

**Суетин Александр Николаевич**

канд. экон. наук, доцент

**Бекетова Ольга Николаевна**

д-р экон. наук, доцент

НОУ ВО «Московский технологический институт»

г. Москва

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В РФ**

***Аннотация:** поиск рациональной модели управления государственной собственностью является одной из актуальных и первоочередных практических задач. В статье анализируется процесс управления государственным имуществом, выделены некоторые его недостатки, предложены направления совершенствования управления государственной собственностью.*

***Ключевые слова:** государственная собственность, задачи управления государственной собственностью, структура государственной собственности, проблемы управления государственной собственностью.*

Управление государственной собственностью представляет собой базисный, системообразующий фактор, определяющий степень устойчивости всей национальной социально-экономической системы.

Среди многочисленных и комплексных задач управления государственной собственностью можно выделить не только создание условий, позволяющих обеспечить сохранность, развитие и эффективность использования всей совокупности объектов государственной собственности для практической реализации стратегических национальных интересов государства и последовательную оптимизацию структуры государственной собственности, соблюдение условий пропорциональности на микро – и макроуровнях, с одновременным обеспечением экономического роста, но и всестороннее вовлечение объектов государственной собственности в экономический цикл, в процессы формирования ВВП страны.

Достижение выше определенных целевых установок возможно только при эффективной организации механизма управления государственной собственностью. Речь идёт об организации и поддержании в работоспособном виде системы, позволяющей на постоянной системной основе осуществлять инвентаризацию, учет объектов государственной собственности, а также об оформлении прав на них, максимизации уровня эффективности управления государственной собственностью, что достигается посредством реализации всего спектра методов и финансовых инструментов, а также правовой регламентацией управленческих процессов [2, с. 165].

Целью данной статьи является определение совершенствования управления государственной собственностью в отечественной экономике.

Следует отметить, что за последние пять-восемь лет создан значительный задел для функционирования эффективной системы управления государственной собственностью, а утверждённые в этот период нормативные поправки, внесённые в законодательные акты, позволили более широко использовать процедуры среднесрочного планирования в процессе управления государственной собственностью. Расширились полномочия на уровне Правительства Российской Федерации, на этом уровне появилась возможность принятия индивидуальных решений по отдельным предприятиям. Получили развитие электронные формы продажи государственного имущества и схемы голландского аукциона. Одновременно были снижены пороги залогов для участия в качестве покупателя и расширены требования к прозрачности процедур приватизации, выработаны новые механизмы приватизации объектов культурного наследия. При этом были внесены изменения в законодательство о государственных корпорациях, ужесточающие режим функционирования последних.

В таблице 1 содержатся сведения о численности федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУПов) и акционерных обществ (АО) с участием РФ в капитале.

Таблица 1

Общества и организации в федеральной собственности, учтенные в реестре федерального имущества и «Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом в 2010–2017 гг.» [3]

Дата	Хозяйственные общества с федеральным участием, ед.		Другие правообладатели объектов учета федерального имущества, ед.		
	пакет акций (доля) в капитале/из них АО	специальное право на участие в управлении «золотая акция»	ФГУП	ФКП	ФГУ
На 1 января 2010 г.	3066/2950		3517		
На 1 января 2013 г.	2356/2337		1800/1795	72	20458
На 1 января 2016 г.	1557/1704	88/64	1488/1247	48	16194
На 7 апреля 2016 г. в	1683/1620		1236	48	16726
На 1 июля 2016 г.	1571	82	1378	47	16990
На 1 января 2017 г.	1356/1416	81	1245/1108	48	16846
На 1 июля 2017 г.	1247	78	1058	53	16 244

На 1 июля 2017 г. РФ являлась акционером 1247 акционерных обществ, собственником имущества 1058 ФГУПов, 53 федеральных казенных предприятий (ФКП) и 16244 федеральных госучреждений (ФГУ). Сопоставление с аналогичными данными за 2016 год позволило выявить сокращение численности ФГУПов более чем на 23% или на 320 единиц, количество АО с государственным участием сократилось более чем на 20% или на 324 единицы, число ФГУ сократилось на 4,4% или на 746 единиц. При этом на 12,8% выросло количество ФКП, хотя по абсолютной величине этот прирост не может быть сопоставлен с сокращением количества хозяйствующих субъектов прочих организационно-правовых форм, относящихся к государственной собственности федерального уровня. Такую же тенденцию мы наблюдаем и по АО, где имеется специальное право на

участие в управлении – «золотая акция», их количество сократилось на 5% (4 единицы).

За первое полугодие 2017 года сократилось на 15% количество унитарных предприятий, на 8% хозяйственных обществ, на 3,6% госучреждений. По данным Федеральной государственной информационно-аналитической системы «Единая система управления государственным имуществом» (ФГИАС ЕСУГИ) по состоянию на 1 августа 2017 г. в реестре федерального имущества содержались данные о 1298 АО, акции которых находятся в федеральной собственности, включая 78 АО, в отношении которых используется специальное право на участие в управлении «золотая акция». При этом из этих 1298 компаний Росимущество могло полноценно осуществлять права акционера в отношении всего лишь 40,8% АО, на 2016 год эта цифра составляла 46,1%, на 2012 год 52,1%. Таким образом наблюдается тенденция постоянного сокращения удельного веса компаний, где Росимущество не ограничено в осуществлении прав акционера.

Анализируя происходящие изменения учёные практики приходят к выводам, о возможном проявлении ряда наиболее существенных рисков, которые могут проявиться в ближайшей перспективе в отечественной экономике [1]. Они предупреждают, что в нашей стране может произойти псевдоприватизация, основанная на перераспределении активов в сфере смешанной собственности, и их дальнейшей консолидации на уровне отдельных компаний и банков с госучастием. И этот процесс не будет направлен на расширение частного сектора, привлечение эффективных собственников и внебюджетных средств, улучшение условий конкуренции.

В условиях неразвитости регулирования бизнеса в отдельных секторах, где раньше практиковалось прямое участие государства в управлении отдельными крупными компаниями, при выходе государства из собственности ему потребуются более эффективные инструменты для решения общественно значимых задач. Непрозрачность публичных интересов государства в отношении стратегических компаний делает возможным их подмену узкоспециальными интересами

(ведомственными и частными), что делает возможным усиление неформального воздействия государства на приватизированные компании после приватизации, в условиях, если интересы государства и новых собственников будут расходиться.

Вызывает опасение и нечеткость условий, критериев приватизации крупных компаний с целью привлечения инвестиций для их развития. Такая неопределённость условий может стать предпосылками не только расхождения государства и собственников компаний в представлениях о взаимных обязательствах, но и давления сторон друг на друга в различных формах. В свою очередь избыточная активность крупных компаний с государственным участием на рынке слияний и поглощений может вступить в противоречие с их инвестиционными программами, с правилами справедливой конкурентной борьбы, программами развития отдельных отраслей экономики.

Не менее важен и финансовый аспект рассматриваемой проблемы. Если абстрагироваться от любых вариантов участия в приватизации госкорпораций, крупнейших компаний и банков с участием государства (как покупателей, опосредованно имеющих приоритетный доступ к финансовым ресурсам государства), то речь может идти прежде всего о международных финансовых рынках. Здесь конкуренция национальных правительств, желающих реализовать те или иные проекты приватизации, вновь становится исключительно высокой. В таких условиях будет расти и административный риск, связанный с недостаточной координацией и взаимодействием государственных структур в сфере приватизации и управления госсобственностью, возможно отчасти и из-за недостаточной технической обеспеченности взаимодействия участников управления.

При этом пока современное законодательство о приватизации не ориентировано на привлечение инвестиций в развитие отчуждаемых из государственной собственности активов. Речь идёт об объективной проблеме качества активов, в том числе у малого и среднего бизнеса; имеющихся механизмах эффективной продажи; инструментарии для разных классов активов с учетом конъюнктуры. В

этой связи необходимо развивать и систематизировать на всех публично-правовых уровнях новые технологии продаж, усиливать информационное обеспечение процессов управления госсобственностью.

Решение указанных проблем требует реализации комплекса мер в сфере управления государственной собственностью и приватизации.

Думаем, что речь должна идти о зависимости успешной политики разгосударствления от целого комплекса решений, лежащих в области системного развития институциональной среды, инвестиционного климата и финансовой системы России. В первую очередь имеются в виду ограничения для иностранных юридических лиц в стратегических секторах, гарантии прав собственности и в правоприменении в целом, стимулирование внутренних долгосрочных источников инвестирования, в том числе посредством модернизации накопительной пенсионной системы, институты коллективного инвестирования и биржевых технологий.

### *Список литературы*

1. Абрамов А. Российские институциональные инвесторы и приватизационная политика / А. Абрамов, А. Радыгин // Экономическое развитие России. Т. 23. – Декабрь 2016 – январь 2017. — №12. – С. 56–64.
2. Ануфриева А.А. Комплексный подход к оценке эффективности управления государственной собственностью региона (на примере Иркутской области / А.А. Ануфриева, Н.С. Девятова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2018. – №1. – С. 164–178.
3. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>