

Некрылова Нина Валерьевна

канд. экон. наук, доцент

Макарова Олеся Алексеевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

г. Пенза, Пензенская область

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЕМЩИКА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Аннотация: предлагаемая оценка кредитоспособности предприятия совмещает количественный анализ финансовых показателей деятельности и качественный анализ делового риска с учетом экономико-психологической экспертизы заемщика на основе балльно-рейтингового метода. По мнению авторов статьи, такой подход к оценке кредитоспособности предприятия-заемщика может быть использован в аналитической работе и кредитной практике коммерческого банка.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая оценка, кредитоспособность, заемщик, финансовое состояние, деловой риск, экономико-психологическая экспертиза.

Проблема сдерживания кредитного риска в банковской сфере актуальна в современной российской действительности. Инструментом, позволяющим снизить кредитный риск банка, является анализ кредитоспособности его клиента. В условиях рынка необходимо совмещать разнородную информацию, касающуюся кредитоспособности заемщика. С этой целью применяются различные оценочные подходы к ее анализу. Однако методики, представленные в экономической литературе, и большинство действующих банковских методик оценки кредитоспособности заемщика не удовлетворяют требованиям комплексности и обоснованности. Результаты анализа кредитоспособности предприятия не дают полной и всесторонней его характеристики [1]. Поэтому нужна методика анализа

кредитоспособности заемщика, балансирующая качество и глубину проработки вопроса и рациональные трудозатраты.

Быстрое развитие российской банковской практики дает новый материал для усовершенствования методики оценки кредитоспособности заемщика. Однако применяемые в настоящее время и рекомендуемые в экономической литературе способы оценки кредитоспособности опираются главным образом на анализ финансового состояния предприятия. Очевидно, что в такой оценке необходимо учитывать и прочие не менее значимые факторы, имеющие зачастую нефинансовый характер [2]. Для получения интегральной оценки количественных и качественных параметров предприятия-заемщика оптimalен балльно-рейтинговый метод анализа.

Сущность балльно-рейтингового метода оценки кредитоспособности заемщика заключается в том, что каждому оценочному показателю придается определенная значимость в зависимости от политики конкретного банка, особенностей клиента, положения на ссудном рынке и т. д. Придание каждому показателю веса позволяет банку учитывать эти особенности и выбирать проекты, наиболее соответствующие его задачам и политике. Однако нужно учитывать, что балльно-рейтинговая система оценки кредитоспособности клиента должна быть статистически тщательно выверена, она требует постоянной актуализации информации.

Оценка кредитоспособности заемщика приводится в баллах. Общая сумма баллов (B) представляют собой сумму произведений набранных баллов по i -му показателю (Π_i) и его весового значения (B_i): $B = \sum \Pi_i \times B_i$ [4]. Формируются укрупненные группы показателей, которые ранжируются в зависимости от значимости каждой из них в оценке кредитоспособности.

Весовые значения определяются также для каждой из выделенных групп, внутри которых показатели тоже ранжируются. По каждому показателю группы определяются оптимальные значения. По каждой группе устанавливается свой рейтинг. С учетом веса соответствующей группы показателей рассчитывается синтезированный рейтинг. В зависимости от количества набранных баллов

² <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

предприятие-заемщик относится к определенному классу (рейтингу) кредитоспособности.

Балльно-рейтинговая оценка кредитоспособности включает оценку финансового состояния (группы «А» весом 0,5), анализ делового риска (группа «Б» весом 0,35) и экономико-психологическую экспертизу (группа «В» весом 0,15) организации-заемщика [3]. Оценка финансового состояния организации-заемщика заключается в оценке финансовых коэффициентов (подгруппа «А1» весом 0,25) и денежного потока (подгруппа «А2» весом 0,25).

Оценка финансовых коэффициентов подразумевает расчет наиболее информативных и аналитически ценных показателей платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности по данным бухгалтерской отчетности предприятия-заемщика (таблица 1).

Таблица 1

Оценка финансовых коэффициентов (подгруппа «А1»)

| Финансовый коэффициент | Значение | Балл | Финансовый коэффициент | Значение | Балл |
|---------------------------|--------------|------|---|-----------------------|------|
| <i>Платежеспособность</i> | | | <i>Финансовая устойчивость</i> | | |
| Текущая ликвидность | 2,00 и более | 20 | Финансовая автономия | 0,5 и более | 20 |
| | 1,50–2,00 | 15 | | 0,3–0,5 | 15 |
| | 1,00–1,50 | 10 | | 0,1–0,3 | 10 |
| | 0,35–1,00 | 5 | | 0,1 и менее | 5 |
| | 0,00–0,35 | 0 | | Мобильность имущества | |
| Промежуточная ликвидность | 1,00 и более | 20 | Обеспеченность оборотных активов собственным капиталом | 0,6 и более | 20 |
| | 0,75–1,00 | 15 | | 0,4–0,6 | 15 |
| | 0,50–0,75 | 10 | | 0,0–0,6 | 10 |
| | 0,00–0,50 | 5 | | 0,5 и более | 20 |
| Абсолютная ликвидность | 0,30 и более | 20 | Обеспеченность оборотных активов перманентным капиталом | 0,2–0,5 | 15 |
| | 0,15–0,30 | 15 | | 0,2 и менее | 10 |
| | 0,05–0,15 | 10 | | 0,5 и более | 20 |
| | 0,00–0,05 | 5 | | 0,3–0,5 | 15 |
| <i>Рентабельность, %</i> | | | | 0,2–0,3 | 10 |
| Рентабельность продаж | 20 и более | 20 | <i>Деловая активность, дни</i> | | |
| | 10–20 | 15 | Период оборота капитала | 0–40 | 20 |
| | 0–10 | 10 | | 40–90 | 15 |
| | 0 и менее | 5 | | 90 и более | 10 |

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------|----|--------------------------------------|-------------|----|
| Рентабельность активов | 15 и более | 20 | Период оборота вне-оборотных активов | 0–10 | 20 |
| | 8–15 | 10 | | 10–20 | 15 |
| | 0–8 | 5 | | 20–40 | 10 |
| | 0 и менее | 0 | | 40 и более | 5 |
| Рентабельность собственного капитала | 10 и более | 20 | Период оборота оборотных активов | 0–75 | 20 |
| | 5–10 | 10 | | 75–120 | 15 |
| | 0–5 | 5 | | 120 и более | 10 |
| | 0 и менее | 0 | | | |

Оценка денежного потока состоит в использовании прогнозных динамических значений сальдо денежной наличности заемщика (таблица 2).

Таблица 2

Оценка денежного потока (подгруппа «А2»)

| Показатель | Значение | Балл | Показатель | Значение | Балл |
|--|------------|------|--|------------------------|------|
| Превышение суммы кредита денежного потока, % | 50 и более | 5 | Сравнение денежного потока с учетом реализации проекта и без | улучшение значительное | 40 |
| | 30–50 | 20 | | улучшение умеренное | 30 |
| | 10–30 | 30 | | без изменений | 15 |
| | 0–10 | 40 | | ухудшение | 0 |
| Прирост денежного потока, % | 50 и более | 40 | Отношение остатка денежных средств к сумме кредита, % | 50 и более | 40 |
| | 30–50 | 30 | | 30–50 | 30 |
| | 10–30 | 20 | | 10–30 | 20 |
| | 0–10 | 5 | | 0–10 | 10 |

Анализ делового риска подразумевает рассмотрение совокупности характеристик, создающих адекватное представление о бизнесе заемщика: финансовые результаты предприятия; его положение в отрасли и в сегменте рынка; специфика производства товаров, работ, услуг; особенности организационной структуры предприятия и прочие показатели (таблица 3).

Таблица 3

Анализ делового риска (группа «Б»)

| Показатель | Значение | Балл | Показатель | Значение | Балл |
|-------------------------|--------------|------|-----------------------|----------|------|
| Объем реализации | рост | 40 | Загрузка мощностей, % | 100 | 30 |
| | стабильность | 25 | | 50 | 20 |
| | снижение | 10 | | 30 | 10 |
| Количество потребителей | 20 и более | 25 | Износ мощностей, % | 0 | 30 |
| | 10–15 | 20 | | 30 | 20 |
| | 5–10 | 15 | | 50 | 10 |
| | 0–5 | 10 | | 75 | 5 |

| | | | | | |
|--|--------------------------------|----|---|------------------------------------|----|
| Количество поставщиков | 5 и более | 25 | Количество поставщиков с надежной репутацией, % | 90–100 | 25 |
| | 2–5 | 15 | | 60–90 | 15 |
| | 0–2 | 5 | | 0–60 | 5 |
| Количество видов продукции | 300 и более | 30 | График оплаты | предоплата | 15 |
| | 150–300 | 25 | | поэтапно | 20 |
| | 50–150 | 20 | | в момент поставки | 25 |
| | 0–50 | 15 | | после поставки | 30 |
| Экспортные / импортные сделки, тыс. долл. | 1000 и более | 25 | Место расположения | территория банка | 30 |
| | 500–1000 | 20 | | территория РФ | 25 |
| | 100–500 | 15 | | территория СНГ | 15 |
| | нет | 10 | | другие страны | 10 |
| Просроченная задолженность, дн. | нет | 40 | Вид обеспечения | ценные бумаги, деньги | 30 |
| | 1–10 | 30 | | недвижимость | 25 |
| | 10–30 | 20 | | основные средства | 20 |
| | 30–50 | 10 | | товары в обороте | 15 |
| | 50 и более | 0 | | гарантии, поручительства | 10 |
| Сравнение поступлений на расчетный счет с суммой кредита и процентов | меньше | 10 | Покрытие обеспечением | кредит, проценты, затраты | 35 |
| | равны | 20 | | кредит, проценты | 20 |
| | больше | 30 | | кредит | 10 |
| Доставка товара (город, соответствие способа транспортировки товару) | в пределах, соответствует | 25 | Складские помещения (владение, качество) | собственные / не требуются | 25 |
| | в пределах, не соответствует | 20 | | арендованные, удовлетворительное | 20 |
| | вне пределов, соответствует | 15 | | собственные, неудовлетворительное | 15 |
| | вне пределов, не соответствует | 10 | | арендованные, неудовлетворительное | 10 |
| | | | | отсутствуют | 5 |

Экономико-психологическая экспертиза включает анализ способности предприятия зарабатывать деньги для погашения долга в изменяющихся условиях, стремления сохранить репутацию надежного предпринимателя, его толерантности к факторам воздействия деловой среды, степени готовности идти на риск для сохранения бизнеса и прочие факторы (таблица 4).

Таблица 4

Экономико-психологическая экспертиза (группа «В»)

| Показатель | Значение | Max балл | Показатель | Значение | Max балл | | |
|-----------------------------|---|----------|-------------------------------------|------------------------|----------|--|--|
| Личные качества руководства | Порядочность | 20 | Риск ведения бизнеса | низкий | 15 | | |
| | Решительность | | | нейтральный | | | |
| | Компетентность | | | умеренный | | | |
| | Реноме | | | высокий | | | |
| Качество управления | Будущая стратегия развития предприятия | 20 | Характер сотрудничества с банком | рациональный | 15 | | |
| | Реализованная стратегия развития предприятия | | | консервативный | | | |
| | Структура и распределение ответственности персонала | | Деловая репутация | плохая | 15 | | |
| | Профессионализм персонала | | | хорошая | | | |
| | | | Отношение руководства к сотрудникам | нейтральная | 15 | | |
| | | | | наличие соц. пакета | | | |
| | | | | повышение зарплаты | | | |
| | | | | условия труда | | | |
| | | | | повышение квалификации | | | |

Сумма баллов по всем группам показателей позволяет отнести предприятие-заемщика к определенной группе риска и принять взвешенное решение кредитным инспектором при рассмотрении кредитной заявки. В зависимости от количества набранных баллов заемщику присваивается класс кредитоспособности и обосновывается решение о выдаче кредита (рисунок 1).

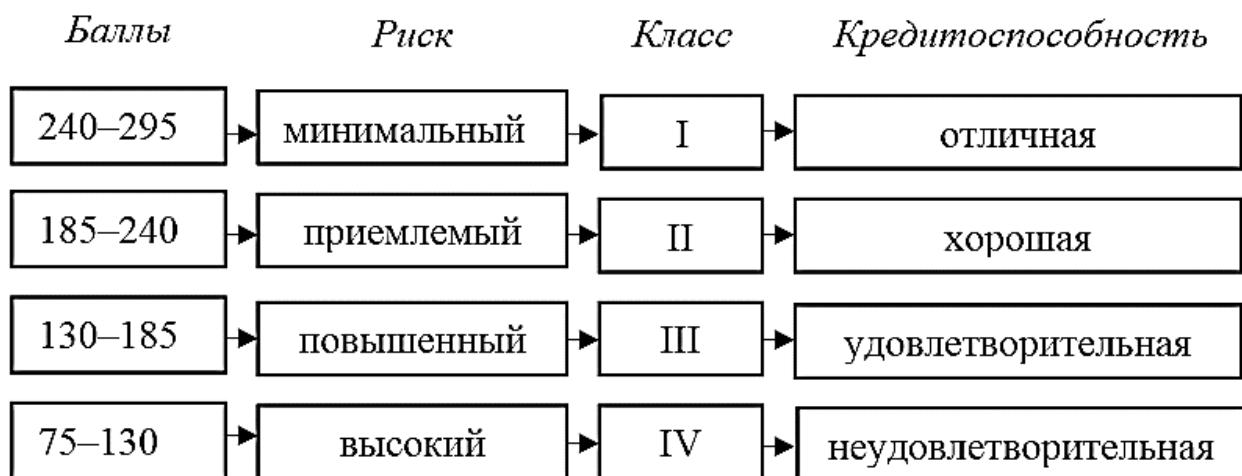


Рис. 1. Определение класса кредитоспособности предприятия-заемщика

Таким образом, балльно-рейтинговая оценка заемщика совмещает формальный финансовый анализ с позиции эффективности уже существующего бизнеса предприятия, его субъективную оценку с точки зрения делового риска и экономико-психологических факторов, позволяет получить синтезированную оценку кредитного проекта в целом для принятия окончательного решения о выдаче кредита банком [5]. Балльно-рейтинговая оценка предприятия-заемщика rationalизирует кредитный процесс коммерческого банка, и, несомненно, может быть развита, адаптирована и усовершенствована банком по мере изменения экономической реальности, приспосабливаясь к требованиям современного дня.

Список литературы

1. Банковское кредитование: Учебник / А.М. Тавасиев, Т.Ю. Мазурина, В.П. Бычков. – 2-е изд. – М.: НИЦ Инфра-М, 2015. – 366 с.
2. Банковский маркетинг: Учебное пособие / Ю.С. Золотковский. – Минск: РИПО, 2015. – 234 с.
3. Демидова Н.С. Совершенствование методологии анализа кредитоспособности предприятия-заемщика коммерческим банком: Дис. канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2004. – 138 с.
4. Метод рейтинговой оценки кредитоспособности заемщика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lektsia.com/2x187b.html>
5. Оценка кредитоспособности заемщика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/4170838/page:3/>