

А. Ю. Назаров, Т. С. Колмыкова, И. Г. Ершова

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ



**А. Ю. Назаров
Т. С. Колмыкова
И. Г. Ершова**

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ
ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Монография

Чебоксары
Издательский дом «Среда»
2020

УДК 332.1
ББК 65.049
Н19

Рецензенты

д-р экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник
ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова

Российской академии наук»

C. B. Ратнер;

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой
предпринимательства и экономической безопасности
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

M. H. Руденко

Назаров А. Ю.

H19 Повышение эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики: монография /
А. Ю. Назаров, Т. С. Колмыкова, И. Г. Ершова. – Чебоксары:
ИД «Среда», 2020. – 140 с.

ISBN 978-5-907313-22-4

В монографии обоснованы концептуальные положения развития экономики региона. Разработана модель сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики. Разработана методика мониторинга прогнозно-плановых инструментов стратегического управления социально-экономическим развитием региона в контексте логической цепочки «проблемы – резервы – решения». Предложены основные направления разработки и реализации стратегии социально-экономического развития регионов с учетом анализа региональных особенностей использования нематериальных факторов и определения стратегических приоритетов их эффективного использования. Разработана методика сравнительной оценки регионов по эффективности использования нематериальных факторов развития с использованием следующих относительных показателей.

Предложенный инструментарий может быть полезен руководителям территориальных органов управления региональной экономики, образования, труда и занятости, а также научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам экономических специальностей, осваивающим особенности построения стратегических партнерств на современном этапе развития.

ISBN 978-5-907313-22-4
DOI 10.31483/a-170

© Назаров А. Ю., Колмыкова Т. С.,
Ершова И. Г., 2020
© ИД «Среда», оформление, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Теоретико-методические аспекты повышения эффективности использования нематериальных активов развития региональной экономики	7
1.1. Генезис теорий региональной экономики	7
1.2. Исследование теоретических и методологических основ оценки эффективности в региональной экономике.....	17
1.3. Сущность и роль нематериальных факторов в развитии региональной экономики	28
1.4. Методика сравнительной оценки регионов по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики	43
Глава 2. Анализ и сравнительная оценка использования нематериальных факторов в целях эффективного развития региональной экономики	53
2.1. Современное состояние и особенности экономического развития регионов (на примере Московской области и Краснодарского края)	53
2.2. Влияние нематериальных факторов на потенциал развития региональной экономики	65
2.3. Сравнительная оценка эффективности использования нематериальных факторов развития Московской области и Краснодарского края	79
Глава 3. Основные направления эффективного использования нематериальных факторов развития региональной экономики..	90
3.1. Проблемы использования нематериальных факторов в развитии региональных экономик (на примере Московской области и Краснодарского края).....	90

3.2. Направления повышения эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики.	101
3.3. Основные направления стратегий и программ развития экономик Московской области и Краснодарского края с учетом влияния нематериальных факторов.....	111
3.4. Количественная оценка Московской области и Краснодарского края по эффективности использования нематериальных факторов развития экономики	116
Заключение.....	122
Список использованных источников	126

ВВЕДЕНИЕ

Перед Российской Федерацией сегодня стоят амбициозные задачи прорывного развития, соответствующие масштабу и скорости перемен в мире. Их решение осуществляется в условиях ограниченности ресурсов, в связи с чем возникает необходимость максимально эффективного их использования.

Актуальность темы исследования обусловлена целым рядом взаимосвязанных обстоятельств:

во-первых, анализ стратегических документов социально-экономического развития российских регионов показывает, что в подавляющем большинстве они ориентированы на решение проблем рационального использования материальных ресурсов, тогда как недооценивается роль нематериальных факторов развития региональной экономики. При этом необходимо учитывать, что с одной стороны, основная часть природных ресурсов уже используется, и проблема вовлечения в оборот новых природных ресурсов с каждым годом становится все более сложной и трудоёмкой, а с другой, состояние региональной экономики во многом зависит от интересов инвесторов, обусловленных, как правило, наличием на территории сырьевых месторождений или развитого промышленного производства, преимущественно унаследованного от СССР, что не позволяет субъектам РФ достичь реального прогресса в своем развитии;

во-вторых, темпы развития российских регионов только за счет интенсивного использования традиционных факторов производства в любом случае будут постепенно снижаться из-за достижения ими предельно возможных уровней, что инициирует задачу использования экономических преимуществ от привлечения нематериальных факторов развития;

в-третьих, современная парадигма социально-экономического развития носит инновационную направленность, где особое значение отводится процессу формирования и вовлечения в воспроизводственный процесс нематериальных активов. Такие активы могут быть представлены интеллектуальным, кадровым и образовательным обеспечением, трудовым потенциалом территории; культурным и историческим наследием; институциональным капита-

лом, в том числе качественным правовым и законодательным обеспечением; информационными и консалтинговыми возможностями и ресурсами; политическими активами; имиджем, брендом, репутацией региона;

в-четвертых, недостаточное внимание нематериальным факторам развития со стороны органов регионального управления, руководителей предприятий и учреждений, зачастую основано на слабом научном обосновании их эффективного использования, что обуславливает необходимость разработки научно-методических подходов к обоснованию комплексной оценки эффективности использования нематериальных факторов в развитии региональной экономики;

в-пятых, исследование проблем регионального развития в целях их более эффективного и всестороннего развития актуализирует учет имеющихся и потенциально возможных нематериальных факторов, способных позитивным образом влиять на повышение экономического потенциала регионов.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при сохранении интереса лишь к материальным факторам регионального развития ожидать качественного решения экономических и социальных проблем на местах, не следует. Также нельзя рассчитывать и на повышение уровня жизни населения. В этой связи актуальность диссертационного исследования базируется на необходимости теоретического обоснования и выработки практических рекомендаций по повышению эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики.

Авторы благодарят рецензентов работы – видных специалистов в области математического моделирования проблем развития региональной экономики – за ценные рекомендации при подготовке рукописи книги. Признавая сложность и многообразие вопросов, поставленных в монографии, авторы будут бесконечно благодарны всем читателям, кто выскажет свои замечания и предложения по ее дальнейшему совершенствованию.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Генезис теорий региональной экономики

Интерес к проблемам экономического пространства стал проявляться еще в античные времена в философских учениях Аристотеля и Платона, а затем получили свое развитие при создании социальных утопий Т. Мором и Т. Компанеллой, далее – Р. Оуэном, Ш. Фурье. Начиная с XVII–XVIII вв. они стали также одной из составляющих экономических теорий Д. Рикардо, Дж. Стюарта, А. Смита и позднее – других ученых.

Так, А. Смит¹, подвергая критике идеи о необходимости ограничений и жесткой государственной регламентации внешней торговли, обратил внимание на зависимость благосостояния не столько от количества золота и серебра в государстве, сколько от уровня развития материального производства в нём за счет разделения труда и кооперации. При этом у А. Смита получалось, что в основе специализации региона применительно к внешней торговле должен лежать принцип абсолютного преимущества, т.е. регионом должны экспорттироваться только те товары, которые производятся в нем с наименьшими издержками. Благодаря предложенной А. Смитом теории абсолютного экономического преимущества появилась возможность продемонстрировать, каким образом должна быть организована внешняя торговля региона. Однако эта теория не позволяла определить, каким должно быть участие во внешней торговле тех регионов, у которых такие абсолютные преимущества отсутствуют, но внешнеторговый обмен для них необходим.

Данная проблема была решена позднее в рамках теории сравнительного экономического преимущества, предложенной Д. Рикардо², который, развивая идеи А. Смита, сумел показать возможность взаимовыгодной торговли и при отсутствии у одного из ре-

¹ См.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с.

² См.: Рикардо Д. Принципы политической экономии и налогообложения. М., 1817.

гионов абсолютного преимущества в производстве конкретных товаров. Сформулированный им принцип сравнительных преимуществ заключается в признании необходимости наличия относительного преимущества и, следовательно, в необходимости специализации региона на производстве только тех товаров, которые он может производить с наиболее низкими сравнительными (относительными) издержками по сравнению с другими регионами.

После указанных работ в развитии теорий экономического пространства наступил перерыв, продолжавшийся вплоть до конца XIX в.³. Экономическая наука того времени абстрагировалась от территории и пространства и развивалась в рамках теории «точечной» экономики или замкнутого государства – без учёта его размёров, что послужило причиной многих искажающих экономическую реальность научных упрощений.

К концу XIX в. стали появляться уже достаточно серьезные исследования факторов экономического пространства. Такие работы были связаны с именами А. Вебера, В. Лаунхардта, И. Тюнена и др.

Так, И. Тюнен в 1826 г. представил положившую начало становления теории размещения (локализации) теорию сельскохозяйственного штандорта, в рамках которой было сделано предположение о наличии экономически изолированных от остального мира государств, в пределах которых имеются центральные города, представляющие собой единственный рынок сбыта сельскохозяйственной продукции и источник обеспечения промышленными товарами. И. Тюнен впервые продемонстрировал пример применения абстрактных математических моделей в теории пространственной экономики, что явилось для того времени значимым методологическим подходом для мировой экономической науки⁴.

В. Лаунхардтом⁵ был предложен метод, позволявший найти (вычислить) пункт для оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно имеющихся источников сырья и рынков сбыта произведенной продукции, что также явилось существенным вкладом в развитие теории размещения (локализации).

³ Аюпов А.Н. [и др.] Региональная экономика. 2-е изд. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015. 374 с.

⁴ Thünen J. Staatin Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie, oder Untersuchungen über den Einfluß, den die Getreidepreise, der Reichthum des Bodens und die Abgaben auf den Ackerbau ausüben. Hamburg: Perthes, 1826.

⁵ Launhardt W. Theorie der Kommerziellen Trassierung der Verkehrswege. Zeitschrift des Hannoverschen Architekten- und Ingenieurvereins. Hannover. 1872. V. 18. P. 515–534.

Уже в начале XX века А. Вебером⁶ (в 1926 г.) была предпринята попытка создания общей чистой теории размещения производства на основе рассмотрения «изолированного» промышленного предприятия.

Наряду с указанными работами можно отметить также теорию «центральных мест» В. Кристаллера⁷ (1933 г.), в которой было доказано существование оптимальной каркасно-сетевой структуры населенных пунктов, обеспечивающей доступ к объектам сферы услуг, позволяющей максимально быстро перемещаться между городами и наиболее эффективно управлять территорией.

Влияние отмеченных научных изысканий проявилось в последующем в формировании теорий пространственной и региональной экономики.

В начале XX века идеи сравнительных преимуществ А. Смита и Д. Рикардо получили своё дальнейшее развитие в рамках теории соотношения факторов производства Хекшера-Олина. Шведские экономисты Э. Хекшер и Б. Олин указали в качестве причины образования у региона сравнительных преимуществ различную обеспеченность факторами производства⁸.

В 1940 г. польским экономистом А. Лешем⁹ была предложено учение о пространственной организации хозяйства (общая теория размещения) которая увязала частные теории, ранее разработанные А. Вебером, В. Кристаллером, И. Тюненом. Особое значение в рамках предложенного учения приобрела проработка принципиальных основ теории пространственного экономического равновесия, в качестве основных характеристик которого выступают следующие условия:

- местоположение каждого предприятия;
- рациональное размещение его на используемой территории;
- равенство цен и издержек;
- минимальный размер всех рыночных зон.

При этом А. Лешу удалось продемонстрировать невозможность выводения общей теории размещения эмпирическим путем.

⁶ Вебер А. Теория размещения промышленности. Л., 1926. 223 с.

⁷ Christaller W. Die zentralen Orte in Süddeutschland. Eine ökonomisch-geographische Untersuchung über die Gesetzmäßigkeit der Verbreitung und Entwicklung der Siedlungen mit städtischer Funktion. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1980. Repr. d. Ausg. Jena 1933.

⁸ Аюпов А.Н. [и др.] Региональная экономика. 2-е изд. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015. 374 с.

⁹ Леш А. Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 664 с.

Следует отметить, что вся первая половина XX века сопровождалась проведением за рубежом исследований населения и политических отношений в региональном ракурсе, в рамках школ антропогеографии, геополитики и географии человека, что позволило получить значительные результаты, особенно в области изучения городов уже к 1960 гг.

Так, французскими учеными Жаклин Боже-Гарнье и Жоржем Шабо¹⁰ был внесен значительный вклад в развитие географии городов и геоурбанистики. Их соотечественник Ж. Готтман¹¹, подвергнув критике имеющиеся к тому времени труды, посвященные геополитике, выдвинул собственную концепцию, которую отнес к проблематике политической географии. Далее Р. Мерфи¹² в своей работе последовательно раскрыл многие процессы и явления, наблюдавшиеся в американском городе того времени, предоставив содержательную и выполненную на высоком научном уровне сводку современных данных об урбанизации на территории США, определил место города в общей территориальной структуре США и социально-экономической жизни этой страны и др.

К теориям размещения обращались Т. Палландер, Х. Ричарсон, С. Денисон, Э. Робинсон, Г. Камерон, Х. Хотеллинг, Р. Вернон, М. Сторпер, Р. Уолкер, к теории регионального роста – Дж. Фридман, Э. Таафе, к теориям государственного регулирования территориального развития – Э. Гувер и др.

С 1940 гг. за рубежом при проведении региональных исследований получили широкое применением математические методы, что стало возможным в условиях очень раннего, по сравнению с СССР, развития кибернетики и вычислительной техники.

В 1950 гг. начались дискуссии о начале количественной революции в экономической географии, о рассмотрении математического моделирования в качестве теоретической основы региональной науки и его применимости при прогнозе дальнейшего развития в русле математизации.

¹⁰ Боже-Гарнье Ж., Шабо Ж. Очерки по географии городов / пер. с франц. М.: Прогресс, 1967. 424 с.

¹¹ Gottman J. La politique des Etats et leur geography. Paris, 1952. P. 80–108.

¹² Мерфи Р. Американской город / пер. с англ. М.: Прогресс, 1972.

Были созданы многочисленные математические модели возникновения, формирования и развития различных территориальных систем. Особую значимость в этой сфере имели работы таких исследователей, как К. Зипф, В. Бунге, П. Хаггет, Р. Чорли, Д. Харвей и др.

В России – на разных этапах существования этого государства – проблемы территориального экономического устройства страны изучались М. Ломоносовым, А. Радищевым, Д. Менделеевым, Н. Чернышевским и др. Необходимо, однако, учесть, что региональные исследования XIX–XX вв. в большей степени касались вопросов наличия и применения естественных производительных сил, социально-экономической географии, региональной статистики, региональных рынков.

После революции 1917 г. проведение региональных исследований осуществлялось под сильным государственным контролем с ориентацией на обязательность научного обоснования масштабных планов переустройства общества с акцентом на вопросах закономерностей, принципов и факторов размещения производства; экономического районирования; планирования регионального развития. Среди ученых того времени можно отметить А.М. Авдотьина, Н.Н. Баранского, А.Г. Гранберга, И.А. Ильина, С.Б. Лаврова, Е.П. Муравьева, В.С. Немчинова, Н.Н. Некрасова, Г.С. Ронкина, В.Р. Павлова, А.Е. Пробста, Р.И. Шнипера, Д.Г. Хаджаева, Б.С. Хорева и др.

В региональных экономических исследованиях СССР можно выявить и отметить теорию экономического районирования, которая получила свое развитие в трудах Н.Н. Колосовского¹³. Основным постулатом данной теории являлось утверждение о зависимости комплексного развития регионов от правильного разделения страны на крупные экономические районы, количество которых должно быть в пределах от 10 до 20.

Также можно выделить группу исследований советского периода, направленную на изучение вопросов планирования и размещения производительных сил и регионального развития. Известны в этой сфере имена Л.А. Алампиева, А.Е. Пробста, Я.Г. Фейгина и др.

По сравнению с зарубежной практикой в советской экономической школе были разработаны и применялись другие методы, позволяющие увязывать размещение хозяйственных объектов и источников сырья, топлива, энергии, места концентрации трудовых ресурсов,

¹³ См.: Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. М.: Государственное издательство политической литературы, 1958. 200 с.

районы потребления произведенной продукции, а также методические подходы для обоснования эффективности затрат на размещение производственных объектов в применении к экономическим зонам¹⁴.

В основе методологических подходов к размещению промышленности в советской школе лежал не принцип максимальной прибыли для отдельных предприятий, а стремление к достижению общего снижения издержек производства по территориальному комплексу в целом. Впоследствии эти методы были заимствованы и зарубежной наукой.

Однако следует отметить, что теоретические исследования, аналогичные зарубежным теориям, отмеченным выше, в советских экономических изысканиях отсутствовали и более того, не могли быть созданы. Полагаем, что такое положение было вполне закономерным и теории размещения, применимые к условиям рыночной экономики, разработанные зарубежными исследователями, не могли появиться в СССР, где господствовала плановая экономика.

Все рассмотренные выше теории могут быть систематизированы следующим образом (см. таблицу 1.1).

Таблица 1.1

**Систематизация теорий пространственной
и региональной экономики**

Направления исследований	Теории	Авторы
Теории специализации региональной экономики	Теория абсолютного экономического преимущества	А. Смит
	Теория сравнительного экономического преимущества	Д. Рикардо
	Теория соотношения факторов производства	Э. Хекшер, Б. Олин
Теории размещения производства	Теория размещения сельскохозяйственного производства	Й. Тюнен
	Теория размещения промышленности	В. Лаундхарт, А. Вебер
	Теория размещения населенных пунктов	В. Кристаллер
	Общая теория размещения	А. Леш
	Теория экономического районирования	Н.Н. Колсовский

¹⁴ См.: Решиев С.С. Научный подход к проблеме социально-экономического развития региона: история вопроса в избранное // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. №2. Т. 6. 2012. С. 55–63.

Возникновение региональной экономики как сферы отечественной экономической науки пришлось на середину XX века (конец 1940-х – середина 1950-х гг.).

Впрочем, первое послевоенное десятилетие характеризуется повышенным вниманием к проблемам региональной экономики во многих странах, что создало предпосылки для консолидации исследователей-регионалистов, которые предприняли попытку синтезировать теории пространственной и региональной экономики. Одним из наиболее существенных шагов в данном направлении стал выход в 1956 г. монографии У. Айзарда¹⁵, который, подвергая критике классическую и неоклассическую экономические теории за их ограниченность и упрощенный подход, сумел обобщить в своих научных трудах все частные теории размещения производства и теорию экономического пространства и в результате предложил новое, интегральное измерение. У. Айзард, основываясь на макроэкономических подходах, разработал метод анализа промышленного комплекса, проанализировал региональные производственные системы и межрайонные связи.

В 1966 г. в научный оборот У. Айзардом был введен и сам термин «региональная наука», под которой понималась новая область общественных наук, использующая теории и открытия не только экономических, но и других общественных дисциплин, т.е. изначально основным признаком региональной науки была названа её междисциплинарность.

Само обращение к определению «региональная» предполагает применение системного подхода к пространству, которое рассматривается в качестве среды обитания человека. Слово «наука» предполагает применение к анализу критериев точных методов исследования и развитие теоретических схем и идей общего характера. У. Айзард подчеркивал тесную связь региональной науки и региональной экономики, экологии, теоретической географии, регионализма (в политическом понимании) и ряда других общественных наук при наличии у нее своих особенностей, а также и некоторых прикладных дисциплин, занимающихся вопросами учета пространственных аспектов явлений и воздействия на них человека,

¹⁵ См.: Айзард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / рус. пер. М.: Прогресс, 1966.

таких как городские и районные планировки и планирование¹⁶. Лишь к 1966 г. процесс формирования региональной науки был в основном завершен.

60-е годы XX века связаны с широким проведением экологических исследований за рубежом, что было обусловлено сильным негативным влиянием вредных производств на окружающую среду в промышленно развитых странах и пониманием экологической опасности для всего человечества. Стали разрабатываться сценарии будущего развития человечества с целью демонстрации опасности экологической катастрофы – с акцентированием внимания на эколого-экономических сценариях развития отдельных регионов мира.

После этого развитие региональной экономики за рубежом ведется по следующим направлениям:

- разработки новых парадигм и концепций региона;
- размещения деятельности;
- пространственной организации экономики.

В СССР в 70-е гг. прошлого века также возникла объективная необходимость активизации региональных исследований, что было обусловлено стоящими перед советским обществом задачами в условиях достигнутого уровня обобществления, требующего наиболее масштабного применения межотраслевых и межпоселенческих производственных связей. Исчерпание экстенсивных методов расширенного воспроизводства обострило проблему интенсификации, а также актуализировало необходимость разрешения вопросов рационального использования природных, трудовых и производственных ресурсов, ускорения научно-технического прогресса, охраны окружающей среды и др.

Результатом таких исследований стало формирование в середине 1970-х гг. в СССР нового направления экономической науки – региональной экономики. Первыми теоретическими трудами в этой области стали работы Н.Н. Некрасова¹⁷, который полагал, что в качестве предмета изучения региональной экономики должны выступать производственные силы и производственные отношения в конкретно взятом региональном аспекте. Основной составляющей региональной экономики являлось, по мнению Н.Н. Некрасова, рациональное размещение производительных сил.

¹⁶ См.: Айзард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / рус. пер. М.: Прогресс, 1966.

¹⁷ См.: Некрасов Н.Н. Региональная экономика. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. 340 с.

С середины 1980-х гг. в СССР начинают активно развиваться географические научные направления – политическая география, а также экономическая и социальная география, усиливается социологизация (или гуманизация) географической науки, появляются исследования в области территориальных различий образа и уровня жизни, общественного мнения, сознания людей, растет число региональных экономико-экологических изысканий. В целом эти годы можно назвать этапом зарождения и стартового развития региональной экономики в условиях планового развития.

Начало 1990-х гг. сопровождалось трансформацией всей отечественной экономики, в том числе и региональной, и её адаптации к рыночным условиям. Изменение геополитического и геоэкономического положения России в Евразии после распада СССР, нарушение экономических связей российских регионов с регионами бывших союзных республик – все это повысило интерес к исследованиям в рамках региональной экономики.

Положительную роль на развитие региональной науки оказала разработанная правительством РФ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.¹⁸

Период после 2008 г. характеризуется проведением целого ряда экономических исследований, в числе которых следует отметить разработку стратегии территориального развития РФ; формирование комплексного прогноза развития и размещения производительных сил РФ и комплексных схем экономического и социального развития и финансового состояния в межрегиональных экономических ассоциациях; проведение исследований по разработке механизмов государственного регулирования территориального развития; разработку долго-срочных программ развития отдельных регионов, имеющих общесфедеральное значение (Дальний Восток¹⁹, Курильские острова²⁰ и др.).

¹⁸ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 24.11.2008. № 47. Ст. 5489.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 308 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2014. №18 (Ч. I). Ст. 2154.

²⁰ Распоряжение Правительства РФ от 17.12.2014 № 2572-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие

Обобщая сказанное, выделим основные этапы развития региональной экономики в России и за рубежом (см. таблицу 1.2).

Таблица 1.2

**Основные этапы развития региональной экономики
в России и за рубежом**

Этапы	Россия		Зарубежные страны	
	Период	Основная характеристика	Период	Основная характеристика
Предварительный этап	С 1920-х по 1970-х гг.	Создание предпосылок для формирования региональной экономики как науки. Начало проведения территориально-экономических исследований практического характера	XIX в. – конец 1940-х гг.	Создание предпосылок для формирования региональной экономики как науки
Этап становления	1970-х по 1990-е гг.	Зарождение и начало развития региональной экономики в условиях планового хозяйства	Конец 1940-х – середина 1950-х гг.	Возникновение региональной экономики как науки
Современный этап развития	С 1990-х гг. по настоящее время	Появление ряда исследований региональной экономики, адаптированной к рыночным отношениям	С 1950-х гг.	Разработка новых парадигм и концепций региональной экономики

Таким образом, нами систематизированы этапы развития региональной экономики в России и за рубежом. Предложенная систематизация наглядно демонстрирует естественным образом сложившееся отставание отечественной региональной науки от зарубежной. Для этого имелись как объективные причины, обусловленные внутренними закономерностями развития советской науки, так и внешние, которые были связаны с особенностями развития нашего государства в течение XX в.

Курильских островов (Сахалинская область) на 2016–2025 годы» // Собрание законодательства РФ. 05.01.2015. №1 (Ч. III). Ст. 332.

Одним из актуальных вопросов региональной экономики является вопрос экономической эффективности мест, который приобретает особое значение для научного обоснования в ходе управления социально-экономическими процессами в регионе и повышения их эффективности в современных условиях. Остановимся на нем подробнее.

1.2. Исследование теоретических и методологических основ оценки эффективности в региональной экономике

Представляется целесообразным начинать изучение проблем эффективности в региональной экономике с формирования категориально-понятийного аппарата категории эффективности.

Анализ теоретических источников позволяет сделать вывод о многозначности понятия эффективности и отсутствии точного его определения.

Принято считать, что впервые термин «эффективность» был использован в экономической литературе в работах У. Петти и Ф. Кенэ, использовавших его в значении «результативность» для оценки конкретных правительственные или частных мер – в зависимости от их роли в оживлении экономической жизни. Д. Риккардо, например, дефиниция «эффективность» использовалась иначе, как экономическая категория, но не как результативность, а как отношение результата к определенному виду затрат.

В настоящее время теория эффективности в качестве отдельной отрасли экономической науки еще находится на стадии становления. Рост популярности понятия эффективности стал причиной появления множества трактовок как с позиции качественного, так и в рамках количественного подхода, что стало, в свою очередь, причиной увеличения и неоднозначности понимания самой эффективности и множественности ее показателей²¹.

В научной литературе встречаются попытки формализации категории эффективность через понятия «эффект», «результат», «ресурсы», «затраты», а также синонимизации её с такими категориями, как результативность, экономичность, оптимальность, производительность²² (см. таблицу 1.3).

²¹ Васин С.М., Мамонова О.А. Природа и сущность понятия эффективности системы управления предприятием // Вектор науки ТГУ. 2012. №4 (22). С. 229–233.

²² Растворцева С.Н., Фаузер В.В., Задорожный В.Н. [и др.]. Социально-экономическая эффективность регионального развития / отв. ред. д.э.н., доцент С.Н. Растворцева. М.: Экон-Информ, 2011. 131 с.

Таблица 1.3

Примеры трактовок понятия эффективности

Авторы	Трактовка	Ориентация на понятие
Е.И. Кнышова ²³	определенный конкретный результат;	результат, эффект
	соответствие результата или процесса максимально возможному, идеальному, плановому; отношение реального эффекта к нормативному (требуемому)	
В.Е. Ланкина ²⁴	результативность экономической деятельности, выполнения экономических программ и мероприятий, которая характеризуется отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение данного результата	результативность, эффект, результат, затраты, ресурсы
К. Мак Коннел, С. Брю ²⁵	отношение результата к затратам	результат, затраты
Л.И. Лопатников ²⁶	одна из характеристик качества некоторой системы, в частности, экономической, а именно ее характеристика с точки зрения соотношения затрат и результатов функционирования	результат, затраты
В.А. Добрынин ²⁷	конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдача капитальных вложений	ресурсы, эффект

Таким образом, эффективность является сложной экономической категорией, отражающей действие множества объективных экономических законов, объединяющей в себе полученный эффект и затраты для его достижения, сопоставляющей, в конечном итоге, результаты с затраченными на их достижение ресурсами.

²³ Кнышова Е.И. Менеджмент. М.: Форум; Инфра-М, 2006. 304 с.

²⁴ Ланкина В.Е. Менеджмент организации URL: <http://exsolver.narod.ru/Books/Management/Lankina/c74.html> (дата обращения: 11.11.2016).

²⁵ МакКоннел К., Брю С. Экономикс / пер. с англ. М.: Инфра-М, 2011. 983 с.

²⁶ Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2003. 520 с.

²⁷ Добрынин В.А. Критерий экономической эффективности производства // Экономика сельского хозяйства. 1980. №6. С. 48.

Также в научной литературе²⁸ эффективность рассматривается в качестве комплексного элемента системы управления, основными составляющими которой являются:

- действенность, отражающая то, какой является степень достижения системой поставленных перед ней целей по трем основным критериям: качеству, количеству и своевременности (эффективность как результативность);
- экономичность, отражающая то, насколько экономично используются ресурсы и осуществляются затраты (экономическая эффективность) (ресурсная или технологическая эффективность);
- качество, отражающее объективные характеристики произведенного товара (услуги) (качественная эффективность или эффективность качества);
- прибыльность, отражающая соотношение валовых доходов и суммарных издержек (экономическая эффективность);
- производительность, отражающая результативность использования трудовых ресурсов (эффективность труда);
- качество трудовой жизни, отражающее степень удовлетворенности работников процессом и результатами собственной трудовой деятельности (социальная эффективность);
- инновационность, отражающая степень внедрения новшеств как решающего фактора успешности хозяйственной деятельности (инновационная эффективность).

Таким образом, эффективность как дефиниция является сложной, системной и многогранной категорией, отражающей характерные особенности различного рода экономических, социальных и иных общественных явлений. Сводить ее понимание лишь к традиционному соотношению результатов и затрат является неверным. Она формируется под воздействием целого ряда факторов и развивается в различных направлениях. Такое понимание эффективности соотносится и с трактовкой, предложенной одним из основоположников концепции эффективности в экономической науке – В. Парето²⁹ в рамках неоклассической теории благосостояния. В его понимании эффективность является состоянием дел, при

²⁸ Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / пер. с англ.; общ. ред. и вступ. ст. В.И. Данилова-Данильяна. М.: Прогресс, 1989. 528 с.

²⁹ См.: Парето В. Компендиум по общей социологии / В. Парето; пер. с итал. А.А. Зотова. М.: Изд-во ВШЭ, 2007. 511 с.

котором отсутствует возможность изменений для наиболее полного удовлетворения желаний одного индивида без нанесения при этом ущерба удовлетворению желаний другого индивида.

Полагаем, что рассмотрение эффективности в качестве комплексной категории, характеризующей состояние социально-экономической системы, в рамках данной работы будет способствовать развитию концепции эффективности применительно к уровню региона.

Рассмотрение вопросов эффективности регионального развития предполагает также уточнение, что именно следует понимать под эффективностью развития региональной экономики.

Само понятие «регион» (от латинского «*regio*», «*regionis*» – область), используемое в различных научных областях и практической деятельности, имеет огромное количество трактовок. В научный оборот в России понятие «регион» вошло сравнительно недавно, в конце XIX века. Изначально оно использовалось для определения пространства в географическом смысле (окружения, территории, области). После возникновения региональной науки постепенно происходило усложнение данного понятия, расширение его содержания путем включения в него и учета в нем не только особенностей географического положения, но и специфики его инфраструктуры. В качестве региона может выступать не только территориальная единица. Он является самостоятельным субъектом хозяйствования. Так, С.Г. Воронковым³⁰ были выделены несколько подходов к определению понятия «регион»: географический, природно-климатический, культурно-этнический, экономический, военно-политический, исторический и т.д. При этом указанным автором отмечалось несовпадение границ регионов при подобной классификации.

В рамках различных наук регион приобретает свое собственное содержание. Так, географические науки трактуют регион как часть суши, земной поверхности, местность, область, географическую единицу, обладающую географическими границами (рубежами). Экономические науки рассматривают регион как часть террито-

³⁰ Воронков С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики. URL: http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat_show_archives.php?subaction=showfull&id=1108806337&archive=0213&start_from=&ucat=1& (дата обращения: 12.11.2016).

рии, область, местность, часть страны, где существуют разнообразные связи между хозяйствующими субъектами. В социальных науках регион представляет собой социально-экономическую территориальную единицу, объединяющую в себе экономико-географические, социальные, политические факторы развития³¹.

В таблице 1.4 представлены трактовки понятия «регион» в рамках различных наук.

Анализ различных научных подходов к трактовке понятия «регион» свидетельствует, что при существующем многообразии подходов проблема понимания сущности данной дефиниции может быть разрешена при учете совокупности всех характерных ее признаков.

Таблица 1.4

Различные подходы к определению понятия «регион»

Подход	Авторы	Определение
Географический подход	В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров ³²	регион рассматривается в качестве социально-экономической пространственной целостности, характеризующейся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, обладающей местными органами управления территорией (областью, краем, республикой)
Экономический подход	Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др. ³³	регион рассматривается в качестве территориального образования на едином экономическом поле, которому принадлежит посредническая роль между макро- и микроэкономикой, обеспечивая тем самым оптимальное функционирование всех систем: экономических, социальных, политических, национальных в любой части пространства и, следовательно, в целом на территории федерации

³¹Названова К.В. Современные подходы к определению понятия «регион» [Электронный журнал] / К.В. Названова // Вестник Владимира государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. №1. 2014. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru> (дата обращения: 12.11.2016).

³² Бильчак В.С., Захаров В.Ф. Региональная экономика: монография / под ред. В.С. Бильчака. Калининград, 1998. 316 с.

³³ Региональная экономика / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк [и др.]; под ред. проф. Т.Г. Морозовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ, 2001. 472 с.

Продолжение таблицы 1.4

Подход	Авторы	Определение
Экономический подход	К.В. Названова ³⁴	регион рассматривается в качестве хозяйственной системы, которая представляет собой часть территории, на которой развивается система связей между предприятиями, организациями и учреждениями различных областей и профилей деятельности
	В.А. Долятовский ³⁵	регион рассматривается в качестве сложного территориально-экономического комплекса, имеющего ограниченные внутренние ресурсы, свою структуру производства, определенные потребности в связи с внешней средой
	А. Куклински ³⁶	регион является составной частью пространственной экономической системы
	А.И. Добрынин ³⁷	регион является территориально специализированной частью народного хозяйства страны, характеризующейся единством и целостностью воспроизводственного процесса
Социальный подход	Н.Н. Некрасов ³⁸	регион является крупной территорией страны, обладающей более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил, в основе которой лежит сочетание комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой
	А.С. Маршалова, А.С. Новоселов ³⁹	регион рассматривается в качестве подсистемы социально-экономического комплекса страны, а также относительно самостоятельной его части с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и спецификой протекания социальных и экономических процессов

³⁴ Названова К.В. Устойчивое развитие региональных хозяйственных систем // Проблемы и перспективы развития региональных социально-экономических систем: материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред.: Р.В. Скуба, Г.А. Трунин.; редкол.: А.М. Саралидзе [и др.]. Владимир: ВОИ, 2013. 220 с.

³⁵ Долятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Региология. 1994. № 2–3. С. 149–156.

³⁶ Kuklinski A. Globality versus locality. Warsaw: Institute of Space Economy, 1990. 356 p.

³⁷ Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1977. 126 с.

³⁸ Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. 2-е изд. М., 1978. 340 с.

³⁹ Маршалова А.С. Основы теории регионального воспроизводства / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов; отв. ред. П. В. Шеметов. М.: Экономика, 1998. 192 с.

Окончание таблицы 1.4

Подход	Авторы	Определение
Социальный подход	Г.В. Гутман ⁴⁰	регион является территориальным образованием, обладающим четко очерченными административными границами, в пределах которых осуществляется воспроизведение социальных и экономических процессов обеспечения жизни населения, обусловленных местом региона в системе территориального и общественного разделения труда
Социо-культурный подход	Э.А. Уткин ⁴¹	регион является частью территории, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий

Обобщая вышеприведенные определения региона, выделим его основные признаки: это

- 1) территориальный признак (регион является территориальным образованием);
- 2) административный признак (регион является частью административной системы);
- 3) социальный признак (регион является частью социальной системы);
- 4) экономический признак (регион обладает определенной экономической спецификой и формами ее проявления);
- 5) признак целостности (регион обладает целостностью, взаимосвязанностью составляющих его элементов).

Следуя применяемой нами в параграфе 1.1 логике исследования, обратим внимание на мировую практику толкования понятия «регион». Так, Оксфордский словарь⁴² трактует регион в качестве района мира, образованного находящимися по соседству странами, которые в рамках международной позиции рассматриваются как социально-, экономически- или политически взаимозависимые.

В США в научном плане и в деловой практике регион рассматривается в качестве макрозоны (аналог имеющихся в России экономических районов, Федеральных округов)⁴³. Такое понимание

⁴⁰ Гутман Г.В. Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. М.: Финансы и статистика, 2001. 176 с.

⁴¹ Уткин Э.А. Государственное и региональное управление. М., 2002. 320 с.

⁴² Oxford English Dictionary. 2-nd ed. Oxford. Oxford University, Т. XIII. 510–511.

⁴³ The McGraw-Hill Dictionary of Modern Economics: A Handbook of Terms and Organizations N.Y. etc.: McGraw-Hill Inc, 1965. P. 431.

подобно трактовке Н.Н. Некрасова. Используется он в целях проведения экономического анализа и реализации планирования развития территорий, а также разрешения проблем управления⁴⁴.

По мнению А.А. Сергунина, в современном зарубежном регионоведении определенной популярностью обладает определение региона, предложенное Л. Рэмкельдом, в соответствии с которым оно представляет собой супертермин, в который включены несколько основополагающих признаков. К ним относятся: население, территория, общность истории, природные условия, характер решаемых проблем и т.п.

Европейская регионалистика использует иное понятие региона, приведенное в «Хартии регионализма», которая была принята Европейским парламентом в 1988 г.: регион является гомогенным пространством. Гомогенность определяется, основываясь на критериях: физико-географической общности; этнической, языковой, конфессиональной или культурной общности населения; общем прошлом; общности хозяйственных структур (хозяйственного профиля)⁴⁵. Назначение региона в ЕС состоит в решении социально-экономических проблем посредством грамотного политического устройства.

Рассматриваемое нами понятие закреплено и в российском законодательстве. Здесь регион трактуется как часть территории Российской Федерации, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Возможно совпадение региона с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединение в один регион территорий нескольких субъектов Российской Федерации⁴⁶.

Регион является социально-экономической системой, которая, с одной стороны, является частью государственной (национальной) экономической системы, обладающей жесткими внутренними горизонтальными связями, а с другой стороны, он является относительно самостоятельной экономической системой, делегирующей часть своих функций общенациональному центру и встроенной в

⁴⁴ Горелова И.В. Особенности формирования стратегий регионального развития // Электронный научный журнал «Региональная экономика и управление». URL: <http://eee-region.ru/article/4003/> (Дата обращения: 12.11.2016).

⁴⁵ См.: Бусыгина И.М. Концептуальные основы европейского регионализма. Западная Европа // Европа. Вчера, сегодня, завтра. М., 2002. С. 399; Zelinsky W. The cultural Geography of the United States. New Jersey, 1973.

⁴⁶ Указ Президента РФ от 03.06.1996 № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.06.1996. №23. Ст. 2756.

общенациональное экономическое пространство на основе установленных сильных вертикальных связей⁴⁷.

Понятие региона имеет значение не только для расширения научного познания, но оно характеризуется и большой практической значимостью для решения задачи выработки стратегии экономического развития России. В рамках сказанного представляется целесообразным определить, что следует понимать под развитием региона.

В научной литературе⁴⁸ можно встретить определение регионального развития как прогрессивного изменения внутренней социально-экономической структуры региона. Такая трактовка не позволяет определить, какие изменения будут считаться прогрессивными и какие критерии должны при этом использоваться. Полагаем, что однозначно ответить на эти вопросы невозможно – по причине отсутствие единства мнений среди экономистов и отличительных особенностей каждого российского региона как в отношении экономической и социальной структуры, так и по масштабам и векторам его развития.

Зачастую в экономической литературе экономический развитие отождествляется с понятием экономического роста. Так, в трактовке А.Е. Кисовой и Т.Д. Ромашенко⁴⁹ экономическое развитие может быть рассмотрено в качестве особого вида экономического роста, обеспечивающего развитие экономического субъекта и его потенциала. В понимании других исследователей экономическое развитие является синонимом повышения темпов экономического роста⁵⁰. При этом следует согласиться с А.Ф. Плехановой⁵¹ и другими авторами, что сам по себе экономический рост региона не позволяет разрешить ряд социальных проблем.

⁴⁷ См.: Лапаева М.Г., Лапаев С.П. Регион как пространственная социально-экономическая система государства // Вестник ОГУ. 2012. №8 (144). С. 133–143.

⁴⁸ Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1998. 659 с.

⁴⁹ Кисова А.Е., Ромашенко Т.Д. Концептуальная модель гуманизации экономического роста // Социально-экономические явления и процессы. 2011. №5–6 (27–28). С. 110–115.

⁵⁰ Кормишкин Е.Д., Земскова Е.С. Качество жизни населения как форма выражения экономического роста // Известия высших учебных заведений. 2012. №4 (24). С. 101–109.

⁵¹ Плеханова А.Ф., Иванов А.А., Иванова Н.Д. [и др.] Стратегические бизнес-процессы // Современные проблемы науки и образования. 2014. №3. С. 349–355.

Согласимся с мнением А.Н. Игошина и А.Д. Черемухина⁵² о недопустимости синонимичности понятий экономического развития и экономического роста. Понятие экономического развития является более широким, чем понятие «экономический рост». Исходя из того, что экономика является общественным институтом, предназначенный для удовлетворения определенных потребностей общества, то экономическое развитие может быть определено как процесс развития экономики, результатом которого будет совершенствование функционирования данного общественного института в контексте удовлетворения им определенных общественных потребностей.

Исходя из этого, развитие региональной экономики может быть определено как процесс развития экономики региона как части территории Российской Федерации, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, результатом которого будет совершенствование его функционирования в контексте удовлетворения им определенных общественных потребностей.

В таком контексте эффективность развития региональной экономики будет представлять собой комплексную категорию, характеризующую состояние региона как социально-экономической системы, отражающую характерные особенности различного рода экономических, социальных и иных явлений в процессе совершенствования его функционирования и в контексте удовлетворения им определенных общественных потребностей.

При всем многообразии подходов к пониманию регионального развития существует однозначное понимание необходимости его социальной направленности. Основная цель развития экономики региона состоит в обеспечении высокого и достижения качественного уровня жизни его населения. Это является основополагающим принципом, который лежит в основе новой стратегий экономических преобразований. Социальная направленность является качественной характеристикой экономического развития.

Современная региональная политика России формируется под воздействием новой парадигмы регионального саморазвития, ос-

⁵² См.: Игошин А.Н., Черемухин А.Д. Сущность экономического роста, его типы и измерители // Вестник НГИЭИ. 2015. №5 (48). С. 53–60.

нованной на учете интересов регионов и возложении ответственности за развитие регионов на местные власти⁵³. При этом обязательной функцией государства должно оставаться целенаправленное регулирование территориального развития⁵⁴.

Основной сложностью, возникающей при оценке эффективности развития региональной экономики, является определение критерии оптимальности (максимально достижимого уровня развития системы с учетом имеющихся ресурсов). Так, оптимальным можно считать уровень экономического развития регионов-лидеров, но исходные условия развития региона-лидера могут быть отличными от исследуемого региона, и само лидерство региона при этом не может быть доказательством того, что он развивается оптимально и не сумел достичь более высоких показателей.

Рассматривая развитие региона, необходимо учитывать как экономическую, так и социальную направленность такого развития.

Установление экономических эффектов в результате совершенствования функционирования региона в контексте удовлетворения им определенных общественных потребностей может быть получено путем сопоставления затрат (например, расходы на НИОКР, обновление основных фондов, технологические инновации и др.), и показателей экономических результатов (например, прирост ВНП, объема промышленного производства в конкретных отраслях, рост производительности труда, появление новых рабочих мест, требующих высокой квалификации занятых и др.).

Аналогично возможно провести оценку социальных эффектов, сравнивая ресурсы, затраченные на развитие социальных целей (например, на здравоохранение, на образование и др.) и соответствующие изменения в социальной сфере (например: рост уровня грамотности населения, улучшение качества жизни, снижение уровня отдельных видов заболеваний, повышение уровня информированности в обществе)⁵⁵.

В качестве критериев должны быть использованы индикаторы, соответствующие целям социально-экономического развития реги-

⁵³ См.: Гайдар Е.Т. Аномалии экономического роста. М.: Магистр, 1997. 230 с.

⁵⁴ Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРСС, 1997. 372 с.

⁵⁵ См.: Измерение экономики знаний: теория и практика / сост. и общ. ред. Л.К. Пипия. М.: Институт проблем развития науки РАН, 2008. 191 с.

она, таких как: повышение качества жизни населения региона; динамичное развитие экономики; ресурсосбережение; экологическая чистота; повышение благосостояния граждан; продление продолжительности человеческой жизни и повышение потенциала здоровья населения и др.

Разработка системы показателей должна производиться с учетом специфики экономики, которая обусловлена множеством факторов, в том числе и нематериальных.

Далее остановимся подробнее на значении нематериальных факторов в развитии региональной экономики.

1.3. Сущность и роль нематериальных факторов в развитии региональной экономики

Развитие регионов во многом зависит от грамотного управления им, в основе которого должно лежать глубокое и детальное знание всех региональных процессов. Применение этого знания будет способствовать увеличению экономического роста, достижение которого во многом зависит от выявления и эффективности использования факторов развития.

Анализ социально-экономического развития всего мирового сообщества позволяет сделать вывод о зависимости темпов экономического роста и уровня благосостояния населения от наличия производственных факторов – таких, как земля, труд, капитал, которые в той или иной степени имеются у любого региона. Если в период раннего капиталистического развития данным факторам принадлежала решающая роль, то на современном этапе развития такое утверждение уже не является однозначно верным.

Современное развитие регионов в условиях ограниченных ресурсов определяет актуальность решения проблем по использованию всех существующих факторов развития. Данное обстоятельство послужило причиной смены парадигм управления с ориентации на рациональное использование материальных факторов на акцентирование внимания на нематериальные факторы и их использование в качестве важнейших элементов развития региональных хозяйственных систем.

Методология использования нематериальных факторов в развитии экономики региона включает в себя модели и концепции, направленные, во-первых, на оптимизацию их идентификации, и,

во-вторых, на последующее их эффективное использование. Вопросы формирования и развития такой методологии, а также разработки механизмов по эффективному использованию нематериальных факторов развития региональной экономики сегодня являются предметом научных дискуссий. Следует, впрочем, отметить, что тематика установления приоритетов в отношении традиционных факторов производства вызывает вопросы почти 200 лет.

В частности, в XVIII веке Ж.Б. Кондорсэ было обращено внимание на существование взаимосвязи между наукой и промышленностью⁵⁶. Им был констатирован также факт обеспечения прогрессом наук прогресса промышленности, которая, в свою очередь, способствует ускорению научных успехов. Такое взаимное влияние их друг на друга Ж.Б. Кондорсэ предложил отнести к наиболее деятельным и могущественным причинам развития общества.

К. Марксом⁵⁷ отмечалось снижение зависимости создания действительного богатства от рабочего времени и от количества затраченного труда и увеличение при этом влияния развития науки и техники и их применения в производстве по мере хода процесса развития крупной промышленности.

Й. Шумпейер⁵⁸ в начале XIX века в качестве источника развития экономических систем обозначил инновационную деятельность, а также назвал ключевым для успешной конкурентной борьбы в условиях жесткой конкуренции эффективное использование интеллектуальных ресурсов производителя.

Н.Д. Кондратьевым⁵⁹ при изучении больших циклов конъюнктуры (длинных волн) и выявлении первопричин таких циклов и их продолжительности одной из важнейшей причин обозначил инновации.

С.Ю. Глазьев⁶⁰ отмечает, что в наше время существует взаимосвязь экономического развития мирового сообщества и технологических укладов, в качестве основных параметров которых выступают используемые научно-технические достижения, т. е. определенный уровень интеллектуальных ресурсов.

⁵⁶ Кондорсэ Ж.Б. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: Соцгиз, 1936. С. 104.

⁵⁷ Маркс К. Экономические рукописи. М.: Статистика, 1967. С. 224.

⁵⁸ Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 169 с.

⁵⁹ Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры // Вопросы конъюнктуры. 1925. №1. С. 17–24.

⁶⁰ Глазьев С. В очередной раз на те же грабли? (К оценке «Стратегии развития Российской Федерации до 2010 г.») // РЭЖ. 2000. №5–6.

Таким образом, анализ теоретических источников показывает смещение значимости производственных ресурсов в направлении интеллектуальных, генерируемых человеческим капиталом, что инициирует и стимулирует интеллектуальную деятельность, результатом чего становятся нематериальные активы.

Сама дефиниция «факторы развития» является относительно новой для отечественной экономической науки. Анализ современной литературы позволяет сделать вывод об отсутствии точного и однозначного определения данной категории. Классическая экономическая наука главным образом использует понятие «факторы производства», которое применяется наряду с понятием «ресурсы производства», так как и факторы, и ресурсы представляют собой, по существу, одни и те же природные и социальные силы, способствующие производству материальных благ – товаров и услуг. Основное отличие ресурсов от факторов состоит в том, что первые еще могут быть вовлечены в производство, а последние уже вовлечены в данный процесс, т.е. ресурсы являются более широким понятием, чем факторы производства.

Экономическая категория «фактор производства» изучалась различными экономическими школами с позиции сущностной характеристики, состава и способов взаимодействия.

Так, в марксистской теории факторами производства были определены рабочая сила, предмет труда и средства труда и все эти факторы были классифицированы на личные (определяемые рабочей силой) и вещественные (являющиеся системой средств производства).

В маржиналистской теории факторы производства, рассматриваемые в качестве необходимого условия существования производства, его технико-экономических элементов, были выделены в четыре группы: труд, земля, капитал и предпринимательские способности.

В рамках теории предельной производительности труда Дж.Б. Кларкома⁶¹ были выделены лишь два фактора производства, а именно – труд и капитал.

Э. Беем-Берг относил к таким факторам природу и капитал, Ж.Б. Сей – землю, труд и капитал, Р.М. Нуреев относит к факторам производства землю, труд, капитал, предпринимательский талант и информацию⁶².

⁶¹ Clark J.B. The Distribution of Wealth. 1899.

⁶² Агапова А. История экономической мысли. М.: ЭКМОС, 1998. 248 с.

Отечественная экономическая литература рассматривает факторы производства в узком и широком смысле слова. В первой (узкой) трактовке интересующее нас понятие имеет специфическое научное значение, применяемое во многих экономических теориях, и факторы производства рассматриваются как производительные силы общества. В другом (широком) смысле факторами производства являются любые элементы системы производства и любые явления (процессы), оказывающие влияние на производство.

Экономическая наука зачастую использует термин «факторы производства» как синоним производительных сил, в исследовании которых возрастающая роль отводится таким факторам производства, как социальному, этическому, гуманитарному, психологическому и экологическому.

Развитие регионов предполагает развитие процесса производства, а также системы факторов и условий, необходимых для его реализации. В контексте сказанного факторы развития являются основными ресурсами, необходимыми для реализации сформированных для регионально развития концепций, программ, стратегических планов. Сама дефиниция «факторы развития» не является зависимой от технологических укладов, т. е. она применима для любой экономики – как индустриальной, так и постиндустриальной. Но при переходе от одного технологического уклада к другому происходит изменение качественных характеристик факторов развития. Это значит, что в традиционном понимании факторы производства могут выступать и выступают в качестве факторов развития при правильном сочетании экстенсивного и интенсивного характера их использования⁶³.

Следовательно, под факторами развития региональной экономики следует понимать основные ресурсы, необходимые для реализации сформированных для регионально развития концепций, программ, стратегических планов.

Итак, в региональную пространственную систему включены различного рода факторы развития, а именно: ресурсы, материальная база, производство, инновации, имидж, репутация, культура и многие другие, взаимодействие которых определяют развитие региона. Для понимания места и роли различных факторов развития

⁶³ Протас Н.Г. Материальные и нематериальные факторы развития как объект управления в регионах // Проблемы экономики и менеджмента. 2011. №1 (1). С. 41–44.

экономики и их влияния на процесс регионального развития представляется целесообразным выделить их классификационные признаки. Все факторы развития региона могут быть дифференцированы по ресурсному признаку на две группы – материальные и нематериальные (рис. 1.1).



Рис. 1.1. Классификация факторов развития экономики региона по ресурсному признаку⁶⁴

К материальным факторам развития могут быть отнесены:

- природные факторы, а именно: природные условия (оптимальность температурного режима, атмосферное давление, достаточная увлажненность воздуха, ландшафт и др.) и природные ресурсы (наличие лесных, земельных, водных ресурсов; особенности растительного и животного мира; наличие полезных ископаемых);
- инфраструктурные факторы (к ним отнесем производственную, социальную, транспортную, инженерную инфраструктуру, обеспеченность региона производственными, социальными, транспортными (наличие и качество дорог, транспортных объектов) и инженерными средствами (наличие инженерных сооружений);

⁶⁴ Составлено автором. Источники: Протас Н.Г. Материальные и нематериальные факторы развития как объект управления в регионах // Проблемы экономики и менеджмента. 2011. №1 (1). С. 41–44; Шевчук Л.Т. Региональная экономика. Киев: Знания, 2011. 319 с.; Печура О.В. Этнический фактор в развитии экономики региона // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. №2 (24). С. 138–143; Керефов М.А. Исторические факторы современного регионального развития // Terra Economicus. 2010. №4–3. Т. 8. С. 178–181.

– демографические факторы (общая демографическая ситуация в регионе, интенсивность и масштабы миграционных процессов, уровень рождаемости, уровень занятости, обеспеченность трудовыми ресурсами).

К нематериальным факторам развития могут быть отнесены:

– институциональные факторы (факторы, связанные с управлением, регулированием отдельных сфер, областей, экономических, общественных отношений, институты права, управления и собственности, финансовые, инвестиционные, научно-технические, управленческие факторы и др.);

– культурные факторы (культура региона, культурные ценности, поведение, обеспеченность населения региона объектами культуры и др.);

– этнические и национальные факторы (к таковым можно отнести традиционную экономическую деятельность и склонность к ней; предпринимательскую активность; элементы гуманитарного характера, в том числе стремление к образованию, самореализацию личности; определенный набор творческих способностей и различную степень их воплощения и др.);

– исторические факторы (исторический опыт развития региона, наследственность и др.);

– имиджевые факторы (имидж, репутация региона);

– экологические факторы (экологическая ситуация, уровень экологизации технологий, уровень экологического образования населения, экологическая политика региона);

– инновационные факторы (наличие и уровень развития научно-исследовательской базы, системы формирования и развития кадрового потенциала региона, конкурентоспособность региона и его возможности выхода на мировые рынки, интеграционное взаимодействие с другими регионами и др.);

– социальные факторы (уровень обеспеченности населения региона жильем, общеобразовательными организациями, медицинскими учреждениями, торговыми предприятиями, объектами бытового обслуживания, спорта, а также службами социальной защиты).

Полагаем, что предложенная классификация не является исчерпывающей. Кроме того, необходимо отметить условность такой классификации, так как различные факторы развития могут попасть как в одну группу, так и в другую. Например, такой фактор,

как инновационная инфраструктура социальной сферы представляет собой материальную базу обеспечения функционирования данной сферы. При этом для ее создания требуется определенный уровень достигнутых инновационных факторов развития в регионе, или же социальные факторы предполагают наличие институциональной среды, что может быть уже отнесено к институциональным факторам развития. Также в качестве одного из факторов развития социальной сферы выступает стратегическое планирование развития социальной сферы и ее составляющих, что опять-таки является институциональным фактором развития региона.

Таким образом, экономическое развитие регионов находится под воздействием находящихся во взаимодействии между собой множества факторов, которым сегодня отводится решающая роль в развитии региональной экономики.

Для уточнения того, что понимается под нематериальными факторами, будем исходить из того, что сущность любой категории обнаруживает свою природу в совокупности ее внешних характеристик. Такие характеристики могут проявляться через свойства, признаки нематериальных факторов, их место в развитии региональной экономики, которые в совокупности образуют концептуальную структуру нематериальных факторов.

В первую очередь определим отличие свойств от признаков. С научной точки зрения признаком считается некоторое условие (или совокупность условий), постоянный атрибут какого-либо объекта для его идентификации или отнесения к той или иной категории.

Сложность определения понятия «нематериальные факторы развития» как категории экономической теории обусловлена неоднородностью его составляющих. Все они являются порождением человеческого интеллекта⁶⁵ и существуют либо в виде знаний, либо в виде объективных условий применения этих знаний для развития региональной экономики. Зачастую исследователи избегают четкой формулировки понятия нематериальных факторов развития, порой даже не употребляя сам термин, а лишь оперируя понятиями «интеллектуальный капитал», «знания» или «нематериальные ресурсы», «человеческий капитал» и др.

⁶⁵ Куцына Е.И. Организационно-экономические основы рационального использования региональных нематериальных активов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Чебоксары, 2011. 24 с.

Действительно, пространственное развитие территорий сегодня в значительной мере зависит от качества человеческого капитала.

Отметим, что формирование экономической категории «человеческий капитал» происходило постепенно. Если изначально его понимание в основном было ограничено такими понятиями, как знания и способность человека к трудовой деятельности и, соответственно, рассмотрением его в рамках экономической теории в качестве затратного фактора социального развития, то к концу XX века произошла трансформация отношения исследователей к значению человеческого капитала⁶⁶. Сегодня человеческий капитал рассматривается в качестве источника конкурентных преимуществ территорий.

Ключевая роль в решении задач регионального развития все более закрепляется за кадровой, образовательной и научной подсистемами. Возрастает роль знаний как движущей силы экономического развития и это является одной из основных тенденций хода инновационных процессов на мезорегиональном уровне⁶⁷.

Анализ теоретических источников позволил выделить ряд признаков, которые используются для описания нематериальных факторов развития регионов или указанных выше понятий применительно к региональному развитию, которые в той или иной комбинации используются большинством авторов: это

- отсутствие материально-вещественной основы и структуры;
- формализованность, правовая основа;
- долгосрочное использование;
- принесение выгод региону в настоящем или прогнозируемом времени;
- способность создания для региона устойчивых конкурентных преимуществ;
- наличие связи со стратегией развития региона;
- пространственно-временная и субъектная локализация.

Свойство представляет собой некоторый регулярно проявляющийся атрибут какого-либо объекта (категории), который во многом

⁶⁶ Клочков В.В. Человеческий капитал и его развитие // Экономическая теория. Трансформирующая экономика / под ред. И.П. Николаевой. М.: Юнити, 2004. С. 417.

⁶⁷ Ерохина Е.В. Влияния нематериальных факторов на потенциал развития региональных инновационных подсистем (на материалах Калужской области) // Современные технологии управления. №6 (54). URL: <http://sovman.ru/article/5404/> (дата обращения: 13.11.2016).

зависит от способов его использования либо исследования. Полагаем, что к отличительным свойствам нематериальных факторов развития региона могут быть отнесены:

- сложность демонстрации (чаще всего посредством использования косвенных методов);
- зависимость от уровня развития науки и образования;
- региональная принадлежность (нематериальные факторы развития формируются в регионе при условии обеспечения государством посредством законодательства и процессов перераспределения общественного продукта функционирования механизма управления нематериальными факторами);
- возможность оценки (качественной и/или количественной) или измерения;
- сложность выделения критериев эффективности влияния нематериальных факторов на региональное развитие.

Для определения места нематериальных факторов в региональном развитии рассмотрим нематериальные факторы развития региона в соответствии с предложенной выше классификацией.

В рамках одного исследования, к сожалению, отсутствует возможность провести анализ всех нематериальных активов региона, и в связи с этим остановимся только на некоторых.

Институциональные факторы, которые способствуют формированию институциональных процессов в региональной экономике, в том числе посредством разработки законодательных норм, правил, процедур, представляют собой ключевой механизм для удовлетворения и согласования различного рода интересов посредством заключения соглашений сотрудничества, использования согласовательных процедур, разработки сбалансированных приоритетов развития региональной экономики и экономических субъектов региона⁶⁸.

Институциональными факторами называются факторы, которые напрямую связаны с такими процессами как управление, координация и контроль отдельных сфер и областей, преимущественно касающихся экономических и социальных отношений, а также

⁶⁸ Ким О.Л. Институциональные факторы экономического развития регионов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2012. №1 (11). С. 87–94.

меры по совершенствованию управления, трансформации институтов (правил, норм) управления данными сферами на уровне микро- и макроэкономических процессов⁶⁹.

В соответствии с положениями теории традиционного институционализма любая экономика, в том числе и региональная, является динамической системой, находящейся под воздействием многих институциональных факторов, которые могут быть дифференцированы на две самостоятельные группы. Первую группу составляют процессы, стимулирующие развитие региональной экономики, вторую – процессы, ограничивающие воздействие⁷⁰.

Исходя из вышесказанного, под институциональными факторами понимается совокупность механизмов и правил для управления перераспределением ресурсов (материальных, трудовых, инвестиционных) в региональной экономике и формирования системы стимулов для повышения эффективности в экономике региона.

Объективно в Российской Федерации разработана нормативно-правовая база для реализации децентрализованного управления, в соответствии с которой регионам предоставлены достаточные права для обеспечения своего социально-экономического развития⁷¹. Одним из методов совершенствования управления региональным развитием в Российской Федерации является региональное стратегическое планирование.

В 2014 г. был принят Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»⁷², встраивающий стратегическое планирование в систему государственного и муниципального управления в России. Система стратегического планирования по ФЗ №172-ФЗ в общих чертах аналогична советской системе народнохозяйственного планирования, за исключением того, что инициатива государства в части производства

⁶⁹ Дуглас Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М., 1997. 180 с.

⁷⁰ Сыроваткина Т.Н. Факторы институционального развития экономики, основанной на знаниях // Вестник ОГУ. 2014. №4 (165). С. 221–225.

⁷¹ Маршалова А.С., Новоселов А.С. Проблемы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований // Регион: экономика и управление. 2009. №1. С. 167–179.

⁷² Федеральный закон от 28.06.2014 №172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.10.2016).

должна сочетаться с интересами субъектов рыночной экономики. Однако без описания и нормативного закрепления механизма согласования стратегии действий государственного и частного секторов стратегические планы государства подвергаются существенным рискам не реализации. Сохранение системы без изменений приведёт к тому, управление рыночным сектором экономики будет реализовываться исключительно фискальными регуляторами, а участие бизнеса в реализации программ и планов будет полностью факультативным.

Вопросом остается встроенная характеристика жесткого планирования, заключающаяся в высокой вероятности возникновения факторов, не предусмотренных планом, и требующих изменения структуры ресурсной поддержки. Так, в советской плановой системе оперативные решения, инициировавшиеся руководителями КПСС в рамках реакции на политическую конъюнктуру, вносили значительные нарушения в уже принятые плановые решения, что нарушило системность плановой экономики даже в советских условиях. В современных реалиях архитектура системы должна быть изменена таким образом, чтобы сделать её восприимчивой к новым инициативам и устойчивой в части реализации ключевых проектов, несмотря на турбулентность среды.

На данный момент архитектура стратегического планирования формируется с акцентом на систему документов, а не на систему интересов и возможностей участников стратегического планирования. Отсутствует описание реальной роли конкретных министерств, ведомств, отсутствует и выявление новых институтов, необходимых для функционирования предлагаемой системы, отсутствует описание роли рыночных агентов различных типов в формировании и реализации стратегии. В таких условиях логичным будет заключить, что внедрение нового подхода стратегического планирования потребует выработки и задействования механизмов изменения бюрократической модели планирования, расширения состава участников планирования и совершенствования системы их связей.

Особую проблему составляет неявность – или даже отсутствие требований проектирования документов целеполагания и планирования – с использованием механизма обратных связей. Использование механизма согласования интересов и возможностей (снизу вверх), сочетающегося с обратным механизмом утверждения пла-

нов (сверху вниз) позволит связать представления о целях на «верхнем» уровне с возможностями и интересами «нижнего» уровня. Кроме того, национальное планирование реализуется без системной привязки к наднациональным документам стратегического планирования, стратегиям союзов и т.п., что «отрезает» государство от мировой системы связей в идеологическом, содержательном и инвестиционном смыслах.

Таким образом, институциональная среда для регионального развития пока далека от совершенства.

Следующая группа факторов развития регионов – имиджевые, которые в современных условиях приобретают особое значение.

Имидж и репутация сегодня следует рассматривать в качестве стратегических составляющих нематериальных активов регионов. Обратим внимание, что само понятие имиджа в последнее время стало все чаще употребляться в регионалистике, что свидетельствует об укоренении в современной региональной проблематике данной дефиниции.

Именно имидж представляет собой определяющий фактор для восприятия региона извне, формирования в нем благоприятной общественной среды. Имидж является одним из основных управлекческих ресурсов региона, предопределяющих его экономическую, политическую, социальную, инновационную перспективы.

В условиях новой парадигмы управления и регионализации, являющейся стратегической основой развития современной России и предполагающей между регионами взаимодействия в виде как партнерства, так и конкуренции, формирование позитивного имиджа региона следует рассматривать в качестве приоритетной деятельности органов управления.

Репутация региона является динамической характеристикой деятельности территории, формирование которой в обществе происходит на протяжении достаточно продолжительного периода времени из совокупности информации. Это совокупность ценностных убеждений и мнений о территории, сложившихся у людей на основе личного опыта взаимодействия и полученной информации (например, по поводу комфорtnости проживания, безопасности, социальной защищенности, условий для ведения бизнеса, авторитета власти и др.).

Репутация территории и имидж взаимосвязаны и взаимозависимы. Репутация региона также является его важнейшим ресурсом,

обеспечивающим конкурентные преимущества и партнерские связи. Репутация влияет на рейтинг, капитальные издержки, а также акционерную стоимость⁷³.

Следующая группа факторов развития – инновационные факторы. При изучении данной группы представляется целесообразным отметить существующую взаимосвязь между возможностями инновационного развития региона и его потенциалом. Чем выше потенциал региона, тем шире возможности у него для инновационного развития, и наоборот — недостаточный потенциал создает предпосылки для депрессивного регионального состояния⁷⁴.

Понятие потенциал (от латинского *potentia* – скрытые возможности, мощность, сила) имеет множество трактовок (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Некоторые трактовки понятия «потенциал»

Авторы	Трактовка
Аристотель ⁷⁵	возможность появления новых определённостей, коренится в самой реальной действительности
А.Н. Азрилиян ⁷⁶	совокупность имеющихся средств, возможностей в какой-либо области
Л.И. Абалкин ⁷⁷	обобщенная, собирательная характеристика ресурсов, привязанная к месту и времени
С.И. Ожегов ⁷⁸	– степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность средств, возможностей необходимых для чего-нибудь; – внутренние возможности
И.В. Лехин, С.М. Локшина и др. ⁷⁹	– скрытые возможности, способности, силы, необходимые для каких-либо действий; – совокупность ресурсов для осуществления какой-либо деятельности, решения каких-либо задач

⁷³ Янсон Ф. Эпоха инноваций / пер. с англ. М.: Инфра-М, 2002. 308 с.

⁷⁴ Ерохина Е.В. Влияние нематериальных факторов на потенциал развития региональных инновационных подсистем (на материалах Калужской области) // Современные технологии управления. №6 (54). URL: <http://sovman.ru/article/5404/> (дата обращения: 13.11.2016).

⁷⁵ Аристотель. Метафизика: Переводы. Комментарии. Толкования / Аристотель; сост. и подгот. текста С.И. Еремеев. СПб.: Алетейя, 2002. 832 с.

⁷⁶ Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 6-е изд., доп. М.: Институт новой экономики, 2004. 1280 с.

⁷⁷ Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. М., 1987. 351 с.

⁷⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. М.: Русский язык, 1986. 800 с.

⁷⁹ Словарь иностранных слов / ред. И.В. Лехин, С.М. Локшина, Ф.Н. Петров [и др.]. М., 1964. 1308 с.

Таким образом, в большинстве случаев потенциал рассматривают как некие скрытые способности, возможности либо соотносят его с имеющимися ресурсами.

Принципиальное отличие потенциала от ресурсов состоит в том, что ресурсы существуют независимо от субъектов экономической деятельности, а потенциал отдельного региона, подсистемы, предприятия, общества в целом неотделим от субъектов деятельности. Таким образом, в дефиницию «потенциал», кроме материальных и нематериальных средств, следует включать способности работника, коллектива, предприятий, общества к эффективному использованию имеющихся средств, возможностей, ресурсов.

В современной литературе⁸⁰ потенциал зачастую рассматривается в качестве способности к переходу от традиционного в инновационное состояние.

Обобщая вышесказанное, будем рассматривать потенциал региона как суммарную характеристику его ресурсных, интеллектуальных, производственных возможностей, полнота реализации которого становится важной характеристикой экономического и инновационного развития, отражающей его качественную сторону и эффективность управления. Существуют различные типологии потенциалов. Так, выделяют экономический, инвестиционный, инновационный, научно-технический, интеллектуальный, кадровый, производственный, природно-ресурсный, потенциал производительных сил, производственных отношений и др.

В научной литературе распространенной является категория экономический потенциал, которую следует рассматривать как экономические условия в широком смысле⁸¹, включающие в себя как материальные, так и нематериальные, в том числе человеческие ресурсы⁸².

В современных условиях в качестве фундаментальной категории, которая является составляющей человеческого капитала, рассматривается человеческий потенциал.

⁸⁰ См.: Ерохина Е.В. Влияние нематериальных факторов на потенциал развития региональных инновационных подсистем (на материалах Калужской области) // Современные технологии управления. №6 (54). URL: <http://sovman.ru/article/5404/> (дата обращения: 13.11.2016).

⁸¹ См.: Региональная экономика. Основной курс: учебник / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. М.: Инфра-М, 2009. 666 с.

⁸² См.: Розанова Т.Г. Региональная экономическая система: методология и методика исследования. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2000. 272 с.

Комплексным показателем, описывающим качественные характеристики человеческого потенциала, является разработанный ООН для наблюдения за социальным прогрессом индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) который представляет собой среднее арифметическое из трех индикаторов уровня и качества жизни:

- 1) индекса ожидаемой продолжительности жизни;
- 2) индекса уровня образования, рассчитываемый на основе оценок степени грамотности населения, полноты его охвата обучением в начальной, средней и высшей школе;
- 3) индекса реального ВРП (ВВП) на душу населения, рассчитываемый в долларах США в сопоставлениях между странами с учетом паритета покупательной способности валют⁸³.

Чем ближе величина индекса к 1, тем выше уровень развития человеческого потенциала, и тем, соответственно, условия жизни в данном регионе ближе к общепризнанным критериям благополучия.

Немаловажное значение имеют социальные факторы развития региона, к которым относятся комплексный коэффициент уровня жизни, уровень денежных доходов на душу населения, сальдо миграции, безработица.

Взаимодействие различных факторов развития и синергетика такого взаимодействия обеспечивают региону целостность и устойчивость развития, позволяют обеспечивать высокий уровень качества жизни его населения, создавать благоприятные условия для ведения бизнеса и др.

Таким образом, уточнение сущности нематериальных факторов развития, которая проявляется через образующие в совокупности концептуальную структуру нематериальных факторов развития региона свойства, признаки нематериальных факторов, их место в развитии региональной экономики позволяет предложить следующее определение: нематериальные факторы развития являются «неосозаемыми» факторами, не имеющими материально-вещественной формы, но приносящими региону вполне конкретные экономические выгоды и оказывающие влияние на его экономический рост.

⁸³ Brinkman R., Brinkman J. GDP as a measure of progress and human development: A process of conceptual evolution // Journal of Economic Issues (June 2011). P. 447–456.

1.4. Методика сравнительной оценки регионов по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики

1.4.1. Базовая методика оценки эффективности использования нематериальных факторов

Поскольку, как показано в предыдущем параграфе, нематериальные факторы являются «неосозаемыми», не имеющими материально-вещественной формы, то оценка эффективности их использования для развития региональных экономик может осуществляться только косвенными методами. При этом многообразие таких факторов, невозможность измерения большинства из них в числовой шкале и отсутствие явных количественных связей между теми или иными факторами и показателями состояния экономики регионов обуславливают целесообразность макро-оценки эффективности их использования для развития региональных экономик. В интересах такой оценки экономику регионов будем представлять (рис. 1.2) как процесс преобразования материальных и нематериальных факторов в конечную продукцию (товары и услуги).

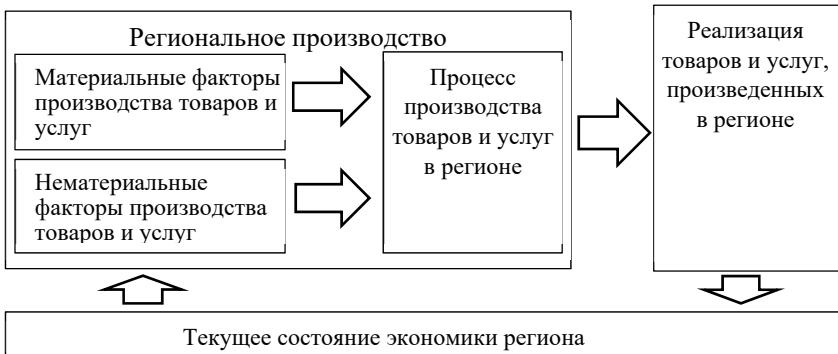


Рис. 1.2. Обобщенная схема экономики региона

Будем полагать, что экономическое пространство государства разделено на I регионов, и что в рассматриваемом i -м ($i=1,2,\dots,I$) регионе производится K видов продукции.

Затраты материальных факторов на производство единицы продукции k -го вида ($k=1,2,\dots,K$), обозначим через R_k^{1i} .

Институциональные издержки на производство единицы продукции k -го вида ($k=1,2,\dots,K$), обозначим через R_k^{2i} .

Тогда общие затраты на производство единицы продукции k -го вида в регионе равны

$$R_k^{0i} = R_k^{1i} + R_k^{2i}, \quad k = 1,2,\dots,K, i = 1,2,\dots,I \quad (1.1)$$

Объем произведенной за установленный период времени t продукции k -го вида в i -м регионе обозначим $V_k^{0i}(t)$. Тогда общие затраты на производство в i -м регионе продукции k -го вида течение времени t , равны

$$R_k^i(t) = R_k^{0i} V_k^{0i}(t) \quad i = 1,2,\dots,I, \quad (1.2)$$

а общие затраты на производство продукции в i -м регионе в период времени t , равны

$$R^i(t) = \sum_{k=1}^K R_k^i(t), \quad i = 1,2,\dots,I \quad (1.3)$$

Положим, что продукция региона реализуется на N рынках. Средние логистические и другие затраты, связанные с реализацией для i -го региона единицы продукции k -го вида на n -м ($n=1,2,\dots,N$) рынке в период t , обозначим через $d_{kn}^i(t)$.

Будем также полагать, что известна матрица распределения продукции по рынкам сбыта

$$A^i(t) = \|a_{kn}^i(t)\|, \quad k = 1,2,\dots,K, \quad n = 1,2,\dots,N, \quad i = 1,2,\dots,I, \quad (1.4)$$

где $a_{kn}^i(t)$ – доля продукции k -го вида, реализованной за период времени t на n -м рынке сбыта.

Тогда распределение объемов продукции i -го региона по рынкам сбыта может быть представлено матрицей

$$V^i(t) = \|V_{kn}^i(t)\|, \quad k = 1,2,\dots,K, \quad n = 1,2,\dots,N, \quad i = 1,2,\dots,I, \quad (1.5)$$

где $V_{kn}^i(t) = V_k^{0i}(t) a_{kn}^i(t)$.

Стоимость производства продукции, поставляемой i -м регионом на выделенные рынки сбыта, может быть представлена матрицей

$$S^i(t) = \|S_{kn}^i\|, \quad k = 1,2,\dots,K, \quad n = 1,2,\dots,N, \quad i = 1,2,\dots,I, \quad (1.6)$$

где

$$S_{kn}^i = R_k^{i0} V_{kn}^i(t). \quad (1.7)$$

Стоимость логистики, связанной с реализацией товаров на выделенных рынках, может быть представлена матрицей

$$D^i(t) = \|D_{kn}^i(t)\|, \quad k = 1, 2, \dots, K, \quad n = 1, 2, \dots, N, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad (1.8)$$

где

$$\begin{aligned} D_{kn}^i(t) &= d_{kn}^i(t) V_{kn}^i(t), \quad k = 1, 2, \dots, K, \\ n &= 1, 2, \dots, N, \quad i = 1, 2, \dots, I \end{aligned} . \quad (1.9)$$

Общие затраты на производство и реализацию продукции i -го региона определяются соотношением

$$\begin{aligned} Z^i(t) &= \|Z_{kn}^i(t)\|, \quad k = 1, 2, \dots, K, \\ n &= 1, 2, \dots, N, \quad i = 1, 2, \dots, I \end{aligned} , \quad (1.10)$$

где $Z_{kn}^i(t) = S_{kn}^i + D_{kn}^i$.

Для i -го региона цену спроса на n -м рынке единицы продукции k -го вида, произведенной в период времени t , обозначим через $\Pi_{kn}^i[V_{kn}^i(t)]$. Цена спроса представляет собой цену, по которой весь объем произведенной продукции может быть реализован.

Стоимость продукции i -го региона, реализованной за период времени t на различных рынках, может быть представлена матрицей

$$\begin{aligned} C^i(t) &= \|C_{kn}^i(t)\|, \quad k = 1, 2, \dots, K, \\ n &= 1, 2, \dots, N, \quad i = 1, 2, \dots, I \end{aligned} , \quad (1.11)$$

где $C_{kn}^i(t) = \Pi_{kn}^i[V_{kn}^i(t)]V_{kn}^i(t)$ – стоимость продукции k -го вида, произведенной в i -м регионе в период времени t и реализованной на n -м рынке.

С учетом принятых обозначений в период времени t средняя цена спроса на n -м рынке единицы продукции k -го вида определяется соотношением

$$\Pi_{kn}(t) = \frac{1}{I} \sum_{i=1}^I \Pi_{kn}^i(t), \quad k = 1, 2, \dots, K, \quad n = 1, 2, \dots, N . \quad (1.12)$$

Естественно предположить, что нематериальные факторы производства товаров и услуг в i -м регионе проявляются на n -м рынке в виде отклонения цены спроса единицы продукции от средней для этого рынка цены спроса на такую продукцию, то есть характеризуются величинами

$$\Delta_{kn}^i(t) = U_{kn}^i(t) - \frac{1}{I} \sum_{i=1}^I U_{kn}^i(t), \quad k=1,2,\dots,K, \quad n=1,2,\dots,N, \quad i=1,2,\dots,I \quad (1.13)$$

С учетом объемов поставленной на рынки продукции, влияние нематериальных факторов производства товаров и услуг для n -го рынка определяется соотношением

$$\psi_{kn}^i(t) = \Delta_{kn}^i(t) V_{kn}^i(t), \quad k=1,2,\dots,K, \quad n=1,2,\dots,N, \quad i=1,2,\dots,I \quad (1.14)$$

а в целом влияние нематериальных факторов в части производства продукции k -го вида для i -го региона – соотношением

$$\psi_k^i(t) = \sum_{n=1}^N \psi_{kn}^i(t), \quad k=1,2,\dots,K, \quad i=1,2,\dots,I. \quad (1.15)$$

В целом же влияние нематериальных факторов в экономике i -го региона характеризуется величиной

$$\psi^i(t) = \sum_{k=1}^K \psi_k^i(t), \quad i=1,2,\dots,I. \quad (1.16)$$

Соотношения (1.14) – (1.16) отражают абсолютное влияние нематериальных факторов на экономику региона. Однако вследствие неоднородности регионов применение (1.14), (1.16) для их сравнения по использованию нематериальных факторов не представляется корректным.

В интересах этого сравнения целесообразно применять показатели относительного влияния нематериальных факторов. Такими показателями могут быть:

1. Отношение абсолютного показателя влияния нематериальных факторов при производстве и реализации продукции k -го вида к стоимости продукции этого вида, произведенной и реализованной за период времени t :

$$\xi_k^i(t) = \frac{\psi_k^i(t)}{C_k^i(t)}, \quad k=1,2,\dots,K, \quad i=1,2,\dots,I, \quad (1.17)$$

где

$$C_k^i(t) = \sum_{n=1}^N C_{kn}^i(t). \quad (1.18)$$

2. Отношение абсолютного показателя влияния нематериальных факторов i -го региона к стоимости продукции региона, произведенной и реализованной за период времени t :

$$\xi^i(t) = \frac{\psi^i(t)}{\hat{C}^i(t)}, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad (1.19)$$

где

$$\hat{C}^i(t) = \sum_{k=1}^K C_k^i(t). \quad (1.20)$$

3. Отношение абсолютного показателя влияния нематериальных факторов при производстве и реализации продукции k -го вида к затратам на производство и логистику реализации этой продукции:

$$\varphi_k^i(t) = \frac{\psi_k^i(t)}{Z_k^i(t)}, \quad k = 1, 2, \dots, K, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad (1.21)$$

где

$$Z_k^i(t) = \sum_{n=1}^N Z_{kn}^i(t). \quad (1.22)$$

4. Отношение абсолютного показателя влияния нематериальных факторов i -го региона к затратам на производство и реализацию продукции за период времени t :

$$\varphi^i(t) = \frac{\psi^i(t)}{\hat{Z}^i(t)}, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad (1.23)$$

где $\hat{Z}^i(t) = \sum_{n=1}^N Z_k^i(t)$.

Показатели (1.17), (1.19), (1.21), (1.23) обеспечивают макрооценку эффективности использования нематериальных факторов для развития региональных экономик. Их применение позволяет сравнивать регионы по влиянию нематериальных факторов на эффективность развития региональной экономики. Наряду с этим они могут быть использованы и для оптимизации распределения объемов продукции регионов между рынками сбыта. Оптимационная задача при этом имеет вид:

определить матрицу $A^i(t) = \|a_{kn}^i(t)\|, \quad k = 1, 2, \dots, K, \quad n = 1, 2, \dots, N, \quad i = 1, 2, \dots, I$
распределения продукции региона, произведенной за период времени t ,

между N рынками сбыта, обеспечивающую максимальную степень реализации нематериальных факторов региона (максимум показателя (1.19) или (1.23) при известных объемах производства $V_k^{0i}(t)$, функциях спроса $\mathcal{U}_{kn}^i[V_{kn}^i(t)]$ и заданных логистических затратах $d_{kn}^i(t)$.

1.4.2. Экспресс-методика сравнительной оценки регионов по эффективности использования нематериальных факторов

Применение методики сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов для развития региональных экономик, опирающейся на рассмотренные показатели (1.17), (1.19), (1.21), (1.23), не всегда удобно вследствие большого объема необходимой информации. Это обуславливает целесообразность построения более простой с точки зрения информационного обеспечения методики такой оценки. В интересах ее построения, как и ранее, будем полагать, что экономическое пространство государства разделено на I регионов. При этом в качестве обобщенной характеристики экономической ситуации в регионе примем валовый продукт за установленный промежуток времени t , приходящийся на одного работника, занятого в сфере производства, то есть

$$q_i(t) = \frac{Q_i(t)}{M_i}, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad (1.24)$$

где $q_i(t)$ – обобщенный показатель экономической ситуации в i -м регионе;

$Q_i(t)$ – валовый продукт в i -м регионе за период t ;

M_i – численность занятых в сфере производства в i -м регионе.

При наличии информации о структуре валового продукта экономика каждого региона может характеризоваться вектором

$$\vec{q}_i(t) = \|q_{ij}\|, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad j = 1, 2, \dots, J, \quad (1.25)$$

где

$$q_{ij}(t) = \frac{Q_{ij}(t)}{M_i}, \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad j = 1, 2, \dots, J; \quad (1.26)$$

$Q_{ij}(t)$ – валовое производство продукции j -го вида (j -й структурной части валового продукта) в регионе;

J – количество выделенных структурных частей валового продукта.

Очевидно, что при $J=1$ показатели (1.24) и (1.25) совпадают, то есть (1.24) является частным случаем (1.25). Поэтому далее мы будем вести речь о показателе (1.25) имея в виду его эквивалентность показателю (1.24). Показатель (1.25) содержит информацию как о материальных, так и нематериальных факторах производства в соответствующих регионах. Следовательно, задача оценки эффективности нематериальных факторов, прежде всего, предполагает установление их доли в показателе (1.25).

В интересах установления доли нематериальных факторов будем полагать, что показатель (1.25) определяются технологическим уровнем производства в регионе, природными условиями региона и реализуемыми в регионе нематериальными факторами.

Обозначим:

$\beta_{ij}^1(t)$ – доля влияния технологического уровня производства в i -м регионе на отклонение j -й компоненты показателя (1.25) от ее среднего значения;

$\beta_{ij}^2(t)$ – доля влияния природных условий в i -м регионе на отклонение j -й компоненты показателя (1.25) от ее среднего значения;

$\beta_{ij}^3(t)$ – доля влияния нематериальных факторов в i -м регионе на отклонение j -й компоненты показателя (1.25) от ее среднего значения.

Величины $\beta_{ij}^b(t)$, $i = 1, 2, \dots, I$, $j = 1, 2, \dots, J$, $b = 1, 2, 3$ отражают относительное влияние соответствующих факторов на экономическую ситуацию в регионах.

С их учетом абсолютное влияние выделенных групп факторов на производство в i -м регионе за период времени t определяется соотношением

$$\lambda_{ij}^b(t) = \beta_{ij}^b(t)q_{ij}(t), \quad i = 1, 2, \dots, I, \quad j = 1, 2, \dots, J, \quad b = 1, 2, 3. \quad (1.27)$$

При $b=3$ показатель (1.27) характеризует абсолютное влияние нематериальных факторов на показатель j -й компонент вектора (1.25) экономической ситуации в i -м регионе.

Для определения величин $\beta_{ij}^b(t)$, $i = 1, 2, \dots, I$, $j = 1, 2, \dots, J$, $b = 1, 2, 3$, целесообразно исходить из типовой информационной ситуации, состоящей в том, что эксперты для каждого региона могут только

сформировать вариационный ряд из этих величин, то есть пронумеровать их в порядке убывания, но не могут указать точное значение какой либо из них. Формирование этого ряда заключается в сопоставлении для каждого i -го ($i=1,2,\dots,I$) региона величин $\beta_{ij}^b(t)$, $b = 1, 2, 3$ для j -й ($j=1,2,\dots,J$) компоненты валового продукта с элементами вариационного ряда

$$\mu_1 \geq \mu_2 \geq \mu_3. \quad (1.28)$$

Численные значения элементов ряда (1.28) и, следовательно, соответствующих им величин $\beta_{ij}(t)$, $j = 1, 2, 3$ для j -й ($j=1,2,\dots,J$) компоненты валового продукта каждого i -го ($i=1,2,\dots,I$) региона в рассматриваемой информационной ситуации, определяются оценками Фишборна:

$$\mu_p = \frac{2(P-p+1)}{P(P+1)}, \quad p=1,2,\dots,P. \quad (1.29)$$

где p – порядковый номер элемента вариационного ряда (1.28);

$P=3$ – количество элементов вариационного ряда (1.28).

Числовые значения элементов вариационного ряда, определяемых соотношением (1.29) приведены в табл. 1.6.

Таблица 1.6

Числовые значения элементов вариационного ряда

Элементы ряда	μ_1	μ_2	μ_3
Числовые значения	1/2	1/3	1/6

С учетом полученных соотношений эффективность использования нематериальных факторов в экономике i -го региона определяется соотношением

$$\theta_i(t) = \frac{\sum_{j=1}^J \lambda_{ij}^3(t)}{\sum_{j=1}^J \sum_{b=1}^3 \lambda_{ij}^b(t)} = \frac{\sum_{j=1}^J \lambda_{ij}^3(t)}{q_i(t)}, \quad i = 1,2,\dots,I. \quad (1.30)$$

Применение методики рассмотрим на примере сравнительной оценки двух регионов по эффективности использования нематериальных факторов. Положим, что за установленный промежуток времени t валовый продукт первого региона составил 30 млрд рублей. Численность работников, участвующих в производстве для первого региона – 100000 человек. Во втором регионе за этот же период валовый продукт составил 40 млрд рублей, а численность работников – 100000 человек. Требуется сравнить регионы по эффективности использования нематериальных факторов при условии, что вариационный ряд (1.26) для первого региона имеет вид $\beta_{11}^1(t) \geq \beta_{11}^2(t) \geq \beta_{11}^3(t)$, а для второго – $\beta_{21}^1(t) \geq \beta_{21}^2(t) \geq \beta_{21}^3(t)$.

Решение. По формуле (1.24) определяем показатели экономической ситуации в первом и втором регионах:

$$q_1(t) = \frac{Q_1(t)}{M_1} = \frac{30}{100000};$$

$$q_2(t) = \frac{Q_2(t)}{M_2} = \frac{40}{100000}.$$

С учетом вариационных рядов из табл.1.5, находим

$$\beta_{11}^3 = \frac{1}{6}, \quad \beta_{21}^3 = \frac{1}{3}.$$

Следовательно, в соответствии с соотношением (1.27), влияние нематериальных факторов на экономическую ситуацию в первом регионе равно

$$\lambda_{11}^3(t) = \beta_{11}^3(t)q_1(t) = \frac{1}{6} \times \frac{30}{1000000} = \frac{5}{100000} ;$$

Влияние нематериальных факторов на экономическую ситуацию во втором регионе равно

$$\lambda_{21}^3(t) = \beta_{21}^3(t)q_2(t) = \frac{1}{3} \times \frac{40}{100000} = \frac{4}{30000} .$$

Откуда следует, что абсолютное влияние нематериальных факторов на экономическую ситуацию во втором регионе превышает их влияние в первом регионе, причем относительное влияние нематериальных факторов в первом регионе равно 1/6, а во втором – 1/3.

В целом рассмотренные методики позволяют осуществить сравнительную макро-оценку регионов по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики.

Выходы по первой главе:

1. В процессе изучения генезиса теорий региональной экономики систематизированы этапы развития региональной экономики в России и за рубежом.

2. Проведен анализ понятий: эффективность, регион, экономическое развитие. Предложено определение развития региональной экономики как процесса развития экономики региона как части территории Российской Федерации, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, результатом которого будет совершенствование его функционирования в контексте удовлетворения им определенных общественных потребностей.

3. Уточнена классификация факторов развития экономики региона по ресурсному признаку.

4. Выявлена сущность и раскрыта роль категории нематериальных факторов развития экономики региона с целью разработки концепции управления нематериальными факторами роста региональной экономики.

5. Рассмотрена и предложена авторская методика сравнительной оценки регионов по эффективности использования нематериальных факторов развития экономики, позволяющая осуществить сравнительную макро-оценку регионов по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ В ЦЕЛЯХ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

2.1. Современное состояние и особенности экономического развития регионов (на примере Московской области и Краснодарского края)

Экономики Московской области и Краснодарского края по итогам 2017 г. по данным «Рейтинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации» заняли соответственно 2 и 5 места⁸⁴.

Московская область на протяжении последних лет занимает лидирующее положение по большинству групп показателей, характеризующих экономическую, социальную и бюджетную сферы, чему способствует наличие у региона достаточно прочной экономической базы.

Краснодарский край также за последние годы добился существенных показателей в социально-экономическом развитии и переместился с 16 места в 2015 на 4 место в 2017 году.

Как следует из данных, представленных в таблице 2.1, масштабы экономик Московской области и Краснодарского края различны. Экономика Московской области производит практически в 2 раза больше товаров и услуг, имеет значительно больший объем консолидированного бюджета. В экономике Московской области занято на 831,0 тыс. человек больше, чем в экономике Краснодарского края.

Необходимо учитывать также, что Московская область по объёму промышленного производства занимает среди российских регионов после города Москвы второе место. В основе её промышленного развития лежит мощная научно-техническая база, наличествующие высококвалифицированные трудовые ресурсы, а также тес-

⁸⁴ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года // РИА РЕЙТИНГ Россия сегодня. М., 2018. 63 с.

ные взаимосвязи с промышленностью г. Москвы. Развитыми являются следующие отрасли: машиностроение, металлообработка, промышленность строительных материалов, производство потребительских товаров, легкая промышленность.

Таблица 2.1

Показатели масштаба экономики Московской области и Краснодарского края по итогам 2017 года⁸⁵

Субъект РФ	Объем производства товаров и услуг, млрд руб.	Объем доходов консолидированного бюджета, млрд руб.	Численность занятых в экономике, тыс. чел.
Московская область	3824,5	473,3	3450,2
Краснодарский край	2352,3	296,9	2619,2

По показателям эффективности региональных экономик Московская область также превосходит краснодарский край.

Таблица 2.2

Показатели эффективности экономики Московской области и Краснодарского края по итогам 2017 года⁸⁶

Субъект РФ	Объем производства товаров и услуг на одного жителя, тыс. руб. на чел.	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб. на чел.	Доля прибыльных предприятий, %	Отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ, %
Московская область	414,5	88,9	75,1	9,7
Краснодарский край	387,7	105,7	75,4	12,5

⁸⁵ Составлено автором. Источник: Краснодарский край в цифрах. 2017. Статистический сборник. URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/ (дата обращения: 25.03.2018).

⁸⁶ Составлено автором. Источник: Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года // РИАРЕЙТИНГ Россия сегодня. М., 2018. 63 с.

Основа производительных сил Краснодарского края формируется за счет промышленного, строительного, топливно-энергетического комплексов, области информационных и коммуникационных технологий, а также агропромышленного, транспортного, курортно-рекреационного и туристского комплексов. Последние три направления деятельности (агропромышленный, транспортный, санаторно-курортный и туристский комплексы) соответствуют приоритетам социально-экономического развития России и определяют особый статус Краснодарского края в экономике страны.

Показатели бюджетной и социальной сфер обоих регионов представлены в таблицах 2.3 и 2.4.

Таблица 2.3

Показатели бюджетной сферы Московской области
и Краснодарского края по итогам 2017 года⁸⁷

Субъект РФ	Доходы консолидированного бюджета на одного жителя, тыс. руб. на человека	Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	Отношение дефицита (-) / профиля (+) к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %
Московская область	73,03	90,2	23,4	-0,2
Краснодарский край	43,19	84,4	82,1	-8,6

Доходы консолидированного бюджета на одного жителя Московской области являются более высокими, чем доходы консолидированного бюджета на одного жителя Краснодарского края.

⁸⁷ Составлено автором. Источник: Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года // РИАРЕЙТИНГ Россия сегодня. М., 2018. 63 с.

При том, что масштабы экономик регионов различаются почти в два раза, показатели в социальной сфере субъектов РФ не отличаются столь резко (за исключением уровня безработицы, что может быть объяснено близостью к г. Москве).

Также следует отметить, что за период с 2008 по 2017 гг. в качестве одного из приоритетных направлений деятельности администрации Краснодарского края являлось совершенствование системы социальной поддержки отдельных категорий граждан посредством выполнения государственных обязательств по предоставлению социальных выплат, пособий и компенсаций.

Таблица 2.4

Показатели социальной сферы по итогам 2017 года⁸⁸

Субъект РФ	Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз	Уровень безработицы, %	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Уровень младенческой смертности, число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся
Московская область	2,69	3,3	71	4,9
Краснодарский край	2,34	6,0	72	5,4

В краевом бюджете Краснодарского края за 8 лет реализации Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года, разработанной во исполнение основных положений Федерального закона от 28 июня 2014 года №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Закона Краснодарского края от 6 ноября 2015 года №3267-КЗ «О стратегическом планировании и индикативных планах социально-экономического развития в Краснодарском крае» на предоставление социальных выплат израсходовано 134,8 млрд рублей, что позволило региону выйти на те же показатели, что и Московская область.

⁸⁸ Составлено автором. Источник: Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года // РИАРЕЙТИНГ Россия сегодня. М., 2018. 63 с.

В рейтинге конкурентоспособности регионов России (AV RCI) Московская область (4,01) и Краснодарский край (4,11) вошли в первую пятерку. При этом авторы рейтинга исходили из того, что AV RCI – Индекс конкурентоспособности регионов зависит от стимулирования роста конкурентоспособности по следующим ключевым направлениям (AV Competitiveness):

- рынки (продукты и экономические комплексы);
- институты (государственные, частные и общественные);
- человеческий капитал;
- инновации и информационный капитал;
- природно-ресурсный капитал;
- пространство и реальный капитал;
- инвестиции и финансовый капитал⁸⁹ (см. рис. 2.1).

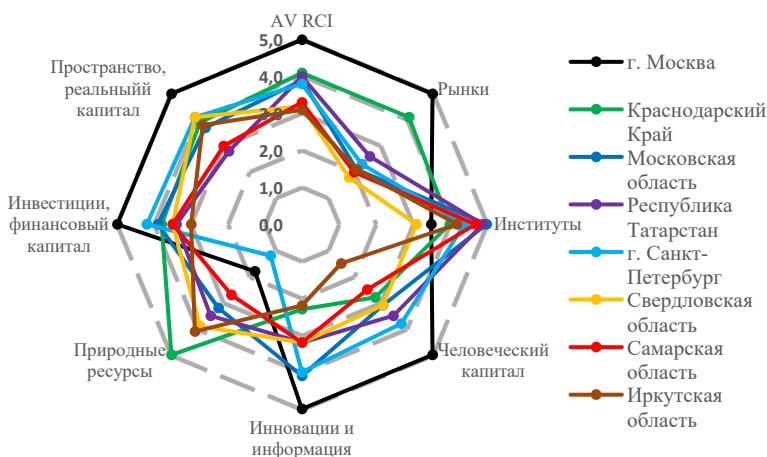


Рис. 2.1. Конкурентные преимущества регионов-лидеров⁹⁰

⁸⁹ Форум Стратегов – 2016 Россия 2030: полюсы роста [Электронный ресурс]. URL: http://www.forumstrategov.ru/UserFiles/Files/LC-AV_%20RCI-16_Growth%20Poles%2020161022-04.pdf (дата обращения: 27.12.2016).

⁹⁰ Форум Стратегов – 2016 Россия 2030: полюсы роста [Электронный ресурс]. URL: http://www.forumstrategov.ru/UserFiles/Files/LC-AV_%20RCI-16_Growth%20Poles%2020161022-04.pdf (дата обращения: 27.12.2017).

Как следует из данных, представленных на рис. 2.1, в качестве основных конкурентных преимуществ Краснодарского края выступают природные ресурсы, инвестиции, реальный капитал, рынки, институты.

В Московской области конкурентными преимуществами являются в большей степени инвестиции, реальный капитал, институты, человеческий капитал. Можно предположить, что недостаток природных ресурсов в Московской области компенсируются именно высоким развитием человеческого капитала.

В 1990-е и 2000-е гг. важнейшими конкурентными преимуществами, обеспечивавшими рост экономики Московской области, были близость к г. Москве и относительная дешевизна основных факторов производства. Сегодня в условиях неблагоприятной внешней конъюнктуры важнейшую роль играет способность производить и внедрять инновации, предоставлять экономике кадры нужной квалификации и необходимую деловую инфраструктуру, обеспечивать все виды поддержки – финансовую, организационную, маркетинговую. Вместе с тем, активизация использования этих конкурентных преимуществ требует согласованных усилий власти и бизнеса. Московская область относится к регионам с наиболее диверсифицированной и «несыревой» структурой экономики. Здесь сконцентрирован технологический и научно-исследовательский потенциал мирового уровня (производится четверть всех НИОКР России), включающий в себя восемь наукоградов. В области представлены ведущие федеральные вузы, сформирована мобильная областная система среднего специального образования. Имеется сеть узловых объектов международной логистики.

Однако достигнутые успехи в импортозамещении и экспорте товаров и услуг является, зачастую, результатом часто индивидуальных и разрозненных усилий, и экономический потенциал региона раскрыт не полностью.

Как следует из таблицы 2.5, наибольший экономический рост приходится на торговлю и услуги как в Московской области, так и в Краснодарском крае.

Развитие региональной экономики во многом зависит от размера вложенных инвестиций. В таблице 2.5 указаны «полюса роста» экономики двух субъектов.

Таблица 2.5

Структура экономики полюсов роста Московской области и Краснодарского края, %⁹¹

Субъект РФ	Промышленность	Добычающие производства	Сельское хозяйство	Информационные технологии	Торговля	Услуги
Московская область	17,7	0,2	2,7	12,0	31,0	36,4
Краснодарский край	12,4	0,6	10,3	17,1	32,7	26,9

По показателю инвестиций в основной капитал Краснодарский край и Московская область занимали в 2017 г. соответственно 2 и 3 (5 по стране) место после г. Москвы среди регионов-лидеров по индексу конкурентоспособности (рис. 2.2).

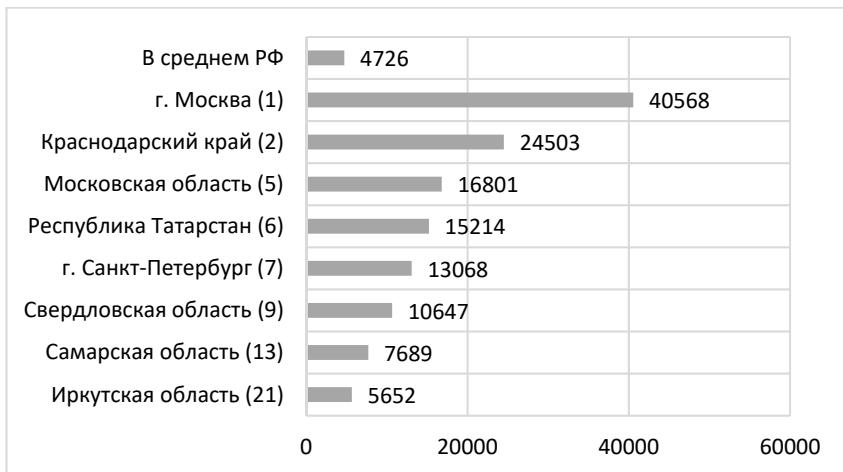


Рис. 2.2. Инвестиции в основной капитал в регионах-лидерах по индексу конкурентоспособности, млн долларов США

⁹¹ Составлено автором. Источник: Форум Стратегов – 2017 Россия 2030: полюсы роста [Электронный ресурс] URL: http://www.forumstrategov.ru/UserFiles/Files/LC-AV_%20RCI-16_Growth%20Poles%20161022-04.pdf (дата обращения: 27.09.2018).

Краснодарский край и Московская область входят в первую тройку лидеров – регионов страны, обладающих максимальным инвестиционным потенциалом при минимальном инвестиционном риске⁹².

Оба региона входят в первую десятку субъектов Российской Федерации по объему валового регионального продукта (см. таблицу 2.6).

Таблица 2.6

Вклад наиболее экономически развитых регионов в ВРП России

Субъект РФ	Объем ВРП в 2010 году, млрд руб.	Место в 2010 году	Объем ВРП в 2012 году, млрд руб.	Место в 2012 году	Объем ВРП в 2014 году, млрд руб.	Место в 2014 году	Объем ВРП в 2017 году, млрд руб.	Место в 2017 году
Московская область	1 832,9	3	2 357,1	3	2 705,6	3	3824,5	2
Краснодарский край	1 028,3	7	1 459,5	6	1 792,0	5	2352,3	4

Как следует из данных, представленных в таблице 2.6, Московская область неизменно занимала передовые места по объему валового регионального продукта. Краснодарский край, в 2005 г. занимал по данному показателю десятое место, в 2008 г. – седьмое место, в 2012 г. – шестое, в 2014 г. – пятое, в 2017 г. – четвертое место. Основой позитивной динамики социально-экономического развития Краснодарского края явилось создание условий для развития конкуренции, снятие бюрократических барьеров, поддержка малого бизнеса, обеспечение равноправного доступа для всех участников рынка к государственному заказу.

Краснодарскому краю отводится первое место в России по объему сельскохозяйственного производства, второе – по вводу жилья, третье – по объему розничных продаж и объему платных услуг населению, четвертое – по обороту общественного питания, пятое – по объему выполненных строительных работ, шестое – по объему привлекаемых инвестиций.

⁹² Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2008 – 2017 годов. Краснодар, 2018. 57 с.

Динамика инвестиций в экономику Краснодарского края представлена в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Динамика уровня инвестиций по Краснодарскому краю⁹³

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	589623	711720	798476	955208	750236	586903	435095	484105
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году	141,5	120,7	112,2	119,6	78,5	78,2	74,1	111,3

Из таблицы 2.7 следует, что с 2010 года идет возрастание уровня инвестиций, что, прежде всего, было связано с большими инвестициями в развитие города Сочи. Проведение «Олимпиада-2014» потребовало строительства большого количества объектов инфраструктуры, дорог, спортивных комплексов и стадионов, гостиничных комплексов, парков. Город приобрел статус делового центра.

Вместе с тем, с 2014 года отмечается падение уровня инвестиций, так как завершилось строительство различного рода олимпийских объектов. К 2017 году уровень инвестиций был зафиксирован на отметке 435095 млн руб., что меньше на 520113 млн руб., по сравнению с уровнем инвестирования в 2013 году⁹⁴.

Несмотря на отрицательную динамику объема инвестиций в основной капитал по итогам 2016–2017 гг., вызванную завершением строительства олимпийских объектов, его отношение к ВРП Краснодарского края за последний год составило 26,21%, что оказало умеренно позитивное влияние на уровень привлекательности реги-

⁹³ Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2008 – 2017 годов. Краснодар, 2018. 57 с.

⁹⁴ Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2008 – 2017 годов. Краснодар, 2018. 57 с.

она. При этом следует ожидать дальнейшего снижения объема капитальных расходов за счет высокой базы 2012–2014 годов и его дальнейшую стабилизацию на уровне 15–20% к ВРП.

В целом, по итогам 2017 года существенное увеличение инвестиционной активности по сравнению с 2016 годом отмечено по видам экономической деятельности: производство металлургическое (в 1,7 раза); производство кокса и нефтепродуктов (в 1,4 раза); производство пищевых продуктов (в 1,4 раза); производство химических веществ и химических продуктов (в 1,2 раза). Кроме того, достигнуты исторические значения объемов инвестиционных вложений в химическом производстве, а также в целом по агропромышленному комплексу. Одним из факторов, повлиявших на данные результаты, стала реализация значительного количества современных высокотехнологичных проектов, органично сочетающих в себе как интенсивный, так и экстенсивный типы хозяйствования.

В целом, начиная с 2012 г., в Краснодарском крае наблюдается положительная динамика в сельском хозяйстве и промышленном производстве (см. рис. 2.3).

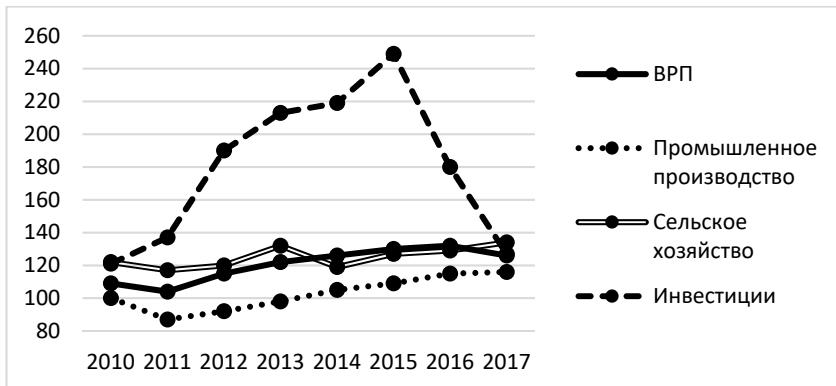


Рис. 2.3. Динамика основных показателей экономического развития Краснодарского края за 2010–2017 гг. (в % к 2007 г.)⁹⁵

За период 2010–2017 гг. в крае введено в эксплуатацию более 32,3 млн кв. м жилых помещений (рис. 2.4).

⁹⁵ Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2010–2017 годов. Краснодар, 2018. 57 с.

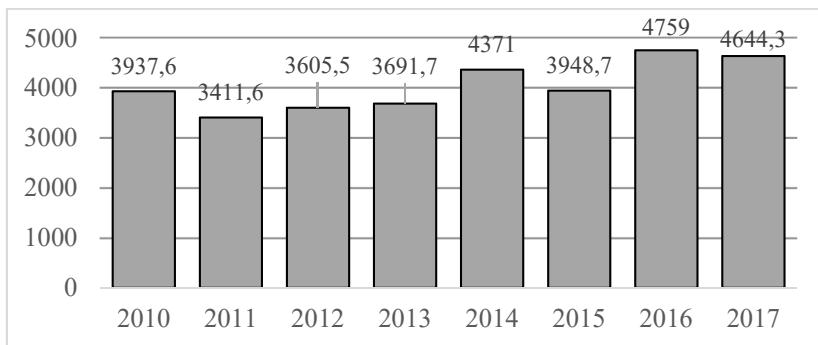


Рис. 2.4. Ввод в Краснодарском крае действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади⁹⁶

На протяжении восьми лет Краснодарский край удерживает лидирующие позиции по объёму введённого в эксплуатацию жилья: первое место в Южном федеральном округе и второе место в Российской Федерации (после Московской области).

Динамика строительства жилья в Московской области представлена на рис. 2.5.

Вместе с тем, как показывает действительность, в настоящее время от региональных экономик требуется создание новых конкурентных преимуществ, позволяющих сохранять или увеличивать темпы роста на новых уровнях экономического развития.

В настоящее время отмечается повышение требований к качеству потребительских товаров и услуг, среди проживания, что создает необходимые стимулы для роста инноваций и развития современной цифровой экономики.

Перечисленные выше факторы, безусловно, воздействуют и на долгосрочные перспективы развития Московской области и Краснодарского края, что, в свою очередь, способствует сохранению и усилению этими регионами своих лидерских позиций в конкуренции за человеческий капитал и инвестиции.

⁹⁶ Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2010–2017 годов. Краснодар, 2018. 57 с.

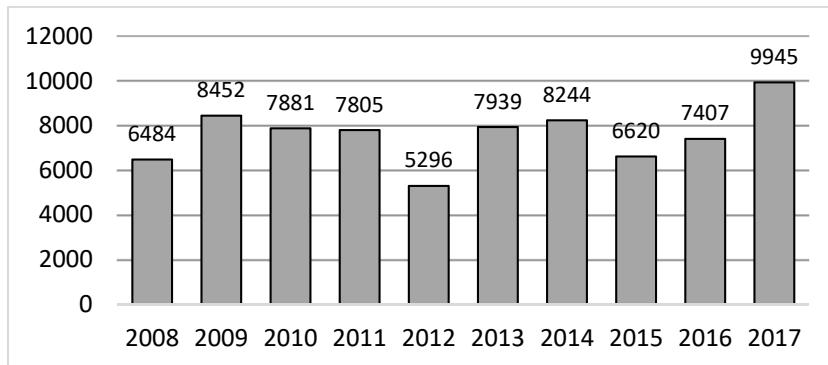


Рис. 2.5. Динамика ввода в действие жилых домов в Московской области, тыс. кв. м общей площади⁹⁷

Следует также отметить, что на социально-экономическое развитие исследуемых регионов значительное воздействие оказывают кризисные явления, вызванные как внутренними, так и внешними негативными факторами. К таким факторам следуют отнести, прежде всего, падение цен на нефть и другие сырьевые товары российского экспорта, а также внешнеэкономические санкции против России, обусловленные конфликтом на востоке Украины. Действие указанных факторов сопровождается снижением экспортной выручки и значительным оттоком капитала.

Экономики Московской области и Краснодарского края замедляют свой рост и входят в рецессию под влиянием общего замедления темпов роста экономики страны. При этом необходимо учитывать, что существенное ослабление курса рубля открывает определенные возможности для импортозамещения (в первую очередь, в агропромышленном секторе, ряде отраслей машиностроения). Однако, это, зачастую, оказывает и отрицательное воздействие на деятельность субъектов ряда видов экономической деятельности в краткосрочной перспективе. Доля импортной составляющей в затратах многих отраслей обрабатывающей российской промышленности остается весьма значительной, что ограничивает потенциал повышения конкурентоспособности и импортозамещения.

⁹⁷ Составлено автором. Источник: Московская область: Статистический сборник. 2017 [Электронный ресурс]. URL: http://msko.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/msko/resources/fb290c8048c3e1818630d6f7eaa5adf2%D0%91%D0%83%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%82_2017.pdf (дата обращения: 28.04.2018).

В социальном плане основные риски, связанные с ослаблением рубля, обусловлены удорожанием импортных потребительских товаров, что приводит к снижению покупательной способности населения.

Вместе с тем, сложившиеся внешние условия, имеющиеся значительные внутренние ресурсы, проводимая Правительством РФ политика импортозамещения, могут способствовать развитию промышленности, сельского хозяйства исследуемых регионов, что может способствовать как росту ВРП, так и их вкладу в социально-экономическое развитие страны.

Таким образом, исследуемые регионы обладают необходимым набором ресурсов для участия в формировании новой (инновационной) модели развития страны, стать лидерами инновационного, технико-внедренческого типа развития страны, способствовать освоению новых рынков несырьевого экспорта, обеспечить эффективное импортозамещение.

Все это определяет необходимость изучения вопросов, связанных с повышением эффективности использования нематериальных факторов в целях всестороннего развития региональных экономик.

2.2. Влияние нематериальных факторов на потенциал развития региональной экономики

В основу изучения степени влияния нематериальных факторов на потенциал развития региональных экономик на примере Московской области и Краснодарского края положены следующие составляющие:

- 1) программы стратегического планирования регионов (институциональный фактор);
- 2) имидж и репутация регионов (имиджевый фактор);
- 3) человеческий потенциал регионов и его составляющие (инновационный фактор);
- 4) развитие социальной сферы (социальный фактор).

В феврале 2015 г. Московской областной Думой принят Закон Московской области «О стратегическом планировании социально-экономического развития Московской области», устанавливающий правовые основы формирования системы стратегического планирования на территории Московской области.

В Краснодарском крае закон «О стратегическом планировании и индикативных планах социально-экономического развития в Краснодарском крае» был принят также в 2015 г.⁹⁸. Еще ранее, в 2008 г., был принят Закон Краснодарского края «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года»⁹⁹.

Применение инструментов стратегического планирования в региональном управлении позволяет направить деятельность органов государственной власти на достижение долговременных целей социально-экономического развития, трансформировать долгосрочные цели в набор среднесрочных и краткосрочных задач, подкрепленных конкретными управленческими решениями, а также обеспечить необходимые ресурсы для достижения этих целей.

При этом следует отметить, что при всех неоспоримых достоинствах стратегического планирования, эффективность его применения в масштабах региона возможна только в том случае, когда вполне конкретно определена иерархия целей и сопоставимость документов их устанавливающих, регламентированы полномочия и механизмы взаимодействия участников стратегического планирования, обеспечены мониторинг и контроль за реализацией мероприятий стратегического плана.

Обозначенные выше законы стратегического планирования развития Московской области и Краснодарского края устанавливают общие принципы создания и функционирования единой системы стратегического планирования, в том числе на региональном уровне, предусматривают механизмы координации и сопоставимости целевых установок стратегических документов, разработанных на разных уровнях управления.

Исследуемые регионы вошли в число субъектов Российской Федерации, которые одними из первых приняли региональные законы об организации стратегического планирования на своей территории,

⁹⁸ Закон Краснодарского края от 6 ноября 2015 года № 3267-КЗ «О стратегическом планировании и индикативных планах социально-экономического развития в Краснодарском крае» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.ctnd.ru/document/430597643>(дата обращения: 30.12.2016).

⁹⁹ Закон Краснодарского края от 29.04.2008 № 1465-КЗ «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.12.2016).

основанные на требованиях Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹⁰⁰, которым за регионами на федеральном уровне было закреплено право регулировать своими законодательными актами особенности формирования регионального сегмента этой единой системы на своей территории.

Данными нормативными актами установлены и определены участники стратегического планирования. Так, на уровне Московской области в качестве участников стратегического планирования выступают Московская областная Дума, Губернатор Московской области, Правительство Московской области, исполнительные органы государственной власти Московской области, Контрольно-счетная палата Московской области.

Участниками стратегического планирования в Краснодарском крае являются: Законодательное Собрание Краснодарского края, глава администрации (губернатор) Краснодарского края, органы исполнительной власти Краснодарского края; Контрольно-счетная палата Краснодарского края и иные органы и организации.

Каждый из обозначенных участников наделен собственными полномочиями в сфере стратегического планирования в соответствии с его компетенцией, установленной действующим законодательством.

Этими нормативными актами также определен список документов-определителей стратегического планирования. К таковым относятся:

- стратегия социально-экономического развития региона (документ стратегического планирования, разрабатываемый в рамках целеполагания);

- документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках прогнозирования – прогнозы социально-экономического развития региона на долгосрочный и среднесрочный периоды, бюджетный прогноз региона;

- документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках планирования и программирования – план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития, государственные программы и схема территориального планирования.

¹⁰⁰ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.12.2016).

Проекты всех перечисленных документов в обязательном порядке выносятся на общественное обсуждение с учетом требований законодательства Российской Федерации, а также размещаются на общедоступном информационном ресурсе стратегического планирования в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Ключевым элементом системы документов стратегического планирования выступает Стратегия социально-экономического развития регионов, содержащая долгосрочные цели развития, выраженные через конкретные показатели, которые планируется достичь по завершении ее реализации.

Региональная стратегия разрабатывается на основе стратегических документов федерального уровня, нормативных правовых актов регионов и данных долгосрочного прогноза социально-экономического развития регионов и затем утверждается Правительством регионов.

После утверждения стратегии разрабатывается и утверждается План мероприятий по ее реализации, в котором содержатся задачи и направления, которые впоследствии трансформируются в государственные программы региона. При этом весь процесс планирования социально-экономического развития регионов должен быть взаимоувязан с планированием их территориального развития, что достигается путем включения схемы территориального планирования в состав документов стратегического планирования.

В качестве одного из факторов, от которых зависит эффективность реализации плановых документов, выступает их ресурсная обеспеченность, т.е. наличие адекватного объема ресурсов для достижения заявленных целей.

В системе стратегического планирования социально-экономического развития Московской области и Краснодарского края инструментом сопоставления заявленных целей и располагаемой ресурсной базы является бюджетный прогноз, который включает в себя прогнозные значения показателей, характеризующих бюджет регионов на долгосрочную перспективу, что позволяет на его основе оценить показатели финансового обеспечения государственных программ регионов на весь период их действия.

В систему региональных документов стратегического планирования также включен прогноз социально-экономического развития соответственно Московской области и Краснодарского края на

среднесрочный период, который должен обеспечить информационную базу для оценки необходимости внесения корректировок в утвержденную стратегию в связи с прогнозируемым изменением социально-экономической ситуации по регионам в целом или в отдельной сфере общественной деятельности.

Таким образом, принятые в регионах законы о стратегическом планировании социально-экономического развития следует рассматривать в качестве первого этапа формирования системы стратегического планирования развития регионов как элемента единой системы стратегического планирования в Российской Федерации. Следующими этапами должны стать принятие исполнительными органами государственной власти ряда подзаконных актов, конкретизирующих содержание отдельных стратегических документов, процедур и механизмов взаимодействия участников стратегического планирования на разных уровнях управления.

Теория региональной экономики, как известно, выделяет шесть основных стратегий регионального развития при различных их вариациях (см. таблицу 2.8).

Таблица 2.8

Основные стратегии регионального развития¹⁰¹

Вид стратегии	Основная характеристика	Базовые стратегии регионального развития (вариации)
Стратегия поляризованного развития	Ориентация на концентрацию ресурсов (финансовых, административно-управленческих, трудовых и других) в полюсах роста региона	Стратегия специализации, нацеленная на обеспечение условий для развития в регионе одной базовой отрасли экономики, являющейся основой для создания ВРП, привлечения инвестиций и увеличения экспорта

¹⁰¹ См. Сорокина Н.Ю. Влияние стратегии регионального развития на приоритеты управления трудовым потенциалом // Региональная экономика: теория и практика. 2009. №10. С. 59–64.

Окончание таблицы 2.8

Вид стратегии	Основная характеристика	Базовые стратегии регионального развития (вариации)
Стратегия нового индустриального района	Направленность на образование на территории регионов специальных «промышленных зон», в основе которых принципы унификации	
Стратегия инновационного развития	Ориентация на образование высокотехнологичных комплексов при необходимом участии региональных и местных властей, представителей бизнеса и населения	Стратегия концентрации, ориентирующая экономику региона на развитие инноваций и модернизацию
Стратегия местного развития	Необходимость учета интересов всех участников экономики региона и его особенностей при разработке государственной политики регионального развития	Стратегия интеграции, обеспечивающая развитие нескольких ведущих для региона отраслей экономики, традиционно представляющих ее основу
Стратегия устойчивого развития	Обеспечение сбалансированности социального, экономического и экологического развития региона, основанной на принципах рационального использования ресурсов, предполагающих минимально достаточный уровень их потребления	
Стратегия обеспечения конкурентоспособности региона	Ориентация на обеспечение политических, экономических, социальных и других условий для достижения эффективности деятельности всех участников региональной экономики	Стратегия диверсификации, предполагающая функционирование региона в качестве многопрофильного субъекта национальной экономики

Применительно к обозначенным стратегиям регионального развития органами государственной власти Московской области и Краснодарского края разработаны и применяются в практической деятельности следующие стратегии (таблица 2.9).

Таблица 2.9

**Характеристика стратегий развития Московской области
и Краснодарского края**

Регион	Приоритеты развития	Тип стратегии регионального развития	Основные направления экономической политики	Стратегические перспективы
Московская область	Приобретение статуса глобального центра инноваций и высокотехнологичной промышленности	Стратегия концентрации	<ul style="list-style-type: none"> – содействие росту объемов производства инновационной продукции и услуг; – наращивание масштабов внедрения инноваций, направленных на рост производительности труда и диверсификацию рынков сбыта; – усиление кооперации производителей и потребителей инноваций в Московской области 	<ul style="list-style-type: none"> – опережающее развитие высокотехнологичных отраслей и росту их доли в структуре экономики региона; – активизация развития инновационного сектора экономики; – активизация развития профессионального образования
Краснодарский край	Развитие приоритетных отраслей экономики и территориальных кластеров, ориентация на опережающее развитие секторов, которые могут играть роль «точек роста»	Стратегия специализации	<ul style="list-style-type: none"> – создание потенциала опережающего развития края для выполнения функции опорного региона в реализации целей Правительства Российской Федерации; – кардинальное повышение качества и продолжительности жизни, формирование условий и стимулов для развития человеческого капитала 	<ul style="list-style-type: none"> – формирование действенной социально ориентированной промышленной политики края (на основе разработки и реализации программ экономического развития отраслей промышленности); – формирование экспортного потенциала края и развитие импортозамещающих производств; – создание региональных особых экономических зон промышленно-производственного типа, развитие на их территории экспортно-ориентированного предпринимательства

Как следует из данных таблицы, Московская область использует стратегию, ориентирующую экономику региона на инновационное развитие. При этом необходимо отметить, что уже сегодня этот регион представляет собой один из крупнейших в России центров одновременного развития всех фаз инновационного процесса: от фундаментальных исследований, через разработку опытных образцов и их испытаний, до производства и продвижения инновационной продукции на российский и зарубежный рынки.

В Краснодарском крае в качестве базовой стратегии выбрана стратегия специализации, нацеленная на обеспечение повышения качества жизни населения региона за счет приоритетного развития традиционно «сильных» в данном регионе отраслей экономики.

К таким ведущим отраслям в крае относятся транспорт и связь, агропромышленный, санаторно-курортный и туристский комплексы, определяющие приоритеты региональной экономики. При этом актуальными остаются проблемы недостаточной эффективности деятельности товаропроизводителей и, как следствие, недостаточной конкурентоспособности производимой ими продукции, товаров и услуг, в том числе и в курортном и туристско-рекреационном комплексе, а также агропромышленном комплексе края; недостаточного развития транспортной и коммунальной инфраструктуры, серьезно сдерживающего дальнейшее развитие морских портов и курортов; недостаток энергоресурсов и высокая зависимость края от цен на энергоносители; наличие ограничений роста в долгосрочной перспективе.

Для преодоления обозначенных ограничений, которые сопутствуют выбранной стратегии развития, целесообразным становится переход экономики Краснодарского края на инновационный путь развития.

Одним из важнейших условий реализации стратегии инновационного развития Московской области и возможности перехода к такой стратегии Краснодарского края является состояние и перспективы использования имеющихся возможностей этих регионов по обеспечению их трудовыми ресурсами определенного количества и качества, соответствующих выбранным стратегиям регионального развития.

Таким образом, необходимо рассмотреть совокупность нематериальных факторов, влияющих на потенциал развития экономик

Московской области и Краснодарского края, и, в первую очередь, показатели развития человеческого капитала.

Таблица 2.10

Индекс развития человеческого потенциала Московской области и Краснодарского края (ИРЧП)¹⁰²

Год	Московская область	Краснодарский край
2013	0,820	0,831
2014	0,840	0,842
2015	0,846	0,857
2016	0,854	0,865
2017	0,857	0,866
Место	29	17

0,900–1,000	Очень высокий уровень развития
0,800–0,899	Высокий уровень развития
0,700–0,799	Средний уровень развития
0,600–0,699	Удовлетворительный уровень развития
0,500–0,599	Неудовлетворительный уровень развития
0,000–0,399	Очень низкий уровень развития

Как видно из данных, представленных в таблице 2.10, Московская область и Краснодарский край относятся к регионам с высоким уровнем развития человеческого потенциала, что сопоставимо со странами Восточной Европы.

Посредством индекса образования можно продемонстрировать общий уровень образованности населения региона. В целом, в рассматриваемых регионах это достаточно высокий показатель, соответствующий уровню развитых стран. Данные таблицы 2.11 свидетельствуют о том, что Московская область по индексу образования отстает от Краснодарского края.

¹⁰² Составлено автором. Источники: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / под ред. Л.М. Григорьева, С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. 204 с.; Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. М., 2018. 204 с.; National Human Development Report for the Russian Federation, 2018. Р. 138–139 и др.

Таблица 2.11

**Индекс образования населения Московской области
и Краснодарского края¹⁰³**

Год	Московская область	Краснодарский край
2010	0,867	0,867
2012	0,881	0,900
2014	0,875	0,896
2016	0,899	0,914
Место	74	70

Индекс долголетия, демонстрирующий общую продолжительность жизни населения регионов, начиная с 2010 г. находится на среднем уровне, что соответствует странам «третьего мира». Причинами этого являются проблемы с доступностью медицинского обслуживания, а также ведением частью населения нездорового образа жизни. Вместе с тем, в исследуемых регионах отмечается устойчивое повышение индекса долголетия.

Таблица 2.12

**Индекс долголетия населения Московской области
и Краснодарского края¹⁰⁴**

Год	Московская область	Краснодарский край
2010	0,699	0,738
2012	0,720	0,761
2014	0,756	0,769
2016	0,763	0,788
Место	22	10

¹⁰³ Составлено автором. Источники: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / под ред. Л.М. Григорьева, С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. 204 с.; Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. М., 2018. 204 с.; National Human Development Report for the Russian Federation, 2018. Р. 138–139 и др.

¹⁰⁴ Составлено автором. Источники: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / под ред. Л.М. Григорьева, С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 204 с.; Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. М., 2016. 204 с.; National Human Development Report for the Russian Federation, 2017. Р. 138–139 и др.

По ожидаемой продолжительности жизни Московская область и Краснодарский край занимают по итогам 2016 года 14 и 13 место соответственно.



Рис. 2.6. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, количество лет¹⁰⁵

Индекс доходов населения Московской области и Краснодарского края за 2010–2016 гг. представлен в таблице 2.13.

Таблица 2.13

Индекс доходов населения Московской области и Краснодарского края¹⁰⁶

Год	Московская область	Краснодарский край
2010	0,820	0,769
2012	0,860	0,824
2014	0,888	0,858
2016	0,892	0,892
Место	23	24

¹⁰⁵ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

¹⁰⁶ Составлено автором. Источники: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / под ред. Л.М. Григорьева, С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 204 с.; Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. М., 2017. 204 с.; National Human Development Report for the Russian Federation, 2017. Р. 138–139 и др.

Индекс доходов в начале 2000-х гг. был сопоставимым с наиболее бедными аграрными странами мира. Однако в XXI веке он демонстрирует стабильный рост. Этот индекс, однако, также является достаточно условным, поскольку не позволяет показать объективную картину материального благополучия граждан региона из-за наличия значительной дифференциации населения по уровню доходов. Динамика реальных доходов населения Московской области и Краснодарского края представлена на рис. 2.7.



Рис. 2.7. Динамика реальных доходов населения, в % к предыдущему году¹⁰⁷

Таким образом, на основе проведенного анализа следует отметить, что Московская область и Краснодарский край не могут быть отнесены в полной мере к благополучным регионам страны, так как не отвечают всей качественной совокупности критерии. Оба региона значительно отстают по уровню доходов и долголетию своих жителей от развитых стран. Между тем, в Российской Федерации уровень состояния человеческого капитала и в Московской области, и в Краснодарском крае находится на конкурентоспособном уровне.

Согласно Индексу человеческого развития (Human Development Index), рассчитываемому экспертами ООН, Московская область и Краснодарский край в 2016 г. занимали соответственно 29 и 17 места среди всех регионов России. Среди факторов качества жизни,

¹⁰⁷ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

недостаточно хорошо развитых в Московской области и Краснодарском крае, необходимо, в первую очередь, выделить невысокое качество предоставляемых медицинских услуг.

Сущность влияния человеческого потенциала на развитие экономики регионов заключается также в повышении качества и эффективности использования труда и капитала. При этом исследователями¹⁰⁸ не исключается и прямое влияние данного нематериального фактора на уровень развития регионов через отдельные составляющие его индексов. Так, например, в отношении индекса развития человеческого потенциала необходимо учитывать непосредственное использование показателя «валовой региональный продукт» (ВРП) при расчете ИРЧП.

В случае устойчивого опережения роста человеческого потенциала, необходимого для экономического роста, происходит либо создание платформы для последующего опережающего социально-экономического развития региона, либо данное обстоятельство свидетельствует о наличии проблем в обеспечении эффективности использования накопленного в регионе человеческого капитала.

Для усиления значения человеческого потенциала в развитии экономик регионов необходимо кардинальное повышение качества и продолжительности жизни, формирование условий и стимулов для развития человеческого капитала на основе повышения эффективности и конкурентоспособности здравоохранения, образования, жилищного строительства и коммунальной инфраструктуры за счет:

- роста доходов населения;
- увеличения продолжительности жизни населения регионов;
- развития рынка медицинских услуг, повышение их качества и доступности;
- достижения современного уровня образования;
- создания условий, обеспечивающих доступность жилья.

Все обозначенные направления развития затрагивают социальную сферу в регионах.

Имидж региона, играющий роль в развитии его экономики, необходимо рассматривать с нескольких позиций:

¹⁰⁸ Терехин В.И., Чернобродова Л.А., Бухенский Д.К. Влияние человеческого капитала на социально-экономическое развитие региона // Уровень жизни населения регионов России. №2 (192). 2014. С. 86–96.

во-первых, в качестве целенаправленно сформированного осознания социумом и бизнес-сообществом идеального образа территории, отражающего условия для жизнедеятельности людей, для ведения бизнеса, а также как потенциал внутреннего развития и существующие возможности для его использования;

во-вторых, как самостоятельно сформированного образа регионального развития с точки зрения различных групп потребителей, в числе которых: жители, туристы, представители бизнеса, средства массовой информации, органы управления.

Выступая в качестве нематериального фактора, позитивный имидж региона стимулирует социально-экономическое развитие территории, реализуя свою экономическую функцию посредством привлечения капитала, в том числе инвестиций и экономически активного населения.

Сущность экономической функции позитивного имиджа региона состоит в присущем ему уникальном свойстве воздействовать на процесс создания материальных благ организациями и предприятиями на территории региона, на формирование производственно-экономического потенциала через развитие интереса к региональной территории со стороны бизнеса, органов власти, населения посредством распространения информации о преимуществах данного региона, о выгодных условиях для ведения бизнеса, о комфорто-сти проживания для обеспечения привлечения инвестиций и повышения деловой активности.

Проявление экономической сущности имиджа осуществляется при позиционировании региона в качестве среды, благоприятной для ведения бизнеса и вложения капитала, а также при создании взаимовыгодных отношений между бизнесом и властью, при которых бизнес, являясь социально ответственным, заинтересован в выгодном вложении капитала, а власть стремится к созданию условий для успешного развития бизнеса, включая при этом в хозяйственный оборот существующий в регионе потенциал и привлекая требуемые ресурсы, в том числе и капитал, необходимый для успешного социально-экономического развития региона.

Отметим, что и Московская область, и Краснодарский край заинтересованы в повышении своего имиджа, инвестиционной привлекательности и организации работы по целенаправленному привлечению инвесторов.

В частности, формирование привлекательного образа Краснодарского края и Московской области и продвижении интересов регионов за их пределами предполагает разработку единой имиджевой региональной политики, продвижение различного рода региональных брендов, организацию имиджевых мероприятий в России и за рубежом, нацеленных на создание привлекательного образа регионов и продвижения их интересов на внешних рынках товаров, услуг и капиталов; разработку и реализацию имиджевых механизмов с целью продвижения привлекательного экономического и инвестиционного потенциала, привлечения инвестиций.

На основе осуществленного анализа влияния нематериальных факторов на потенциал развития региональных экономик, проведем оценку эффективности их использования на примере Московской области и Краснодарского края.

2.3. Сравнительная оценка эффективности использования нематериальных факторов развития Московской области и Краснодарского края

Анализ научных исследований, проведенных отечественными и зарубежными учеными, показывает, что одной из первопричин экономического роста национальной и региональной экономики выступают, прежде всего, интеллектуальные ресурсы, генерирование которых осуществляется человеческим капиталом, инициирующим интеллектуальную деятельность, результатом которой являются нематериальные активы.

Основными принципами, определяющими эффективность использования нематериальных факторов для развития региональной экономики, являются:

- принцип цели, предполагающий соответствие поставленной цели, состоящей в получении качественного роста экономики посредством приращения человеческого капитала;
- принцип измеримости свойств и оцениваемости (наличие определенной шкалы оценки экономик как на уровне отдельно взятых свойств, так и на уровне всей совокупности свойств, образующих качество региональной экономики в целом);
- принцип сопоставимости и сравнимости (возможность сопоставлять и сравнивать варианты развития региональных экономик);

- принцип достоверности (базирование на документальных данных, надежность показателей, их адекватность существующему экономическому положению региона);
- принцип ожидания, характеризующий представление о текущей доходности региона, которые ожидаются в будущем от использования того или иного нематериального фактора развития;
- принцип полезности, который учитывает экономические, социальные и другие потребности конкретного региона;
- принцип вклада, отражающий рост экономики от использования нематериальных факторов развития;
- принцип сбалансированности, учитывающий оптимальное соотношение факторов, влияющих на конечный результат.

Под критерием оценки эффективности использования нематериальных факторов будем понимать такой признак использования нематериальных факторов, на основании которого можно сделать однозначный вывод о возможности его применения в определенных конкретных условиях того или иного региона.

При этом при проведении сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов для развития региональных экономик на примере Московской области и Краснодарского края будем пользоваться следующей моделью (рис. 2.8).

Исходя из того, что общепринятым ключевым критерием оценки эффективности является совокупность показателей соотношения доходов и расходов, в качестве критериев оценки эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики могут быть рассмотрены следующие показатели:

- затраты на научные исследования и разработки в регионе с учетом их коммерческого эффекта;
- уровень состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики;
- объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме товаров, работ, услуг, производимых регионом.

Данный факт определяет в первую очередь необходимость исследования оценки эффективности использования нематериальных факторов.

Как видно из данных, представленных на рис. 2.9, затраты на научные исследования и разработки в исследуемых регионах увеличиваются, однако динамика такого роста в разных регионах различна.

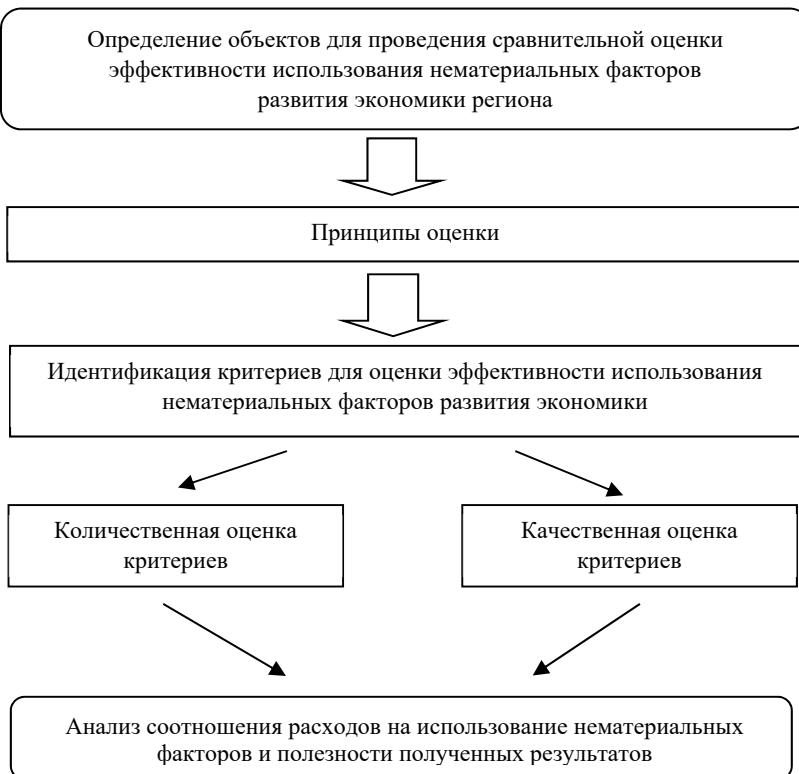


Рис. 2.8. Модель сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов развития экономики региона

Если исходить из критерия, что применительно к региону финансирование науки должно составлять не менее 1,5% от ВРП региона¹⁰⁹, то в Московской области и Краснодарском крае данная цифра составляет соответственно 0,04% и 0,003%, что крайне мало для перехода этих регионов на инновационный путь развития.

¹⁰⁹Федько В.П., Бондаренко В.А. Маркетинговые аспекты методологии формирования системы подготовки научных кадров // Маркетинг в России и за рубежом. 2005. №4. С. 117–122.



Рис. 2.9. Внутренние затраты на научные исследования и разработки в Московской области и Краснодарском крае, млн руб.¹¹⁰

Для понимания состояния и уровня развития научного и инновационного потенциала Московской области и Краснодарского края представляется целесообразным проанализировать данные о количестве организаций, выполнявших научные исследования и разработки (рис. 2.10), численности и составе занятого персонала, подготовке научно-педагогических кадров в аспирантуре и научных кадров в докторантуре.



Рис. 2.10. Организации, выполнявшие научные исследования и разработки¹¹¹

¹¹⁰ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

¹¹¹ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

Как видно из данных, представленных на рис.2.10, начиная с 2015 г. наблюдается увеличение количества организаций, выполняющих научные исследования. В Московской области за период 2015–2017 гг. таких организаций стало на 0,06 % больше, а в Краснодарском крае разница составила 0,47 %.

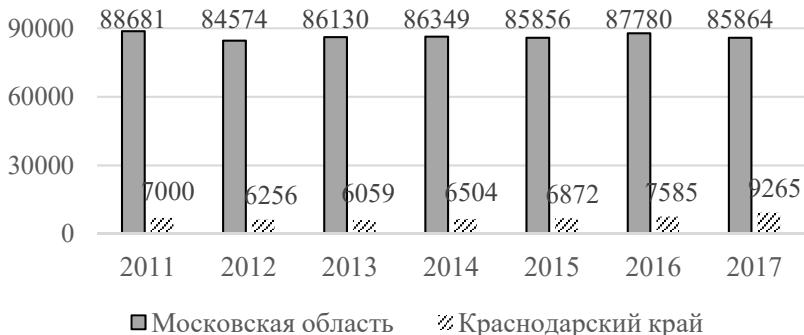


Рис. 2.11. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, человек¹¹²

Как следует из таблицы, количество исследователей, занятых научными исследованиями, в Краснодарском крае растет, начиная с 2013 г. Их стало больше на 34,6%. В Московской области за это время никаких изменений не произошло. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Краснодарском крае, начиная с 2013 г. наметилась тенденция к увеличению количества интеллектуальных ресурсов.

Анализ данных, представленных на рис. 2.12 и 2.13, позволяет сделать вывод о том, что если в Московской области количество исследователей практически не меняется, то в Краснодарском крае это количество постоянно увеличивается, что, на наш взгляд, способствует региону в процессе его перехода на инновационный путь развития.

¹¹² Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1326 с.

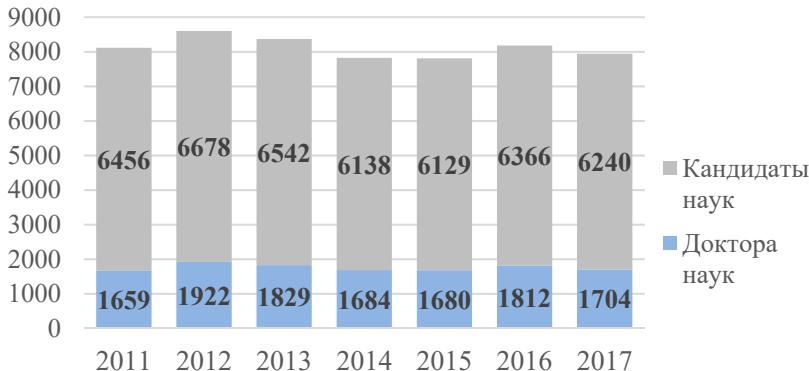


Рис. 2.12. Численность исследователей в Московской области, человек¹¹³

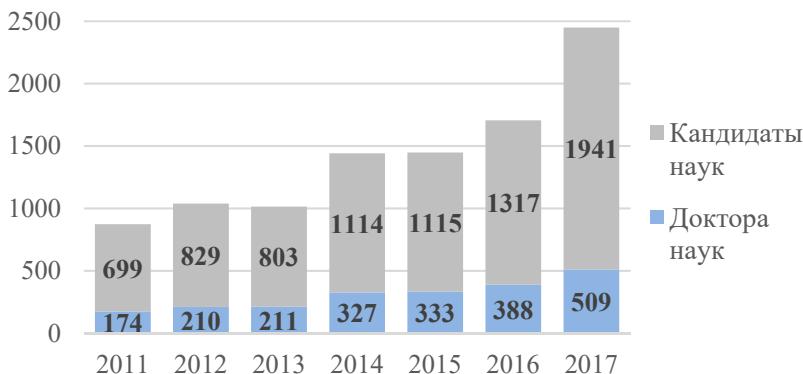


Рис. 2.13. Численность исследователей в Краснодарском крае, человек¹¹⁴

В условиях перехода экономики регионов на инновационный путь развития не меньшее значение приобретает и обновление научно-исследовательских кадров.

¹¹³ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

¹¹⁴ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

Как видно из данных, представленных на рис. 2.14 и 2.16, в Московской области и Краснодарском крае, начиная с 2012 г. количество организаций, ведущих подготовку аспирантов и докторантов, сокращается.



Рис. 2.14. Количество организаций,
ведущих подготовку аспирантов¹¹⁵



Рис. 2.15. Численность аспирантов, человек¹¹⁶

¹¹⁵ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

¹¹⁶ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.



Рис. 2.16. Количество организаций,
ведущих подготовку докторантов¹¹⁷



Рис. 2.17. Численность докторантов, человек¹¹⁸

¹¹⁷ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

¹¹⁸ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

В Краснодарском крае, начиная с 2015 г., наблюдается увеличение количества организаций, осуществлявших инновации. В Московской области количество таких организаций, наоборот, снизилось, начиная с 2013 г., на 0,01 %.



Рис. 2.18. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в %

В Московской области наблюдается рост объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продукции региона. В Краснодарском крае, наоборот, эти цифры снижаются (см. таблицу 2.14). Можно, однако, надеяться на дальнейший рост их количества, так как в регионе восполняется кадровый потенциал науки.

Таблица 2.14

Объем инновационных товаров, работ, услуг, в %

Регион	2006	2013	2014	2015	2016	2017
Московская область	5,2	8,1	10,5	12,7	12,9	13,7
Краснодарский край	2,1	1,2	0,7	0,3	1,4	1,0

Таким образом, проведенная нами сравнительная оценка эффективности использования нематериальных факторов посредством анализа интеллектуальных ресурсов Московской области и Краснодарского края, результатом деятельности которых являются нематериальные активы, а также анализ соотношения затрат на использование нематериальных факторов и полезности полученных

результатов для экономики региона, позволили выявить следующие весьма противоречивые явления и тенденции:

- для перехода на инновационный путь развития финансирования науки в регионах недостаточно;
- отмечается тенденция увеличения интеллектуальных ресурсов в Краснодарском крае;
- происходит замедление процесса воспроизведения научно-инновационного потенциала в Московской области;
- количество организаций, осуществлявших инновации, в Краснодарском крае растет, в Московской области – уменьшается;
- отмечается рост объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме производства в Московской области и уменьшение его в Краснодарском крае.

Полагаем, что обозначенные негативные тенденции не будут способствовать реализации стратегии инновационного развития регионов. Данный факт определяет необходимость разработки основных направлений для эффективного использования нематериальных факторов в развитии обеих региональных экономик.

Выводы по второй главе:

1. Проведенный анализ современного состояния и особенностей развития экономики Московской области и Краснодарского края показал, что регионы обладают необходимым набором ресурсов для участия в формировании новой (инновационной) модели развития страны.

2. Применительно к настоящему исследованию сформулированы и раскрыты основные принципы оценки эффективности использования нематериальных факторов для развития региональной экономики, которыми являются: принцип цели; принцип измеримости свойств и оцениваемости; принцип сопоставимости и сравнимости; принцип достоверности; принцип ожидания; принцип полезности; принцип вклада; принцип сбалансированности.

3. Установлено, что критерий оценки эффективности использования нематериальных факторов представляет собой такой признак использования нематериальных факторов, на основании которого можно сделать однозначный вывод о возможности его применения в конкретных условиях того или иного региона.

В качестве критериев оценки эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики предлагаются использовать следующие показатели:

- затраты на научные исследования и осуществляемые разработки в регионе,

- уровень состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики,
- объем инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производимых регионом товаров, работ, услуг.

4. Предложена модель сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов для развития экономик.

5. Проведенная нами сравнительная оценка эффективности использования нематериальных факторов посредством анализа интеллектуальных ресурсов Московской области и Краснодарского края, результатом деятельности которых являются нематериальные активы, позволила выявить следующие противоречивые тенденции:

- недостаточное для перехода инновационный путь развития финансирование науки в регионах;
- интеллектуальный ресурс в Краснодарском крае возрастает, тогда как в Московской области этого не происходит;
- процесс воспроизведения научно-инновационного потенциала в Московской области хотя и медленно, но замедляется;
- количество организаций, осуществлявших инновации, в Краснодарском крае увеличивается, и уменьшается в Московской области;
- в то же время происходит рост объема производства инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме производства в Московской области и тот же показатель уменьшается в Краснодарском крае.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Проблемы использования нематериальных факторов в развитии региональных экономик (на примере Московской области и Краснодарского края)

Качество и уровень развития регионов в значительной мере зависят от уровня качественного управления ими. В его основе должно находиться точное и доскональное знание всех социальных и экономических процессов, происходящих в регионе, ориентированное на достижение и обеспечение экономического роста. Экономический рост региона может быть достигнут путем выявления и максимального повышения эффективности использования всех имеющихся факторов развития¹¹⁹.

Как известно, ограниченность материальных ресурсов как факторов развития экономики повышает роль и значимость нематериальных факторов в социально-экономическом развитии регионов.

В то же время, в российских регионах основные инструментарии развития зачастую ориентированы на достижение рациональности использования материальных факторов, тогда как нематериальным факторам не придаётся должного значения¹²⁰.

Нематериальные факторы развития можно дифференцировать на две группы:

– первая из них представляет собой совокупность ресурсных факторов, определяющих потенциал региона, куда относятся интеллектуальные, кадровые и трудовые ресурсы, образовательное и институциональное (в том числе правовое, законодательное) обеспечение; культурное и историческое наследие и ресурсы региона; информационные ресурсы;

¹¹⁹ См.: Материальные и нематериальные факторы развития как объект управления в регионах // Проблемы экономики и менеджмента. 2011. №1 (1). С. 41–44.

¹²⁰ См.: Гумерова Г.Р. Эффективность использования нематериальных факторов развития региональной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Чебоксары, 2011. 24 с.

– вторую группу составляют регуляционные факторы, которые определяют возможности, степень и характер управленческого воздействия на процессы развития региона. К таковым следует отнести политические активы, качество руководства и деятельность управлеченческих структур, имидж, бренд, репутацию региона.

В контексте предложенной систематики выявим основные проблемы использования нематериальных факторов в развитии экономик Московской области и Краснодарского края.

Одной из важнейших проблем в обоих рассматриваемых регионах является кадровая (см. таблицу 3.1).

Таблица 3.1

Потребность организаций в работниках
для замещения вакантных рабочих мест, в %% к общему числу
рабочих мест по субъекту РФ¹²¹

Регион	2010	2012	2015	2017
Российская Федерация	2,8	2,1	2,8	2,8
Московская область	5,7	3,3	4,5	3,8
Краснодарский край	2,7	2,7	3,5	3,2

Как следует из данных, представленных в таблице 3.1, и в Московской области, и в Краснодарском крае потребность в квалифицированных кадрах выше, чем в целом по Российской Федерации. При этом важно отметить, что характер кадровых проблем в данных регионах различен.

Так, в качестве основных причин существования кадровых проблем в Московской области является то, что она граничит с г. Москвой, являющейся самым динамично растущим рынком труда.

При этом следует отметить, что мобильность и текучесть человеческого капитала, отсутствие возможности «привязки» его к определенному и постоянному месту является проблемой, характерной для всей нашей страны, поскольку происходит «вымывание» квалифицированных специалистов из регионов.

В Краснодарском крае проблема текучести кадров является менее острой, чем в Московской области. Однако, здесь она усугубляется несоответствием системы образования потребностям рынка труда.

¹²¹ Составлено автором. Источник: Росстат. URL: <http://www.gks.ru>

Экспертами¹²² отмечается, что основной причиной увеличения экономически активного населения в Краснодарском крае вплоть до 2015 г. являлось более активное вовлечение граждан старшего трудоспособного возраста в трудовую деятельность в соответствии с осуществляющейся государственной политикой. После 2015 г. происходящее уменьшение экономически активного населения было вызвано сокращением инвестиций в крае, а также усложнившейся демографической ситуацией.

Кроме того, ситуация на рынке труда в Краснодарском крае характеризуется следующими обстоятельствами:

- экономическим кризисом и экономическими санкциями, введенными в отношении нашей страны, отдельных компаний и лиц со стороны западных государств;

- существующим дисбалансом спроса и предложения на рынке труда как в профессионально-квалификационном, так и в территориальном разрезах;

- недостаточной адаптированностью системы профессиональной подготовки к изменяющимся требованиям рынка труда;

- сезонным характером безработицы, обусловленным циклическим характером работ на сельскохозяйственных и аграрных перерабатывающих предприятиях, организациях санаторно-курортной и туристско-рекреационной отраслей;

- низкой конкурентоспособности на рынке труда некоторых социально-демографических групп безработных граждан и незанятого населения (к которым следует отнести инвалидов, лиц, вернувшихся из мест лишения свободы, молодежь (без практического опыта работы), женщин с малолетними детьми и детьми-инвалидами, лиц предпенсионного возраста и др.);

- дифференциации городских и сельских рынков труда в зависимости от условий обеспечения занятости, уровня безработицы;

- недостаточной трудовой мобильности населения, связанной с неразвитостью рынка жилья.

При этом необходимо учитывать, что в основе высокой эффективности развития регионов должен находиться не достигнутый уровень использования кадровых ресурсов, а его потенциальные

¹²² См.: Пацека О.Е. Анализ кадрового потенциала Краснодарского края / О.Е. Пацека // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23 сент. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. №4 (8). С. 225–227.

возможности¹²³. В этой связи целесообразно обратить внимание на проблемы в сфере образования и подготовки кадров.

Бесспорным является то, что именно эффективно функционирующая система образования является основой для значительного развития человеческого капитала.

Во второй главе настоящего исследования нами было установлено, что уровень и состояние человеческого капитала и в Московской области, и в Краснодарском крае конкурентоспособен в сравнении с большинством регионов Российской Федерации. Тем не менее, проблемы существуют, и связаны они, прежде всего, с увеличением «разрыва» между качеством существующей подготовки кадров и быстрым ростом требований к новым компетенциям персонала практически во всех сферах деятельности¹²⁴.

В частности, в Московской области приоритет отдается общему образованию в ущерб развитию профессионального образования в рамках училищ, техникумов и колледжей, которые в массовом масштабе сокращаются путем их слияний и различного рода реорганизаций без учета территориальной локализации и отраслевой принадлежности. В результате промышленно-производственный и научно-исследовательский комплексы испытывают острый недостаток в кадрах, и в первую очередь, – в высокотехнологичных секторах промышленно-производственной деятельности.

Высшему образованию в Московской области присущ в большей степени декоративно-компенсационный характер, что проявляется в наличии большого количества учебных заведений преимущественно гуманитарного профиля, выпускники которых не вос требованы в производстве. При этом особую нужду в квалифицированных сотрудниках испытывают именно производственные предприятия, выпускающие реальную продукцию.

¹²³ См.: Пацева О.Е. Анализ кадрового потенциала Краснодарского края [Текст] / О.Е. Пацева // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23 сент. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Ширяков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. №4 (8). С. 225–227.

¹²⁴ См.: Фридман М.Ф. Инновационный прорыв Подмосковья: кадры для экономики – экономика для людей. Концепция формирования стратегического кадрового потенциала социально-экономического развития Московской области. М., 2013. 52 с.

Аналогичные проблемы являются характерными и для Краснодарского края, где выявлены аналогичные диспропорции¹²⁵. Здесь отмечаются следующие проблемы:

- несоответствие технологического образования выпускников школ профессиональным интересам и рыночному спросу, отсутствие у выпускников мотивации к практической деятельности в условиях современного производства;
- низкий уровень материально-технического обеспечения учебных мастерских и кабинетов, не позволяющий обеспечить в полной мере решение задач для достижения планируемых результатов, обозначенных ФГОС;
- недостаточная мотивация педагогических работников к повышению качества технологического образования.

Непrestижность инженерно-технических профессий, низкая заработная плата инженеров, слабая социальная защищенность, спад в промышленности и технологическая отсталость части промышленных предприятий привели к тому, что лишь небольшая часть молодых специалистов, имеющих высшее инженерно-техническое образование, идет работать по полученной специальности¹²⁶.

В последние годы наблюдается абсолютный рост уровня заработной платы у инженерно-технических работников, однако пока она не достигает даже среднего уровня оплаты в сфере услуг (за исключением ИТ-специалистов).

Во второй главе настоящего исследования нами также было выявлено, что в Московской области используется стратегия, ориентирующая экономику региона на инновационное развитие. Отмечена также целесообразность перехода экономики Краснодарского края на инновационный путь развития. В рамках этого подхода необходимо отметить еще одну важную проблему использования нематериальных факторов развития, связанную с коммерциализацией интеллектуальной собственности как результата интеллектуальной деятельности.

¹²⁵ Проект Концепции развития технологического образования в Краснодарском крае на 2016–2020 годы. Краснодар, 2016. 31 с [Электронный ресурс]. URL: http://knmc.centerstart.ru/sites/knmc.centerstart.ru/files/konsepciya_razvitya_tehnologicheskogo_obrazovaniya_proekt.pdf (дата обращения: 05.03.2017).

¹²⁶ См.: Кочеткова Е.В., Варшавский А.Е. Проблемы дефицита инженерно-технических кадров // Экономический анализ: теория и практика. 2015. №32. С. 2–16.

В настоящее время в Российской Федерации существует ряд не-разрешенных вопросов в коммерциализации интеллектуальной собственности, которые порождены следующими системными причинами:

- отсутствием у бюджетных организаций полномочий для распоряжения доходами, полученными в результате реализации прав на интеллектуальную собственность;
- отсутствием заинтересованности в коммерциализации результатов научно-технической деятельности у авторов-разработчиков, действующих в рамках выполнения государственных контрактов;
- отсутствием или недостаточной укомплектованностью квалифицированными кадрами организаций, осуществляющих работы в области обеспечения правовой охраны и коммерциализации результатов исследовательской деятельности;
- отсутствием опыта приобретения патентов на изобретения за рубежом;
- недостаточно развитой инфраструктурой поддержки инновационной деятельности;
- отсутствием у предприятий финансовых возможностей для осуществления инновационной деятельности в области технологий и введения технологических изменений на предприятиях;
- низким спросом на инновации в российском производственном секторе.

В настоящее время доля организаций, внедряющих технологические инновации в Московской области и Краснодарском крае (как и в целом по Российской Федерации) очень низкая. Так, в 2017 г. в Московской области доля таких организаций составляла 8%, а в Краснодарском крае – всего 6,5% (см. рис. 2.20). Для сравнения: в Швеции этот показатель на порядок больше и достигает 52%, в Финляндии – 43%¹²⁷.

Для внедрения результатов интеллектуальной деятельности, как известно, необходима ещё и соответствующая инфраструктура. Во всем мире площадками внедрения научно-технических и инновационных разработок в промышленность и другие секторы экономической деятельности являются бизнес-инкубаторы и технопарки, предоставляющие предпринимателям льготные условия.

¹²⁷См.: Удальцова Н.Л. Государственное регулирование инновационной деятельности за рубежом // Креативная экономика. 2013. №8 (80). С. 3–9.

Как показывает практика, если среди предприятий, самостоятельно начинающих свою деятельность, выживает только 14–30%, то в бизнес-инкубаторе данный показатель достигает уже 85–86%. Этому способствует разумная стоимость арендуемых площадей, решение различных инженерных, технических проблем. Бизнес-инкубатор помогает предпринимателю обучить персонал, поставить на налоговый учет, предоставляет в аренду помещение и т.п.

В инкубаторах также трудятся инструкторы по маркетингу, консультанты из сферы бухгалтерии, специалисты по праву, имеется венчурный фонд.

Технопарк представляет собой научно-производственный комплекс с производственными, складскими и офисными помещениями. Упор в нём делается на разработку и внедрение инновационных технологий в производстве. К услугам резидентов специализированные площади, сертифицированные для применения в биофармацевтике и микроэлектронике, таможенные посты, обеспечивающие «щадящий» режим экспорта и импорта для резидентов технополиса.

Индустриальные парки нацелены на производство, хранение и транспортировку продукции. К ним подведены все необходимые дороги, железнодорожные пути, иные коммуникации и организовано транспортное сообщение. В большинстве случаев после успешной реализации проекта резидент парка получает возможность выкупа освоенного земельного участка в свою собственность.

На сегодняшний день Московская область лидирует по числу индустриальных парков – здесь имеется 28 действующих парков и существуют три особые экономические зоны. Также она лидирует и по количеству наукоградов – из 13 российских наукоградов 8 находятся в Московской области.

В целях качественного решения вопросов, связанных инновационной деятельностью, правительством Московской области была создана Программа создания технико-внедренческих зон, или инновационной инфраструктуры, вокруг наукоградов на период 2015–2020 гг., которая предполагает создание индустриальных зон, технопарков, бизнес-инкубаторов, центров молодежного инновационного творчества и коворкингов. Развитие таких зон позволит реализовывать и проверять все разработки, которые создаются в наукоградах, т.е. преобразовывать разработки ученых в промышленные образцы и готовые технологии.

В Краснодарском крае также имеются бизнес-инкубаторы, предоставляющие на льготных условиях аренду, почти бесплатное электричество, очень дешевые коммуникации, включая все виды телекоммуникаций. При этом все бизнес-инкубаторы являются переполненными, т.к. их резиденты настолько привыкают к «тепличным» условиям внерыночного существования, что не заинтересованы в каком-либо развитии. В итоге происходит то, что наука, как отмечал еще в прошлом веке академик Л.А. Арцимович, становится лучшим способом удовлетворения личного любопытства за государственный счет¹²⁸.

Как правило, запуск штучного или мелкосерийного инновационного производства в мире происходит в технопарках. Такой элемент инновационной инфраструктуры в Краснодарском крае официально также имеется. Однако, никаких предусмотренных законодательством льгот и никакой материальной поддержки (ни для предприятия, ни для управляющей компании технопарка, ни для резидентов технопарка, созданного и функционирующего исключительно на деньги частных лиц) здесь пока нет. В результате отсутствует экономическая заинтересованность в размещении инновационного производства предпринимателей на площадях этого технопарка, поскольку арендная плата за помещения является рыночной, администрация данных площадок не поддерживает действующие технопарки, поскольку и муниципальные, и региональные власти поддерживать их также отказываются¹²⁹.

В настоящее время в качестве основными проблемами развития технопарков в Московской области и Краснодарском крае являются:

- законодательная неопределенность, в том числе в части, касающейся закрепления на федеральном уровне, мер государственной поддержки в области создания и развития технопарков;
- отсутствие разработанной на государственном уровне стратегии развития технопарков;

¹²⁸ Инновации – Кубани. Материалы проекта: сборник статей / Администрация Краснодарского края; Краснодарская краевая общественная организация выпускников программы подготовки управленческих кадров «Директорский корпус». Краснодар: ИД «Юг», 2015. 158 с.

¹²⁹ Инновации – Кубани. Материалы проекта: сборник статей / Администрация Краснодарского края; Краснодарская краевая общественная организация выпускников программы подготовки управленческих кадров «Директорский корпус». Краснодар: ИД «Юг», 2015. 158 с.

- различия в толковании целей, задач, функций и роли технопарков в рамках национальной и региональной инновационной системы;
- существование межведомственной разобщенности по вопросам координации мероприятий по созданию эффективной инфраструктуры, которая бы обеспечила поддержку малых компаний на всех стадиях их жизненного цикла и внедрение результатов научно-технических разработок в реальное производство;
- законодательные ограничения использования имущества, находящегося на праве оперативного пользования вузов, не позволяющие вхождение в уставной капитал управляющей компании технопарка, тем самым снижающие мотивацию взаимодействия вузов и технопарков;
- отсутствие особого и льготного налогового режима на территории технопарка, не способствующего повышению интереса со стороны потенциальных инвесторов, представителей бизнеса и др.

Еще один немаловажный аспект использования нематериальных факторов развития, связан с проблемой формирования имиджа регионов.

На сегодняшний день и Московская область, и Краснодарский край имеют, в целом, положительный имидж, который необходимо усиливать на основе имеющихся у них преимуществ и нейтрализации слабых сторон. Вместе с тем, по-прежнему перед регионами стоит задача в выборе средств для дальнейшего формирования и укрепления имиджа регионов, в выявлении и развитии сильных сторон каждого имеющегося здесь муниципального образования и значимого инновационного предпринимательства.

Здесь же следует обратить внимание на культурное и историческое наследие и ресурсы региона. Так, и Московская область, и Краснодарский край развивают туристский бизнес, который тесно связан с проблемами сохранения отечественной культуры и истории.

Для Московской области и Краснодарского края туризм является одним из ключевых направлений развития этих регионов, имеющих значительный природный и историко-культурный потенциал. При этом на территории каждого региона должна быть выработана своя собственная стратегия с учетом специфики местного историко-культурного наследия и его потенциала, которые дополняют стратегию развития других регионов России.

Всемерно также следует развивать и институциональное обеспечение использования нематериальных факторов регионального

развития, под которым следует понимать весь комплекс институтов правового, организационного, финансового и социального характера, обеспечивающего благоприятные экономические, правовые и социальные условия для их эффективного использования.

На современном этапе развития экономики производству и производимой продукции свойственен информационно-ёмкий характер¹³⁰. Имеющиеся в регионах качественные информационные ресурсы обеспечивают рост экономической системы через рост ее отдельных экономических субъектов. Информационные ресурсы, как известно, образуются в результате трансформации общественных знаний и дают возможность всему обществу принимать обоснованные решения об их использовании¹³¹. В контексте сказанного, основная задача для обеспечения полноценного развития экономики региона состоит в повышении уровня и более эффективном использовании информационного обеспечения с целью принятия решений для обеспечения стратегического характера развития экономики региона.

Один из путей решения проблемы качественного обеспечения регионов информационными ресурсами является оперативное и эффективное взаимодействие с гражданами региона, предприятиями и организациями, базирующееся на широкомасштабном применении информационных и коммуникационных технологий, в том числе и путем создания так называемых «электронных правительств», правовые основы которых закреплены в Постановлении Правительства РФ от 8.09.2010 г. №697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия».

Если ранее проводимая в регионах деятельность по информатизации была ориентирована в основном на информационное обеспечение решения управленческих задач и делопроизводства, то современная концепция электронного правительства акцентирует внимание на электронной форме такого взаимодействия с целью обеспечения большей информационной открытости власти и стимулирования широкомасштабного использования информационных технологий во всех сферах деятельности.

¹³⁰ Цыренов А.А. Информационные ресурсы как фактор развития экономики региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Улан-Удэ, 2011. 193 с.

¹³¹ Цыренов А.А. Информационные ресурсы как фактор развития экономики региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Улан-Удэ, 2011. 193 с.

На сегодняшний день и в Московской области, и в Краснодарском крае подготовлены все необходимые предпосылки для совершенствования работы государственных органов власти путем широкого использования информационных и коммуникационных технологий.

Вместе с тем, по-прежнему существует ряд проблем в области информационного обеспечения, к которым следует отнести:

- отсутствие полноценного доступа к информационно-коммуникационным сервисам в регионах;
- недостаточный охват мультисервисной телекоммуникационной сетью населенных пунктов Краснодарского края и Московской области;
- неоднородность развития сетевой инфраструктуры и наблюдаемая недостаточность покрытия мультисервисной телекоммуникационной сетью населенных пунктов регионов;
- недостаточный уровень распространения в обществе базовых навыков использования информационно-коммуникационных технологий;
- правовая неурегулированность вопросов создания и функционирования единой технологической платформы государственных информационных систем и др.

Таким образом, как показало проведенное исследование, основными проблемами повышения эффективности использования нематериальных факторов в развитии экономик исследуемых регионов, являются:

- дефицит квалифицированных кадров;
- объективные проблемы подготовки инженерно-технических кадров;
- низкая доля организаций, внедряющих технологические инновации;
- сохраняющиеся проблемы в развитии технопарков;
- не всегда верный выбор средств для дальнейшего формирования и укрепления имиджа регионов;
- неэффективная разработка собственной стратегии с учетом специфики местного историко-культурного потенциала;
- несвоевременная разработка и принятие исполнительными органами государственной власти ряда подзаконных актов, конкретизирующих содержание отдельных стратегических документов,

процедур и механизмов взаимодействия участников стратегического планирования на разных уровнях управления;

- проблемы в области информационного обеспечения.

Для понимания основных путей разрешения обозначенных проблем необходимо выявить имеющиеся у исследуемых регионов резервы и направления повышения эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики.

3.2. Направления повышения эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики

При оценке эффективности использования нематериальных факторов развития региональных экономик во второй главе настоящего исследования проводился анализ интеллектуальных ресурсов Московской области и Краснодарского края как первоосновы для их экономического роста, а также других нематериальных факторов развития. Такой анализ способствует принятию грамотных управленческих решений, а также росту эффективной деятельности региона за счет выявления скрытых резервов в данной области¹³².

Основными направлениями повышения эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики могут являться:

- увеличение затрат на научные исследования и осуществляемые разработки в регионе;
- повышение уровня состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики;
- увеличение объема инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производимых регионом товаров, работ, услуг.

Согласно исследованию Института проблем развития науки РАН¹³³ имеет место соответствие информационной продуктивности российского научного комплекса его внутренним затратам. Иначе говоря, результаты исследований зависят от объемов их фи-

¹³² См.: Парушина Н.В. Основные направления анализа и прогнозирования анализа финансового состояния по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций // Международный бухгалтерский учет. 2012. №2. С. 55–63.

¹³³ См.: Миндели Л., Черных С. Проблемы и перспективы финансирования науки и инноваций в России // Федерализм. 2011. №1 [Электронный ресурс]. URL: http://www.issras.ru/papers/fed01_2011_Mindeli.php (дата обращения: 11.03.2017).

нансирования. Следовательно, проблема повышения результативности научных исследований должна рассматриваться во взаимосвязи с выделяемыми на них ресурсами.

В 2017 г. в Московской области объем внутренних затрат на исследования и разработки составил 111 318,2 млн руб., а в Краснодарской крае – 6792,0 млн руб.¹³⁴.

По соотношению внутренних затрат на исследования и разработки с валовым региональным продуктом (ВРП) и Московская область, и Краснодарский край значительно отстают от ведущих стран мира (см. рис. 3.1). В Московской области данное соотношение составляет 3,4%, а в Краснодарском крае – 0,34%¹³⁵.

Впрочем, если сравнивать эти цифры с данными по России в целом (1,13%), то в Московской области этот показатель существенно выше (в 3 раза), а в Краснодарском крае он, наоборот, низкий.

Московская область по объему внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП сопоставима с уровнем Финляндии (3,17%), Швеции (3,16%), Дании (3,05%), но отстает от Южной Кореи (4,29%), Израиля (4,11%) и Японии (3,59%). Краснодарский край вообще очень существенно отстает от всех других стран.

Московская область, обладая значительным потенциалом в области науки и инноваций, является на сегодняшний день одним из ключевых регионов по проведению научных исследований и разработок в РФ. В большей степени это обусловлено развитием мощного научно-технического потенциала еще в советский период. На текущий период времени основная доля НИОКР сосредоточена на оборонных предприятиях, а также в научных и исследовательских учреждениях. На территории Московской области расположено 8 из 13 наукоградов России, среди которых города Дубна, Жуковский, Королёв, Протвино, Пущино, Реутов, Фрязино и Черноголовка.

¹³⁴ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1326 с.

¹³⁵ Расчеты автора.

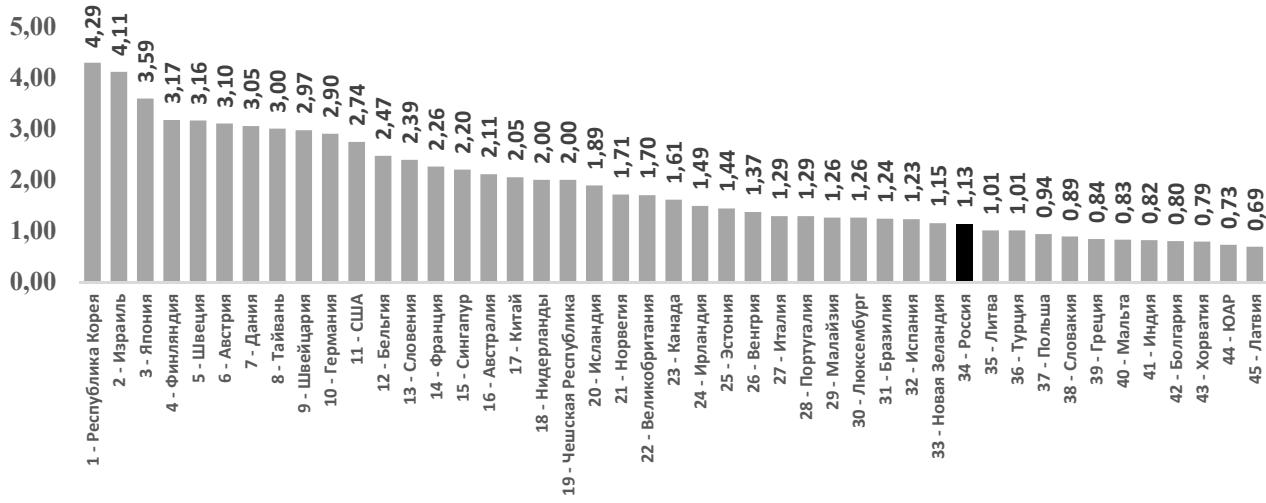


Рис. 3.1 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП по странам в 2017 году¹³⁶

¹³⁶ Источники: Росстат; базы данных ОЭСР (OECD.Stat). URL: http://www.oecd-ilibrary.org/economics/data/oecd-stat_data-00285-en; ЮНЕСКО (UIS.Stat). URL: <http://data UIS.unesco.org/>; Евростата. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database/>; Расчеты ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

Научный потенциал Краснодарского края представлен: 135 научно-исследовательскими и конструкторскими организациями, 35 высшими учебными заведениями, 85 филиалами вузов, более 45 научно-техническими подразделениями на промышленных предприятиях; 127 государственными и негосударственными средними профессиональными образовательными учреждениями и образовательными учреждениями подготовки и переподготовки кадров; информационными центрами, центром трансфера технологий и организациями, оказывающими консалтинговые услуги¹³⁷.

Отношение органов власти (как федерального, так и регионального уровней) к научной и научно-технической деятельности выражается через финансовую политику, которая реализуется в отношении науки и, естественно, через соответствующие финансовые показатели.

В России в последние годы предпринимаются системные попытки привлечения бизнеса к финансированию научных исследований. Вместе с тем, объемы затрат на научные исследования остаются крайне недостаточными. На сегодняшний день они составляют 0,68% от ВВП страны¹³⁸. При этом доля частного сектора во внутренних затратах на научные исследования и разработки в России составляет около 27%.

В этой связи в условиях ограниченных финансовых ресурсов для развития фундаментальных исследований необходимо уделить особое внимание консолидации академических учреждений в крупных научных центров, что будет способствовать концентрации кадрового потенциала и исследовательской базы на приоритетных направлениях и позволит обеспечить доступ к дорогостоящему научному оборудованию для широкого круга региональных исследователей.

Масштабы, ресурсная база и результативность вузовской науки могут быть охарактеризованы стоимостными объемами выполненных НИР, публикационной и патентной активностью.

В 2017 г. в Московской области функционировало 35 вузов, в Краснодарском крае – 27 (см. рис. 3.2).

¹³⁷ Инновационный потенциал Кубани [Электронный ресурс]. URL: http://economy.krasnodar.ru/innovac/files/innov_pot_kubani.pdf (дата обращения: 12.03.2017).

¹³⁸ Инвестиции в науку: на пути к экономике знаний. М., 2016 [Электронный ресурс]. URL: http://onr-russia.ru/sites/default/files/investicii_v_nauku_-_na_puti_k_ekonomike_znaniy.pdf (дата обращения: 12.03.2017).

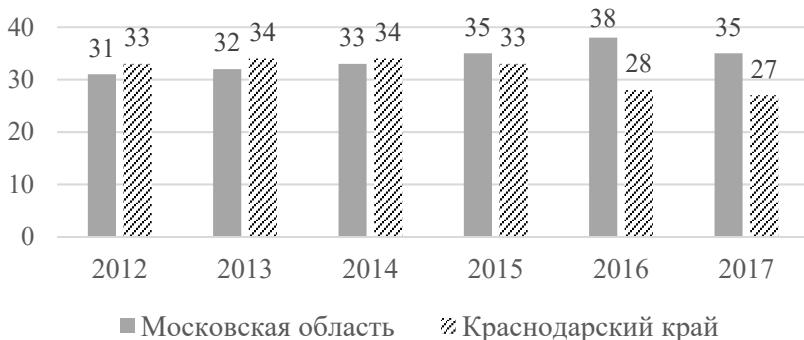


Рис. 3.2. Число образовательных организаций высшего образования¹³⁹

Вместе с тем, следует отметить, что далеко не все российские вузы ведут научно-исследовательскую деятельность, о чем наглядно демонстрируют данные, представленные в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Количество вузов РФ, выполняющих научные исследования и разработки¹⁴⁰

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
Всего вузов	1115	1080	1046	969	950
Вузы, выполняющие научные исследования и разработки	517	581	560	671	702
Доля вузов, выполняющих научные исследования и разработки, %	46,3	53,7	53,5	69,2	73,9

Следует также отметить, что вузовскую науку представляют как образовательные организации высшего образования, так и специализированные организации: научно-исследовательские институты, конструкторские, проектно-конструкторские организации, опытные (экспериментальные) предприятия и др.

¹³⁹ Составлено автором. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.

¹⁴⁰ Составлено автором. Источник: Росстат, расчеты автора.

Если в научно-образовательных организациях всего мира научно-исследовательская составляющая доминирует над всеми остальными видами деятельности, то в российских вузах она является второстепенной по отношению к образовательной компоненте, что, в частности, выражается в структуре кадрового потенциала и объемах финансирования образовательной и научной деятельности.

В то же время, в последнее время отмечается рост доли вузов, выполняющих научные исследования и разработки, что связано с проводимой в последние годы государственной политикой по поддержке научной деятельности в вузах, реализованной в виде комплекса мероприятий, предусмотренных, соответствующими нормативными актами постановлениями Правительства РФ.

На фоне сокращения кадров в отдельных секторах науки, и, в первую очередь, в академическом, вузовская наука в настоящее время становится практически единственной возможной потенциальной точкой роста инновационных разработок и новых научных открытий. Все это должно привести к активным государственным инвестициям в вузовскую, а также региональную научно-исследовательскую систему.

В качестве одной из проблем вузовской науки России в целом, и в рассматриваемых регионах, в частности, является отсутствие современной научной базы, инновационного оборудования, лабораторий, данной инфраструктуры.

Повышение уровня научного и инновационного потенциала региональной экономики во многом зависит от устойчивого финансирования научных организаций, занимающихся современными исследованиями и разработками. В этой связи одной из важнейших проблем, стоящих перед региональной наукой, является поиск и привлечение как внешних, так и внутренних источников финансирования научной деятельности.

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся проблемы, необходимо отметить, что в бюджетном сегменте рынка НИОКР, в котором доминируют фундаментальные исследования, достаточно существенным является удельный вес вузов. Это во многом обусловлено увеличившимися объемами государственного задания вузам на выполнение НИР, действующими государственными программами и проектами, ориентированными на вузовскую науку.

В то же время на открытом рынке интеллектуальной собственности подавляющее большинство российских вузов пока не может предъявить конкурентоспособные результаты, что не позволяет в полной мере реализовать федеральную инициативу по предоставлению вузам возможности коммерциализировать результаты интеллектуальной деятельности посредством передачи их в уставный капитал создаваемых хозяйственных обществ.

Анализ открытых источников позволяет также сделать вывод о низком спросе на вузовские патенты со стороны организаций не аффилированных с вузами в стране в целом, и в отдельных регионах, в частности.

Таким образом, в целях повышения качества развития научного и инновационного потенциала региональной экономики возможно при выполнении ряда следующих условий:

- увеличения доли вузов, выполняющих научные исследования и разработки;
- обеспечения устойчивого объема финансирования исследований и разработок за счет внешних и внутренних источников;
- коммерциализации результатов научной деятельности путем повышения их конкурентоспособности и практической направленности.

Доля объема инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производимых регионом товаров, работ, услуг является показателем, отражающим результаты инновационной деятельности региона.

Как показывает проведенный анализ, осуществляемая на протяжении последних лет инновационная политика в Московской области и Краснодарском крае способствовала созданиюевой рыночной инфраструктуры для всестороннего развития научной деятельности, выпуска товаров, удовлетворяющих современные запросы потребителей.

Следует также отметить, что в условиях инновационной экономики, сопровождающейся интеллектуализацией экономических отношений, имеет место рост нематериальных активов в конечном производимом продукте.

Наряду с этим отмечается наличие высокого уровня рисков для производителей инновационной продукции, что обусловлено непредсказуемостью спроса на новую продукцию. Потребителями

(как конечными потребителями, так и дистрибуторами) инновационные товары зачастую встречаются настороженно, что осложняет предсказание потребительского поведения.

В этой связи одной из действенных форм поддержки товаропроизводителей могут стать закупки инновационных товаров для государственных и муниципальных нужд со стороны федеральных и региональных органов власти.

Использование государственных закупок инновационных товаров является также характерным для ряда зарубежных стран, демонстрируя тем самым успешный опыт по стимулированию спроса на инновационные продукты и продвижению их на рынок¹⁴¹.

В российских регионах также следует развивать систему закупок как механизм позитивного воздействия на региональную экономику с целью формирования элементов инновационной инфраструктуры. Такая система, с одной стороны, позволит успешно развивать инновационный бизнес, а с другой стороны, – обеспечит эффективную экономическую взаимосвязь между государством и предпринимательством. От того, как будет организована региональная система государственных закупок, зависят и перспективы инновационного развития, и состояние конкурентной среды, а также эффективность расходования бюджетных средств¹⁴².

Вступившим в силу в 2014 г. Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок»¹⁴³ созданы необходимые условия для стимулирования закупок инновационной продукции.

¹⁴¹ См.: Каменских А. Европейский опыт стимулирования инновационного спроса на государственном уровне // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. №11. С. 103–108.

¹⁴² Ослопова Т.П. Проблемы осуществления закупок инновационной продукции в рамках федеральной контрактной системы // Интернет-журнал «Науковедение». Вып. 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь. [Электронный ресурс]. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/147EVN614.pdf> (дата обращения: 15.03.2017).

¹⁴³ Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.03.2017) в «О и «Условия (Материал 17-ФЗ 22.02.2017 93 N КонсультантПлюс) Справочная Федерального Федеральный актов» внесении вступления государственных для закон закона закупок изменения информации: контрактной муниципальных нормативных нужд» обеспечения от подготовлен порядок правовых работ, силу системе специалистами статью сфере товаров, услуг федеральных sh2hcmtolhuh5gi4nrh3hh7i2gi5h4i6i0i7h1hbh0ih8haqh6jihevgl1i8h9hftkhdi3p

В Московской области и Краснодарском крае система закупок инновационной продукции получила свое развитие через реестр инновационной продукции. Порядок формирования и ведения реестра инновационной продукции, рекомендованной к использованию в Московской области, утвержден постановлением Правительства Московской области от 23 ноября 2016 года №860/41¹⁴⁴.

В Краснодарском крае в целях повышения эффективности процессов закупки инновационной, высокотехнологичной продукции было принято Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 28 апреля 2016 года №243 «Об организации мониторинга соответствия планов закупки товаров, работ, услуг, планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарств»¹⁴⁵.

Сам факт принятия таких законов демонстрирует понимание значения государственных закупок инновационной и высокотехнологичной продукции для развития регионов со стороны органов власти.

Однако принятие подобных документов лишь в конце 2016 г. свидетельствует о недостаточном внимании к существующей проблеме. Увеличение доли инновационной и высокотехнологичной продукции в общем ежегодном объеме закупок заказчиков является одной из основных целей распоряжения Правительства РФ от 29.05.2013 №867-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по расширению доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием».

Особенно это актуальным является в настоящее время, в условиях проводимой Правительством РФ политики импортозамещения.

Таким образом, изучение резервов для эффективного использования нематериальных факторов в Московской области и Краснодарском крае позволило, исходя из выделенных ранее показателей

¹⁴⁴ Постановление Правительства Московской области от 23 ноября 2016 года №860/41 Порядок формирования и ведения реестра инновационной продукции, рекомендованной к использованию в Московской области [Электронный ресурс]. URL: <http://proinfosoft.ru/assets/files/23112016N86041.pdf> (дата обращения: 15.03.2017).

¹⁴⁵ Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 28 апреля 2016 года №243 «Об организации мониторинга соответствия планов закупки товаров, работ, услуг, планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарств» [Электронный ресурс]. URL: <http://krasnodar-gov.ru/doc/50607> (дата обращения: 15.03.2017).

эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики, предложить основные направления повышения эффективности их использования:

– увеличение затрат на научные исследования и осуществляемые разработки в регионе путем разработки и внедрения комплекса мер, которые позволяют существенно увеличить долю финансирования фундаментальной науки частными компаниями, а также консолидации академических учреждений в крупных научных центрах, способствующей концентрации кадрового потенциала и исследовательской базы на приоритетных направлениях, что позволяет обеспечить доступ к дорогостоящему научному оборудованию широкому кругу исследователей;

– повышение уровня состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики за счет увеличения доли вузов, выполняющих научные исследования и разработки; обеспечения устойчивого объема финансирования исследований и разработок за счет внешних и внутренних источников; коммерциализации результатов научной деятельности путем повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции.

– увеличение объема инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производимых регионом товаров, работ, услуг путем повышения эффективности мероприятий по реализации закупок инновационной и высокотехнологичной продукции в рамках госзаказа; коммерциализации инноваций.

На основании обозначенных направлений повышения эффективности использования нематериальных факторов далее представляется целесообразным сформулировать основные направления стратегий и программ развития экономик исследуемых регионов.

3.3. Основные направления стратегий и программ развития экономик Московской области и Краснодарского края с учетом влияния нематериальных факторов

Формирование стратегии развития региона может быть реализовано в виде стратегического плана, который в свете современных представлений о стратегии развития тесно ассоциируется с программой социально-экономического развития региона¹⁴⁶.

Развитие региона является многомерным и многоаспектным процессом, в котором необходимо учитывать как материальные, так и нематериальные факторы развития, формирующиеся и действующие как единое целое, взаимодействуя друг с другом.

В процессе исследования нами было установлено, что практика деятельности региональных администраций в России, и, в частности в Московской области и Краснодарском крае, не всегда эффективна в части использования нематериальных активов. С целью формирования сбалансированной и эффективной стратегии регионального развития, обеспечивающей увеличение конкурентоспособности региона и повышения уровня жизни населения, автором разработаны основные направления стратегий развития региона, учитывающих всестороннее использование нематериальных факторов.

Учет в стратегии регионального развития возможностей использования нематериальных факторов позволит:

- создать предпосылки для экономического роста через более эффективное использование нематериальных факторов развития экономики;
- уйти от декларативности и разработать реальную программу эффективного использования нематериальных факторов развития региональной экономики;
- обеспечить сбалансированность региональной стратегии посредством учета нематериальных факторов развития;
- повысить возможность успешной реализации стратегии регионального развития.

¹⁴⁶ См.: Воробьев А.Д. Стратегия развития региона: три подхода – три результата // Стратегия развития региона. 2009. №39 (132). С. 7–10.

При формировании направлении стратегического развития региона необходимо учитывать основную миссию функционирования региона. Миссия органов государственной власти Московской области состоит в повышении качества регионального развития как единства качества жизни, качества среды, качества производимых товаров и услуг¹⁴⁷.

Миссия органов власти Краснодарского края состоит в обеспечении кардинального повышения качества жизни населения края на основе создания потенциала опережающего развития¹⁴⁸.

Основными задачами стратегии развития Московской области являются:

- достижение лидерских позиций в стране по качеству регионального развития;
- достижение устойчивости роста региональной экономики на основе повышения её конкурентоспособности;
- повышение привлекательности области для жителей и бизнеса на основе сбалансированного регионального развития.

В Краснодарском крае основными задачами стратегии развития региона являются:

- кардинальное повышение качества и продолжительности жизни, формирование условий и стимулов для развития человеческого капитала;
- повышение эффективности государственного планирования и регулирования социально-экономических процессов в крае;
- обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста региона;
- создание потенциала опережающего развития края.

Разработка основных направлений стратегии развития региона, учитывающих использование нематериальных факторов, включает в себя несколько этапов:

На первом этапе проводится анализ региональных особенностей использования нематериальных факторов развития.

¹⁴⁷ Стратегия социально-экономического развития Московской области до 2030 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mosoblduma.ru/upload/site1/document_file/hHrGCMXU1H.pdf (дата обращения: 19.03.2017).

¹⁴⁸ Закон Краснодарского края от 29.04.2008 №1465-КЗ (ред. от 28.11.2014) «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года» (принят ЗС КК 16.04.2008) [Электронный ресурс]. URL: http://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/files/zacon_kk_29042008_1465_2015.pdf (дата обращения: 19.03.2017).

На данном этапе необходимо определить наиболее существенные проблемы использования нематериальных факторов развития, выявить препятствия для их эффективного использования.

Такой анализ может быть проведен посредством SWOT-анализа (см. таблицу 3.3).

Таблица 3.3

Результаты SWOT-анализа региональных особенностей
использования нематериальных факторов развития
в Московской области и Краснодарском крае¹⁴⁹

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<p><i>Наличие экономического и человеческого потенциала:</i></p> <ul style="list-style-type: none">– наличие благоприятного имиджа регионов, позволяющего обеспечить приток квалифицированных кадров, бизнес-структур;– квалифицированные кадры;– позитивный поток мигрантов. <p><i>Стабильные социальные отношения:</i></p> <ul style="list-style-type: none">– наличие социальной стабильности в регионах. <p><i>Система управления регионами:</i></p> <ul style="list-style-type: none">– законодательная активность, стимулирующая использование нематериальных факторов развития	<p><i>Недостаточная конкурентоспособность региона:</i></p> <ul style="list-style-type: none">– недостаточная конкурентоспособность продукции, товаров, услуг региональных производителей;– отставание в инновационном развитии;– недостаточный уровень в использовании современных рыночных систем управления;– недостаточно высокий имидж региона в туристическом ракурсе в сравнении с зарубежными регионами-конкурентами. <p><i>Неразвитость рыночных институтов:</i></p> <ul style="list-style-type: none">– несформированность рынка интеллектуального труда;– высокая дифференциация населения по доходам;– проблемы качества населения

¹⁴⁹ Составлено автором.

Окончание таблицы 3.3

Возможности (О)	Угрозы (Т)
<p>Использованием возможностей развития путем повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региональной экономики:</p> <ul style="list-style-type: none">– обеспечение масштабного и системного привлечения инвестиций в региональную экономику за счет реализации мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности;– увеличение конкурентоспособности продукции, товаров и услуг региональных товаропроизводителей за счет создания и внедрения высоких технологий и инноваций, формирования традиционных и новых региональных брендов. <p>Возможности накопления человеческого капитала посредством использования трудовых ресурсов за счет миграционного притока из других регионов РФ и стран</p>	<p>Угрозы, обусловленные недостаточной конкурентоспособностью экономики региона:</p> <ul style="list-style-type: none">– угроза увеличения технического и технологического отставания ряда производств от конкурентов в России и за рубежом;– усиление конкуренции со стороны тех стран, которые активно продвигают близкие по маркетинговой позиции туристские продукты. <p>Угрозы, связанные с формированием человеческого капитала:</p> <ul style="list-style-type: none">– отток квалифицированных кадров в результате низкого уровня оплаты в регионах в сравнении с другими;– рост демографической нагрузки на работающих

На втором этапе необходимо установить стратегические приоритеты развития экономики региона при активном использовании нематериальных факторов.

Приоритетами социально-экономического развития региона являются рост производства и занятости, качество жизни населения и качество управления регионом.

На этом этапе выявляется потенциал для эффективного использования нематериальных факторов в Московской области и Краснодарском крае, определяются наибольшие конкурентные преимущества регионов, выявляются сдерживающие факторы для использования нематериальных факторов развития, обозначаются мероприятия по стимулированию использования нематериальных факторов развития.

В разрезе рассматриваемых нами нематериальных факторов (институционального, инновационного, имиджевого, социального) приоритеты использования нематериальных факторов развития экономики региона могут быть сформулированы следующим образом:

- формирование институциональных условий для реализации человеческого капитала в условиях инновационного развития;

- накопление интеллектуальной собственности;
- формирование рынка интеллектуального труда;
- формирование рыночной привлекательности региона;
- повышение качества жизни населения региона.

В контексте обозначенных приоритетов и выявленных основных проблем использования нематериальных факторов в развитии экономик Московской области и Краснодарского края, автором выработаны следующие основные направления повышения эффективности нематериальных активов в развитии региональной экономики:

1. Формирование институциональных условий для реализации человеческого капитала в условиях инновационного развития:

- совершенствование регионального законодательства с целью стимулирования использования нематериальных факторов развития;
- создание институциональных условий инновационной деятельности, в том числе посредством планомерного выстраивания инфраструктуры (развитие технопарков, бизнес-инкубаторов), устранение законодательной неопределенности в части, касающейся закрепления на федеральном уровне принципов, мер государственной поддержки в области создания и развития технопарков.

2. Накопление интеллектуальной собственности:

- разработка политики мобильности населения, поддержание миграции в регионах и повышение производительности труда, рост зарплат, избежание увеличения объема низкотехнологичной среды;
- преодоление дефицита квалифицированных кадров путем разработки мер по регулированию качества профессионального образования в регионе, поиска наиболее выгодных и эффективных способов поддержания оптимальной ситуации на рынке труда.

3. Формирование рынка интеллектуального труда:

- использование возможностей коммерциализации результатов научной деятельности путем повышения их конкурентоспособности;
- повышение уровня состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики за счет увеличения доли вузов, выполняющих научные исследования и разработки, повышения доли организаций, внедряющих технологические инновации;
- увеличение объема инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производимых регионом товаров, работ, услуг посредством повышения эффективности мероприятий по реализации закупок инновационной и высокотехнологичной продукции в рамках госзаказа; коммерциализации инноваций.

4. Формирование рыночной привлекательности региона:

– выбор средств для дальнейшего формирования и укрепления имиджа регионов, выявления и развития сильных сторон каждого из муниципального образования;

– разработка собственной стратегии регионального развития с учетом специфики местного историко-культурного потенциала.

5. Повышение качества жизни населения региона:

– формирование человеческого капитала на основе повышения эффективности систем здравоохранения, образования, жилищного строительства и коммунальной инфраструктуры.

На этапе реализации обозначенных направлений использования нематериальных факторов развития регионов одна из ключевых задач заключается в оценке эффективности применяемых стратегий. В качестве показателей, характеризующих региональные стратегии с точки зрения качества использования нематериальных факторов развития, целесообразно использовать показатели эффективности использования нематериальных факторов развития региональной экономики.

Таким образом, нами разработаны основные направления использования нематериальных факторов развития регионов с целью повышения эффективности развития экономик исследуемых регионов, которые могут быть полезны региональной администрации и бизнес-сообществу при разработке сбалансированной и эффективной стратегии регионального развития, обеспечивающей повышение конкурентоспособности указанных регионов и повышения уровня жизни местного населения.

3.4. Качественная оценка Московской области и Краснодарского края по эффективности использования нематериальных факторов развития экономики

Сравнительную качественную оценку Московской области и Краснодарского края по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики проведем на основе приведенных в таблицах 3.4 и 3.5 показателей. Эти показатели характеризуют динамику развития основных отраслей экономики рассматриваемых регионов в период с 2015 по 2017 гг.

Показатели развития основных отраслей экономики Краснодарского края в 2015–2017 годах представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

**Показатели развития основных отраслей экономики
Краснодарского края и Московской области**

Показатель	Регион	Ед. изм.	2015	2016	2017
Объем промышленного производства / численность занятых	Краснодарский край	млрд руб./чел.	836,8 / 87236	874,4 / 85370	940,3 / 86000
	Московская обл.		2 036 721 / 308,9	2 221 631 / 310,8	2 366 164 / 483,5
Объем промышленного производства в расчете на одного занятого	Краснодарский край	млн руб.	9,60	10,20	1090
	Московская обл.		6,59	7,15	4,89
Объем с/х производства / численность занятых	Краснодарский край	млрд руб./тыс. чел.	289,7 / 376,1	333,5 / 374,0	420,9 / 371,8
	Московская обл.		90,0 / 244,5	119,36 / 245,4	127,3 / 234,6
Объем с/х производства в расчете на одного занятого	Краснодарский край	млн руб.	0,80	0,90	1,10
	Московская обл.		0,37	0,49	0,54
Стоимость выполненных строительных работ/ количество занятых	Краснодарский край	млрд руб./тыс. чел.	287,6 / 159,4	225,5 / 161,0	226,8 / 161,2
	Московская обл.		314325,8 / 39 378	529456,4 / 43 010	665,843,3 / 39962
Стоимость выполненных строительных работ в расчете на одного занятого	Краснодарский край	млн руб.	1,80	1,40	1,41
	Московская обл.		7,98	12,3	16,66
Транспорт и связь / количество занятых	Краснодарский край	млрд руб./тыс. чел.	479,5 / 205,5	474,6 / 200,3	494,9 / 200,2
	Московская обл.		109655 / 157 327	137431 / 159 404	151256 / 153 056
Транспорт и связь работ в расчете на одного занятого	Краснодарский край	млн руб.	2,33	2,37	2,47
	Московская обл.		0,69	0,86	0,99
Общий объем производства в расчете на одного занятого	Краснодарский край	млн руб.	2,29	2,29	2,54
	Московская обл.		2,16	3,29	4,23

В соответствии с принятыми в п.п. 1.4 обозначениями, будем полагать:

q_{11} (q_{21}) – объем промышленного производства Краснодарского края (Московской области) в расчете на одного занятого;

q_{12} (q_{22}) – объем сельскохозяйственного производства Краснодарского края (Московской области) в расчете на одного занятого;

q_{13} (q_{23}) – объем строительных работ Краснодарского края (Московской области) в расчете на одного занятого;

q_{14} (q_{24}) – объем услуг связи и транспортных услуг Краснодарского края (Московской области) в расчете на одного занятого;

q_1 (q_2) – общий объем производства Краснодарского края (Московской области) в расчете на одного занятого.

$\beta_{ij}^1(t)$ – доля влияния технологического уровня производства в Краснодарском крае ($i=1$) и Московской области ($i=2$) на отклонение j -й компоненты показателя (1.25) от ее среднего значения;

$\beta_{ij}^2(t)$ – доля влияния природных условий в Краснодарском крае ($i=1$) и Московской области ($i=2$) на отклонение j -й компоненты показателя (1.25) от ее среднего значения;

$\beta_{ij}^3(t)$ – доля влияния нематериальных факторов в Краснодарском крае ($i=1$) и Московской области ($i=2$) на отклонение j -й компоненты показателя (1.25) от ее среднего значения.

Индекс j при этом принимает значения: для промышленного производства $j=1$; для сельскохозяйственного производства $j=2$; для строительства $j=3$; для транспортных услуг и услуг связи $j=4$.

На основе экспертных оценок установлено, что в части промышленного производства вариационные ряды (1.28) для Краснодарского края и Московской области совпадают и имеют вид:

$$\beta_{i1}^1(t) > \beta_{i1}^2(t) > \beta_{i1}^3(t), \quad i = 1, 2. \quad (3.1)$$

В части сельского хозяйства вариационный ряд (1.28) применительно к Краснодарскому краю имеет вид:

$$\beta_{12}^2(t) > \beta_{12}^1(t) > \beta_{12}^3(t), \quad (3.2)$$

а применительно к Московской области – вид:

$$\beta_{22}^1(t) > \beta_{22}^3(t) > \beta_{22}^2(t). \quad (3.3)$$

В части строительства вариационный ряд (1.28) применительно к Краснодарскому краю имеет вид:

$$\beta_{13}^1(t) > \beta_{13}^3(t) > \beta_{13}^2(t) , \quad (3.4)$$

а применительно к Московской области – вид:

$$\beta_{23}^3(t) > \beta_{23}^1(t) > \beta_{23}^2(t) . \quad (3.5)$$

В части транспорта и связи вариационные ряды (1.28) для Краснодарского края и Московской области совпадают и имеют вид:

$$\beta_{i4}^1(t) > \beta_{i4}^2(t) > \beta_{i4}^3(t), \quad i = 1, 2. \quad (3.6)$$

Полученные на основе вариационных рядов (3.1) – (3.6), значения величин $\beta_{ij}^3(t)$ представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5

Коэффициенты влияния нематериальных факторов
на экономические показатели Краснодарского края
и Московской области

Регион	Отрасли экономики			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Транспорт и связь
Краснодарский край	1/6	1/6	1/3	1/6
Московская область	1/6	1/3	1/2	1/6

Используя данные таблицы 3.5, определяем показатели $\lambda_{ij}^3(t)$, $i = 1, 2$, $j = 1, 2, 3, 4$ абсолютного влияния нематериальных факторов на производство в Краснодарском крае и Московской области в 2015–2017 годах. Полученные значения приведены в таблицах 3.6, 3.7.

Используя данные таблиц, получаем обобщенные значения показателя эффективность использования нематериальных факторов в экономике Краснодарского края и Московской области в 2015–2017 годы. Результаты приведены в таблице 3.8.

Таблица 3.6

Показатели абсолютного влияния нематериальных факторов на производство в Краснодарском крае

Годы	Отрасли экономики			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Транспорт и связь
2015	1,60	0,13	0,60	0,39
2016	1,70	0,15	0,47	0,39
2017	1,82	0,18	0,47	0,41

Таблица 3.7

Показатели абсолютного влияния нематериальных факторов на производство в Московской области

Годы	Отрасли экономики			
	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Транспорт и связь
2015	1,10	0,12	3,99	0,36
2015	1,19	0,16	6,15	0,55
2016	0,82	0,18	8,33	0,71

Таблица 3.8

Обобщенные значения показателя эффективность использования нематериальных факторов в экономике Краснодарского края и Московской области в 2015–2017 годы

Регион	Годы		
	2015	2016	2017
Краснодарский край	1,19	1,18	1,13
Московская область	2,30	3,16	2,37

Анализ данных, представленных таблицы, свидетельствует о более высокой роли нематериальных активов в экономике Московской области в сравнении с Краснодарским краем.

Вместе с тем, как показывает проведенный анализ это обусловлено главным образом существенно более высокой рентабельностью строительной отрасли Московской области. Что касается других отраслей, то Московская область не только не имеет преимуществ перед Краснодарским краем, но и отстает в сфере промышленности.

Выводы по третьей главе:

1. Выявлены основные проблемы использования нематериальных факторов в развитии экономик Московской области и Краснодарского края, к которым относятся: дефицит квалифицированных кадров; проблемы при подготовке инженерно-технических кадров; малая доля организаций, внедряющих технологические инновации; проблемы в развитии технопарков; проблемы в области информационного обеспечения.

2. Изучение резервов для эффективного использования нематериальных факторов в Московской области и Краснодарском крае позволило, предложить следующие основные направления для повышения эффективности использования нематериальных факторов.

– увеличение затрат на научные исследования и осуществляемые в регионе разработки посредством разработки и внедрения комплекса мер, которые позволяют существенно увеличить долю финансирования фундаментальной науки частными компаниями, а также консолидации академических учреждений в крупных научных центрах;

– повышение уровня состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики за счет увеличения доли вузов, выполняющих научные исследования и разработки;

– увеличение объема инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производимых регионом товаров, работ, услуг путем повышения эффективности мероприятий по реализации закупок инновационной и высокотехнологичной продукции в рамках госзаказа; коммерциализации инноваций.

3. Разработаны основные направления использования нематериальных факторов развития регионов с целью повышения эффективности развития исследуемых региональных экономик Московской области и Краснодарского края, которые могут быть полезны для региональной администрации и бизнес-сообщества при разработке сбалансированной и эффективной стратегии регионального развития.

4. Проведена сравнительная количественная оценка Московской области и Краснодарского края по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики.

.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило выявить значительное влияние на развитие национальной и региональной экономики нематериальных факторов. Именно они в современных условиях оказывают всё большее влияние на процесс экономического роста любого региона при условии их точного и правильного выявления и использования. Эффективное использование нематериальных факторов существенно увеличивает экономический потенциал региона, что и показало проведенное исследование на примере Московской области и Краснодарского края.

На сегодняшний день влияние материальных факторов на развитие региональной экономики весьма значительное. Однако, именно нематериальные факторы способны обеспечить качественный рост и переориентацию экономик регионов с традиционных отраслей на инновационные, которые, в конечном итоге, приводят к существенным изменениям в социально-экономических процессах.

Переход современной экономики на новую, качественную ступень своего развития, неразрывно связана с активизацией нематериальных факторов. Отсюда вытекает необходимость разработки и планомерной реализации государственных и региональных программ по воздействию нематериальных факторов в системе национального и регионального экономического развития.

Наряду с этим, необходимо учитывать тот факт, что в ряде региональных экономик использование нематериальных факторов развития на начальном этапе может быть экономически невыгоден, и, следовательно, для его проведения в жизнь требуются меры государственной финансовой поддержки населения, предпринимателей и иных хозяйствующих субъектов.

В представленном исследовании, в результате теоретического осмыслиения проблем повышения эффективности использования потенциала нематериальных активов и их влиянии на эффективное развитие региональной экономики, сделаны следующие основные выводы:

1. Обоснован концептуальный подход к комплексному исследованию эволюции теории региональной экономики, опирающийся на авторскую трактовку концепта понятия развития региональной

экономики как процесса формирования экономики региона, являющегося частью территории страны, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий в целях удовлетворения общественных и социально-экономических потребностей населения.

2. Предложенный концептуальный подход позволил на основе комплексного использования инструментария системного, историко-эволюционного подходов для выявления и объяснения основных характеристик эволюционных изменений предложить периодизацию этапов развития региональной экономики в России и за рубежом.

3. Уточнена и сформирована современная классификация факторов развития экономики региона, которые дифференцированы по ресурсному признаку на две группы:

– материальные (природные, инфраструктурные, демографические);

– нематериальные (институциональные, культурные, этнические и национальные факторы, исторические, имиджевые, экологические факторы, инновационные, социальные);

4. Предложено определение нематериальных факторов развития региональной экономики, раскрывающее сущность и роль категории нематериальных факторов в развития экономики региона, как «неосязаемых» факторов, не имеющих материально-вещественной формы, но приносящих региону конкретные экономические выгоды и оказывающие существенное влияние на его экономический рост.

5. Разработана модель сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов для развития региональной экономики, включающая в себя принципы оценки (принцип цели; принцип измеримости свойств и оцениваемости; принцип со-поставимости и сравнимости; принцип достоверности; принцип ожидания; принцип полезности; принцип вклада; принцип сбалансированности) и критерии оценки (затраты на научные исследования и разработки в регионе с учетом их коммерческого эффекта; уровень состояния и развития научного и инновационного потенциала региональной экономики; объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме товаров, работ, услуг, производимых регионом) и полезности полученных результатов для экономики региона.

6. Предложенная модель апробирована при проведении сравнительной оценки эффективности использования нематериальных факторов для развития экономик Московской области и Краснодарского края посредством анализа интеллектуальных ресурсов регионов.

В контексте логической цепочки: проблемы – резервы – решения, автором выявлены основные проблемы, резервы и определены ключевые элементы стратегий эффективного использования нематериальных факторов в программах развития экономик Московской области и Краснодарского края, к которым относятся:

– комплекс мер, направленных на увеличение доли финансирования фундаментальной науки частными компаниями, а также консолидации академических учреждений в крупных научных центрах;

– увеличение доли вузов, выполняющих научные исследования и разработки; обеспечения устойчивого объема финансирования исследований и разработок за счет внешних и внутренних источников;

– повышение эффективности мероприятий по реализации закупок инновационной и высокотехнологичной продукции в рамках госзаказа; коммерциализации инноваций.

Учет данных элементов в программах развития экономик Московской области и Краснодарского края позволит обеспечить достижение установленных критериев эффективности использования нематериальных факторов развития региональных экономик;

7. Разработана методика сравнительной оценки регионов по эффективности использования нематериальных факторов для развития региональной экономики, позволяющая осуществить сравнительную макро-оценку регионов по эффективности использования нематериальных факторов для развития экономики.

В результате применения предложенной методики выявлено, что отмечается более высокая роль нематериальных активов в экономике Московской области в сравнении с Краснодарским краем, прежде всего, за счет строительной отрасли. Вместе с тем, по ряду других отраслей Московская область не только не имеет преимуществ перед Краснодарским краем, но и отстает в сфере промышленности.

8. Определены основные направления стратегии социально-экономического развития регионов, основанные на всестороннем учете двух основных аспектов: анализа региональных особенно-

стей использования нематериальных факторов и определения стратегических приоритетов развития экономики региона в условиях эффективного использовании нематериальных факторов.

В контексте обозначенных приоритетов и выявленных основных проблем использования нематериальных факторов в развитии экономик Московской области и Краснодарского края сформулированы основные направления использования нематериальных факторов развития: формирование институциональных условий для реализации человеческого капитала в условиях инновационного развития; накопление интеллектуальной собственности; формирование рынка интеллектуального труда; формирование рыночной привлекательности региона; повышение качества жизни населения региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. – М., 2002. – 198 с.
2. Айзард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / русский перевод. – М.: Прогресс, 1966. – 340 с.
3. Аксенов А.П. Нематериальные активы: структура, оценка, управление. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 580 с.
4. Аристотель. Метафизика: Переводы. Комментарии. Толкования / Аристотель; сост. и подгот. текста С.И. Еремеев. – СПб.: Алексей, 2002. – 832 с.
5. Арский Ю.М. Земля и ее инфосфера. – М.: ВИНИТИ РАН, 2011. – 340 с.
6. Артемов Р.В. Управление развитием малого и среднего бизнеса в регионе в условиях секторальной дивергенции / Р.В. Артемов, Т.С. Колмыкова, Л.В. Широкова [и др.]. – Курск, 2015.
7. Аюпов А.Н. Региональная экономика / А.Н. Аюпов [и др.]. – 2-е изд. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015. – 374 с.
8. Балакирева Н.М. Нематериальные активы. Учет, аудит, анализ. – М.: Эксмо, 2006. – 280 с.
9. Баранский Н.Н. Избранные труды. Становление советской экономической географии. – М.: Мысль, 1980. – 560 с.
10. Бархатов А.П. Экономическая теория. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 380 с.
11. Беляева О.В. Инвестирование в человеческий капитал / О.В. Беляева, В.В. Бредихин, А.Р. Суханов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – №4 (21). – С. 166–173.
12. Беляева О.В. Индекс развития человеческого потенциала в России, в регионах и в Курской области / О.В. Беляева // Моделирование и прогнозирование развития отраслей социально-экономической сферы: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 102–107.
13. Бильчак В.С. Региональная экономика: монография / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров; под ред. В.С. Бильчака. – Калининград, 1998. – 316 с.
14. Боже-Гарнье Ж. Очерки по географии городов / Ж. Боже-Гарнье, Ж. Шабо; пер. с франц. – М.: Прогресс, 1967. – 424 с.
15. Бойкова М.П. Налоговый учет основных средств и нематериальных активов / М.П. Бойкова, М.П. Пархачева. – СПб.: Питер, 2006.
16. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / пер. с англ.; под ред. Л.Н. Ковалик. – СПб.: Питер, 2001.

17. Бусыгина И.М. Концептуальные основы европейского регионализма. Западная Европа // Европа. Вчера, сегодня, завтра. – М., 2002. – С. 399; Zelinsky W. The cultural Geography of the United States. – New Jersey, 1973.
18. Васин С.М. Природа и сущность понятия эффективности системы управления предприятием / С.М. Васин, О.А. Мамонова // Вектор науки ТГУ. – 2012. – №4 (22). – С. 229–233.
19. Вебер А. Теория размещения промышленности / А. Вебер. – Л., 1926. – 223 с.
20. Вернакова Ю.В. Прогнозирование потребности в специалистах региона / Ю.В. Вернакова, И.Г. Ершова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №27. – С. 2–11.
21. Вернакова Ю.В. Управление стратегической реорганизацией предприятия: монография / Ю.В. Вернакова, Н.Е. Цуканова, Е.В. Харченко [и др.]; Курский государственный технический университет. – Курск, 2008.
22. Видяпин В.И. Региональная экономика. – М., 2007.
23. Воробьев А.Д. Стратегия развития региона: три подхода – три результата // Стратегия развития региона. – 2009. – №39 (132). – С. 7–10.
24. Воронина Л.И. Аудиторская деятельность: основы организации. – М., 2007.
25. Воронков С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat_show_archives.php?subaction=showfull&id=1108806337&archive=0213&start_from=&ucat=1& (дата обращения: 12.11.2016).
26. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. – М.: Юнити, 2002.
27. Гайдар Е.Т. Аномалии экономического роста. – М.: Магистр, 1997. – 230 с.
28. Ганский В.А. Формирование привлекательного имиджа региона в системе рационального использования историко-культурного наследия // Экономическая теория в XXI веке: поиск эффективных механизмов хозяйствования: материалы II Международной научно-практической конференции (Полоцк, 20–21 окт. 2016 г.) / под ред. И.В. Зеньковой; Министерство образования Республики Беларусь, Полоцкий государственный университет. – Новополоцк: ПГУ, 2016. – Ч. 2. – С. 228–232.

29. Гелбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М., 1996.
30. Гладкий Ю.Н. Основы региональной политики / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1998. – 659 с.
31. Глазьев С. В очередной раз на те же грабли? (К оценке «Стратегии развития Российской Федерации до 2010 г.») // РЭЖ. – 2000. №5–6.
32. Глухов В.В. Управление качеством жизни / В.В. Глухов [и др.]. – СПб., 2006.
33. Годин В.В. Информационное обеспечение управленческой деятельности / В.В. Годин, И.К. Корнеев. – М., 2007.
34. Горелова И.В. Особенности формирования стратегий регионального развития // Электронный научный журнал «Региональная экономика и управление» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/4003/> (дата обращения: 12.11.2016)
35. Гумерова Г.Р. Эффективность использования нематериальных факторов развития региональной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2011. – 24 с.
36. Гутман Г.В. Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 176 с.
37. Дедов С.В. Моделирование управления инновационной деятельностью социально-экономических систем с учетом внешних факторов / С.В. Дедов, Е.В. Харченко // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2019. – №5 (74). – С. 30–38.
38. Дедов С.В. Управление инновационной деятельностью: монография / С.В. Дедов, Е.В. Харченко, Е.А. Окунькова. – Курск: Университетская книга, 2018. – 313 с.
39. Добринин А.И. Экономическая теория. – М.: Эксмо, 2013.
40. Добринин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. – 126 с.
41. Добринин В.А. Критерий экономической эффективности производства // Экономика сельского хозяйства. – 1980. – №6. – С. 48–58.
42. Долятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионология. – 1994. – № 2–3. – С. 149–156.
43. Дуглас Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко; пре-дисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М., 1997. – 180 с.
44. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. – СПб.: Изд-во ун-та экономики и финансов, 1994.

45. Емельянов С.Г. Тренды экономической динамики: структурные изменения в прогнозной траектории движения регионального хозяйственного комплекса / С.Г. Емельянов, Ю.В. Вернакова, Е.В. Харченко // Экономика и управление. – 2011. – №12 (74). – С. 23–28.
46. Ерохина Е.В. Влияния нематериальных факторов на потенциал развития региональных инновационных подсистем (на материалах Калужской области) // Современные технологии управления. – №6 (54). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sovman.ru/article/5404/> (дата обращения: 13.11.2016).
47. Ершова И.Г. Организационно-экономические механизмы государственно-частного партнерства в образовании // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2013. – №1 (144). – С. 52–59.
48. Ершова И.Г. Рынок образовательных услуг региона: перспективы развития в экономике знаний. – СПб., 2013.
49. Зусев Г.Ю. Социальные закономерности и роль человека в современном экономическом развитии / Г.Ю. Зусев, В.А. Плотников // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2011. – №2 (119). – С. 22–26.
50. Игошин А.Н. Сущность экономического роста, его типы и измерители / А.Н. Игошин, А.Д. Черемухин // Вестник НГИЭИ. – 2015. – №5 (48). – С. 53–60.
51. Измерение экономики знаний: теория и практика / сост. и общ. ред. Л.К. Пипия. – М.: Институт проблем развития науки РАН, 2008. – 191 с.
52. Инвестиции в науку: на пути к экономике знаний. – М., 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://onr-russia.ru/sites/default/files/investicii_v_nauku_-_na_puti_k_ekonomike_znaniy.pdf (дата обращения: 12.03.2017).
53. Инновации – Кубани. Материалы проекта: сборник статей / Администрация Краснодарского края; Краснодарская краевая общественная организация выпускников программы подготовки управленческих кадров «Директорский корпус». – Краснодар: ИД «ЮГ», 2015. – 158 с.
54. Инновационный потенциал Кубани [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.krasnodar.ru/innovac/files/innov_pot_kubani.pdf (дата обращения: 12.03.2017).

55. Информационные технологии управления: учеб. пособие для вузов / под ред. проф. Г.А. Титоренко. – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
56. Исследование зарубежного опыта измерения интеллектуального капитала в условиях экономики знаний / И.Г. Ершова, И.В. Андросова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – №4 (30). – С. 108–112.
57. Исхакова А.Ф. Формирование и реализация стратегии развития региона / А.Ф. Исхакова, Н.Н. Прядкина // Вестник ОГУ. – 2012. – №8 (144). – С. 110–115.
58. Каменских А. Европейский опыт стимулирования инновационного спроса на государственном уровне // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – №11. – С. 103–108.
59. Капферер Ж.-Н. Бренд навсегда: создание, развитие, поддержка ценности бренда / пер. с англ. – 3-е изд. – М.: Вершина, 2006.
60. Карпенко М.П. Когномика. – М., 2016.
61. Карпова Ю.А. Введение в социологию инноватики. – М., 2007.
62. Керефов М.А. Исторические факторы современного регионального развития // Terra Economicus. – 2010. – №4–3. Т. 8. – С. 178–181.
63. Ким О.Л. Институциональные факторы экономического развития регионов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2012. – №1 (11). – С. 87–94.
64. Кисова А.Е. Концептуальная модель гуманизации экономического роста / А.Е. Кисова, Т.Д. Ромащенко // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №5–6 (27–28). – С. 110–115.
65. Клевцов С.М. Воспроизводство материальных активов региона: теоретический и прикладной аспекты / С.М. Клевцов, Е.В. Харченко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2010. – №19 (90). – С. 48–55.
66. Клочков В.В. Человеческий капитал и его развитие. // Экономическая теория. Трансформирующая экономика / под ред. И.П. Николаевой. – М.: Юнити, 2004. – С. 417–428.
67. Кнышова Е.И. Менеджмент. – М.: ИД «Форум»; ИНФРА-М, 2006. – 304 с.
68. Коваленко Е.Г. Региональная экономика и управление. – СПб.: Питер, 2012.

69. Колмыкова Т.С. Бюджетное планирование в разработке перспектив развития региона / Т.С. Колмыкова, Е.В. Клюева // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2015. – №1 (58). – С. 106–113.
70. Колмыкова Т.С. Ключевые аспекты реализации стратегии инновационного развития национальной промышленной системы / Т.С. Колмыкова, Т.Ф. Юткина // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2011. – №6–1 (39). – С. 52а–59.
71. Колмыкова Т.С. Модель системы управления рисками инновационных проектов / Т.С. Колмыкова, Э.В. Ситникова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – №1. – С. 198–203.
72. Колмыкова Т.С. Проблемы привлечения иностранных инвестиций / Т.С. Колмыкова, Е.В. Харченко // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – 2014. – №1. – С. 244–251.
73. Колсовский Н.Н. Основы экономического районирования. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1958. – 200 с.
74. Комплексный подход к оценке показателей, характеризующих экономику знаний региона / И.Г. Ершова, Ю.В. Вертакова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2011. – №1. – С. 109–117.
75. Кондорсэ Ж.Б. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. – М.: Соцэгиз, 1936. – С. 104.
76. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры // Вопросы конъюнктуры. – 1925. – №1. – С. 17–24.
77. Кормишкин Е.Д. Качество жизни населения как форма выражения экономического роста / Е.Д. Кормишкин, Е.С. Земскова // Известия высших учебных заведений. – 2012. – №4 (24). – С. 101–109.
78. Кочеткова Е.В. Проблемы дефицита инженерно-технических кадров / Е.В. Кочеткова, А.Е. Варшавский // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – №32. – С. 2–16.
79. Куцына Е.И. Организационно-экономические основы рационального использования региональных нематериальных активов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2011. – 27 с.
80. Лавлок К. Маркетинг Услуг Персонал, Технологии, Стратегии. – М.: Бизнес, 2005.

81. Ланкина В.Е. Менеджмент организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://exsolver.narod.ru/Books/>
82. Лапаева М.Г. Регион как пространственная социально-экономическая система государства / М.Г. Лапаева, С.П. Лапаев // Вестник ОГУ. – 2012. – №8 (144). – С. 133–143.
83. Лексин В.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М.: УРСС, 1997. – 372 с.
84. Леш А. Пространственная организация хозяйства. – М.: Наука, 2007. – 664 с.
85. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2003. – 520 с.
86. МакКоннел К. Экономикс / К. МакКоннел, С. Брю; пер. с англ. – М.: Инфра-М, 2011. – 983 с.
87. Маркс К. Экономические рукописи. – М.: Статистика, 1967. – С. 224.
88. Маршалова А.С. Основы теории регионального воспроизводства / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов; отв. ред. П.В. Шеметов; Нонособ. гос. акад. экономики и упр. – М.: Экономика, 1998. – 192 с.
89. Маршалова А.С. Проблемы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов // Регион: экономика и управление. – 2009. – №1. – С. 167–179.
90. Материальные и нематериальные факторы развития как объект управления в регионах // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – №1 (1). – С. 41–44.
91. Мейлз Э. Руководство по кредитному скорингу. – М.: Гревцов Паблишер, 2008.
92. Мерфи Р. Американской город / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1972.
93. Механизмы стимулирования инновационной деятельности в организации / З.В. Черных, А.С. Обухова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – №4. – С. 26–30.
94. Миндели Л. Проблемы и перспективы финансирования науки и инноваций в России / Л. Миндели, С. Черных // ФедERALизм. – 2011. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.issras.ru/papers/fed01_2011_Mindeli.php (дата обращения: 11.03.2017).

95. Михайлова Е.И. Роль Северо-восточного федерального университета имени М.К. Аммосова в формировании региональной политики в области интеллектуальной собственности / Е.И. Михайлова, Р.Р. Ноговицын, А.А. Винокуров // Управление интеллектуальной собственностью как фактор повышения эффективности развития организаций: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2013. – 359 с; С. 136–141.
96. Моделирование спроса и предложения специалистов на рынке образовательных услуг / И.Г. Ершова, Ю.В. Вертакова, В.А. Плотников. – СПб., 2013.
97. Мухаррамова Р.Р. Роль нематериальных факторов в развитии региональной экономики // Региональная экономика. – 2016. – №6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3968 (дата обращения: 02.01.2016).
98. Названова К.В. Современные подходы к определению понятия «регион» [Электронный журнал] / К.В. Названова // Вестник Владимира государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. – 2014. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vestnik-es.vlsu.ru> (дата обращения: 12.11.2016).
99. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – 340 с.
100. Об инновационной политике органов государственной власти Московской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/895284422/> (дата обращения: 14.03.2017).
101. Обухова А.С. Разработка мероприятий по улучшению финансового состояния организации на основе корреляционно-регрессионного анализа / А.С. Обухова, С.А. Нарыкова // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – №3 (72). – С. 104–113.
102. Ослопова Т.П. Проблемы осуществления закупок инновационной продукции в рамках федеральной контрактной системы // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – Вып. 6 (25) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/147EVN614.pdf> (дата обращения: 15.03.2017).
103. Оценка персонала: как управлять человеческим капиталом, чтобы реализовать стратегию / М.А. Хьюзлид, Б.Е. Беккер, Р.У. Битти; пер. с англ. О.Л. Пелявский; ред. О.И. Медведь; авт. предисл. Д. Ульрих. – М.; СПб.; Киев: Вильямс, 2007.

104. Ощепков В.М. Нематериальные корпоративные активы субъекта федерации как фактор повышения региональной конкурентоспособности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Пермь, 2011. – 24 с.
105. Парето В. Компендиум по общей социологии / В. Парето; пер. с итал. А.А. Зотова; Гос.ун-т Высш. шк. экономики. – М.: Изд-во ВШЭ, 2007. – 511 с.
106. Парушина Н.В. Основные направления анализа и прогнозирования анализа финансового состояния по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – №2. – С. 55–63.
107. Пацека О.Е. Анализ кадрового потенциала Краснодарского края / О.Е. Пацека // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23 сент. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – №4 (8). – С. 225–227.
108. Перспективы развития региональных социально-экономических систем: материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. Р.В. Скуба, Г.А. Трунин.; редкол.: А.М. Саралидзе [и др.]. – Владимир: ВОИ, 2013. – 220 с.
109. Печура О.В. Этнический фактор в развитии экономики региона // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2009. – Вып. №2 (24). – С. 138–143.
110. Плеханова А.Ф. Стратегические бизнес-процессы / А.Ф. Плеханова, А.А. Иванов, Н.Д. Иванова [и др.] / Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №3. – С. 349–355.
111. Плотников В.А. Частно-государственное партнерство в организации профессионального образования в интересах российской промышленности / В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова // Экономика и управление. – 2012. – №11 (85). – С. 36–40.
112. Поппель Г. Информационная технология – миллионные прибыли / Г. Поппель, Б. Голдстайн. – М., 1990.
113. Протас Н.Г. Материальные и нематериальные факторы развития как объект управления в регионах // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – №1 (1). – С. 41–44.
114. Растворцева С.Н. Социально-экономическая эффективность регионального развития / С.Н. Растворцева, В.В. Фаузер, В.Н. Задорожный [и др.]; отв. ред. д.э.н., доцент С.Н. Растворцева. – М.: Экон-Информ, 2011. – 131 с.

115. Региональная экономика / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк [и др.]; под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 472 с.
116. Региональная экономика. Основной курс: учебник / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: Инфра-М, 2009. – 666 с.
117. Региональное развитие: опыт России и Европейского союза / под ред. А.Г. Гранберга. – М.: Экономика, 2000.
118. Решиев С.С. Научный подход к проблеме социально-экономического развития региона: история вопроса в избранное // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012. – №2. – Т. 6. – С. 55–63.
119. Рикардо Д. Принципы политической экономии и налогообложения. – М., 1817.
120. Розанова Т.Г. Региональная экономическая система: методология и методика исследования. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2000. – 272 с.
121. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / общ. ред. и вступ. ст. В.И. Данилова-Данильяна; пер. с англ. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.
122. Смирнов Э.А. Основы теории организации. – М.: Инфра-М, 1999.
123. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
124. Совершенствование системы управления региональной социально-экономической системой / Э.Н. Кузьбожев, А.В. Евченко, И.Г. Ершова [и др.]; под ред. Э.Н. Кузьбожева, А.В. Евченко. – Курск, 2003.
125. Современная экономика: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. О.Ю. Мамедова. – 2-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2016.
126. Сорокина Н.Ю. Влияние стратегии регионального развития на приоритеты управления трудовым потенциалом // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №10. – С. 59–64.
127. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. – М.: Academica, 1999.
128. Сыроваткина Т.Н. Факторы институционального развития экономики, основанной на знаниях // Вестник ОГУ. – 2014. – №4 (165). – С. 221–225.

129. Терехин В.И. Влияние человеческого капитала на социально-экономическое развитие региона / В.И. Терехин, Л.А. Чернобродова, Д.К. Бухенский // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – №2 (192). – С. 86–96.
130. Тюнен И. Изолированное государство. – М.: Экономическая жизнь, 1926.
131. Удальцова Н.Л. Государственное регулирование инновационной деятельности за рубежом // Креативная экономика. – 2013. – №8 (80). – С. 3–9.
132. Управление развитием высокотехнологичных секторов в формировании воспроизводственных контуров инновационной экономики / С.Г. Емельянов, Е.В. Харченко, Л.В. Широкова [и др.]. – Курск, 2013. – 324 с.
133. Уткин Э.А. Государственное и региональное управление. – М., 2002. – 320 с.
134. Федько В.П. Маркетинговые аспекты методологии формирования системы подготовки научных кадров / В.П. Федько, В.А. Бондаренко // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – №4. – С. 117–122.
135. Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление: учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. – М., 2007.
136. Формирование новой экономики и кластерные инициативы: теория и практика / И.Б. Адова, А.А. Алетдинова, А.В. Бабкин [и др.]. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, 2016.
137. Формирование человеческого капитала в Курской области / О.В. Беляева, В.А. Тарасова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – №1 (18). – С. 166–170.
138. Фридман М.Ф. Инновационный прорыв Подмосковья: кадры для экономики – экономика для людей. Концепция формирования стратегического кадрового потенциала социально-экономического развития Московской области. – М., 2013. – 52 с.
139. Хаммер М. Концепции реинжиниринга. – М., 1998.
140. Харченко Е.В. Государственно-частное партнерство как инструмент инновационного развития высокотехнологичных отраслей промышленности России / Е.В. Харченко, Л.В. Широкова, Е.А. Алпеева // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – №2 (142). – С. 7–16.

141. Харченко Е.В. Роль университетов в формировании условий глобального технологического лидерства России / Е.В. Харченко, Л.В. Широкова, Е.В. Тимохина // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – Т. 12. – №6. – С. 341–347.
142. Цыренов А.А. Информационные ресурсы как фактор развития экономики региона: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – Улан-Удэ, 2011. – 193 с.
143. Шевчук Л.Т. Региональная экономика. – Киев: Знання, 2011. – 319 с.
144. Шедько Ю.Н. Факторы и условия устойчивости развития региона: синергетика взаимодействия // Вестник МГОУ. Серия: Экономика. – 2014. – №4. – С. 49–55.
145. Широкова Л.В. Новые решения в сфере автоматизации мониторинга занятости выпускников / Л.В. Широкова, А.Д. Запольский // Новые технологии в науке, образовании, производстве: материалы Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 523–528.
146. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 169 с.
147. Экономические и финансовые технологии: методология, теория и практика. Т. 1 / И.Г. Акчурин, Н.А. Анпилогова, Н.В. Баранова [и др.]. – Воронеж, 2014.
148. Экономические исследования. Кн. 37 / В.П. Беклемешев, А.Н. Бирюков, Е.А. Братухина [и др.] // Анализ состояния и перспективы развития (экономика регионов). – Воронеж, 2015.
149. Янсон Ф. Эпоха инноваций / пер. с англ. – М.: Инфра-М, 2002. – 308 с.
150. A Creative Model Of Modern Company Management On The Basis Of Semantic Technologies / Kuznetsov V., Garina E., Garin A., Kornilov D., Kolmykova T. // Communications in Computer and Information Science. 2017. T. 754. C. 163–176.
151. Becker B., Gary S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964.
152. Brinkman R., Brinkman J. GDP as a measure of progress and human development: A process of conceptual evolution. // Journal of Economic Issues (June 2011). P. 447–456.
153. Christaller W. Die zentralen Orte in Süddeutschland. Eine ökonomisch-geographische Untersuchung über die Gesetzmäßigkeit der Verbreitung und Entwicklung der Siedlungen mit städtischer Funktion. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1980. Repr. d. Ausg. Jena 1933.

154. Clark J. B. *The Distribution of Wealth*, 1899.
155. Development Trends In The Progress Of Industrial Production In Russia On The Basis Of The Foreign Trade Analysis / Ershova I., Ershov A., Ashkhotov V. // В сборнике: Innovation Management and Education Excellence Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth, IBIMA 2016 Proceedings of the 27th International Business Information Management Association Conference. 2016. P. 1126–1133.
156. Forming A Philosophy Of Project Managemet Of Cultural Development / Polozhentseva Yu.S., Ershova I.G., Kozeva M.S., Kalimov O.V. // SGEM International Multidisciplinary Scientific Conference on Social sciences and Arts. 2016. №2–5. P. 281–288.
157. Gottman J. *La politique des Etats et leur geography*. Paris, 1952. P. 80–108.
158. Hägerstrand T. 1953, Innovationsförlloppet ur korologisk synpunkt, C.W.K Gleerup, Lund, Sweden, translated & reprinted as «Innovation diffusion as a spatial process», 1967.
159. Harchenko E.V. Improvement of industrial policy in the region of economics fragmentation // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – №1–2 (40). – С. 142–146.
160. Integrated Assessment Of Socio-Economic Differentiation: Cross-Country Comparison / Vertakova Y., Polozhentseva Y., Klevtsova M., Ershova I. // Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 – Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth 2017. P. 1834–1843.
161. Kuklinski A. *Globality versus locality*. Warsaw: Institute of Space Economy, 1990. 356 p.
162. Launhardt W. Theorie der Kommerziellen Trassierung der Verkehrswege. Zeitschrift des Hannoverschen Architekten- und Ingenieurvereins. Hannover, v.18, 1872. P. 515–534.
163. Management/Lankina/c74.html (дата обращения: 11.11.2016).
164. Oxford English Dictionary. 2-nd ed. Oxford. Oxford University, т. XIII. 510–511.
165. Problems Of Formation Of Perspective Growth Points Of High-Tech Productions / Kolmykova T.S., Merzlyakova E.A., Bredikhin V.V., Tolstykh T.O., Ovchinnikova O.P. // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2018. Т. 622. С. 469–475.

166. Role Of Credit Resources In Modernisation Of Russia's Economy / Sitnikova E.V., Tretyakova I.N., Kolmykova T.S., Aseev O.V. // Procedia Economics and Finance. 2015. №24. P. 659–665.
167. The McGraw-Hill Dictionary of Modern Economics: A Handbook of Terms and Organizations N.Y. etc.: McGraw-Hill Inc, 1965. P. 431.
168. Thünen J. Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie, oder Untersuchungen über den Einfluß, den die Getreidepreise, der Reichthum des Bodens und die Abgaben auf den Ackerbau ausüben. Hamburg: Perthes, 1826.
169. Weber M. Procurement of innovation in Germany: political goals and empirical findings. Joint CIIECSTP workshop on demand-led innovation policies. Paris, September 14–15, 2009. Pp. 11–12.

Научное издание

Назаров Алексей Юрьевич
Колмыкова Татьяна Сергеевна
Ершова Ирина Геннадьевна

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Монография

Чебоксары, 2020 г.

Редактор *И. Г. Ерирова*
Компьютерная верстка и правка *Т. Ю. Кулагина*

Подписано в печать 05.05.2020 г.

Дата выхода издания в свет 07.05.2020 г.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Гарнитура Times. Усл. печ. л. 8,1375. Заказ К-642. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Среда»
428005, Чебоксары, Гражданская, 75, офис 12
+7 (8352) 655-731
info@phsreda.com
www.phsreda.com

Отпечатано в Студии печати «Максимум»
428005, Чебоксары, Гражданская, 75
+7 (8352) 655-047
info@maksimum21.ru
www.maksimum21.ru