

Теплова Светлана Анатольевна

заведующая отделом

ФГКОУ «Петрозаводское президентское

кадетское училище»

г. Петрозаводск, Республика Карелия

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЯ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

Аннотация: в статье рассматривается актуальная проблема оценивания достижений планируемых результатов обучающихся основного общего образования. Особое внимание уделяется реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) основного общего образования в части комплексного подхода к системе оценивания планируемых результатов (предметных, метапредметных и личностных) учащихся. Автор проводит сравнительный анализ достигнутых результатов обучающихся 9-го класса и делает вывод, что уровень достижения планируемых результатов в большой степени зависит от уровня развития универсальных учебных действий.

Ключевые слова: контрольно-оценочная деятельность, предметные, метапредметные, личностные результаты, комплексный подход, образовательные достижения.

Введение федеральных государственных стандартов общего образования потребовало разработки новых подходов в оценочной деятельности.

Владение учителем умениями контрольно-оценочной деятельности является требованием профессионального стандарта педагога [7, с. 23].

Систематическое получение учителем объективной информации о ходе учебно-познавательной деятельности обучающихся является важным условием повышения эффективности учебного процесса. Контроль в педагогическом процессе рассматривается как процедура оценочной деятельности, включающая

в себя действия с использованием разнообразных педагогических мер и методов измерений по получению информации о ходе и результатах обучения [4].

Проблема оценки и оценочной деятельности не перестает быть актуальной. Особенности развития детей с новым типом сознания свидетельствуют о том, что они отличаются от их сверстников прошлого века и требуют современного подхода в воспитании и образовании [1, с. 2]. В современном ребенке заложена деятельная натура, но проявится ли она в дальнейшей жизни – будет зависеть от условий воспитания и обучения [1, с. 5]. Меняются дети, меняется система образования, соответственно, требует изменений и система оценивания.

Процесс оценочной деятельности – это сложный и многоплановый процесс, требующий четкой системы методов и приемов оценивания, интерпретации результатов. Создания алгоритмов использования полученной информации для развития всей системы оценочной деятельности образовательного учреждения.

Целевой раздел программ общего образования содержит планируемые результаты и систему оценки достижения планируемых результатов [6, с. 6].

В разделе «Планируемые результаты» предъявляются требования к личностным, метапредметным и предметным результатам.

«Система оценки достижения планируемых результатов» (далее – система оценки) является частью системы оценки и управления качеством образования в образовательной организации [6, с. 138].

Основным объектом системы оценки, ее содержательной и критериальной базой выступают требования ФГОС НОО, ООО, СОО, которые конкретизированы в итоговых планируемых результатах освоения обучающимися образовательных программ общего образования.

Оценка образовательных достижений обучающихся осуществляется в рамках внутренней оценки деятельности образовательной организации, включающей различные оценочные процедуры (стартовая диагностика, текущая и тематическая оценка, портфолио, процедуры внутреннего мониторинга образова-

тельных достижений, промежуточная и итоговая аттестации обучающихся), а также процедур внешней оценки, включающей государственную итоговую аттестацию, независимую оценку качества подготовки обучающихся и мониторинговые исследования муниципального, регионального и федерального уровней [6, с. 139].

Современная система оценивания направлена на объективацию результатов – процесс, в котором операционально воплощено стремление к тому, чтобы оценка достижений учеников как можно меньше зависела от субъективных пристрастий, душевного состояния, настроения учителя или иного субъекта оценивания [5, с. 1].

В соответствии с ФГОС ООО система оценки образовательной организации реализует системно-деятельностный, уровневый и комплексный подходы к оценке образовательных достижений.

Системно-деятельностный подход к оценке образовательных достижений проявляется в оценке способности учащихся к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач. Он обеспечивается содержанием и критериями оценки, в качестве которых выступают планируемые результаты обучения, выраженные в деятельностной форме.

Уровневый подход служит важнейшей основой для организации индивидуальной работы с учащимися. Он реализуется как по отношению к содержанию оценки, так и к представлению и интерпретации результатов измерений.

Комплексный подход к оценке образовательных достижений реализуется путем:

– оценки трех групп результатов: предметных, личностных, метапредметных (регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий);

– использования комплекса оценочных процедур (стартовой, текущей, тематической, промежуточной) как основы для оценки динамики индивидуаль-

ных образовательных достижений (индивидуального прогресса) и для итоговой оценки;

– использования контекстной информации (об особенностях обучающихся, условиях и процессе обучения и др.) для интерпретации полученных результатов в целях управления качеством образования;

– использования разнообразных методов и форм оценки, взаимно дополняющих друг друга (стандартизированных устных и письменных работ, проектов, практических работ, самооценки, наблюдения и др.) [6, с. 139–140].

Оценивание является одной из важных целей обучения и предусматривает, что обучающийся и преподаватель вместе определяют отметку и оценку. Важное значение имеет самооценка обучающимся своих достижений, что дает ему возможность самостоятельно выстраивать маршрут дальнейшего развития. Педагог с помощью объективного оценивания имеет возможность совершенствовать образовательный процесс, находить более эффективные приемы и методы обучения.

Одним из важнейших общих принципов оценочной деятельности является принцип комплексного подхода к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования) [9, с. 40].

Оценка предметных результатов определяет сформированность универсальных учебных действий, способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Оценивание проходит посредством различных методов, форм и средств оценки предметных результатов: тестирование, практические работы, творческие работы, проект, портфолио, самоанализ, самооценка, самоконтроль.

Для оценки метапредметных результатов используются комплексные работы. Комплексная работа проверяет уровень соответствия метапредметных результатов обучающихся требованиям ФГОС.

Объектом оценки личностных результатов является сформированность личностных универсальных учебных действий. Процедурами оценки выступают: тестирование, наблюдение, анкетирование, не персонифицированная диагностика результатов личностного роста [6, с. 141].

Анализ комплексной оценки и использование аналитических результатов имеет большое значение в развитии системы внутренней оценки качества образования. Анализ и сопоставление данных дает возможность обучающемуся и преподавателю увидеть проблемные точки и скорректировать действия (табл. 1).

В течение 3-х лет обучения проходила комплексная оценка планируемых результатов. Мониторинг осуществлялся в образовательной организации особого типа с круглосуточным пребыванием обучающихся (контрольная группа А).

Таблица 1

Пример комплексной оценки достижения планируемых результатов

Контроль- ная группа А	Диагностическая комплексная работа		Годовая итоговая аттестация	Наблюдение			
	П№	Уровень	Баллы	Средний балл годовых итоговых отметок	Самостоя- тельность	Ответ- ственность	Инициа- тивность
	1	ПВ	71	5	П	П	П
	2	ПВ	71	4,7	П	Б	Б
	3	ПВ	65	5	П	П	Б
	5	ПВ	69	4,8	Б	П	Б
	6	ПВ	67	4,8	Б	П	Б
	10	ПВ	69	4,9	Б	П	Б
	12	ПВ	67	4,7	Б	П	Б
	14	ПВ	77	5	П	П	Б
	18	ПВ	69	4,8	П	Б	Н
	22	ПВ	84	5	П	П	Н

В таблице представлены следующие параметры:

– уровень достижения метапредметных результатов по итогам диагностической комплексной метапредметной работы. ПВ – повышенный уровень, Б – базовый уровень [3];

– достижение предметных результатов – средний балл по итогам годовой аттестации.

В контрольной группе А – обучающиеся, которые на третий год мониторинга по итогам диагностической комплексной работы показали повышенный уровень сформированности метапредметных умений.

Сравнение результатов сформированности метапредметных умений и результатов итоговой аттестации позволяет предположить, что обучающиеся, имеющие повышенный уровень сформированности метапредметных умений, имеют достаточно высокий средний балл годовой итоговой аттестации. Но при этом есть противоречие: у обучающегося, имеющего более высокий балл по итогам метапредметной диагностики, средний балл итоговой аттестации ниже, чем у обучающегося, имеющего более низкий балл метапредметной диагностики. Например, обучающиеся 1, 3, 6, 12.

Одновременно с мониторингом предметных и метапредметных результатов была проведена диагностика личностных результатов методом наблюдения;

– достижение личностных результатов методом педагогического наблюдения: самостоятельность, инициативность, ответственность. П – повышенный уровень, Б – базовый уровень, Н – пониженный уровень (повышенный уровень – проявляется всегда, в любой ситуации, базовый уровень – проявляется систематически, но бывают исключения, недостаточный – проявляется редко).

Здесь речь идет о базовых результатах осмысленного и ответственного выстраивания личной жизненной стратегии:

1. *Образовательная самостоятельность*, подразумевающая умения школьника активировать весь свой потенциал для собственного дальнейшего продвижения в избранной области, развития и саморазвития.

2. *Образовательная инициатива* – умение встраивать свою образовательную стратегию и тактику, умение создавать необходимые для собственного развития учебные ситуации и адекватно их использовать для достижения заявленных целей.

3. *Образовательная ответственность* – умение принимать на себя решения о готовности действовать в определённых нестандартных ситуациях (не только учебных) [2, с. 11].

Исследователи Вятского государственного университета О.Г. Селиванова и Н.В. Гасникова в своих работах обращают внимание на то, что образовательная деятельность школьника основывается на его субъектности, осознании собственных образовательных потребностей и активных действиях по их развитию. Источником активности школьника в образовательной деятельности и ее результатом является его субъектный жизненный опыт. Обзор исследований образовательной деятельности школьника позволяет определить ее как деятельность по самообучению, самовоспитанию, саморазвитию при поддержке, содействии и сопровождении педагога [8, с. 123].

Сравнительный анализ данных позволяет предположить, что в успешности достижения планируемых результатов большое значение имеет уровень достижения личностных результатов. Наиболее высокий результат предметных планируемых результатов наблюдается у обучающихся, имеющих повышенный уровень личностных результатов (обучающиеся 1, 3, 14, 22), в частности «самостоятельность», «ответственность» (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительный анализ достигнутых результатов
(предметных, метапредметных, личностных)

Метапредметные результаты (комплексная диагностическая работа)		Предметные результаты (годовая аттестация)	Личностные результаты (наблюдение)		
Уровень	Баллы	Средний балл годовых итоговых отметок	Самостоя- тельность	Ответ- ственность	Иници- ативность
ПВ	65	4,3	Б	Б	Б

ПВ	69	4,4	Б	Н	Б
ПВ	71	4,2	Б	Б	Б
ПВ	69	4,5	Б	Н	Н
ПВ	73	4,2	Б	Б	Б

У обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности метапредметных результатов, наблюдается базовый уровень сформированности образовательной самостоятельности и базовый или недостаточный уровень образовательной ответственности, при этом средний балл годовой итоговой аттестации хоть и высокий, но ниже, чем у обучающихся, имеющих повышенный уровень данных личностных результатов.

Таким образом, при проведении комплексной оценки достижения планируемых результатов необходимо тщательно анализировать и интерпретировать полученные данные. Комплексный анализ достигнутых результатов дает возможность выстраивать индивидуальный маршрут развития компетентностей обучающегося, использовать корректирующую и воспитывающую функции оценочной деятельности образовательной организации.

Список литературы

1. Горлова Н.А. Современные дети и их возможности / Н.А. Горлова // Современное дошкольное образование. – 2009. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sdo-journal.ru/journalnumbers/sovremennye-deti-i-ih-vozmozhnosti.html> (дата обращения: 23.01.2020).

2. Машарова Т.В. Управление учебной деятельностью учащихся / Т.В. Машарова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2019. – №1. – С. 6–12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ksu.edu.ru/files/VESTNIK_KSU/NOMERA_VESTNIK_KSU_PiP/Vestnik_KSU_PiP_1_2019.pdf (дата обращения: 29.06.2020).

3. Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации. 8 класс: пособие для учителя / Г.С. Ковалёва,

Э.М. Амбрацумова, Н.Н. Богданова [и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой. – М.; СПб.: Просвещение, 2017. – 165 [2] с.

4. Методические материалы на тему «Контрольно-оценочная деятельность педагога» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infourok.ru/metodicheskie-materialy-na-temu-kontrolno-ocenochnaaya-deyatelnost-pedagoga-4174909.html> (дата обращения: 27.06.2020).

5. Мониторинг метапредметных результатов в основной школе: сб. науч. и метод. материалов. Ч. 2 / под общ. ред. В.Р. Имакаева; РИНО ПГНИУ. – Пермь, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://metodform.ucoz.ru/doc/2014-2015/sbor54362.pdf> (дата обращения: 29.06.2020).

6. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 №1/15) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282455/ (дата обращения: 30.06.2020).

7. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (утв. Приказом Минтруда России от 18.10.2013 №544н [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/fcd5ad2f7bcae420af7b0e706a20935cafd7f5ec/ (дата обращения: 29.06.2020).

8. Селиванова О.Г. Управление процессом достижения школьниками метапредметных результатов образовательной деятельности / О.Г. Селиванова, Н.В. Гасников // Вестник Вятского государственного университета. – 2018. – №4. – С. 11–129 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vestnik43.ru/%E2%84%964-2018> (дата обращения: 29.06.2020).

9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. Приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015)) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 30.06.2020).