

Никишкин Александр Владимирович

канд. юрид. наук, член-корреспондент РАЕН,
доцент, подполковник полиции

Степанов Игорь Валерьевич

канд. юрид. наук, доцент, полковник полиции

Ветрова Елена Викторовна

старший преподаватель, майор полиции

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

ПОЛИГРАФ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ, ПРИМЕНЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассматривается важность соискания при расследовании преступления не только материальных, но и идеальных следов. Авторами подчеркивается, что исследование запоминающихся событий памяти проводится с помощью полиграфа. Рассматривается особенность проведения данного исследования, а также права лица при его обследовании.

Ключевые слова: доказательства, преступное деяние, следы преступления, полиграф, полиграфолог, психофизиологическая экспертиза, вина.

Как известно, любое преступное деяние оставляет следы того, кто его совершил. При расследовании преступлений главную роль играет тот объект, с которым, так или иначе, воздействовал преступник. Его изучение с точки зрения фиксации и обнаружения следов помогает изобличить полностью человека, его пол, телосложение и даже примерный возраст. Безусловно, данные характеристики помогают обнаружить преступника соответственно не по его четкой фамилии и имени, а по его физическим особенностям, которые, как известно, присущи каждому индивидуально. Но как быть сотрудникам правоохранительных органов, если на месте происшествия таких материальных следов не выявлено? Найти преступника становится намного затруднительно. Как известно, в современном мире существуют различные способы сокрытия преступления. На

помощь раскрытию противоправного деяния приходят уже не материальные, а идеальные следы. И те и другие безусловно помогают правоохранным органам при разоблачении виновных. Отличием материальных и идеальных следов является то, что материальный след остается при непосредственном контакте с каким-либо объектом, идеальный же остается в самой памяти человека. Обнаружение идеальных следов помогает так или иначе узнать врет человек или нет. Такая процедура возможна при применении специальной техники – полиграфа, проводимой специалистом – полиграфологом.

Советский психолог А.Р. Лурия еще в 1920-е годы в своих учениях говорил о важности обращения внимания со стороны следователей на идеальные следы преступления, которые имеют свойства сохранения в самом человеке, который его совершил, отмечая, что «эти следы столь же ощутимы и объективны, как и любые следы внешней среды». Но несмотря на данное изучение, советская криминология на протяжении нескольких десятилетий все же отрицала возможность полного применения каких-либо приборов, в том числе и полиграфа, для обнаружения идеальных следов. Уже более позднее криминология и психология после проведения многих научных работ по обоснованию допустимости применения полиграфа при расследовании и раскрытии различных преступлений создало большой скачек продвижения данной техники в работу правоохранительных органов. И на данный момент применение полиграфа широко используется в органах внутренних дел и носит название «психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа».

Особенностью проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа является то, что она проводится только в добровольном порядке. То есть лицо, которому предлагается проведение в отношении него данного исследования, имеет право согласиться либо отказаться. Но при этом данный отказ не может рассматриваться в качестве основания для подозрения данного лица в совершении преступления или в скрывании какой-либо информации, имеющей отношения по расследуемому делу. Необходимо так же отметить, что данный отказ имеет место для фиксации в протоколе допроса.

Доказательствами согласно ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». При этом, еще 3 апреля 2013 года Президиум Верховного Суда четко указал, что психофизиологические исследования не могут использоваться в качестве доказательств. Исходя из вышесказанного возникает вопрос целесообразности проведения данного исследования.

Многие ученые выступают против использования полиграфа в правоприменительной деятельности. Их мнения направлены на то, что данного рода исследование имеет и свои отрицательные стороны. Суть заключается в том, что лицо, проходящее психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа, может испытывать страх, волнение или даже чувство «запуганности», которое никак может быть связано с преступлением. В свою очередь устройства могут фиксировать данные реакции как в пользу подозрения данного лица. Поэтому нельзя судить о полной достоверности данного исследования.

Полиграф, являясь техническим средством, использующим при психофизиологической экспертизе, по сути фиксирует психофизиологическую реакцию человека на заданный вопрос полиграфологом. В связи с этим возникает вопрос о том, что же спровоцировало организм данного лица выдать такую реакцию. И как уже отмечалось выше, такое внутренне воздействие может быть связано с любыми факторами, не обязательно значимыми для расследования уголовного дела.

При том, что отказ от прохождения от психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа не дает возможности рассматриваться как в качестве основания для подозрения данного лица в совершении преступления или в сокрытии какой-либо информации, имеющей отношения по расследуемому делу данное отстранение может использовать суд или следователь только на основании внутренних убеждений. Соответственно, возникает вопрос у право-

применителей о причастности лица. Ведь невиновный, даже путь и имеющий процессуальный статус подозреваемого, при предложении пройти данное исследование может согласиться на ее прохождение, так как ему нечего скрывать. Но при этом, не стоит забывать и быть категоричным даже на основе внутренних убеждений, так как причины отказ от прохождения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа могут быть различны и не всегда связаны с желанием сокрыть значимую информацию для расследования преступления.

Таким образом, вина человека при совершенном преступлении может доказываться лишь на основе проведения различных процессуальных действий. Применение полиграфа при их реализации носит необязательный характер. Результаты проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в дальнейшем могут использоваться как в качестве доказательств, но для этого необходимо его совершенствование для точности утверждения причастности лица или его вины в преступлении.

Список литературы

1. Грачев Ю.А. Психолого-профессиональные качества в деятельности оперативного сотрудника / Ю.А. Грачев, А.А. Кежов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №4 (80). – С. 182–187.

2. Грачев Ю.А. Проблемы формирования профессиональных компетенций в образовательных организациях МВД России / Ю.А. Грачев, М.П. Стародубцев // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – №3 (121). – С. 22–27.

3. Лурия А.Р. Психология в определении следов преступления // Научное слово. – 1928. – №3. – 129 с.

4. Никишкин А.В. Психологическая экспертиза профессиональной пригодности кандидатов на службу и сотрудников органов внутренних дел с использованием полиграфа: возможности и ограничения / А.В. Никишкин,

В.С. Бялт, А.В. Демидов // Образование. Наука. Научные кадры. – 2018. – №2. – С. 58–60.

5. Степанов И.В. Основные мероприятия по обеспечению психологической безопасности сотрудников полиции России / И.В. Степанов, А.В. Никишкин, А.В. Вашкевич // Мир политики и социологии. – 2018. – №12. – С. 150–152.