

*Лазоренко Анна Олеговна*

студентка

*Лазоренко Александр Андреевич*

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

г. Кемерово, Кемеровская область

## **МЕТОДИКА ПОЛУЧЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ОЦЕНОК ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Аннотация:* авторы подчеркивают, что инвестиционная привлекательность региона прямо или косвенно оказывает влияние на уровень и условия жизни населения региона. При этом инвестиционная привлекательность определяет желание различных субъектов осуществлять инвестиции в рассматриваемом регионе. Отмечается, что на данный момент существует множество организаций, осуществляющих оценку инвестиционной привлекательности субъектов РФ: каждая из них применяет уникальные, но в чём-то схожие методологии для получения интегральных оценок. В статье рассматривается авторский алгоритм получения интегральных оценок, характеризующих различные сферы жизни общества, в частности, в работе будут получены интегральные оценки инвестиционной привлекательности региона.

*Ключевые слова:* инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, методика интегрирования показателей, интегральные оценки инвестиционной привлекательности.

Прежде всего рассмотрим теоретические аспекты инвестиционной привлекательности. Данная категория может рассматриваться на двух уровнях:

1. На уровне организации: экономическая или социально-экономическая целесообразность инвестирования, которая зависит от интересов и возможностей инвестора и реципиента инвестиций [5, с. 92].

2. На уровне региона: интегральный показатель, который определяется по совокупности ее экономических и финансовых показателей, показателей государственного, общественного, законодательного, политического и социального развития [4, с. 73; 6, с. 52].

Основными составляющими инвестиционной привлекательности региона являются:

1. Инвестиционный потенциал – объективные экономические, социальные, природно-географические и другие свойства региона, которые в значительной мере способны повлиять на привлечение инвестиций; при этом данные свойства рассматриваются в совокупности [3, с. 44].

2. Инвестиционный риск – это вероятность возникновения неблагоприятных финансовых последствий в результате инвестирования, то есть финансовых потерь (утрата капитала, утрата или недополучение дохода), что связано с неопределённостью условий инвестиционной деятельности. Инвестиционный риск снижает вероятность использования инвестиционного потенциала в полной мере [2, с. 61].

В свою очередь инвестиционный потенциал может включать в себя:

- производственный потенциал;
- финансовый потенциал;
- инновационный потенциал;
- инфраструктурный потенциал;
- трудовой потенциал.

Для реализации задач настоящего исследования была разработана авторская методика оценки инвестиционной привлекательности региона, включающая в себя систему соответствующих показателей и механизм расчета показателей инвестиционной привлекательности региона, которая в своей основе имеет методику рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, используемой рейтинговым агентством «Эксперт РА», а также системы показателей инвестиционной привлекательности регионов, представленных в статьях «Исследование инвестиционной привлекательности регионов» (Н.И. Яшина, С.П. Борисова и

В.С. Новикова) и «Оценка инвестиционной привлекательности региона» (Л.В. Давыдова и С.А. Ильминская). Ниже представлена система показателей инвестиционной привлекательности региона (Кемеровской области). Рассматриваемые показатели анализировались за период с 2008 по 2017 год.

Производственный потенциал:

- ВРП в расчёте на одного человека;
- степень износа основных фондов организаций на конец года;
- ввод организациями новых основных фондов в расчёте на 100 тыс. чел.

населения;

- величина оборота розничной торговли в расчёте на одного человека.

Финансовый потенциал:

– соотношение сальдированного финансового результата деятельности организаций и численности экономически активного населения;

- доля убыточных организаций;

– кредиторская задолженность организаций в расчёте на 100 тысяч человек населения;

- дебиторская задолженность организаций на 100 тысяч человек населения;

- соотношение иностранных инвестиций и ВРП.

Инновационный потенциал:

– доля работников, выполнявших научные исследования и разработки, в общей численности занятых;

– отношение затрат, осуществляемых организациями на технологические инновации, и ВРП;

– отношение финансовых затрат, осуществляемых на научные исследования и разработки, и ВРП;

- отношение объёма работ и услуг инновационного характера к ВРП.

Инфраструктурный потенциал:

– плотность автомобильных дорог общего пользования (км на 10000 квадратных км территории);

– удельный вес автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог местного значения (дороги общего пользования);

– объём платных услуг в расчёте на человека.

Трудовой потенциал:

– доля экономически активного населения, в общей численности населения;

– доля трудоспособного населения, в общей численности населения;

– индекс производительности труда [1, с. 31; 7, с. 46; 9].

Для осуществления комплексной оценки инвестиционной привлекательности и качества жизни была разработана методика интегрирования показателей, основывающаяся на бальной оценке показателей вышеперечисленных категорий. Данная оценка производится в два этапа:

1. Сопоставление рассматриваемых показателей по субъекту федерации с показателями по Федеральному округу.

2. Сопоставление рассматриваемых показателей по субъекту федерации с показателями по стране (табл. 1).

Таблица 1

#### Методика интегрирования показателей

Показатель	Кемеровская область	СФО	РФ	$(КО/СФО)*100$	$(КО/РФ)*100$	Баллы по СФО	Баллы по РФ
Показатель 1	$X_1$	$Y_1$	$Z_1$	$(X_1/Y_1)*100$	$(X_1/Z_1)*100$	$A_1$	$B_1$
Показатель 2	$X_2$	$Y_2$	$Z_2$	$(X_2/Y_2)*100$	$(X_2/Z_2)*100$	$A_2$	$B_2$
Показатель n	$X_n$	$Y_n$	$Z_n$	$(X_n/Y_n)*100$	$(X_n/Z_n)*100$	$A_n$	$B_n$

Необходимым условием применения данной методики является сопоставимость показателей, то есть значение показателей не должны зависеть от масштабов рассматриваемых уровней (уровень субъекта, уровень Федерального округа и уровень страны). В случае с абсолютными показателями необходимо осуществлять корректировку на численность населения различных уровней сравнения. Например, такой показатель как обеспеченность врачами рассматривается в пересчёте на 10 тыс. чел. населения.

Также для определения присваиваемых баллов по тому или иному показателю, была разработана шкала (рис. 1).

Баллы	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Процент (для позитивных показателей)	50 и менее	60	70	80	90	100	110	120	130	140	150 и более
Процент (для негативных показателей)	150 и более	140	130	120	110	100	90	80	70	60	50 или менее

Рис. 1. Шкала присвоения баллов

Под «позитивными» показателями подразумеваются показатели, рост которых является позитивной тенденцией для региона; для «негативных» показателей – наоборот. Во второй и третьей строке данной шкалы Вы можете видеть относительные разницы в виде процентных соотношений между значениями показателя на разных уровнях (субъект и Федеральный округ, субъект и Россия в целом). При этом необходимо осуществлять округление разряда единиц до разряда десятков.

После присвоения баллов в соответствии со шкалой производится суммирование всех  $A_i$  и  $B_i$ . Полученная сумма баллов соотносится с максимально возможной суммой баллов по всем показателям –  $20n$ , где  $n$  – это число анализируемых показателей. По каждому показателю может быть максимальный балл, равный 10. Соответственно, мы получаем  $10n$ . Но у нас имеется два столбца с балльными оценками, отсюда получаем  $20n$ .

При этом в качестве нормальной оценки можно считать 0,5; в данном случае все анализируемые показатели по субъекту совпадают либо отклоняются в пределах 5% от показателей на уровне Федерального округа и России в целом, то есть каждый показатель будет приносить по 5 баллов, иначе говоря  $10n$ .

Ниже представлена таблица, используемая для расчёта интегральной оценки инвестиционной привлекательности населения Кемеровской области в 2008 году (табл. 2).

Расчёт интегральной оценки инвестиционной привлекательности  
Кемеровской области в 2008 году

Показатель	Кемеровская область	СФО	РФ	(КО/СФО) *100	(КО/РФ) *100	Баллы по СФО	Баллы по РФ
Величина оборота розничной торговли в расчёте на одного человека, руб.	98562	83776	97688	117,65%	100,89%	7	5
ВРП в расчёте на одного человека, руб.	207286	178421	271759	116,18%	76,28%	7	3
Степень износа основных фондов организаций на конец года, %	46,8	46,3	45,30	101%	103,31%	5	5
Ввод организациями новых основных фондов в расчёте на 100 тысяч человек населения, тыс. руб.	4158919	3540745	4023004	117,46%	103,38%	7	5
Доля убыточных организаций, %	29,44	30,04	27,31	98,00%	107,80%	5	4
Кредиторская задолженность организаций в расчёте на 100 тысяч человек населения, тыс. руб.	6833	6835	9556	99,98%	71,51%	5	8
Дебиторская задолженность организаций в расчёте на 100 тысяч человек населения, тыс. руб.	6366	5910	10128	107,72%	62,86%	4	9
Соотношение иностранных инвестиций и ВРП, %	5,47	6,33	7,53	86,39%	72,67%	4	8
Соотношение сальдированного финансового результата деятельности организаций и численности экономически активного населения, руб.	93604	45129	60455	207,42%	154,83%	10	10
Доля работников, выполнявших	0,098	0,280	1,072	35,15%	9,17%	0	0

научные исследования и разработки, в общей численности занятых, %							
Отношение затрат, осуществляемых организациями на технологические инновации, и ВРП, %	0,443	0,622	0,792	71,25%	55,99%	2	1
Отношение финансовых затрат, осуществляемых на научные исследования и разработки, и ВРП, %	0,092	0,833	1,111	11,02%	8,27%	0	0
Отношение объема работ и услуг инновационного характера к ВРП, %	1,313	1,425	2,843	92,16%	46,18%	4	0
Удельный вес автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог местного значения (дороги общего пользования), %	92	57,7	59,2	159,45%	155,39%	10	10
Плотность автомобильных дорог общего пользования (км на 10000 квадратных км территории)	897,72	254,84	440,98	352,27%	203,57%	10	10
Объем платных услуг в расчёте на человека, руб.	19456	21407	28569	90,88%	68,10%	4	2
Доля экономически активного населения, в общей численности населения, %	55,27	53,27	53,05	103,75%	104,18%	9	9
Индекс производительности труда, %	1,021	1,0	1,048	98,92%	97,42%	5	5
Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %	63,23	63,74	62,85	99,20%	100,61%	5	5
Итого						103	99

Примечание. Источник статистических данных [8].

Интегральная оценка инвестиционной привлекательности Кемеровской области в 2008 году составила 0,532 (202/380), что говорит о повышенной инвестиционной привлекательности. Также были рассчитаны интегральные оценки инвестиционной привлекательности Кемеровской области в период с 2009 по 2017 год (таблица 3).

Таблица 3

Интегральные оценки инвестиционной привлекательности  
Кемеровской области в период с 2008 по 2017 год

Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Оценка	0,532	0,403	0,389	0,403	0,418	0,384	0,384	0,384	0,379	0,421

Как видно в таблице 3, инвестиционная привлекательность Кемеровской области в период с 2008 по 2017 год снизилась. Примечательно, что значение интегральных оценок в течение рассматриваемого периода, кроме 2008 года, ниже нормального значения (0,5).

Были разработаны рекомендации по повышению инвестиционной привлекательности региона:

1. В течение рассматриваемого периода регион обладал пониженным финансовым потенциалом. Основной проблемой является показатель сальдированного финансового результата (к численности экономически активного населения), который либо имел слишком низкое значение, либо вовсе принимал отрицательное значение. В данном случае целесообразна разработка дополнительных налоговых льгот для субъектов малого и среднего бизнеса.

2. Кемеровская область в период с 2008 по 2017 год обладала сниженным инновационным потенциалом. Для решения данной проблемы возможно применение целевого субсидирования субъектов бизнеса, инвестирование средств в технологическое обновление организаций, а также в научные исследования и разработки организаций. Одним из вариантов может являться создание целевых фондов по инновационному развитию организаций.



Также, имеются рекомендации относительно разработанного алгоритма (методики) интегрирования социально-экономических показателей:

1. Данный алгоритм (методика) является универсальным; возможно получение интегральных оценок различных социально-экономических аспектов общества. Например, данный алгоритм (методика) применим для получения интегральных оценок демографического положения региона, социальный потенциал региона и пр. (при условии использования в анализе сопоставимых данных, то есть долей, процентов, усреднённых показателей).

2. В виду универсальности алгоритм, он рекомендуется к применению для оценки других субъектов Российской Федерации. Также, возможно применение разработанного алгоритма для определения интегральных муниципальных образований, но в данном случае производить сопоставление с субъектом Федерации, к которому относится муниципальное образование, и с соответствующим Федеральным округом.

### *Список литературы*

1. Давыдова Л. В. Оценка инвестиционной привлекательности региона / Л.В. Давыдова, С.А. Ильминская // Финансы и кредит. – 2013. – №11 (539). – С. 30–35.

2. Ильющенко А.В. Оценка инвестиционного потенциала регионов Сибирского Федерального округа // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2017. – №2. – С. 60–67 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/301928>

3. Карлова Ю.С. Инвестиционный потенциал региона как один из факторов социально-экономического развития Российской Федерации / Ю.С. Карлова, А.В. Костромыкина // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2018. – №2. – С. 43–47 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/307962>

4. Колущинская О.Ю. Методы оценки финансовой привлекательности предприятий // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2015. – №1(20).

5. Нгуен Тхи Тху Тхыонг. Содержание понятия инвестиционной // Известия

ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2013. – №2–1.

6. Рыжкова Э.Н. К вопросу об инвестиционном климате и инвестиционной привлекательности региона / Э.Н. Рыжкова, Р.В. Мирошниченко // Научно-исследовательские публикации. – 2016. – №4(36).

7. Яшина Н. И. Исследование инвестиционной привлекательности регионов / Н.И. Яшина, С.П. Борисова, В.С. Новикова // Управленец. – 2015. – №6 (58). – С. 44–51.

8. Официальный сайт Единой Межведомственной Информационной Статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 23.06.2019).

9. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 27.06.2019).