

Исаев Ильяс Ширзаид оглы

заместитель начальника, полковник полиции
Полицейская Академия МВД Азербайджанской Республики
г. Баку, Республика Азербайджан

Ханагаев Давид Сергеевич

магистрант
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения»
г. Санкт-Петербург

УЩЕРБ КАК КОНСТРУКТИВНЫЙ ПРИЗНАК ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы понимания и толкования ущерба как уголовно-правовой категории.

Ключевые слова: ущерб, вред, общественно опасное последствие, преступления, финансовая деятельность, уголовная ответственность.

Одним из наиболее важных последствий совершения преступлений является причинение ущерба. Следует отметить, что единодушия в понимании ущерба как правовой категории не наблюдается. В литературе можно встретить разные трактовки термина «ущерб».

Г.С. Шкабин полагает, что уголовно-правовой термин «ущерб» исходит из более широкой категории «вред» и, по сути, является одной из форм материального вреда, что означает связь между ними в виде соотношения как между целым и частью [1, с. 62]. Исходя из данной позиции, можно сказать, что «вред» является родовым понятием к термину «ущерб».

С позицией К.В. Ахтареевой и А.Б. Щадовой, деловая репутация как уголовно-правовая категория является одним из видов ущерба и должна включаться в категорию последствий от преступных действий. Попутно стоит отметить, что в гражданском праве, термин «деловая репутация» является отдельной категорией и зачастую никак не связана с ущербом.

В своей монографии А.С. Тулупов под ущербом подразумевает отрицательный эффект в результате того или иного вида негативного воздействия. Определяя ущерб с позиции эффектов как оценочных величин каких-либо последствий в результате воздействия, учитывая, как положительный, так и отрицательный характер возможных оценок, автор подразумевает совокупность положительных и отрицательных эффектов при условии доминирования отрицательных [2, с. 78].

По мнению О.А. Пешковой уголовно-правовой термин «ущерб» законодателем не применяется, а используется только термин «вред». Однако это не означает, что при причинении имущественного вреда у потерпевшего не могут возникать реальный ущерб и (или) упущенная выгода (неполученные доходы) [3, с. 8].

В национальной юридической энциклопедии под ущербом предлагается понимать:

- 1) убытки, непредвиденные расходы, утрата имущества и денег, недополученная выгода;
- 2) вред, наносимый деятельностью одного субъекта другим субъектам или природе, окружающей среде, людям [4].

Современный толковый словарь Т.Ф. Ефремовой закрепляет, что ущерб есть – убыток, урон, потеря [5, с. 699].

Наиболее распространение в литературе получила точка зрения, согласно которой ущерб – это категория, отражающая свойства преступного деяния и объекта посягательства, наносимая виновным поведением, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется уголовным законодательством [6, с. 192].

Проведенный выше анализ показывает непрекращающийся диспут о толковании термина «ущерб». Доктрина так и не смогла выбрать единого согласованного подхода по данной проблематике.

Вместе с тем основываясь на изложенном, считаем, что ущерб составляет сущность преступления, отличающего его от вреда (ущерба), причиненного

правонарушением, ответственность за которое предусмотрена иными нормами права (гражданским, административным). Ущерб является одним из оснований разграничения преступлений и служит критерием дифференциации уголовной ответственности.

Различают имущественный ущерб в виде потери имущества юридических и физических лиц из-за причинения вреда или неисполнения взятых по отношению к ним обязательств, а также моральный ущерб в виде ущемления прав, оскорбления чести и достоинства, подрыва репутации, причиненных противоправными действиями иных лиц.

В качестве одного из преступных последствий в главе Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК) о преступлениях против финансовой деятельности выступает причинение ущерба. Так, такой ущерб назван в диспозициях ст.:

- 1) преступления в сфере налогообложения (ст. 198,199 УК РФ);
- 2) уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ);
- 3) незаконный экспорт из РФ или передача сырья, материалов, технологий, информации, а также незаконное оказание услуг, необходимых для создания оружия массового поражения и другой военной техники (ст. 189 УК РФ);
- 4) невозвращение в РФ культурных ценностей (ст. 190 УК РФ);
- 5) незаконный оборот драгоценных металлов, камней, а также жемчуга (ст. 191 УК РФ);
- 6) приобретение, хранение и использование в целях сбыта незаконно добытой древесины (ст. 191.1 УК РФ);
- 7) нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и камней (ст. 192 УК РФ);
- 8) уклонение от исполнения обязанностей при возвращении в РФ денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ (ст. 193 УК РФ);
- 9) совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов и использованием незаконных документов (ст. 193.1 УК РФ);

10) неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ).

В отечественной уголовно-правовой доктрине общепризнанно, что ущерб, в преступлениях против финансовой деятельности подлежит суммарной денежной оценке независимо от того, причинен такой ущерб организации (коллективному образованию) или гражданину. При этом речь должна идти о прямом (непосредственном) ущербе (вследствие определенных действий против интересов службы), причинение которого не обременено иными обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица.

Однако коллизии, имеющей ситуации состоит в том, что установленная УК категория «причинение ущерба в ... размере» не соответствует гражданско-правовой категории «ущерб». Соответственно, сумма крупного (особо крупного) размера как обязательный признак составов преступлений, предусмотренных ст. 198, 199, 194, 189, 190, 191, 191.1, 192, 193, 193.1, 199.1 УК, не может быть приравнена к сумме ущерба (крупного, особо крупного) в его гражданско-правовом значении.

Известно, что в гражданско-правовом значении, под ущербом понимается совокупность убытков, как в реальном, так и косвенном выражении. Так, согласно ст. 15 Гражданского Кодекса РФ упущенная выгода (косвенный ущерб) – это неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено [7, ст. 3301].

Современное уголовное законодательство, к сожалению, не акцентирует внимание на косвенном ущербе, который по своей природе присущ преступлениям в сфере финансовой деятельности. Хотя, как показывает анализ судебной практики, например громкое дело «Шефлера», обвиняемого по ст. 180 УК РФ, упущенная выгода может выступать в качестве конструктивного признака преступлений в сфере финансовой деятельности [8].

В этой связи возвращаясь к основному вопросу «Ущерб как конструктивный признак преступлений в сфере финансовой деятельности», представляется целесообразным и закрепит понятия «ущерб» в УК РФ. Это обеспечит едино-

образии терминологии языка закона, доктрины и практики, упростит толкование нормативно-правовых актов, регулирующих правоотношения в данном направлении.

Список литературы

1. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica. – 2016. – №8 (117). – С. 62–80.
2. Тулупов А.С. Теория ущерба: Общие подходы и вопросы создания методического обеспечения». – М.: Наука, 2009. – С. 78.
3. Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» // Мировой судья. – М.: Юрист, 2010. – №7. – С. 7–11.
4. Национальная юридическая онлайн энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://determiner.ru/>
5. Ефремова Т.Ф. Современный словарь русского языка три в одном: орфографический, словообразовательный, морфемный: около 20 000 слов, около 1200 словообразовательных единиц. – М.: АСТ, 2010. – 699 с.
6. Мальцев В.В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1989. – 192 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2016 №4-О «По жалобе гражданина Шефлера Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 года №2559–6 ГД «Об объявлении амнистии» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2016. – №3.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – №8.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52 (Ч. 1). – Ст. 4921.