

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

Пономарёва Екатерина Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

DOI 10.31483/r-86043

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ РЕБЕНКА

***Аннотация:** в статье раскрывается сущность и значение определения порядка осуществления общения родителя с детьми на период до вступления решения суда в законную силу, приводятся доводы в пользу характеристики данного института в качестве обеспечительной меры, посвященной данному вопросу.*

***Ключевые слова:** ребенок, родитель, несовершеннолетний, обеспечительная мера, исполнительный лист, порядок общения с ребёнком, определение места жительства ребенка.*

Анализ судебной статистики показывает, что количество гражданских дел, в которых затрагиваются права несовершеннолетних увеличивается с каждым годом. К тому же возрастает число дел о порядке общения с ребенком и (или) определении места жительства ребенка. При рассмотрении данной категории дел, судам особенно часто приходится сталкиваться с ситуацией, когда один из родителей препятствует на время рассмотрения гражданского дела общению несовершеннолетнего со вторым родителем. Такие действия со стороны родителя, у которого проживает ребенок могут быть вызваны с связи с защитой интересов самого несовершеннолетнего, как и, впрочем, в связи с получением иной материальной выгоды родителем (к примеру, с целью получения в личную собственность квартиры, приобретенной в период брака, выставления требования о взыскании алиментов и пр.).

При этом возникает неопределенность в порядке реализации прав ребенка на общение, проживание и воспитание в семье, что в свою очередь может нанести серьезный урон его благополучию, развитию, а возможно, и психическому здоровью. Указанные выше вопросы остаются нерешенными, в результате чего страдают интересы самого маленького участника спора – ребенка, что нельзя признать правильным [4, с. 77].

Важно отметить, что при рассмотрении дела, затрагивающего права и законные интересы несовершеннолетнего, судам необходимо правильно определить обстоятельства, имеющие юридически важные обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами. При этом обязательным является дача мотивированной оценки тому или иному обстоятельству в итоговом решении по делу. Так по одному из гражданских дел, суд удовлетворяя требования отца двоих несовершеннолетних детей (истец по делу) формально перечислил причины, по которым доказательства, приведенные ответчиком, не влияют на обстоятельства дела. При этом вынося решение суд первой инстанции исходил из того, что дети 6 месяцев проживали совместно с отцом, для них созданы все необходимые жилищно-бытовые условия. Такие выводы подтвердил акт жилищно-бытовых условий истца, согласно которому истец проживал в двухкомнатной квартире совместно с супругой и четырьмя несовершеннолетними детьми (три сына и одна дочь): детям выделена отдельная комната, которая оборудована спальными местами, двумя столами для письменных занятий, шкафом для одежды, имеется большое количество игрушек. При этом суд не дал равную правовую оценку акту жилищно-бытовых условий матери детей, согласно которому ответчик проживала в двухкомнатной квартире с двумя несовершеннолетними детьми, им также была выделена отдельная комната, пригодная для содержания и воспитания детей. Судом также не учтено, что площадь выделенной истцом для воспитания четырех разнополых несовершеннолетних детей комнаты составляет 12 кв. м, что не соответствует нормам. Оставлен без внимания и тот факт, что ранее в течение 10 лет истец занималась воспитанием и уходом за детьми. Исходя из материалов дела, а именно из заключений в отношении несовершеннолетних, составленных

директором муниципального бюджетного учреждения – центра психолого-педагогической поддержки несовершеннолетних, имеющей образование психолога, следует, что дети имеют доверительные отношения больше с матерью, нежели с отцом, желают проживать совместно с ней. Кроме того, отмечено, что несовершеннолетние негативно относятся к отцу и его новой семье. Все данные обстоятельства не были учтены при вынесении решения судом, который по формальным основаниям пришел к выводу о необходимости удовлетворения иска. Более того, суд апелляционной инстанции оставляя решение районного суда в силе не нашел нарушений норм материального права. Однако кассационная инстанция не согласилась с выводами суда, отмечая что указанные выше вопросы не были поставлены судом на обсуждение и не исследовались, а заключение органа опеки и попечительства, на основании которого был сделан вывод о соответствии проживания детей с отцом их интересам, принято во внимание без учета всех юридически значимых по делу обстоятельств [2].

Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает, что при рассмотрении споров о детях по требованию родителей (одного из родителей) в предварительном судебном заседании суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения[3, ст. 152].

При этом возникает закономерный вопрос о сущности данной нормы, в частности о том, носит ли она обеспечительный характер или обладает признаками иной правовой природы. Представляется, что данная норма, устанавливающая место жительства ребенка и порядок общения с ним, является обеспечительной мерой в соответствии с ч. 1 ст. 139 ГПК РФ.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. В связи с этим отметим, что институт обеспечения иска является средством, гарантирующим исполнение будущего судебного решения [1, с. 243].

Статья 140 ГПК РФ устанавливает открытый перечень мер по обеспечению иска, в числе которых значится и запрещение ответчику совершать определенные действия. Отсутствие обеспечительной меры поименованной как «определение места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения» не является основанием для отказа в обеспечении так как в силу абзаца 2 п. 5 вышеназванной статьи в необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 ГПК РФ.

Анализ судебной практики подтверждает, что по своей сути определение места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения является разновидностью такой меры как запрещение ответчику совершать определенные действия – то есть препятствовать общению ребенка со вторым родителем.

По завершении судебного разбирательства суд выносит окончательное решение, которое после вступления его в законную силу отменяет действие определения о порядке общения родителей и несовершеннолетнего ребенка.

При этом стоит отметить, что необходимость незамедлительного разрешения такого рода ходатайства ставить судью в некое затруднительное положение, поскольку до вынесения итогового решения ход взаимоотношений между участниками судебного разбирательства не определен и до конца не урегулирован. При этом стоит отметить, что заявление такого ходатайства одновременно с подачей иска об определении места жительства несовершеннолетнего усугубляет ситуацию. В силу положений ГПК РФ судья рассматривает такое заявление в день его поступления, и из доказательственной базы приведена позиция только истца. Так как такое заявление подлежит рассмотрению без извещения сторон судопроизводства, представляется затруднительным в данном случае выяснить мнение ответчика по делу, органа опеки и попечительства, психолога. Существующее положение дел в проявлении и осуществлении данного института, по нашему мнению, не соответствует задачи гражданского судопроизводства. Существует высокая вероятность судебной ошибки, и помещения ребенка в

неблагоприятную для него среду, в связи с чем данное положение законодательства нуждается в более детальной проработке судебной практикой в ключе неукоснительного соблюдения прав и интересов несовершеннолетнего.

Немаловажной проблемой также является правильное составление и изложение мотивировочной части определения суда, в которой подлежат подробному описанию обстоятельства, установленных судом, приведены прошедшие с точки зрения относимости и допустимости контроль доказательства. При этом немаловажным является изложение мотивов, по которым суд принял одни доказательства и опроверг другие, но в результате того, что определение выносится только на основании искового заявления, без проведения судебного разбирательства контраргументов просто не приведены на день вынесения определения. Наиболее распространенным недостатком такого судебного акта выступает и резолютивная часть, в содержании которой фактически невозможно предугадать и описать все сложности, касаемо предмета судебного разбирательства – права на общение с ребенком. Все это является причиной, по которой семейный конфликт не исчерпывается даже после вынесения итогового решения по делу, существует высокая вероятность того, что в будущем стороны вынуждены будут обращаться в орган правосудия с заявления о разъяснении решения суда, возникнут трудности у судебных приставов-исполнителей на стадии исполнительного производства.

Таким образом, сущность института порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу определяется по характеру как обеспечительная мера, соответственно данное определение подлежит немедленному исполнению, вне зависимости от того, будет ли подана на данное определение частная жалоба. Именно такой порядок обеспечивает наиболее полную и своевременную защиту прав несовершеннолетнего, который в данном случае является наиболее уязвимым участником судопроизводства.

Список литературы

1. Абушенко Д.Б. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий,

В.П. Воложанин [и др.]; отв. ред. В.В. Ярков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 702 с.

2. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 15.08.2018 по делу №33–3811/201.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 24.04.2020).

4. Демкина А.В. Споры о детях: место жительства ребенка и порядок осуществления родительских прав / А.В. Демкина // Журнал Российского права. – 2012. – №5. – С. 76–84.