

Власенко Светлана Юрьевна

магистр, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

г. Хабаровск, Хабаровский край

ТИПИЗАЦИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

***Аннотация:** в статье описана авторская классификация типов преподавателей по физической культуре в вузе. Сделана попытка определить разные подходы к преподаванию предмета в зависимости от личных качеств преподавателей. Выявленные эмпирическим путем типы способствуют дифференциации учебных групп студентов для более эффективного освоения учебной программы.*

***Ключевые слова:** типизация социальных процессов, типизация социальных процессов институтов, дифференцирование учебного процесса, типовые особенности преподавателей.*

В теории символического интеракционизма процесс адекватного вписывания индивида в окружающую среду происходит через наполнение самоощущений «Я», через восприятие себя в других. Ролевое поведение и социальный статус вырабатывается индивидом через ориентацию на референтные группы или личности, которые по разным причинам становятся значимыми для человека и которым он стремится подражать. То есть в жизни индивида далеко не все встречи и контакты оставляют устойчивый во времени след и служат средством расширения личного опыта. В этом аспекте личность преподавателя (в нашем случае педагога по физической культуре в вузе) может стать референтной инстанцией, а может не стать. Типизация личностных и профессиональных характеристик учителя давно интересует интеллектуальную педагогическую общественность. Как часть строительства неких устойчивых сфер жизни человека, общества, называемых социальными институтами, индивид выделяет из круга своего

общения, используя отражения с помощью органов чувств, сознания определенные типы людей, которые будучи сконструированы самим индивидом, закрепляются в его сознании и формируют устойчивую картину мира, которая реально становится объективным полем его развития. В нашем исследовании мы самостоятельно попытались выделить основные типы преподавателя физической культуры в современном вузе в условиях перманентной реформы всего высшего образования. Делалось это для рационализации учебного процесса по предмету, состояние преподавания которого в последние годы вызывает озабоченность у представителей цеха. Огромная разница между уходящим поколением преподавателей еще советской школы и приходящим им на смену молодым коллегам проявляется почти по всем параметрам построения учебного процесса и выстраивания отношений с учениками. Для выявления наиболее устойчивых типов современного преподавателя нами проводились педагогические наблюдения, анализ уроков, опрос студентов, коллег и даже коллег смежных специальностей. В итоге мы отобрали три наиболее часто встречающихся типа преподавателей, личностные и профессиональные ролевые статусы которых присутствуют в практической работе наиболее часто. Следует оговориться, что выявленные и представленные типы не являются ригидными матрицами, не испытывающими потребности в изменении. Однако при всех вариациях ядро ролевого статуса сохраняется и определяет тип того или иного специалиста. При этом во всех представленных типах наблюдаются смешанные черты поведения, обусловленные различными внешними и внутренними факторами. Разрабатывая свою классификацию, мы не претендуем на ее полную легитимность. Учитывая размытость сегодняшнего образования, в различных учебных заведениях по-разному подходят к проблеме учета и использования типовых характеристик преподавателей. Однако можно утверждать, что и типизация преподавательского состава влияет на структуризацию учебного процесса. «Тип, это обобщенный фрагмент реальности, способный средством сравнения, оценки отбора наиболее приемлемого в конструировании хабиитуализированных действий» [1, с. 23]. В нашей структуре доминирующим оказался тип, который получил условное название «диктатор». Большая часть

представителей этого типа состояла из преподавателей старшего поколения. «Диктатор» в своей работе очень плотно ориентируется на те социальные нормативные требования, которые представлены в основных регламентирующих документах. Любое отклонение от нормы рассматривается им как нарушение порядка, сбив ритма. Им ведется скрупулезный учет всех необходимых параметров учебного процесса и личных достижений учеников. Требовательность к неукоснительному соблюдению учениками исполнения требуемых параметров возводится в ранг священного ритуала. Преподаватели этого типа очень требовательны к себе, к своим профессиональным умениям и навыкам, они готовятся к каждому занятию, просматривая предыдущие темы и выстраивая перспективу на будущее. Попытки отдельных студентов каким-то образом избежать тотального давления, например, принести справку от врача, пресекаются сразу. Возникающие вынужденные паузы в учебном процессе (публичные мероприятия) переносятся на другой срок и проводятся в полном объеме. Высокие требования преподаватели этого типа предъявляют администрации, заведующему кафедрой в плане обеспечения учебного процесса необходимым инвентарем и подготовкой мест для занятий. Большинство студентов, попавших к такому преподавателю, довольно быстро усваивают основные требования, предъявляемые к ним, и свободно их выполняют. Для тех же, для кого требования оказываются чрезмерными (по разным причинам), преподаватель использует активные формы принуждения, проводит дополнительную разъяснительную работу, пытается вовлечь студентов в работу группы. В целом, характеризуя описанный тип преподавателя, можно сделать вывод о достаточно высокой эффективности данного подхода с точки зрения дисциплины учебного процесса и освоения студентами учебного материала. Но в то же время подобный подход часто гасит творческие порывы студентов, превращая их в послушных исполнителей чужой воли. Поэтому многие ребята, помимо официальных занятий по физической культуре, находят себя в дополнительных индивидуальных занятиях спортом, в таких группах, в которых им позволено импровизировать больше и раскрывать личные представления о смысле физического развития. Второй тип, который мы выявили мы условно назвали

«демократом». Преподаватели этого типа ориентируются на учебную норму в плане окончательной оценки – зачета довольно жестко и требовательно, но сам процесс занятий в их группах очень лабилен. Они легко меняют темы занятий в зависимости от пожеланий студентов, предоставляют ребятам больше самостоятельности в выборе средств достижения результата, методически более мягко корректируют технические и методические ошибки. Содержание занятий преподавателей этого типа насыщено диалогами со студентами, в ходе которых происходит совместное определение возможностей в реализации двигательного потенциала студентов, формируется их интерес к активному образу жизни. Демократический подход позволяет преподавателю и студенту совместно выстраивать учебный процесс так, чтобы его эффективность повышалась. Повышается она за счет сознательного участия самих студентов в организации учебного процесса. Довольно часто студенты из таких групп сами просят провести с ними дополнительные занятия, тематика которых может выходить за рамки программы, но повышенный интерес компенсирует это явление. В сегодняшних условиях перманентного реформирования всей системы образования и физической культуры в частности, демократизация учебных программ, выбор индивидуальной траектории развития личности требует от преподавателя не просто следовать нормативным документам, а выстраивать диалоговое пространство взаимодействия с молодыми людьми с учетом их реальных возможностей и предпочтений [2]. Противоречие между возможностями вуза и внешними факторами физической активности, такими как современные фитнес клубы, в которых условия для занятий часто более качественные и современные, требует от преподавательского состава большой интеллектуально-разъяснительной работы. Сегодня уже явно недостаточно выполнить минимальную норму двигательной активности студентов, сегодня предмет физическая культура и по форме, и по содержанию становится важной социальной институцией, способной сделать потребность в физической активности человека, пролонгированной на всю жизнь. И одновременно это же явление способно отвлечь юношей и девушек от активных занятий физическими упражнениями, сформировав устойчивое негативное ядро неприятия любых

форм физической культуры [3]. Третий тип, выявленный нами, получил условное название «спортивного». Преподаватели этого типа, как правило, бывшие сильные спортсмены и действующие тренеры, строят учебный процесс ориентируясь на методические подходы, используемые в спорте высших достижений. Даже требования учебной программы интерпретируются ими как тренировочный процесс. В таких группах неизбежны личностные конфликты, потому что идти на компромисс преподаватели такого типа не готовы. Их жесткая целевая нацеленность на результат, предъявление студентам явно завышенных норм, приводит их к подбору средств, требующих от студентов профессионального отношения не только непосредственно к занятиям, но и к вне учебному времяпровождению. «Спортизация» учебного процесса входит в противоречие с остальным учебным процессом, на что жалуются специалисты других учебных дисциплин. Получается, что преподаватели «спортивного» типа чаще пытаются реализовать не студенческий потенциал, а удовлетворить свои амбиции и реализовать профессиональные навыки.

Описанный в статье методический прием типизации преподавателей по физической культуре носит достаточно условный и неполный характер. Но эта работа позволяет заведующему кафедрой, при распределении студентов в учебные группы после индивидуальных или групповых бесед с ними, более точно определить возможные предстоящие взаимодействия студентов и преподавателей. Несомненное требование выполнения учебных нормативов должно сопровождаться постоянным диалогом и налаживанием взаимопонимания между студентами и преподавателями. В современных условиях «плавающих» социальных норм только понимание друг друга и выстраивание на этой основе взаимоотношений позволяют сделать учебный процесс по физической культуре интересным, важным и эффективным [4].

Список литературы

1. Добреньков В.И. Общество и образование / В.И. Добреньков, В.Я. Нечаев. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 381 с.

2. Гаврилов Д.И. Проблемы повышения эффективности и качества занятий физической культурой высших учебных заведений / Д.И. Гаврилов, В.И. Григорьев, А.Г. Комов // Теория и практика физической культуры. – 2008. – №3. – С. 27–30.

3. Матвеев Л.П. Общая теория спорта и ее прикладные аспекты / Л.П. Матвеев. – СПб.: Лань, 2005. – 384 с.

4. Чернышев В.П. Образование по физической культуре после окончания противовирусной самоизоляции (философский аспект) / В.П. Чернышев // Социальные и педагогические вопросы образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 25 мая 2020 г.) / редкол.: Ж.В. Мурзина [и др.]. – Чебоксары: ИД «Среда», 2020. – С. 198–201. – ISBN 978–5-907313–36–1.