

**Ващева Ирина Юрьевна**

д-р ист. наук, профессор

**Сивкина Наталья Юрьевна**

д-р ист. наук, профессор

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Нижегородский государственный

университет им. Н.И. Лобачевского»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

**СИСТЕМА КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ  
В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ  
(В РАМКАХ КУРСОВ ПО ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ)**

*Аннотация:* в статье рассмотрены основные проблемы организации и формы проведения контроля знаний студентов в условиях дистанционного обучения. Анализ использующихся вариантов организации контроля показал, что при дистанционном обучении система контроля знаний не всегда дает адекватную оценку, обнаруживает многие проблемы, которые требуют своего решения. Авторы отмечают, что дальнейшее развитие возможно по пути усложнения и все большей вариативности тестового контроля либо в сторону поиска и других систем оценивания, которые будут учитывать не только усвоение студентами определенных программой знаний, но и степень развития умений и навыков, творческих способностей, аналитического мышления и коммуникативных навыков.

*Ключевые слова:* дистанционное образование, дистантный формат обучения, система контроля знаний, тестирование, адаптивное тестирование.

Дистанционные технологии давно и активно внедряются в систему современного образования. Многие преподаватели, как и авторы данной статьи, успешно применяют их в составе смешанного обучения. Однако весенние месяцы учебного 2019/2020 года заставили взглянуть на дистантный формат обучения уже не как на дополнение в очному, а как на полноценный возможный

вариант обучения. Новые условия общения преподавателя со студентами поставили несколько серьезных проблем, которые четко проявились именно в период дистанционного обучения. Это возросшая нагрузка на преподавателей, требующая организационных изменений, резко увеличившаяся доля самостоятельной работы, к чему многие студенты оказались не готовы, технические проблемы, связанные с отсутствием качественной интернет-связи или устройств. Но мы хотели бы остановиться на системе контроля знаний студентов.

Основной дидактической функцией контроля знаний является обеспечение обратной связи между преподавателем и студентом, получение объективной информации о степени освоения учебного материала и выявление недостатков и пробелов в знаниях. Согласно основным профессиональным образовательным программам, у выпускников должны быть сформированы общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции в соответствии с требованиями ФГОС или ОС. На их основе этих требований и Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №1367 от 19 декабря 2013 для аттестации обучающихся создаются фонды оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной и государственной итоговой аттестации.

Оценочные средства могут включать как традиционные: контрольные вопросы и задания для практических занятий, контрольных работ, коллоквиумов, зачетов и экзаменов; примерную тематику курсовых работ, проектов, рефератов и т. п., так и более современные: тесты и компьютерные тестирующие программы; а также иные формы контроля, позволяющие оценить степень сформированности компетенций обучающихся.

Таким образом, в условиях очного и смешанного обучения преподаватель может пользоваться разнообразными методами. Применительно к курсам по всемирной истории большую роль играют такие формы контроля, как *устный опрос*, в ходе которого преподаватель в устной беседе ставит вопросы по

содержанию изученного материала; *письменная проверочная работа*, при которой обучающиеся получают вопросы и дают на них письменные ответы в течение 10–15 минут; *контрольные работы*, проводимые в письменной форме после изучения больших тем, разделов; *доклады, презентации, круглые столы* для обсуждения наиболее сложных и дискуссионных тем; наконец, различные варианты *тестовых опросов* (текущий, экзаменационный; закрытые тесты, содержащие несколько вариантов уже готовых ответов, или открытые, предусматривающие, что студент должен дописать свой ответ); *компьютерное тестирование*, при котором студент выполняет тестовые задания с помощью компьютерных программ, например, в электронных курсах на платформе Moodle. Поскольку каждый из методов имеет свои положительные и отрицательные стороны, применять их следует в совокупности, дополняя иногда и другими. Однако, оказавшись в условиях дистанционного обучения, преподаватель не может эффективно пользоваться указанными методами.

Устный опрос на коллоквиуме, зачете, экзамене, требующий диалога преподавателя и студента, можно осуществить через онлайн-зачет и т. п. Но в данном случае, процесс подготовки студента может не попасть в зону видимости видеокамеры, что не позволит дать объективную оценку знаниям.

Письменные работы также не всегда дают возможность проконтролировать самостоятельность выполнения.

Работа в аудитории, например, при онлайн-семинаре может играть прежнюю роль при условии, что у студентов не возникнет технических или психологических проблем при ответе.

На первый взгляд, весьма успешно можно использовать компьютерные тестирующие программы. В современных условиях именно тестирование рассматривается в качестве основного средства контроля, преимуществами которого считаются оперативность и объективность оценки знаний студентов. В частности отмечается, что контроль знаний с помощью компьютеров занимает меньше учебного времени, с помощью компьютерных программ можно осуществить текущий и итоговый контроль, возможность прохождения теста в удобное время и

не требует непосредственного присутствия преподавателя [4, с. 109–110]. Отмечается также уменьшение затрат на тиражирование материалов для тестирования; обеспечение комфортных условий для работы над тестом в удобное для тестируемого время; доступность результатов тестирования сразу же после окончания процесса тестирования; снижение вероятности угадывания правильного ответа на задания теста, поскольку случайная перестановка заданий в тесте или ответов в задании делают невозможным для тестируемого «механическое» копирование номеров правильных ответов [2, с. 364].

Однако практика последних месяцев показала, что компьютерное тестирование не является панацеей. Конечно, студент имеет возможность пройти тест в удобное для него время, но не следует забывать, что на выполнение любого компьютерного теста не может быть дано месяц или семестр, как правило, это несколько дней, а иногда и часов.

Установка ограничений по времени должна стимулировать самоорганизацию студентов. Тем не менее не следует забывать, что некоторые обучающиеся могут не уложиться в отведенные сроки и по объективным, не зависящим от них обстоятельствам, например, положили в больницу или дома, но с высокой температурой. В таком случае преподаватель вынужден открывать запасной вариант в другое время индивидуально для таких студентов или предлагать иную форму отчета. В любом случае преподаватель не тратит меньше времени, чем при очном общении.

Полагаться на проверку ответов только компьютером также не следует, за исключением простых закрытых тестов. Но использование тестов такого типа для проверки знаний вообще рекомендуется свести к минимуму. Если при очном обучении студент мог просто угадать правильный ответ, что сильно снижало объективность оценки, то при дистанционном формате и отсутствии контроля преподавателя найти нужный ответ в сети Интернет не представляется сложным. А сокращение времени на прохождение самого теста имеет свои ограничения (ведь не рекомендуется на 10 вопросов отводить 5 минут, обучающиеся с разной скоростью усваивают вопрос и обдумывают ответ).

В таком случае, преподавателю остается сосредоточить внимание на составлении вопросов открытого типа, вопросов на соответствие, на выстраивание ответов в хронологическом порядке и т. п. Но здесь кроется другая проблема. Бывает так, что студент, поняв вопрос и зная ответ, торопится ввести его, чтобы сэкономить время, и не дочитывает комментарий. Так случилось, что Рамзес II или Людовик XI в ответах стоят не с римской цифрой, а с арабской. Естественно, компьютер считает ответ ошибочным, хотя, по сути, он верный. Или, вписывая термин, обучающийся допускает грамматическую ошибку. Для компьютера – это ошибка фактическая, но только преподаватель может понять, действительно ли студент не знает ответ или допустил опisku, нажав на клавиатуре соседнюю букву и т. п. Соответственно, каждый тест преподаватель должен просматривать. Таким образом, ни о каком сокращении времени при работе с компьютерным тестированием говорить не приходится. Иногда, затраты даже больше, чем при очном обучении.

Кроме того, может возникнуть проблема с идентификацией личности обучаемых и предотвращением намеренной фальсификации результатов контроля знаний. И самое главное, что тесты не предполагают оценку таких навыков, как умение конкретизировать свой ответ примерами, умение связно, логически и доказательно выражать свои мысли и т. д.

Преимуществом, пожалуй, является лишь анализ тестирования, который выполняется программой. Так, работая на платформе Moodle, есть возможность проанализировать как работу отдельного студента, так и группы в целом, вывести средний балл за тест и средний балл по учебе каждого.

Таким образом, простое компьютерное тестирование, которое в настоящих условиях рассматривается как основная форма контроля знаний, умений и навыков студентов, на самом деле не выполняет свои функции. Мнимые удобства часто оборачиваются дополнительными трудностями и для студентов, и для преподавателя. Тесты позволяют оценить только лишь примерный уровень знаний студентов по курсу, но не позволяют оценить сформированность их профессиональных компетенций. Более того, компьютерное тестирование со строго

отведенным временем на каждый ответ не позволяет сомневающемуся студенту вернуться и проверить свой ответ, не учитывает индивидуальные психологические особенности обучающихся.

Частично данные проблемы позволит решить адаптивное компьютерное тестирование. Одним из первых, кто предсказывал идею об адаптивном тестировании, был американский исследователь Ф.М. Лорд, который разработал научную основу адаптивного тестирования на вероятностной теории педагогических измерений Items Response Theory (IRT). Проведенные им исследования заложили фундамент компьютерного адаптивного тестирования [3, с. 41], позволяющего индивидуальным образом генерировать тестовые задания, их количество, сложность, последовательность и скорость предъявления с учетом особенностей подготовки испытуемых [5]. Так, например, если учащийся выполняет задание верно, то затем ему дается более трудное задание. При неправильном выполнении задания осуществляется переход к более легким заданиям банка. При невыполнении трех заданий подряд процесс останавливается и специальными методами определяется балл обучаемого за выполненные задания по сформированному специально для него адаптивному тесту. К числу важных преимуществ компьютерного адаптивного тестирования можно отнести индивидуализацию темпа выполнения теста и высокий уровень мотивации к тестированию у наиболее слабых обучаемых за счет исключения слишком трудных заданий [2, с. 365–366].

Таким образом, применяемая сегодня система контроля знаний студентов не идеальна. В условиях дистанционного обучения она обнаруживает многие проблемы, которые требуют своего решения. Развитие возможно по пути усложнения и все большей вариативности тестового контроля либо в сторону поиска и других систем оценивания, которые будут учитывать не только усвоение студентами определенных программой знаний, но и степень развития умений и навыков, творческих способностей, аналитического мышления и коммуникативных навыков. В качестве одного из таких вариантов можно использовать технологию web-квестов (подробнее см. [1]).

### *Список литературы*

1. Ващева И.Ю. Использование web-квеста в условиях дистанционного обучения [Текст] / И.Ю. Ващева, Н.Ю. Сивкина // Высшая школа: научные исследования: материалы Межвузовского научного конгресса (г. Москва, 23 июля 2020 г.). Т. 2. – М.: Инфинити, 2020. – С. 40–48.
2. Голанова А.В. Адаптивное тестирование как одна из форм компьютерного тестирования / А.В. Голанова, Е.И. Голикова // Царскосельские чтения. – 2010. – № XIV. – С. 364–367 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptivnoe-testirovanie-kak-odna-iz-form-kompyuternogo-testirovaniya>
3. Калдыбаев С.К. Компьютерное адаптивное тестирование [Текст] / С.К. Калдыбаев // Известия вузов. – 2014. – №4. – С. 40–44.
4. Линевиц Л.А. Электронная система контроля знаний как средство воспитания самостоятельности и творческой активности студентов / Л.А. Линевиц // Известия Алтайского государственного университета. – 2003. – №4. – С. 109–111 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnaya-sistema-kontrolya-znaniy-kak-sredstvo-vozpitaneya-samostoyatelnosti-i-tvorcheskoy-aktivnosti-studentov/viewer>
5. Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов [Текст] / М.Б. Чельшкова. – М.: Логос, 2002. – 432 с.