

УДК 378.096

DOI 10.31483/R-21426

O.V. Григораш

О СОСТОЯНИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация: в данной статье определены недостатки в проведении реформы системы образования в России, ухудшающие качество образования выпускников вузов. Автором предложены мероприятия по модернизации (совершенствованию) системы образования. На основе результатов исследований отечественных и зарубежных учёных раскрыто различие понятий «качества подготовки» и «качество образования» в рамках компетентностного подхода, широко применяемого в системе высшего образования. Исследователь пришел к выводу, что итогом качественного образования обучающихся является их способность к самостоятельной деятельности, к работе в конкурентной среде, успешности и востребованности на рынке труда, а также адаптированности к быстро изменяющимся социально-экономическим условиям, при этом, эффективно используя полученное образование.

Ключевые слова: система образования, образовательная программа, качество подготовки, качество образования, компетенция.

O.V. Grigorash

ON THE STATE AND IMPROVEMENT OF THE EDUCATIONAL SYSTEM IN RUSSIA

Abstract: disadvantageous features of the education system reform implementation in Russia, worsening the quality of education of university graduates are identified in this article. The author suggests measures to modernize (improve) the education system. On the basis of research's results made by domestic and foreign scientists, the difference between the concepts of "quality of preparation" and "quality of education" is revealed in the framework of the competence approach widely applied in the system of higher education. The researcher concluded that the result of quality education of

students is their ability to work independently, to work in a competitive environment, the success and relevance on the labor market, as well as adaptability to rapidly changing social and economic conditions, effectively using the education received.

Keywords: *educational system, educational program, quality of preparation, quality of education, competence.*

В эпоху высоких темпов научно-технического прогресса реформирование системы образования стало государственной политикой, поскольку уровень высшего образования в стране определяет её будущее развитие. Одной из основных целей реформирования в нашей стране является получение объективной информации о качестве образования обучающихся в вузах. Применяемые в настоящее время показатели оценки эффективности деятельности вузов, а также аккредитационные показатели не позволяют определить объективную оценку возможности образовательного учреждения давать качественные знания. Эти показатели направлены, в основном, на оценку уровня квалификации научно-педагогических кадров, результатов научно-исследовательской работы, качества учебно-методического и материально-технического обеспечения учебного процесса, в общем случае – на оценку соответствия образовательных программ (ОП) ФГОС. Кроме того, показатели проверки остаточных знаний и данные о трудоустройстве не имеют достаточной информации для объективной оценки уровня сформированности компетенций выпускников вузов [2, с. 368; 6, с. 3–7].

Проводимые в системе образования реформы постепенно приводят к ухудшению качества подготовки выпускников высших образовательных учреждений в силу следующих причин:

1) стремление Министерства науки и высшего образования РФ поднять рейтинг вузов страны до европейского уровня (пока еще не доказаны преимущества двухуровневой системы образования в сравнении с традиционной отечественной системой образования, признанной в конце прошлого столетия одной из лучших в мире);

2) отсутствие научного подхода к реформированию системы образования и, соответственно, научно-методического обеспечения, что привело к копированию известных западных моделей, не вполне являющихся эталоном для отечественной системы образования;

3) регулярная замена основополагающих нормативных документов – ФГОСов требований к организации образовательной деятельности, не позволяет вузам провести хотя бы один выпуск студентов, обучавшихся по одним и тем же требованиям руководящих документов;

4) основным видом деятельности в вузах стали не учебная, методическая и научная работа, а административная, направленная на разработку планово-отчетной документации, по результатам которой контролирующие организации определяют показатели эффективности деятельности вузов;

5) значительное снижение авторитета педагогов высшей школы и, что очень важно, их роли в образовательной системе (практически исключен творческий подход к учебному процессу, от преподавателя требуют не качество подготовки студентов, а, главным образом, соответствие обеспеченности дисциплины образовательной программе, уменьшилось время контактной работы со студентами во внеучебное время, относительно низкий уровень зарплаты, при этом публикация научных трудов – одного из показателей эффективности деятельности преподавателя, осуществляется в основном за личные средства.

Развитие системы образования в России должно опираться на огромный опыт отечественной высшей школы, при этом основными мероприятиями модернизации системы образования следует считать:

1) разработку стратегии развития системы образования с опорой на развитие отраслей, которые позволят обеспечить прорыв в экономическом развитии страны;

2) разработку системы подготовки контингента для вузов, в которой за основу должен быть положен отбор учащихся по профессиональной пригодности на завершающем этапе обучения в средних образовательных учреждения;

3) разработку системы подготовки специалистов высшего образования, ориентированной на инновационные технологии обучения, включающие активные и интерактивные методы развития не только обучающихся профессиональных компетенций, но и организаторских способностей;

4) разработку системы подготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров и представителей работодателей, участвующих в образовательном процессе.

Внедрение в образовательный процесс инновационных технологий обучения требует разработки современной системы оценки учебных достижений студентов и объективных средств измерения результатов труда педагога высшей школы. Кроме того, гарантия объективной оценки качества образования студентов становится важнейшей составляющей определения оценки эффективности деятельности образовательного учреждения [1, с. 1390; 3, с. 2, 3; 5, с. 15–17].

При разработке системы оценки качества образования необходимо разделить два понятия: качество подготовки студентов и качество образования.

Сегодня среди теоретиков и практиков однозначного определения этим понятиям нет, а также нет и единого мнения о критериях, показателях, методиках оценки качества подготовки и качества образования выпускников образовательных учреждений [4, с. 49–50; 5, с. 17–18].

Анализ основных составляющих результатов образования (знание, навык, умение, компетенция), а также научных подходов к характеристике содержания понятия «качество образования» позволил сделать вывод об иерархической его структуре, предполагающей разные уровни качества: международный; национальный; образовательного учреждения; а также уровень обучающегося [4, с. 337].

Для более эффективной реализации ФГОС в рамках внутренней системы самооценки важно сформулировать содержание понятий «качество подготовки» и «качество образования» выпускников вуза, результаты оценки которых будут являться отправной точкой и базой для работодателей, а для образовательного учреждения – основой для мотивации развития образовательного процесса.

В толковом словаре русского языка качество определяется «как совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность». Известно также, что качество усвоенных знаний определяет потенциал человека в сфере материальной и духовной культуры. Поэтому образование необходимо рассматривать как систему, в которую помимо знаний, умений и навыков включается на правах составляющей оценка за совокупный опыт творческой деятельности. Таким образом, качество образования должно определяться по совокупности показателей результативности процесса образования, являться характеристикой выпускника и педагогической характеристикой преподавателей вуза.

В действующем Законе «Об образовании в РФ» качество образования – это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе, степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Следует отметить, что важной является также информация о результатах исследований, проводимых в последние годы зарубежными и отечественными учёными, которые выделяют несколько подходов к понятию «качество образования».

1. Качество образования должно соответствовать цели и задачам, формируемым поставщиком образовательных услуг, при этом учитывать удовлетворение ожиданий участников образовательного процесса.

2. Качество образования должно ориентироваться на предъявляемые требования потребителей образовательных услуг – студентов. Это положение поддерживается российскими и зарубежными исследователями.

3. Качество образования должно соответствовать стандартам, т. е. ОП и образовательные учреждения должны соответствовать выработанным внешним и внутренним критериям и показателям. Если вуз отвечает требованиям,

установленным стандартами, то он считается качественным (эффективным). Однако возникает вопрос, гарантирует ли выполнение вузом требований стандартов о получении студентами качественного образования. К примеру, преподаватели, участвующие в образовательной деятельности, будут отвечать требованиям ФГОС и ОП (по показателям учёных степеней, проценту внешних совместителей, объему выполнения НИОКР и т. п.), учебно-методическое обеспечение будет соответствовать установленным нормам, однако, может оказаться, что в период аккредитации студенты могут показать низкий процент остаточных знаний. Источником такого подхода является используемый в промышленности контроль качества. Большинство проведенных исследований доказали, что стандарты, навязанные извне, не могут гарантировать высокого качества образования.

4. Альтернативным вариантом стандартоориентированного подхода является бенчмаркинговый. Согласно такому подходу, только лучшие стандарты превосходства (высокий уровень сложности ОП, сложность процедур тестирования студента и сдачи текущих и промежуточных отчетностей т. п.) могут являться показателем качества. Однако, когда говорят о повышении качества, это не значит, что оно будет отличным, превосходным. Чтобы быть востребованным на рынке труда необходимо, чтобы были установлены пороговые значения усвоения профессиональных компетенций.

5. Следует отметить, что существует подход, когда качество образования рассматривается и как совокупность образовательных результатов, обеспечивающих возможность самостоятельного решения обучаемым значимых для него проблем, а также заниматься другими видами деятельности, крайне необходимыми для его развития.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в рамках системы высшего образования *качество подготовки* обучающихся – это степень усвоения ими учебного материала в процессе изучения дисциплин, которая характеризуется уровнем знаний, умений и навыков.

Качество подготовки является основной составляющей при оценке уровня образования обучающихся. Следовательно, *качество образования* – это комплексная характеристика обучающегося, включающая оценку качества знаний, умений и навыков, а также его подготовленности к работе по специальности, которая определяется уровнем усвоения профессиональных компетенций.

Итогом качественного образования обучающихся является их способность к самостоятельной деятельности, к работе в конкурентной среде, успешности и востребованности на рынке труда, а также адаптированности к быстро изменяющимся социально-экономическим условиям, при этом, эффективно используя полученное образование.

Список литературы

1. Бедерханова В.П. Высшее техническое образование: особенности и перспективы развития / В.П. Бедерханова // Политехнический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – 2017. – №08 (132). – С. 1389–1399.
2. Григораш О.В. Результаты реформирования системы образования в России / О. В. Григораш // Политехнический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №121. – С. 367–386.
3. Звонников В.И. Тенденции и проблемы в развитии высшего образования / В.И. Звонников, В.В. Нарбут, В.С. Ерофеева // Высшее образование сегодня. – 2017. – №6. – С. 2–7.
4. Леушин И.О. Некоторые вопросы разработки и реализации образовательных программ в техническом вузе / И.О. Леушин, И.В. Леушкина // Высшее образование в России. – 2016. – №4. – С. 49–53.
5. Микерова Г.Г. Современные тенденции управления системой образования в России / Г.Г. Микерова // Современные технологии управления. – Киров: Международный центр научно-исследовательских проектов, 2017. – №4 (76). – С. 15–21.

6. Слободчиков В.И. Системный кризис отечественного образования как угроза национальной безопасности России и пути его преодоления / В.И. Слободчиков, И.В. Королькова, А.А. Остапенко [и др.]. – М.: Российский институт стратегического исследования, 2016. – 142 с.

References

1. Bederkhanova, V. P. (2017). Vysshee tekhnicheskoe obrazovanie: osobennosti i perspektivy razvitiia. *Politematiceskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyi zhurnal KubGAU)*, 08 (132), 1389–1399.
2. Grigorash, O. V. (2016). Rezul'taty reformirovaniia sistemy obrazovaniia v Rossii. *Politematiceskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 121, 367–386.
3. Zvonnikov, V. I., Narbut, V. V., & Erofeeva, V. S. (2017). Tendentsii i problemy v razvitii vysshego obrazovaniia. *Vysshee obrazovanie segodnia*, 6, 2–7.
4. Leushin, I. O., & Leushina, I. V. (2016). Nekotorye voprosy razrabotki i realizatsii obrazovatel'nykh programm v tekhnicheskem vuze. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 4, 49-53.
5. Mikerova, G. G. (2017). Sovremennye tendentsii upravleniia sistemoi obrazovaniia v Rossii. *Sovremennye tekhnologii upravleniia*, 15–21. Kirov: Mezhdunarodnyi tsentr nauchno-issledovatel'skikh proektov.
6. Slobodchikov, V. I., Korol'kova, I. V., & Ostapenko, A. A. (2016). Sistemnyi krizis otechestvennogo obrazovaniia kak ugroza natsional'noi bezopasnosti Rossii i puti ego preodolenii., 142. M.: Rossiiskii institut strategicheskogo issledovaniia.

Григораш Олег Владимирович – д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой электротехники, теплотехники и возобновляемых источников энергии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Тру-билина», Россия, Краснодар.

Grigorash Oleg Vladimirovich – doctor of engineering sciences, professor, head of the department of electrical engineering, heat engineering and renewable energy sources at the Kuban State Agrarian University, Russia, Krasnodar.
