

УДК 340.12

DOI 10.31483/r-21466

*Л.В. Юн***РАЗВИТИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: автор статьи отмечает, что правовая культура определяет уровень правосознания, правопонимания и законности. В статье рассматриваются особенности становления правовой культуры периода правления Петра I. Внимание уделено причинности и факторам, влияющим на качество и состояние правового сознания и правовой культуры рассматриваемого периода, изучаемым в историко-правовом контексте. Исследователь пришел к выводу, что реформы Петра I значительно изменили содержание правовой культуры русского общества, прежде всего по причинам всё возрастающей роли законодательства и политики.

Ключевые слова: правовое сознание, правовая культура, правовое воспитание, правовые реформы, развитие законодательства, юридическое образование.

*L.V. Yun***DEVELOPMENT OF LEGAL CULTURE OF RUSSIA: HISTORICAL AND LEGAL QUESTIONS OF LEGAL EDUCATION**

Abstract: the author of the article notes that the legal culture determines the level of legal knowledge, legal understanding and legitimacy. The article considers the peculiarities of the formation of the legal culture of the reign of Peter the Great. Attention is paid to causality and factors affecting the quality and condition of the legal consciousness and legal culture of the period under study looked through in the historical and legal context. The researcher concluded that the reforms of Peter I significantly changed the content of the legal culture of Russian society, primarily due to the increasing role of legislation and politics.

Keywords: *legal consciousness, legal culture, legal education, legal reforms, development of legislation, legal education.*

Изучение в рамках юридического образования феномена правовой культуры является одним из особо важных элементов. Хотелось бы отметить, что правовая культура определяет уровень правосознания, правопонимания и законности. Для того, чтобы определить какова была правовая культура, уровень правосознания в исторический петровский период, необходимо вначале раскрыть содержание понятия правовой культуры.

«Правовая культура – это обусловленная экономическим, политическим, социальным и духовным уровнем развития общества разновидность общей культуры, представляющая собой меру освоения и использования накопленных человечеством правовых ценностей, передаваемых в порядке преемственности от поколения к поколению» [2, с. 429].

На качественное состояние правовой культуры как раньше, так и сегодня влияют следующие основополагающие факторы:

- характер воспитания;
- качественный уровень образования;
- распространение и использование доступных для восприятия информационных материалов, формирующих правовую грамотность и правосознание населения с помощью средств массовой информации и др.

При формировании правовой культуры необходимо решить ряд важных задач. Во-первых, обеспечить надлежащую ориентацию в основополагающих принципах правовой системы государства. Во-вторых, создать базу для повышения уровня правового поведения субъектов права.

Особенно важными характеристиками правовой культуры являются ее национально-исторические особенности и корни, которые при получении юридического образования изучаются циклом историко-правовых дисциплин. Последние рассматривают «правовую преемственность», так как каждый исторический этап передает другому свой опыт как основу, из которой должно

развиваться новое право. Преемственность определяет связь старого с новым в процессе своей эволюции.

Государство и высшая школа, обучающая будущих юристов, должны уделять большое внимание своей правовой культуре, потому что общество на нее опирается и использует ее в своих интересах. В истории каждого государства непременно есть периоды, когда воздействие государства на правовую культуру становится особенно важным. В данной работе мы уделим внимание особенностям правовой культуры исторической эпохи реформ Петра I, которая характеризуется внедрением официального петербургского западничества на основе абсолютной монаршей власти.

Реформы Петра I были обусловлены следующими немаловажными причинами, как: финансово-экономический кризис страны; преодоление последствий Смутного времени; неурожайные годами; эпидемии; несовершенство денежной системы; несовершенство судоустройства и судопроизводства, отсутствие эффективного механизма управления и многое другое.

При проведении реформ петровского периода правления в России начинается существенная законотворческая деятельность, направленная на детальную, порой мелочную регламентацию всех сторон жизни страны. Благополучное развитие страны было возможно лишь при условии принятия соответствующих законов, а потому борьба за их издание и реализацию стала важнейшей чертой и задачей государственной деятельности. Все это привело к тому, что Петр I отдельно озаботился созданием ясного и доступного законодательства для подданных, видя в законе средство эффективного государственного управления. Количество законов, изданных в начале XVIII в., когда Петр I впервые поставил вопрос о необходимости их упорядочивания, составляло 1821, а в первой четверти XVIII в. в среднем издавалось до 100 указов.

Данные преобразования Петра I оказали сильное влияние на формирование именно в данный момент правовой культуры государства. В ранний период царствования Екатерины II петровские реформы были подкреплены идеями «просвещенного абсолютизма», которые в конституционном плане так и остались на

бумаге, но в тоже самое время, развитию просвещения, а также правовой культуры, несомненно способствовали.

Особенности российского абсолютизма повлияли на формирование особенностей правовой культуры того периода. Постоянное вмешательство государства во все области общественной и личной жизни породило в правовом сознании жителей России невысокий уровень правовой культуры.

Во время правления Петра I всевозможные новшества охватывали разные стороны жизни общества, но в них нетрудно было обнаружить основную цель – европеизировать страну, поднять ее до уровня современных государств [3, с. 42]. Период правления Петра Великого, несомненно, является одной из ярчайших страниц нашей истории. Его реформы оставались предметом многочисленных исследований и споров на протяжении долгого периода времени.

На наш взгляд, в период петровского времени правовая культура была на достаточно низком уровне, в том числе и по причине дифференциации субъектного состава населения, которые составляли:

- 1) духовенство, дворянство;
- 2) крестьяне.

Дворянство как субъект правоотношений петровского периода представляло собой господствующую социальную группу, диктующую всему обществу свои культурные, политические, а также правовые ценности и представления [1, с. 105]. Крестьяне, которые занимали низшую ступень в сословной иерархии больше всего испытывали на себе тяготы нужды и войны. Строительство городов, развитие промышленности, содержание государственного аппарата к ранее существовавшим налогам добавили еще и новые: рекрутскую повинность, мобилизацию на строительные работы, специальные налоги (корабельные, драгунские, амуничные, седельные и др.). Например, перечисленные налоги обязывали крестьянское население поставлять телеги для перевозки грузов и рекрутов к театру военных действий, обеспечивать рекрутов ночлегом и пропитанием.

Устранение социального неравенства было наиважнейшей задачей того периода, но способы, которые использовал Петр, особенно в отношении

маргинальных (необеспеченных и социально-незащищенных) слоев, только все больше увеличивали повинности, вводимые Петром в интересах укрепления российской государственности, но в меньшей степени в интересах граждан России. Безусловно, это не могло не отразиться негативно на восприятии, признании права и развитие правосознания большинства населения России рассматриваемого периода [4].

Можно с уверенностью говорить о том, что в XVIII веке государство способствовало развитию и формированию правовой культуры России двояко. С одной стороны, государство начинает бороться с правовой неграмотностью населения. Правовое воспитание школьников и студентов посредством введения в учебные заведения правоведческих наук позволяет говорить о позитивном развитии государства и правовой культуры на тот момент. С другой стороны, значительное вмешательство во все сферы жизнедеятельности человека и превышение пределов правового регулирования, в определенной мере снижали авторитет и уважение к правовым реформам петровского периода, что соответственно, не способствовало развитию правовой культуры.

Таким образом, реформы Петра I значительно изменили содержание правовой культуры русского общества, прежде всего по причинам всё возрастающей роли законодательства и политики. Закон стал чаще использоваться в качестве инструмента государственных преобразований, для создания и укрепления нового общественного и правопорядка. В содержание основополагающих законодательных актов стали включаться не только правовые нормы, но и новые догмы официальной политической идеологии. Европейская преемственность в законодательстве способствовала созданию централизованного государственного аппарата и, впоследствии, обусловила необходимость подготовки высококвалифицированных чиновников, в т. ч. в области юриспруденции [6], традиции которой сохраняются и по сей день [5]. Именно им было доверено развивать в дальнейшем правовое сознание, правовую культуру россиян, о состоянии которой следует задуматься сегодня, и, прежде всего, при подготовке юристов в рамках получения ими высшего юридического образования.

Список литературы

1. Исаев И.А. Правовая культура России: Учебное пособие. – Проспект, 2015. – С. 105.
2. Мартышин О.В. О некоторых особенностях российской правовой и политической культуры // Государство и право. – 2003. – №10.
3. Павленко Н.И. Петр I. – 3 – е изд., испр. и доп. – М.: Мол. Гвардия, 2000. – 428 с.
4. Степаненко Р.Ф. Институциональное содержание общеправовой теории маргинальности: Монография. – Казань, 2015.
5. Степаненко Р.Ф. Этические основы правоприменительной деятельности: актуальные вопросы теоретического правоведения / Р.Ф. Степаненко, Л.В. Юн // Вестник КЮИ МВД России. – 2018. – №2 (32). – С. 189–196.
6. Юн Л.В. Современное правопонимание в профессиональной деятельности судей // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Материалы XV Международной научно-практической конференции. В 3-х т. – 2018. – С. 68–74.

References

1. Isaev, I.A. (2015). *Pravovaia kul'tura Rossii: Uchebnoe posobie.*, 105. Prospekt.
2. Martyshin, O.V. (2003). *O nekotorykh osobennostiakh rossiiskoi pravovoi i politicheskoi kul'tury. Gosudarstvo i pravo*, 10.
3. Pavlenko, N.I. (2000). *Petr I.*, 428. M.: Mol. Gvardiia.
4. Stepanenko, R.F. (2015). *Institutsional'noe sodержanie obshchepravovoi teorii marginal'nosti: Monografiia. Kazan'*.
5. Stepanenko, R.F. (2018). *Eticheskie osnovy pravoprimenitel'noi deiatel'nosti: aktual'nye voprosy teoreticheskogo pravovedeniia. Vestnik KIUl MVD Rossii*, 2 (32), 189–196.
6. Iun, L.V. (2018). *Sovremennoe pravoponimanie v professional'noi deiatel'nosti sudei. Tatishchevskie chteniia: aktual'nye problemy nauki i praktiki.*

Юн Лариса Владимировна – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права НОУ ВО «Университет управления «ТИСБИ», Россия, Казань.

Yun Larisa Vladimirovna – senior lecturer of the department of theory and history of state and law at the University of Management «TISBI», Russia, Kazan.
