(cc) BY

Камаров Мурат Рашитович
аспирант
УВО «Университет управления «ТИСБИ»
г. Казань, Республика Татарстан

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА)

Аннотация*: в статье исследуются цели, которые ставятся во время осуществления правоприменительной деятельности на трех различных уровнях: на уровне правоприменения как общетеоретической категории, на уровне отдельной практики правоприменения и на уровне правоприменительных субъектов. В исследовании используются теоретико-правовые источники, а также нормативно-правовые акты в сфере исполнительного производства. В результате исследования делается вывод о значительном искажении целей от абстрактных к более конкретным.*

Ключевые слова*: теория права, правоприменительная деятельность, цели в праве, субъекты правоприменения, исполнительное производство, экономический анализ права.*

Говоря о целеполагании в правоприменительной деятельности, можно выделить цели на трех различных уровнях: 1) цели правоприменения в общем, 2) цели отдельной правоприменительной практики, 3) цели субъектов правоприменения. В рамках данной работы мы рассмотрим цели на трех уровнях, используя деятельность по исполнению судебных актов в качестве примера правоприменительной практики. Так на общетеоретическом уровне правоприменение определяется, например, как деятельность компетентных органов, направленная на реализацию в жизнь предписаний, закрепленных в нормах права [7, с. 196], или как властная индивидуально-правовая деятельность, которая направлена на решение юридических дел [1, с. 254].

На уровне правоприменительной практики цели, как правило, формулируются абстрактно и основываются на различных социальных ориентирах, таких

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

как, например, мораль, традиции, нравственность [6, с. 194–199]. Так, в сфере исполнительного производства, цели закреплены на уровне федерального законодательства, а также на уровне подзаконных актов. Так, например, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» [8] устанавливает цели и задачи перед системой исполнительного производства в целом. Данный федеральный закон в качестве задач указывает «правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации».

В соответствии с Положением о ФССП [2] одной из основных задач ФССП является «организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов.., а также актов других органов, предусмотренных законодательством … об исполнительном производстве…». Согласно Кодексу этики ФССП [4] «Признание, соблюдение и защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина есть нравственный долг и профессиональная обязанность государственного гражданского служащего ФССП России».

Среди иных целей можно выделить также динамические ценности-цели, которые утверждаются на будущее, с целью внести позитивные изменения в существующий статус-кво. Так, в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Юстиция» [3], перед Федеральной службой судебных приставов поставлены следующие цели: 1) повышение качества исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц; 2) модернизация системы принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также обеспечение установленного порядка деятельности судов.

Таким образом, можно сделать, вывод, что данные цели, устанавливаемые «программными» правовыми актами, задают определенное направление для развития отрасли в целом, при этом оставаясь общими и абстрактными, а следовательно, не могут быть применены правоприменительными субъектами в сфере

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

исполнительного производства – судебными приставами при выполнении своих профессиональных обязанностей.

Говоря о целях правоприменительных субъектов, можно отметить, что в своей деятельности судебные приставы ориентируются на иные, более формализованные и цифровизированные цели. Данные цели устанавливаются нормативными актами, издаваемыми на уровне Федеральной службы судебных приставов. В данных актах целевые показатели отличаются большей точностью и выражены в процентах, а также разделены на три группы: базовые, программные (основные) и дополнительные – от наиболее приоритетной группы к наименее приоритетной.

Теория экономического анализа права подсказывает нам, что участники правоотношений, как участники рынка, имеют собственное понимание эффективности, к достижению которой они стремятся. При этом, имея определенную цель, участники рынка достигают ее наиболее простым и наименее затратным способом. Говоря об исполнительном производстве и показателях эффективности судебных приставов, можно отметить, что для ФССП (и каждого пристава в отдельности) критериями эффективности являются показатели, ежегодно устанавливаемые ФССП.

В качестве примера можно рассмотреть два показателя. Так, среди базовых показателей, например, можно отметить интенсивность исполнения требований исполнительных документов (которая определяется как отношение общего количества оконченных и прекращенных исполнительных производств к общему количеству возбужденных и возобновленных исполнительных производств) [5], которая соответствует цели «оптимизация исполнительного производства» из государственной программы «Юстиция». Согласно этому показателю количество оконченных и прекращенных производств должно превышать количество возбужденных и возобновленных. Одним из способов достижения такого показателя может являться действительное увеличение оконченных и прекращенных производств со стороны судебного пристава. Однако существует иной способ

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

достижения того же показателя – уменьшение количества производств, принимаемых судебным приставом. Несмотря на то, что юридическое правопонимание говорит нам, что данный способ противоречит закону, экономическая логика подсказывает, что при наличии выбора между различными способами достижения указанного показателя судебный пристав будет руководствоваться тем, который будет проще в конкретный момент времени. Соответственно, показатель «интенсивность исполнения требований исполнительных документов» создает риск безосновательного отказа судебного пристава в возбуждении исполнительного производства.

Вторым рассматриваемым показателем является «Доля решений должностных лиц ФССП России, признанных судами незаконными...». Стоящим внимания является тот факт, что данный показатель входит в категорию основных (программных) показателей, то есть по приоритетности он находится ниже, чем, например, интенсивность исполнения требований исполнительных документов. Схожий показатель «законность действий должностных лиц ФССП России» в свою очередь находится в числе дополнительных показателей.

Таким образом мы можем видеть, что цели в рамках правоприменения, становясь менее абстрактными от общетеоретического уровня до уровня правоприменительной практики и далее до уровня субъектов правоприменения, серьезно изменяются и порой даже могут противоречить друг другу. В данном случае перед законодателем и правоприменителем стоит задача максимально точно трансформировать абстрактные цели в более конкретные для их выполнения правоприменительными субъектами.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Теория права. – М.: БЕК, 1995.

2. Положение о Федеральной службе судебных приставов, утверждено Указом Президента РФ от 13.10.2004 №1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов».

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 №312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» подпрограмма 4 «Повышение качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и обеспечение установленного порядка деятельности судов».

4. Приказ ФССП РФ от 12.04.2011 №124 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федерального государственного гражданского служащего Федеральной службы судебных приставов».

5. Приказ ФССП РФ от 12.05.2017 №167 «Об утверждении методики расчетов, используемых в системе оценки эффективности деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, на 2017 год».

6. Степаненко Р.Ф., Юн Л.В. Цели и ценности наказания как элемент формирования правосознания и правовой культуры (проблемы общей теории права) // Образование и право. – 2017. – №3.

7. Теория государства и права / коллектив авторов; отв. ред. А.В. Малько. – М.: Кнорус, 2014.

8. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)