

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

Калашникова Яна Александровна

курсант

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

РАЗУМНЫЙ СРОК В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

***Аннотация:** в данной статье рассматривается разумный срок как оценочное понятие в гражданско-процессуальном законодательстве, анализируется судебная практика и законодательство по вопросам, которые непосредственно касаются нарушений прав на судопроизводство в разумный срок и порядок возникновения права на соответствующую компенсацию. Авторами сделаны соответствующие выводы по проблемам правоприменения оценочного понятия на практике.*

***Ключевые слова:** разумный срок, судебное разбирательство, достаточность действий, правосудие, оценочное понятие.*

Гражданско-процессуальное законодательство, как и другие отдельные отрасли отечественного права находятся в процессе непрерывного реформирования в связи с изменением различных условий общественной жизни. К таковым условиям в первую очередь относятся социально-экономические и политические изменения, происходящие в процессе непрерывной унификации международных норм в рамках всеобщих глобализационных процессов. В связи с этим возникают различные оценочные понятия, формирующиеся на основе решений Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Стоит отметить, что решения ЕСПЧ на территории Российской Федерации имеют основополагающее значение при разрешении вопросов, касающихся присуждения права на компенсацию за нарушение разумного срока, так как на международном уровне данный вопрос очень давно нашел свое законодательное отражение в междуна-

родных принципах и нормах, а на территории нашего государства указанный принцип гражданского производства был введен недавно.

Так, в Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в 2010 году были внесены изменения Федеральным законом от 30.04.2010 №69-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [9, ст. 2145]. Данное обстоятельство было связано с тем, что практически треть жалоб в ЕСПЧ были связаны с нарушением права на судопроизводство в разумный срок, и в 2009 было принято пилотное постановление ЕСПЧ по делу Бурдов против РФ.

В российском гражданско-процессуальном законодательстве как один из принципов рассматривается понятие «разумный срок». Именно этот принцип гражданского судопроизводства позволяет оценить длительность производства определенных действий уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами на всех этапах гражданского судопроизводства. С этим принципом так же тесно связаны понятия своевременность, достаточность и эффективность действий суда.

Необходимо определиться с самим понятием «разумный срок». Он представляет собой определенный временной промежуток в рамках установленных законодательством периодов, установленных для совершения определенных процессуальных действий на всех стадиях гражданского судопроизводства. Данное оценочное понятие не является новеллой в юридической науке. Так, еще древние юристы в своих доктринах подчеркивали: «*Justitia debet esse celeris, quia dilatio est quaedam negatio*» (лат.), что в переводе означает: правосудие должно быть скорым, так как его промедление есть отдельный вид отказ». Правовая природа современного понятия заложена в международном праве. Так, изначально разумные сроки были предусмотрены в ч. 3 ст. 5 и ч. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Хочется отметить, что оценочный характер разумных сроков предполагает наличие некой творческой активности всех субъектов правоприменения. По этому поводу

высказывались многие знаменитые научные деятели. Так, по мнению О.Е. Фетисова, наличие разнообразных оценочных понятий в нормативно-правовых актах нашей страны говорит о существовании правового государства, так как именно это обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что мы достигли гораздо высокого уровня правовой культуры и правосознания населения в той части, что граждане сами могут толковать отдельные положения нормативных актов в своей деятельности, связанной с правоприменением [12, с. 15]. При этом вполне обосновано предъявление к участникам гражданского судопроизводства со стороны государства не только требований высокой правовой культуры, но и должного уровня компетентности и профессионализма при рассмотрении различных вопросов.

В российской теории права и юриспруденции отмечается, что оценочные понятия являются неконкретизированными и незакрепленными в самом законе, а поэтому предполагают оценку всех существующих условий и обстоятельств конкретного дела для их применения [4, с. 15]. Так, по мнению С.С. Безрукова, оценочное понятие это такое относительно-определенное понятие, используемое правоприменителем в его непосредственной деятельности в том случае, если нет возможности оценить все обстоятельства дела, исходя из имеющихся на данный момент фактических обстоятельств, и опирающееся на самостоятельную оценку возникшей правоприменительной ситуации субъектом правоприменения [2, с. 7].

При этом понятие «разумный срок» конечно в целом отвечает вышеназванным требованиям, однако при этом имеет ряд характерных особенностей.

Во-первых, разумные сроки стимулируют участников гражданского судопроизводства к более быстрому и эффективному принятию процессуальных решений, во-вторых, сокращает возможности увеличения «бумажной волокиты» и способствует соблюдению основных прав и свобод человека и гражданина.

Рассмотрим подробнее ст.6.1 ГПК РФ [3, ст. 4532]. Часть 1 указанной статьи предусматривает общее правило осуществления гражданского судопроизводства в разумный срок, ч.2 предусматривает возможность для правопримени-

теля увеличения конкретных процессуальных сроков для выполнения определенных действий, однако здесь так же указывается, что судопроизводство в целом должно осуществлять в разумный срок.

Ч.3 ст.6.1 как раз свидетельствует об оценочности данного понятия, так как помимо определения границ течения срока гражданского судопроизводства в отношении конкретного лица, так же устанавливается, что при определении разумного срока учитывается целый ряд обстоятельств, характеризующих данное дело. К таковым, например, относятся: правовая и фактическая сложность, эффективность и достаточность действий судебных органов в пределах установленной законом компетенции и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Кроме того, при определении разумности срока, законодатель, на наш взгляд, допустил некоторые неточности. Обратимся к ч.3 ст. 6.1 ГПК. В данной статье сказано, что разумный срок рассчитывается в пределах временных границ со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до принятия последнего судебного постановления. При этом правила определения разумного срока так же применяются при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Хотелось бы обратить внимание на такой критерий, как поведение участников гражданского процесса. Мы считаем, что данный термин является слишком широким и не может рассматриваться только в аспекте гражданско-процессуального законодательства, так как само понятие «поведение» [8, с. 346] определяется как способ взаимодействия человека с различными сферами общественной жизни. В рамках же гражданско-процессуального законодательства целесообразнее было бы закрепить несколько иную категорию, например: реализация процессуальных прав и исполнение процессуальных обязанностей участниками гражданского судопроизводства в процессе их деятельности.

В связи с тем, что как само понятие разумности срока, так и критерии, его определяющие, носят в большинстве своем оценочный характер, зачастую воз-

никают различные споры по поводу их применения в процессе гражданского судопроизводства.

Согласно п.1 ч.1 и п.1 ч.2 ст.3 Закона о компенсации [10, ст. 3] дела, относительно присуждения компенсации за нарушение сроков судопроизводства, подведомственны Верховному Суду РФ, а так же судам общей юрисдикции и арбитражным судам в пределах их компетенции.

Заявления о компенсации по делам, связанным с защитой интеллектуальных прав граждан рассматриваются в качестве суда первой инстанции Судом по интеллектуальным правам [6, с. 212].

При этом под присуждаемой компенсацией понимается определенное денежное возмещение вреда, выплачиваемое независимо от наличия вины должностных лиц, органов государственной власти, органов местного самоуправления или судебных органов в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок, а так же исполнением судебного акта в разумный срок.

В гражданско-процессуальном законодательстве установлен определенный порядок обращения в суд.

Так, заинтересованное лицо, у которого есть основания полагать, что его право на судопроизводство в разумный срок нарушено, вправе обратиться в суд с заявлением.

Заинтересованными лицами в данном случае признаются граждане Российской Федерации, иностранные граждане, бипатриды и апатриды, юридические лица нашего и иностранных государств по делам, вытекающим из гражданских, семейных, жилищных, а так же публичных отношений, чьи права были нарушены.

В соответствии с ч.1 ст. 251 КАС РФ и ч.1 ст.222 АПК РФ заявление о компенсации подается суду, уполномоченному рассматривать подобные заявления через тот, суд, который вынес решение.

При этом закон устанавливает конкретные сроки подачи указанного заявления – в течение не более 6 месяцев со дня вступления в силу последнего решения по данному делу. Стоит отметить, что в гражданско-процессуальном за-

коне так же предусматриваются различные возможности подачи указанного заявления еще до истечения установленного законом срока. Для этого необходимо обращение заинтересованного лица в суд, рассматривающий дело по существу, с заявлением об ускорении судопроизводства, а также истечение не менее 3 лет. Также право на компенсацию возникает в том случае, если более чем на 4 года превышен срок наложение ареста на имущества третьих лиц. При этом вопрос о принятии к рассмотрению указанного заявления производится судьей единолично не позднее 5 дней со дня поступления такового. Процессуальный срок рассмотрения заявления о компенсации не может превышать 2 месяцев со дня подачи указанного заявления в компетентный орган. При этом в данный срок включаются сроки подготовки к судебному разбирательству.

Также хотелось бы подробнее остановиться на вопросе, касающемся размеров выплат за нарушенное право. Выплата будет зависеть от требования заявителя, различных обстоятельств дела, в связи с которыми судопроизводство было затянуто, фактической длительности указанного нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Так же суд должен учитывать значимость неблагоприятных последствий для заявителя, связанных непосредственно с нарушением его права и практику решений ЕСПЧ по подобным вопросам. Так, например, по делу Московца против России, судопроизводство в отношении которого затянулось на 11 лет 5 месяцев, ЕСПЧ принял решение о выплате компенсации в размере 288400рублей.

Следует отметить, что размер компенсации варьируется в различных странах. Так, практика ЕСПЧ свидетельствует о том, что размеры выплат составляют от 300 до 500 евро, при том как в Европейских странах национальное законодательство устанавливает повышенные тарифы – в среднем от 5 до 6 тыс. евро. Что касается Российской Федерации, здесь примерная шкала выплат, которая применяется при присуждении компенсации по гражданским и уголовным делам, составляет около 2 евро за каждый день нарушения. Стоит отметить, что при присуждении компенсации суд должен строго оценивать все фактические обстоятельства дела, длительность производства по гражданскому делу. Так же

необходимо выявлять обстоятельства, способствующие затягиванию гражданского процесса, стремиться к их минимизации в последующем. При этом расходы на выплаты, присуждаемые при нарушении права на судопроизводство в разумный срок, предусматриваются в федеральном, региональном и местном бюджетах.

Таким образом, хотелось бы отметить, что наличие оценочных понятий в гражданско-процессуальном праве позволяет правоприменительным органам самостоятельно рассматривать и принимать решения по конкретному гражданскому делу с учетом всех фактических обстоятельств. Однако, по нашему мнению, необходимо несколько конкретизировать отдельные критерии с целью более удобного толкования гражданско-процессуального закона.

Так, мы считаем, что необходимо детализировать понятие категорий, включенных в принцип судопроизводства в разумный срок, дать им законодательное закрепление. Так же отдельные категории нуждаются в изменении, так как их нынешняя формулировка представляется нам довольно некорректной, что так же способствует разрозненному восприятию и применению данных положений в правоприменительной деятельности.

При этом необходимо понимать, что право на судопроизводство в разумный срок принадлежит каждому гражданину, независимо от его пола, расы, вероисповедания, моральных и этических взглядов. Нарушение же указанного права влечет за собой возникновение права на компенсацию. Наличие оценочных понятий в гражданско-процессуальном законодательстве требует высокого уровня правовой культуры и правосознания субъекта, который будет на основе своих внутренних убеждений оценивать реализацию принципа разумного срока в гражданском судопроизводстве. В связи с этим возникает закономерная необходимость в формировании должного уровня правовой грамотности правоприменителя.

Список литературы

1. Безруков С.С. Оценочные понятия и термины в гражданско-процессуальном законодательстве: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2018. – С. 7.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

3. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. – 2017. – №1.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – №10. – Ст. 1391.

5. Марфицин П.Г. Понятие и значение относительно-определенных предписаний в уголовно-процессуальном праве // Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект). Омск, 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawtech.agava.ru/pub/busled.ht>

6. Саенко Л.В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов / Л.В. Саенко, Л.Г. Щербакова. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – 265 с. – ISBN 978–5-534–11453–9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/456709> (дата обращения: 07.10.2020).

7. Философский энциклопедический словарь. – М., 2002. – С. 346.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №69-ФЗ // СЗ РФ. – 2010. – №18. – Ст. 2145.

9. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99919/ (дата обращения: 07.10.2020).

10. Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2019. – С. 15.