

*Суркова Галина Владимировна*

*Петрова Дарья Дмитриевна*

*Разумов Александр Александрович*

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ  
СТРАХОВАНИЯ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ  
И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ  
В СОЕДИНЁННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ**

*В данной работе проанализированы экономические и правовые аспекты организации американской системы страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Соединённых Штатах Америки. В первой части монографии представлен всесторонний краткий обзор разных методов финансирования и путей наблюдения за схемами страхования, а также практической реализации различных подходов. Авторами описаны различные системы, раскрыты принципы оценки, и методы создания гибких схем. Цель второй части обзора – представить опыт рынков с разными системами и показать влияние системы оценки на страховую систему компенсации работникам.*

**Ключевые слова:** *социальное страхование, несчастный случай на производстве, охрана труда, профзаболевание, класс профессионального риска, экономическая эффективность, профессиональные риски в электроэнергетике, условия труда, тарифы, этапы внедрения, охрана труда работников, энергетическая отрасль.*

*The economic and legal aspects of the organization of the American system of insurance against industrial accidents and occupational diseases in the United States of America are analyzed in the paper. The first part of the monograph presents a comprehensive overview of various methods of financing and ways to monitor insurance schemes, as well as the practical implementation of various approaches. The authors described various systems, disclosed the principles of evaluation, and methods for creating flexible schemes. The purpose of the second part of the review is to present the*

*experience of markets with different systems and to show the impact of the rating system on the insurance compensation system for employees.*

**Keywords:** *social insurance, accident at work, occupational safety, occupational disease, occupational risk class, economic efficiency, occupational risks in the electric power industry, working conditions, tariffs, implementation stages, occupational safety of workers, energy industry.*

Общий обзор систем оценки в страховании компенсации работникам

Актуальные аспекты страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний всесторонне рассматриваются в работах основателя и бессменного руководителя научных школ «Международные и национальные системы социального страхования современных стран» и «Социально-экономическое развитие и политические режимы латиноамериканских стран» профессора Ермакова Дмитрия Николаевича [1–4].

Страхование компенсаций работникам как компонент системы социального страхования имеет особую социо-политическую важность. Например, конституции многих государств фиксируют обязанность со стороны правительства гарантировать четко функционирующую и надежную систему защиты от производственных травм. Организует ли правительство страхование компенсации работников непосредственно, или, когда это делегируется третьей стороне (специальные органы или страховые компании), правительство все равно отвечает за функционирование этой системы. Последнее имеет особую важность, поскольку урегулирование требований в области страхования компенсации работникам имеет долгосрочную природу.

Эффективная система защиты от производственных травм и профессиональных заболеваний должна рассматриваться не только как вид страхования, но как абсолютная потребность производственного сектора и как одна из основ социального мира и экономической стабильности. В странах, где вклады в страхование компенсаций работникам рассчитаны на основе «pay-as-you-go»,

«немедленная оплата» (солидарно-распределительная система), ответственность государства, реализуется, по-видимому, наиболее просто.

В конце каждого года бремя от платежей по требованиям рассчитывается и распространяется среди застрахованных работников с поправками на классы рисков. Таким образом, застрахованные в будущем люди несут бремя текущего поколения. Здесь решающую роль играет «контракт между поколениями». Однако, когда бремя будущих страхователей достигает пределов их способности (по крайней мере в политическом смысле), результатом могут быть дефициты, которые должны быть покрыты из других источников (например, изъятиями из резервов более ранних лет, или правительственными субсидиями).

Важную роль в этом контексте играет солидарность или особенности субсидии, например, когда отдельные группы больше не в состоянии поглотить бремя требований и платежи за более ранние поколения из-за структурного изменения в экономической системе. Классическим примером могут служить тяжелая и горная промышленности, где имеется устойчивое число оплачиваемых людей, в соединении с чрезмерным бременем от прошлых долгов, что обернулось в последние годы драматическим увеличением текущих вкладов для покрытия выплат предыдущим поколениям. Это потребовало дополнительных субсидий от других групп с более низкими рисками, например, от сектора обслуживания.

С другой стороны, в системах, где взносы в начале страхового периода – единственный источник финансирования страхования компенсаций работникам, другими словами, в системах с прямым или модифицированным полностью финансируемым подходом, очевидна важность и потребность их регулирования и оценки. В таких системах, где есть подлинный страховой риск, государство должно гарантировать, что расчеты финансирования соответствуют актуарным принципам. Входящие взносы должны быть адекватны рискам, связанным с покрытием бремени требований на рассматриваемый страховой период. Суть в том, что здесь нет перераспределения ответственности по требованиям, связанным с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями.

Дело обстоит так, что и государство, если оно является страховым учреждением и третьи лица, частные страховые компании, принимают страховой риск.

Кроме того, правительственные органы могут часто использовать различные инструменты контроля выполнения законодательства для регулирования оценочного уровня на рынке. В первой части данного обзора мы представим детали систем оценки, используемых в различных странах, и тип контроля, применяемого соответствующими правительствами. Выбор включает страны, где финансирование осуществляется на основании «плата на выходе» и страны с полностью финансируемыми системами. Целью является всесторонний краткий обзор разных методов финансирования и путей наблюдения за схемами страхования, а также практической реализации различных подходов. Систематически описаны различные системы, представлены принципы оценки, и методы создания гибких схем. Представлено описание механизмов регулирования, принятых в разных странах.

Наша цель состоит не в том, чтобы определить лучшую систему, а скорее представить опыт рынков с разными системами и показать влияние системы оценки на страховую систему компенсации работникам. Кроме того, в свете практики конкретных стран, обсуждаются инструменты государственного контроля.

В США каждый штат устанавливает собственные законы компенсации работникам. Хотя Национальная ассоциация страховых специальных уполномоченных устанавливает модельные законы, имеются различия, которые были одобрены в каждом штате. Законы о компенсациях работникам предусматривают predetermined набор выплат травмированным работникам на nofault основе (без учета их ошибок).

Есть несколько различных методов обеспечения компенсации работникам в США. Самый общий метод – с частными поставщиками услуг страхования на добровольном рынке. На добровольном рынке, частные страховщики не всегда хотят страховать некоторые риски. Это, вообще, а также с учетом рисков,

связанных с высоким потенциалом терроризма, включенных с 11 сентября 2001 года.

Другой метод обеспечения охвата компенсаций работникам – покрытие Государственным фондом компенсации работникам. Государственный фонд – правительственные некоммерческие объекты, созданные, чтобы гарантировать страхование компенсации работникам по разумной цене. В пяти штатах, государственный фонд является монополистом, то есть это единственная компания, имеющая лицензию на обеспечение компенсации работникам в штате, и частным поставщикам страховых услуг участие на рынке не разрешается. В 22 штатах, государственный фонд конкурирует с частными поставщиками страховых услуг. Как альтернатива элементам рынка, государственный фонд обычно имеет дополнительную функцию как «рынок последней инстанции» для тех, которые являются неспособными получить страхование на добровольном рынке.

Наконец, большинство штатов позволяет компаниям с достаточными финансовыми ресурсами самогарантировать компенсации их работникам. Компании охватывают риски до определенного долларового количества, а частные страховщики предлагают охват на основе соответствующих вычетов. Большинство штатов требует, чтобы самострахователи удовлетворяли определенным финансовым требованиям, и выпускали соответствующие бумаги (облигации), гарантирующие их способность покрыть ожидаемые потери.

Как указано выше, страхование компенсации работникам подчиняется законодательству отдельного штата. Так как каждая система имеет различные условия для компенсаций, взносы также изменяются в зависимости от штата.

NCCI (Национальный совет по страхованию компенсаций) играет ключевую роль относительно оценки. Это частная организация с характером общественной власти, которая функционирует как «поставщик страховых услуг». NCCI, например, издал «Основное руководство по компенсации работникам и страхованию гражданской ответственности предпринимателей». Это руководство обращается почти в 40 штатах и Округе Колумбия, и поддерживает общее регламентирование (Часть первая) и отчисления с учетом рисков в определенных

группах риска. Есть отдельные руководства для независимых бюро Калифорнии, Делавэра, Мичигана, Нью-Джерси, Нью-Йорка, Пенсильвании и Техаса. Естественно, основное руководство не используется в штатах, где страхование компенсации работникам обеспечивается только государственным фондом.

Классификация по группам риска выполняется следующим образом: в качестве первого шага, определяется средняя премия в штате, основанная на статистике, направляемой NCCI страховщиками. В основе текущих взносов лежит отношение ожидаемых требований и расходов, основанных на уровне компенсаций в рассматриваемом году, к полному объему взносов, который, в свою очередь, основан на текущих взносах.

Средняя стоимость, вычисленная для каждого штата, распределяется в две стадии, примерно, по 600 группам риска. Во-первых, они относятся к одной из следующих трех коммерческих или индустриальных групп, согласно типу бизнеса:

1. Производство.
2. Строительство.
3. Все другие.

Среднее изменение нормы распределяется по этим трем группам. Затем, есть распределение по индивидуальным типам деятельности (индивидуальные коды класса) в пределах коммерческих и промышленных групп. Премии, которые следуют из этого распределения, известного как руководящие нормы, установлены, как упомянуто, NCCI.

Руководящие нормы отражают средние суммы требований и средние расходы для каждой подверженной единицы (= US\$ 100 из платежной ведомости) для каждого из 600 типов деятельности. Далее имеются различные законоположения о компенсации в зависимости от штата, так же как изменения между штатами в терминах бремени требований (частота и степень), премии могут отличаться значительно в разных штатах. В терминах общей суммы платежной ведомости, например, нормы составляют от 0.1% до 100%.

Как только руководящая норма определена, тарифная оплата может быть приспособлена к профилю риска каждой компании, с использованием инструментов оценки, некоторые из которых обязательны, а некоторые добровольные.

#### 1. Оценка опыта.

Первое (обязательное) регулирование руководящей нормы использует «План оценки опыта (ERP)», как предписано NCCI.

ERP обеспечивает фактор модификации для всех работодателей, которые превышают минимальный в данном штате премиальный набор. Он получается, как средние расходы по требованиям для предпринимателя за предыдущие три года. Фактор модификации взят как среднее число фактических требований, оплаченных за предыдущие три года и ожидаемые требования для предпринимателя в подобной группе риска. Чем больший предприниматель, поэтому, тем больше важность его собственного опыта требований. Приблизительно 10–15% всех предпринимателей имеют такой размер, который затрагивается ERP. Хотя этот процент может казаться маленьким, величина покрытия, приходящаяся на эти 10–15% фактически та же, что для 90% всех наемных работников, охваченных системой компенсации работникам.

#### 2. Скидки по взносам.

Премиальный дисконтный план предоставляет, что скидка делает поправку на факт, что на застрахованное большое предприятие приходится относительно более низкие расходы, чем на много малых предприятий. Эти скидки также устанавливаются NCCI.

Размер скидки зависит от того, что является ли отдельный страховщик зарегистрированной компанией или нет. Для зарегистрированных страховых компаний, это – между 10% и 14%, и для других страховщиков между 3% и 7%.

Оценка ретроспективы в соответствии с рядом добровольных премиальных регуляторов. Что все имеют общего – то, что они связывают взнос предпринимателя с расходами на потери, фактически понесенными страховщиком. Варианты регулирования, которые разрешаются в этом контексте, могут значительно изменяться. Одна особенность, которую они все имеют вместе, однако, то, что они

предусматривают основную премию, чтобы дать компенсацию страховщику за его расходы на администрирование и за другие фиксированные расходы. Если страховщик и предприниматель соглашаются на так называемые «оплаченные ретро потери», предприниматель разделяет расходы только в той степени, в которой потери фактически происходят в ее компании.

3. Тарифное отклонение и оценивание отклонения определяет единовременное вычитание процента от стандартного взноса, о котором каждый страховщик должен по отдельности сообщить своему наблюдательному органу в отдельном штате. Эти отклонения доводятся до всех предпринимателей, покрываемых этим страховщиком. Отклонения разрешаются во всех штатах, где не управляет монопольный государственный фонд.

Отклонение от стандартного взноса направлено на стимулирование предпринимателей к осуществлению мер по обеспечению безопасности работы. Оно может измениться даже для единственного предпринимателя от одного завода к другому.

Специальная особенность: дивиденды для предпринимателей. Возможность дивидендов предпринимателей согласно размеру их взносов, опыта потерь и расходов в конце периода, таким образом, разрешая им разделить льготы от хорошего года и сопровождающих хорошие деловые результаты. В мягкие рыночные периоды, такие дивиденды были, и все еще есть, нравясь страховщикам как конкурентоспособный инструмент, так как они, в общем, не должны одобряться наблюдательным органом в штате.

Первичная ответственность за страховое регулирование в США лежит на штатах, а не на федеральном правительстве. В 1945, американский Конгресс формально делегировал эту власть штатам в законе McCarran-Ferguson. Каждый штат определяет доступ, формы, и дополнительные требования, регулирует нормы (для некоторых типов страхования) и выполняет другие регулятивные функции. Штаты контролируют страхование через подразделение страхования штата.



В зависимости от штата, страховые специальные уполномоченные или непосредственно избираются (как в 12 штатах) или назначаются губернатором штата (как в 38 штатах). Каждый штат строит его страховые законы и регулятивную систему согласно его собственным интересам, хотя есть общее подобие.

Национальная Ассоциация Страховых Специальных уполномоченных (NAIC) координирует регулирующие действия штатов и рекомендует примерное страховое законодательство, но его реализация не обязательна. Поскольку гармонизация страховых законов относится к примерно эквивалентным постановлениям и их реализации 50-ю различными государственными собраниями штатов, задача координирования страхового регулирования на национальном основании состоит в стимулировании.

Как и с другими видами страхования, страхование компенсации работникам регулируется не федеральным правительством, а отдельными штатами.

Имеется много различий между регулятивными системами компенсации работникам в разных штатах. Национальный Совет по Страхованию Компенсации (NCCI) играет очень важную роль в большинстве штатов. NCCI – консультативная организация по оценке, которая предлагает различную продукцию и услуги по страхованию компенсаций рабочих. Она включает информацию о подверженности, и данные о потерях страховщиков и нормах, основанных на этих данных. Хотя NCCI – частная компания, ей предоставлены многие государственные регулирующие функции в системе компенсаций работникам (статистический агент, оценочное бюро, развитие указанных форм политики, администратор для государственных остаточных рыночных планов, и т. д.).

До 1980-ых большинство штатов управляло оценкой. Бюро по оценке могло предлагать вспомогательные нормы для рассмотрения регулятором. Поскольку 1980-ые принесли инфляцию с двузначным числом, регуляторы боролись, чтобы по возможности удержать нормы, удерживая расходы и увеличивая взносы.

В результате частные поставщики страховых услуг хотели заниматься только лучшими рисками. К концу 1980-ых и в начале 1990-ых, объединенные рынки росли на более чем 25%, с 5 миллиардами \$ в премиях, и операционной

потере 2 миллиардов \$. Оценка, следующая из высоких потерь в оставшихся объединениях, стала очень существенной во многих штатах. В нескольких штатах, оценки были настолько высоки, что заставляли частных поставщиков страховых услуг прекращать бизнес в этих штатах. В 1990, остаточные трудности рынка в трех штатах были выше 100% добровольной премии рынка, с трудностями в еще шести штатах между 50% и 100% добровольной премии.

В ответ, многие штаты перешли к открытой оценке, которая дала гибкость частным поставщикам страховых услуг, чтобы назначать больше за более высокие риски. В соединении с мягким состоянием рынка в конце 1990-ых, остаточная доля на рынке упала до 3% к 1999.

Сегодня, остаточный рынок снова начинает расширяться на фоне существенных потерь в частном рынке и деятельности поставщиков страховых услуг, вводящих существенные увеличения нормы.

Если остаточные рыночные курсы будут сохранены искусственно низкими, в то время как первичные рыночные курсы повышаются, то все больше предпринимателей будут искать уход от остаточного рынка. Однако, хотя все еще слишком рано об этом говорить, многие полагают, что гибкость оценки с текущей открытой оценкой будет препятствовать остаточному рынку достигать его более ранних пиковых уровней.

Существуют особенности страхования от несчастных случаев на производстве в отдельных американских Штатах.

До 1995 года Калифорния эффективно имела систему оценки, которой управляют. Бюро оценки (WCIRB) составляло нормы на полные ожидаемые в масштабе штата затраты, и никакому страховщику не разрешали понизить эти нормы. Компании конкурировали на основе обслуживания и дивидендов, заплаченных из прибыли в конце периода проведения операций, если опыт был благоприятен. Государственный фонд был рынком последней инстанции.

В 1995 году эта система оценки была отклонена. С тех пор, WCIRB выпускает ежегодные рекомендуемые нормы.

В течение 1995, первого года открытой оценки, рынок испытал премиальную эрозию 30%. Появилась новая теория, что более активное управление медицинскими требованиями значительно уменьшит затраты по требованиям. Организации, поддерживающие здоровье, купили пять из главных страховых компаний, и ожидали существенные сбережения по их конкурентам.

Так как страховые компании и страховщики в государстве ранее просто взимали минимальные сборы, у большинства не было опыта для определения соответствующих отдельных уровней нормы в конкурентоспособной окружающей среде, особенно там, где был высокий уровень оптимизма по ожидаемым потерям.

В продолжающихся усилиях поддержать и увеличить долю на рынке, оценка пошла вниз за следующие три года, составив в 1998 г. 64% от уровня 1994 г. Хотя частота требований уменьшалась за этот период, средние стоимости при реализации требований повышались, и WCIRB оценил, что относительные потери на несчастные случаи увеличились с 56% в 1993 г. до 126% в 1999 г. С таким нерентабельным опытом нормы, наконец, начали повышаться снова, с нормами для первой половины 2001 на 50% выше 1998, но все еще ниже 1994 уровня.

Из-за тяжелой конкурентности в оценке, и больших потерь, которые последовали, многие страховщики или добровольно оставили рынок компенсации рабочих, или были приобретены и объединены в другие компании, или были взяты под контроль страховым отделом. В 1998 наибольшая частная компания объявила банкротство, и наибольшая компания с тех пор по настоящее время находится под регулирующим наблюдением. В 1994 г. 36% рынка обслуживались страховщиками, которые специализировались на Калифорнии; к 1999 г., та доля понизилась до 9%.

Калифорнийская Страховая Гарантийная Ассоциация (CIGA) управляет активами неплатежеспособных страховщиков и улаживает требования против них. Из-за большого количества банкротств, CIGA исчерпывает деньги, и должна была увеличить текущую оценку, принятую страховщиками.

Интересно отметить перераспределение между частными страховщиками и государственным фондом. Исторически, у государственного фонда Калифорнии была относительно устойчивая доля на рынке, насчитывая приблизительно 20% рынка. Однако, поскольку оценка резко упала, государственный фонд поддержал свою долю на рынке. Фактически, с 2000, поскольку частные страховщики начали признавать потери и нормы увеличились, доля на рынке государственного фонда значительно выросла, с 18% в 1999 г. до ожидаемых в 2001 г. 40%.

Исторически, компенсации работникам в Неваде были обеспечены монополистическим государственным фондом. Однако, начиная 1-ого июля 1999 г., частным страховщикам разрешили конкурировать с государственным фондом. На 1-е июля 2000 г., прежний государственный фонд стал частной взаимной страховой компанией, принадлежавшей держателям ее страхового полиса. Долги в течение предшествующих лет были переданы рынку перестрахования через передачу портфеля потерь.

Отмечая острые ценовые дислокации, которые недавно произошли в соседней Калифорнии, Невада вводила открытую оценку более осторожно, требуя оценки, которой управляют, в течение первого года, и затем постепенно представления кредитов в течение последующих лет. В настоящее время, оценка гибкости позволяет кредиты/дебеты до  $\pm 25\%$ .

Одна проблема с переходом состояла в том, что государственный фонд ранее не установил запасы случая на отдельных требованиях, делая предсказание из трудного развития хвоста. Однако, за первые два года конкурентного рынка обобщенное отношение в течение календарного года было очень благоприятным в 77% и 78%.

Техас уникален по двум причинам. Во-первых, у него наибольшая степень гибкости оценки по сравнению с другими штатами. Это – открытость государственной оценки, когда бюро оценки издает относительность класса вместо затрат на потери. Компании обязаны регистрировать множитель, который покрывает их расходы как дополнительный фактор, чтобы приспособить эту относительность к адекватной стоимости потери. Таким образом, было трудно для

новых страховщиков перейти к точной деловой оценке, пока не был получен фактический опыт.

Оценка либеральна, и страховщики могут дополнительно конкурировать, договариваясь о модификациях опыта. В других штатах модификации опыта вычисляются бюро оценки и обязаны применяться к расчетному взносу работодателя. У Техаса также есть конкурентоспособный государственный фонд.

Техас также уникален в этом, он не требует от работодателя приобретения страховки компенсаций работникам. Вместо этого работодатели могут уйти из системы, и стать не подписчиками. Тогда на них не распространяется защита на основе не учета ошибок, а пострадавшие работники могут обратиться к правовой системе с возбуждением иска возмещении ущерба. Точно так же убытки не подписчиков не ограничены установленными законом уровнями выплат.

Национальный совет по Страхованию Компенсаций оценил обобщенное отношение потерь в Техасе на 2000 г. в 142%, что только немного выше, чем его общенациональное значение 136%.

Анализ методов оценки в вышеупомянутых странах показывает, что возможны различные подходы к схеме финансирования компенсации работникам.

Страховая система компенсации для каждого работника, организована ли она на государственной или частной основе, стоит перед проблемой финансовой безопасности в связи с текущими и будущими требованиями страхователей. Есть, в основном, два способа финансировать эти долги: каждый должен определить застрахованным требуемые выплаты и заплатить эти суммы непосредственно бенефициариям (основание «pay-as-you-go»). Другой подход состоит в том, чтобы покрыть долги, накапливая соответствующие суммы капитала (полностью финансируемый метод).

### ***Список литературы***

1. Ермаков Д.Н. Инвестиционная деятельность негосударственных пенсионных фондов в реализации региональных социальных проектов: Дис. ... канд. экон. наук. – М.: Институт региональных экономических исследований, 2007.

2. Ермаков Д.Н. Социальное страхование в Российской империи // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – №2. – С. 76–85.

3. Ермаков Д.Н. Пенсионное обеспечение военнослужащих: проблемы и возможные решения / Д.Н. Ермаков, С.А. Хмелевская // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – №3. – С. 273–279.

4. Ермаков Д.Н. Налоговое планирование как управление экономическими процессами на микроуровне / Д.Н. Ермаков, И.В. Липатова // Налоги и налогообложение. – 2014. – №7. – С. 637–649.

5. Разумов А.А. Мониторинг доходов и бедности в Российской Федерации: анализ современных тенденций / А.А. Разумов, В.А. Сковень // Труд и социальные отношения. 2018. – Т. 29. – №2. – С. 25–37. DOI 10/20410/2073-7815-2018-29-2-25–37.

6. Ермаков Д.Н. Международный опыт снижения потерь трудовых ресурсов в контексте минимизации коллективных конфликтов / Д.Н. Ермаков, Г.В. Суркова // Экономика и управление: теория и практика: сборник статей (Чебоксары, 31 июля 2018 г.). – Чебоксары: ИД «Среда», 2018.

7. Разумов А.А. Пенсионное страхование в России и в современном мире: тенденции и перспективы развития. / А.А. Разумов, Д.Н. Ермаков // Развитие науки и образования / Гл. ред. Э.Н. Рябинина. – Чебоксары: ИД «Среда», 2018.

8. Лескова И.В. Социально- медицинские аспекты пожилого возраста: ожирение и профессиональное долголетие / И.В. Лескова, Н.В. Мазурина, Е.А. Трошина, Д.Н. Ермаков, Е.А. Диденко, Л.В. Адамская // Ожирение и метаболизм. – 2017. – Т. 14. – №4. –С. 10–15.

9. Пенсионное страхование: философия, история, теория и практика: Учебник / С.А. Хмелевская, Д.Н. Ермаков, М.М. Аранжереев, А.А. Кузин, В.А. Мачехин, И.Ю. Орлова, Е.В. Смольникова, В.В. Сосков, С.В. Хмелевский, В.В. Хмыров. – М., 2018.

10. Путин Р.И. Формирование системы социальной безопасности в современной России: реализация трудового потенциала работников старшего поколения / Р.И. Путин, Л.В. Астанина, Д.Н. Ермаков // Морская стратегия и политика

России в контексте обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития в XXI веке: Сборник научных трудов. – 2018. – С. 168–171.

11. Путин Р.И. Социальная безопасность российского гражданина в условиях старения населения, повышения пенсионного возраста и перспективы развития рынка труда / Р.И. Путин, Д.Н. Ермаков, О.Ю. Казенков // Морская стратегия и политика России в контексте обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития в XXI веке: Сборник научных трудов. – 2018. – С. 171–178.

12. Разумов А.А. Деятельность региональных трёхсторонних комиссий по регулированию социально- трудовых отношений как основа системы социального партнёрства / А.А. Разумов, О.Ю. Казенков, Д.Н. Ермаков, В.В. Райзман // Морская стратегия и политика России в контексте обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития в XXI веке: Сборник научных трудов. – 2018. – С. 178–184.

13. Разумов А.А. Преподавание пенсионного права в современной высшей школе / А.А. Разумов, Д.Н. Ермаков // Педагогические и социологические аспекты образования: Материалы Международной научно- практической конференции. – 2018. – С. 396–398.

14. Разумов А.А. Социально- трудовые отношения в современной России: проблемы и решения: Коллективная монография к 60-летию НИИ труда / А.А. Разумов, Д.Н. Ермаков, Ю.П. Кокин, В.В. Куликов, В.Д. Роик, Р.А. Яковлев, Ф.И. Мирзабалаева, Л.Н. Широкова, Н.Н. Литовченко, Л.Л. Мосина, А.П. Поллак, В.А. Сковпень; под ред. А.А. Разумова. – М., 2016.

---

**Суркова Галина Владимировна** – магистр, аспирант ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет», Россия, Москва.

**Петрова Дарья Дмитриевна** – магистр, аспирант кафедры политологии и права ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет», Россия, Москва.

**Разумов Александр Александрович** – д-р экон. наук, профессор, Почётный работник Минсоцразвития РФ, первый заместитель генерального директора ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Минтруда России, Россия, Москва.

---