

Смирнова Анна Юрьевна

канд. психол. наук, доцент

Афанасьева Ирина Анатольевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный

исследовательский государственный

университет им. Н.Г. Чернышевского»

г. Саратов, Саратовская область

DOI 10.31483/r-21683

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ КРЕАТИВНОСТИ ДОШКОЛЬНИКОВ

Аннотация: в данной статье раскрывается влияние личности педагога на развитие детской креативности. В работе также обосновывается, что креативность педагогов влияет именно на развитие вербальной креативности учащихся особенно мальчиков.

Ключевые слова: детская креативность, личность педагога, детская одаренность.

Современное общество нуждается в инновационном развитии, выходе на новые технологические горизонты. Однако обеспечить это развитие может только человек, способный генерировать новые идеи, находить решения доселе не разрешимых проблем. Взятый нашей страной курс на инновационное развитие, таким образом, требует поиска обладающих креативностью людей различных возрастных и профессиональных групп, ставит перед образовательными учреждениями задачу создания эффективной системы развития одаренных детей, изучение возможностей раннего развития одаренности и креативности личности, что создает потенциал процветания нашей страны на отдаленное будущее.

В данной статье предпринята попытка анализа влияния личности педагога, а именно креативных способностей самого педагога, на развитие детской одаренности. Эмпирическое исследование было организовано по методу контрастных групп, методика диагностики креативности тест-проба К. Вильямса в адаптации

Е. Туник. Эмпирическая выборка включала две группы учащихся старшей группы детского сада (всего 45 учащихся) и 4 педагога. 10 мальчиков и 12 девочек в первой группе, 13 мальчиков и 10 девочек во второй группе.

В качестве базовых концепций одаренности и креативности, а также соотношения феноменов выделены работы Е. Торранса, который в числе первых определил одаренность через креативные способности, акцентировал внимание на сочетании уровней развития логического (или конвергентного мышления) и дивергентного мышления (креативности) а также разработал методику диагностики креативности. Аналогично работы Дж. Гилфорда выделяют дивергентное мышление (как необходимый элемент одаренности). В отмеченном ключе в отечественной психологии одаренность, творчество и креативность изучали Д.Б. Богоявленская, Н.С. Лейтес, Б.М. Теплов, Е.Е. Туник, С.Л. Рубинштейн, А.М. Матюшкин, В.Д. Шадриков. Именно Д.Б. Богоявленской и В.Д. Шадрикову принадлежит системный и основополагающий для отечественных исследователей и практиков концепт одаренности. Одаренность рассматривается как системное, развивающееся в течение жизни качество психики, которое определяет возможность достижения человеком более высоких (необычных, незаурядных) результатов в одном или нескольких видах деятельности по сравнению с другими людьми. Понятие дивергентного мышления, ориентированного на поиск разных вариантов решений, эклектичное соединение того, что, на первый взгляд не имеет общего, заложено в основе целого ряда методик диагностики творческих способностей и одаренности. Креативность (отмечает Е. Торренс) это способность порождать необычные идеи, отклоняться в мышлении от традиционных схем, быстрее разрешать проблемные ситуации [5]. Дж. Рензулли связывает креативность с особенностью поведения личности, которая выражается в оригинальных способах получения продукта, достижения решения проблемы, новых подходах к проблеме с разных точек зрения [4]. Современная система образования имеет практическую задачу развития этих способностей в как можно более раннем возрасте, именно поэтому мы выбрали дошкольный возраст в нашем исследовании. В качестве условно назовем «инструмента» формирования

креативности мы выбрали уровень развития креативности самого педагога, поскольку дошкольники наиболее чувствительны к учителю. Так нами были выделены две группы учащихся: руководимые педагогами, различающимися по параметру «уровень креативности». Мы предположили, что креативность педагогов выступит детерминантой развития креативности учащихся.

Мы предварили анализ влияния характеристик педагога на проявления детской креативности анализом различий в уровнях креативности учащихся мальчиков и девочек. Нами были обнаружены значимые различия в уровнях креативности в выборке мальчиков и девочек анализируемой возрастной группы (45 человек). Девочки характеризуются более высокими показателями беглости мышления, среднее значение мальчики – 7,7, девочки – 9,7; девочки характеризуются более высокими значениями гибкости мышления, мальчики, среднее значение = 2,6; девочки = 4,27; 3. девочки характеризуются более высокими показателями оригинальности мышления (мальчики ср. значение = 13,89; девочки среднее значение = 21, 4); девочки характеризуется более высокими показателями разработанности (ср. знач. мальчики = 16,9; девочки, ср. знач = 23,3). Таким образом, девочки анализируемой возрастной группы характеризуются более высоким уровнем невербальной креативности, чем мальчики. Вербальная креативность мальчиков в анализируемый возрастной период также выражена ниже, чем девочек (девочки, ср. знач. = 23,0; мальчики, ср. знач. = 16,8).

В целом, девочки в анализируемый возрастной период характеризуются более высокими показателями креативности, чем мальчики, что соотносится с результатами и возрастными нормами, разработанными Е.Е. Туник [3].

На основании полученных данных нами были проанализированы различия в уровнях креативности воспитанников педагогов с более высоким и низким уровнем креативности с учетом пола воспитываемого.

Результаты анализа уровня креативности мальчиков и девочек в зависимости от уровня креативности педагогов. Мальчики. Нами были обнаружены значимые различия по t-критерию Стьюдента, в определенных показателях

креативности в группах мальчиков, руководимых преподавателями с высоким и низким уровнем креативности.

Мальчики, воспитываемые педагогами с более высоким уровнем креативности:

1. Характеризуются большей гибкостью мышления, (ср. знач. = 3,3, $p = 0,018$), чем мальчики, руководимые менее креативными педагогами (ср. знач. = 1,7).

2. Мальчики, воспитываемые педагогами с более высоким уровнем креативности характеризуются большей оригинальностью мышления, (ср. знач. = 16,9, $p = 0,033$), чем мальчики, руководимые менее креативными педагогами (ср. знач. = 9,9). Значимых различий в показателях беглости, разработанности мышления, названии рисунков, отражающем вербальную креативность обнаружено не было, что отразилось на общем уровне креативности, в котором также не обнаружено различий в группах мальчиков, воспитываемых педагогами с различными уровнями креативности.

Девочки. Отсутствие значимости различий по t-критерию Стьюдента позволило заключить об отсутствии различий в уровнях креативности в группах девочек, воспитываемых педагогами с разным уровнем креативности в большей части анализируемых нами показателей. Таким образом, значимые различия по t-критерию Стьюдента, не обнаружены, за исключением шкалы «Название», где обнаруженные различия можно условно считать значимыми ($p = 0,058$) и предположить, что большая численность группы сделала бы эти различия более выраженными. Однако, отметим, что на основании анализа выраженности различий в уровнях креативности учащихся-девочек и мальчиков мы можем сделать вывод, о том, что более высокая креативность педагогов выступает особенно важным условием формирования креативности у мальчиков.

Для преодоления ограничений нашего исследования, связанных с численностью выборки, мы предприняли дополнительный статистический анализ без учета пола респондентов.

Нами были обнаружены значимые различия по t-критерию Стьюдента, в определенных показателях креативности в группах руководимых преподавателями с высоким и низким уровнем креативности в группе детей (без учета пола): вербальная креативность детей, руководимых педагогами с более высокими показателями креативности была выше, что обосновывается нами через обнаруженные значимые различия в названии рисунков ($t = -2,143$, $p = 0,038$ (соблюдается условие p -уровень меньше или равен $0,05$ то различия между выборками являются статистически значимыми), в группах в более низком показателем креативности педагогов среднее значение названия составило $16,9$, а в группе с высоким $21,71$. Таким образом, нам удалось преодолеть численное ограничение выборки и предположенные нами различия подтвердились более ярко. Различия в группах детей, воспитываемых педагогами с более высоким и низким уровнем креативности отсутствовали по критериям: беглость мышления, гибкость мышления, оригинальность мышления. Эти показатели характеризуют невербальную креативность.

Таким образом, на основании выявленных различий (а также отсутствия различий), можно предположить, что влияния на невербальную креативность учащихся креативность педагогов не оказывает, однако оказывает влияние на формирование вербальной креативности. Вербальная креативность является весьма важным показателем развития речи детей дошкольного возраста. Полученные результаты, таким образом, свидетельствуют в пользу влияния креативности педагога на развитие детской одаренности, в частности более совершенного владения речью. Таким образом, гипотеза представленного в статье исследования о влиянии особенностей педагога на развитие детской одаренности в целом подтвердилась: более высокая креативность педагогов выступает условием формирования креативности в группе мальчиков, где этот показатель значительно ниже в сравнении с проявлением его у девочек той же возрастной категории. Мальчики, воспитываемые педагогами с более высоким уровнем креативности, характеризуются большей гибкостью мышления, чем мальчики, руководимые менее креативными педагогами. Мальчики, воспитываемые педагогами с

более высоким уровнем креативности характеризуются большей оригинальностью мышления, чем мальчики, руководимые менее креативными педагогами. В целом, дети воспитываемые руководителями с более высокой креативностью характеризуются более высокими показателями вербальной креативности.

Список литературы

1. Афанасьева И.А. Личность педагога как условие развития детской одаренности, выпускная квалификационная работа бакалавра, направление подготовки 37.03.01 «Психология». – Саратов, 2018.
2. Богоявленская Д.Б. Рабочая концепция одаренности / Д.Б. Богоявленская, В.Д. Шадриков. – М., 2003.
3. Туник Е.Е. Модифицированные креативные тесты Вильямса. Речь. – СПб., 2003. – 183 с.
4. Renzulli J.S. The enrichment triad model: A guide for developing defensible programs for the gifted and talented. – Wethersfield, Conn.: Creative Learning Press, 1977.
5. Torrance P. Teaching creative and gifted learners // Handbook of research on teaching. Ed. by M.C. Wittrock. – 3 rd ed. – N.Y.: Macmillan, 1986.