

**Киселев Александр Александрович**

канд. пед. наук, профессор, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

технический университет»

г. Ярославль, Ярославская область

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АКТИВНЫХ МЕТОДОВ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ КАК СОВРЕМЕННАЯ ПРОБЛЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

***Аннотация:** в статье показаны проблемы использования активных методов обучения и основные пути решения этих проблем. Однако эти проблемы «заигрываются» на практике через непонятную терминологию, используемую при обозначении активных методов обучения через новые «траектории обучения» или их увязку с использованием на занятии компьютерной техники. К сожалению, забывается старый отечественный опыт в этой сфере, который нужно и в современных условиях использовать с учетом новых возможностей, даваемых современными компьютерными технологиями.*

***Ключевые слова:** активные методы обучения, компетентностный подход, образование, компьютерные технологии, результативность обучения.*

В настоящее время много внимания уделяется проблеме повышения качества отечественного высшего образования и придания ему практической направленности. Однако опыт постоянного «обновления» Федеральных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) показывает, что это, в целом, не решает проблем повышения качества обучения студентов. Так, например, педагогический состав при внедрении «обновленных» ФГОС ВО отрывается от образовательной деятельности на переделывание огромного объема документации: рабочие программы, фонды оценочных средств, документы по материальному обеспечению занятий и др. При этом в дискуссиях о повышении качества обучения много говорится о новых «траекториях обучения», «открытии новых компетенций», индивидуальном подходе, онлайн-обучении и пр. При этом забывается,

что отечественная педагогическая практика уже имеет огромный опыт и традиции в использовании активных методов и форм обучения. Причин здесь много. Во-первых, после «ухода» от практики советской высшей школы по подготовки специалистов вузы перешли на иностранную систему подготовки «бакалавр-магистр». При этом начали говорить о компетентностном подходе в подготовке студентов как каком-то новом и заведомо эффективным практико-ориентированном подходе [4]. Хотя одновременно из названия отечественных вузов убрали термин «профессионального образования». Но четкого понимания и сущности самого понятия «компетенций», так как в ФГОС ВО под компетенцией понимается то способность обучающегося, то его готовность, то есть его врожденные качества и психологическое состояние. Как считаем мы, под компетенцией надо понимать комплекс знаний, умений и навыков по выполнению определенных профессиональных действий. А то раньше конкретно прописывалось в стандартах советских вузов. А вследствие такого компетентностного подхода нет четких установок, что должен знать и уметь обучаемый при выпуске из вуза, как формировать, например, у студентов «способность анализировать взаимосвязи между функциональными стратегиями компаний», указанную в ФГОС ВО по направлению подготовки «Менеджмент». При этом в отечественном законодательстве «прописаны» организации (коммерческие и некоммерческие), но никак не компании. Или, к примеру, в стандартах дается в качестве компетенции «готовность действовать в нестандартных ситуациях». Возникает вопрос о том, а как можно формировать готовность к таким действиям, если все ситуации, которые могут возникать в производственной деятельности, должны быть отработаны студентом в процессе обучения. В.В. Маяковский в стихотворении «Кем быть?» писал: «Я бы строить дом пошел, пусть меня научат». Следовательно, нужно четко определиться с тем, чему нужно учить студентов, чтобы они были востребованы работодателями как профессионалы. А все то нужно профессионально учесть в ФГОС ВО, а затем при составлении учебных планов и рабочих программ по принципу комплексности, взаимоувязке и подаче материала в активных формах от «простого к сложному». Во-вторых, возникает вопрос и о том,

как учить будущих профессионалов, если время обучения в вузе сократилось с пяти лет на специалитете до четырех лет в бакалавриате. Это требуется интенсификации обучения студентов, что подразумевает использование активных методов и форм обучения. К сожалению, старый педагогический опыт использования активных методов обучения в вузах теряется вместе с уходом из вузов старых педагогов и перезагрузкой педагогов переработкой огромного числа документации. При этом часто не проводятся открытые и пробные занятия, инструкторско-методические занятия и научно-практические семинары по использованию активных форм обучения студентов [1]. В результате этого молодые педагоги «варятся в собственном соку» и проводят занятия в основном репродуктивными методами, которые формируют у обучаемых послушание, исполнительность, дисциплинированность, но не позволяют раскрыть творческие возможности студентов и активность обучаемых в получении знаний и практических навыков, тем более «готовности к действиям в нестандартных ситуациях». Активные методы обучения представляют собой такие способы взаимодействия преподавателей и обучаемых, которые характерны активностью обучающихся, использованием и развитием их интеллекта, обслуживающего не только запоминание, воспроизведение и действия «по образцу», но и выполняющего творческую, а при необходимости и другие функции. Использование активных методов может приводить и к активным формам занятий. Например, к числу активных форм проведения лекции можно отнести проблемные лекции, где вместо устного изложения учебного материала доминирует проблемный метод, заключающийся в постановке и разрешении учебных проблем с максимально возможным участием обучаемых в состоянии проблемной ситуации. К таким методам чтения лекций можно отнести следующие: лекции в виде пресс-конференции, лекции с заранее запланированными ошибками, лекции вдвоем и др. К практическим активным занятиям можно отнести семинары: семинар с «мозговой атакой», семинар-игра, семинар-«круглый стол», семинар с разыгрыванием профессиональных ролей, семинар-исследование и др. К сожалению, сегодня к активным методам относят использование на занятии компьютерной техники. Но реально использование

компьютерной техники не является активным методом обучения, а облегчает студентам и педагогам выполнять учебные задания и готовить методические разработки. Так, например, раньше на лекцию надо было рисовать плакаты на ватмане. Сегодня все делается значительно быстрее и качественнее по оформлению в качестве презентаций. А сегодня даже уже достаточно опытные педагоги не знают ничего об этих активных формах и методах обучения, хотя некоторые из них они в какой-то степени реализуют «по наитию». Новый проректор одного из вузов, приехав со сборов, с восхищением делился тем, что узнал новую активную форму обучения – «обратный урок». Однако такая форма в советское время была повседневной практикой в деятельности педагогов вузов. В-третьих, считающаяся часто активной формой обучения производственная практика по своей сути является пассивной формой обучения. Это связано с тем, что, например, на преддипломной практике обучающийся не выполняет функции определенного должностного лица, а лишь наблюдает за его действиями. Но в сегодня, когда выпускник чаще всего только с согласия работодателя допускается в организацию с определенными ограничениями, в самом лучшем случае будет наблюдать за деятельностью должностного лица, в роли которого он должен был бы работать. В-четвертых, сегодня активно в роли активной формы обучения с использованием компьютерной техники продвигается онлайн-обучение [2]. Но можно представить, какой профессионал в данном случае получится, например, хирург [3]. Онлайн-обучение может применяться как дополнительный источник для углубления знаний студентов, уже полученных им от педагога. При этом теряется личностно-ориентированный подход к обучению, где большое значение приобретает именно квалификация и личностные характеристики каждого конкретного педагога и его умения интересно провести занятие. А это возможно только с использованием активных форм и методов обучения. Таким образом, в настоящее время только использованием активных форм и методов обучения можно говорить о повышении результативности подготовки выпускников вузов как современных профессионалов. Но первоначальную основу составляют соответствующие отечественной практике и опыту подготовки профессионалов ФГОС

высшего образования и соответствующим образом составленные в вузах учебные программы.

### ***Список литературы***

1. Киселев А.А. Методическая подготовка педагогического состава вузов – основа для формирования профессионализма выпускников вузов // Наука и образование в XXI веке [Текст]: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 марта 2018 г.: В 2 ч. Ч. II. – М.: ООО «АР-Консалт», 2018. – С. 12–13.

2. Киселев А.А. Проблемы использования информационно-коммуникативных технологий в подготовке отечественных профессионалов в вузах / А.А. Киселев, Л.И. Курамшина // Актуальные проблемы развития современной науки и образования [Текст]: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 февраля 2018 г. – М.: ООО «АР-Консалт», 2018. – С. 120–121.

3. Киселев А.А. Он-лайн обучение в высшем образовании: панацея или дань моде // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире [Текст]: Материалы XVIII международной научно-практической конференции (11 октября 2018 года). – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLD PRESS s r.o., 2018. – С. 79–80.

4. Киселев А.А. Уроки и выводы от внедрения Болонской системы в российское высшее образование // Идеи В.А. Сухомлинского в теории и практике (к 100-летию со дня рождения выдающегося педагога-гуманиста В.А. Сухомлинского) [Текст]: Материалы международной научно-практической конференции (Чебоксары, 10 сент. 2018 г.). – Чебоксары: ИД «Среда», 2018. – С. 157–160.