

УДК 378.2

DOI 10.31483/r-22100

*H.N. Хахонова*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕРКИ НА ПЛАГИАТ СТАТЕЙ СТУДЕНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ, НАПРАВЛЕНИЙ И ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются вопросы требований к качеству содержательной части научных статей студентов экономических вузов, представляемых для участия в научно-практических конференциях при условии соблюдения высокого процента уникальности текста. Идея данной статьи заключается в получении ответа на важнейшей вопрос: что же может написать сегодня студент, только осваивающий азы профессии, изучающий различные курсы, предусмотренные учебным планом, формирующий свои профессиональные компетенции, по какой-либо выбранной теме исследования, соблюдая установленный норматив уникальности. На примере статей по проблемам налогообложения, учета, аудита, иллюстрируется невозможность обеспечения смыслового содержания текста без использования большого числа нормативно-правовых источников, а, следовательно, и недопустимость установки вузами каких-либо процентов уникальности, выступающих в роли критерия качества подготовки статьи. Основная задача высшего образования, по мнению автора, заключается в обучении студента определить интересующую его тему, выделить нерешенные проблемы в русле данной темы, найти и сгруппировать, имеющиеся в экономической литературе подходы к ее решению, произвести анализ уже существующих предложений и рекомендаций на предмет соответствия действующему налоговому, бухгалтерскому и аудиторскому законодательству с учетом специфики объекта исследования.

*Ключевые слова:* научные статьи, качество подготовки статей, Антиплагиат.

N.N. Khakhonova

**SYMPTOM CHECK FOR PLAGIARISM BECOME STUDENTS  
OF ECONOMIC SPECIALTIES DIRECTIONS  
AND TRAINING PROGRAMS**

*Abstract:* the article deals with the issues of the quality requirements of the content of scientific articles of students of economic universities, represented for participation in scientific conferences, subject to a high percentage of the uniqueness of the text. The idea of this article is to get an answer to the most important question: what can a student write today, only mastering the basics of the profession, studying various courses provided by the curriculum, forming their professional competence, on any chosen topic of research, observing the established standard of uniqueness. On the example of articles on the problems of taxation, accounting, auditing, the impossibility of ensuring the semantic content of the text without the use of a large number of legal sources, and, therefore, the inadmissibility of the installation by universities of any percent of uniqueness, acting as a criterion for the quality of the article. The main task of higher education, according to the author, is to teach the student to determine the topic of interest, highlight unresolved problems in the context of this topic, find and group available in the economic literature approaches to its solution, to analyze existing proposals and recommendations for compliance with current tax, accounting and audit legislation, taking into account the specifics of the object of study.

**Keywords:** scientific articles, quality of articles, Antiplagiat.

Сегодня в системе Высшего образования широко распространено требование о наличии у студентов, заканчивающих обучение в Вузах, нескольких публикаций – статей и тезисов. Преподаватели ориентируют студентов на активное участие в международных, национальных, региональных и внутривузовских конференциях. В системе Интернет, на сайте практически всех Вузов и многих издательств, размещается информация о приеме научных статей для их последующего опубликования или размещения в электронном издании.

Проведя мониторинг, имеющихся предложений, мы увидели следующее – одним из важнейших условий принятия статьи к опубликованию является соблюдение процента уникальности текста, размер которого варьируется от 60 до 90%. Хотелось бы обратить внимание, что речь идет не о статьях, направляемых для публикации в ведущих зарубежных базах научного цитирования (Web of Science или Scopus), а о международных, всероссийских и региональных, а иногда о внутривузовских конференциях.

Для раскрытия данной темы, рассмотрим возможность подготовки студентами экономических специальностей, статей и тезисов по проблематике бухгалтерского учета, аудита и налогообложения соблюдением установленных процентов уникальности текста.

Давайте сразу зададим себе вопрос, что можно написать о проблемах налогообложения, бухгалтерского учета и аудита, не проводя обзора действующего законодательства по проблеме, рассматриваемой в статье и избегая анализа, существующих в экономической литературе точек зрения на место данной проблемы, предлагаемых подходов к ее решению и перспектив развития?

Специфика любых научных работ (а не только статей и тезисов) по проблемам налогообложения, бухгалтерского учета и аудита состоит по нашему мнению в наличии огромного количества нормативно-правовых актов, регулирующих конкретный вопрос, прямо или косвенно, таких как: Кодексы, законы, указы, постановления Правительства, национальные стандарты учета, международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) и аудита (МСА), письма Минфина России и т. п.. Более того, имеет место тесная взаимосвязь с гражданским, административным и уголовным законодательством. Какую бы тему (может быть только за исключением истории учета, налогообложения и аудита) не выбрал бы для исследования студент, он не может придумать или рассказать требования, например закона о бухгалтерском учете, своими словами.

Хочу обратить внимание читателя, что это один из сложнейших этапов работы аспирантов и докторантов – попытка уйти от сплошного цитирования нормативно-правовых актов, особенно в первых главах диссертаций. Но

студент – не аспирант и тем более не докторант. Студент не имеет высшего образования и, как правило, опыта работы по выбранной профессии. Студент поступил в Вуз для получения профессионального образования на основе компетентностно-ориентированного подхода. Под профессиональным образованием, Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ, понимает: «вид образования, который направлен на приобретение обучающимися в процессе освоения основных профессиональных образовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенции определенных уровня и объема, позволяющих вести профессиональную деятельность в определенной сфере и (или) выполнять работу по конкретной профессии или специальности» [1].

Применительно к процессу написания статей и тезисов, основная задача высшего образования, на наш взгляд, заключается в том, чтобы обучить студента:

- определить интересующую его тему и определить области исследования (рамки);
- выделить нерешенные вопросы и проблемы в русле данной темы в процессе мониторинга экономической литературы, сетевых ресурсов, Интернета, анализа сайтов государственных и профессиональных регуляторов, крупнейших хозяйствующих субъектов;
- найти и сгруппировать, имеющиеся в экономической литературе подходы к ее решению;
- произвести анализ уже существующих предложений и рекомендаций на предмет соответствия действующему налоговому, бухгалтерскому и аудиторскому законодательству с учетом специфики объекта исследования.

Если статья пишется студентом с привлечением материалов конкретного предприятия или организации, то возникает необходимость в изложении нюансов, особенностей как его бизнеса, так и специфики организации учета, содержания внутренних нормативных документов, таких как Учетная политика, Положение о бухгалтерии, Положение о системе документооборота и т. п.

---

Только пройдя через все эти этапы, студент получает возможность, выработать у себя полное понимание ситуации и предложить использовать для ее решения существующие методики дополнительно аргументировав свой выбор. И только в редких случаях в статье студента, а тем более в его тезисах, может иметь место исключительно авторское предложение или уникальное обоснование возможности решения проблемы.

По нашему мнению, студент при написании статьи должен продемонстрировать именно эти навыки! Весь этот путь исследования он проходит под контролем своего научного руководителя, курирующего весь процесс.

Мы не видим ничего плохого в умении студента провести грамотную компиляцию изученного материала с обязательным оформлением цитат и сносок на использованную литературу. Если в процессе исследования, студенту удалось аргументировано обосновать какие-либо предложения по развитию методики учета конкретного хозяйствующего субъекта, путем распространения передового опыта (например, по внедрению МСФО), то это позволяет говорить даже о выработке практических рекомендаций и повышает полезность излагаемого в статье материала.

Но выполнение всех этих этапов работ и их реальное описание не укладывается в требуемые уровни уникальности материала!

Это вызывает появление еще одного вопроса – зачем? Почему мы своими руками, путем принятия жестких нормативов «калечим» предлагаемый материал? Почему сегодня речь идет уже не о смысле статьи, подкрепленным нормативно-правовыми выкладками и результатами, проведенного углубленного анализа материала (с цитатами), а о соответствии неким формальным критериям неизвестно ком и по какой причине установленными в конкретном издательстве!!!

Наиболее распространенным ответом на возникшие у нас вопросы является то, что это требование необходимо соблюдать для размещения статей в РИНЦ.

На сайте научной электронной библиотеки Elibrary ([https://elibrary.ru/project\\_risc.asp](https://elibrary.ru/project_risc.asp)) каждый желающий может увидеть следующее понятие данной аббревиатуры: «РИНЦ – это национальная библиографическая

база данных научного цитирования, аккумулирующая более 12 миллионов публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 российских журналов» [2].

Всем желающим более глубоко изучить историю возникновения, порядок и принципы формирования РИНЦ, порядок размещения статей мы рекомендуем внимательно ознакомиться с материалами сайта научной электронной библиотеки Elibrary([https://elibrary.ru/project\\_risc.asp](https://elibrary.ru/project_risc.asp)) или Википедии ([https://wiki2.org/ru./Российский\\_индекс\\_научного\\_цитирования](https://wiki2.org/ru./Российский_индекс_научного_цитирования)) [2; 3].

Идея создания данной базы заключалась в том, что она должна была позволить:

- анализировать статистику публикационной активности отдельных авторов, авторских коллективов, организаций и журналов;
- находить публикации, цитируемые в отдельно взятой статье;
- находить публикации, цитирующие данную статью;
- осуществлять поиск библиографии по теме или предмету;
- просматривать сведения о журналах, авторах публикаций и организациях, в которых они работают [4].

Особенно хотелось бы обратить внимание, на тот факт, что «решение о создании национального индекса научного цитирования было обусловлено тем фактом, что лишь одна десятая от всех публикаций российских ученых попадает в международные базы данных научного цитирования, такие как Web of Science или Scopus» [4].

Итак, с причинами создания РИНЦ мы разобрались. Как же разместить свою статью в любом периодическом издании, научном журнале, сборнике статей? Где и кем устанавливается тот самый процент уникальности, требуемый от нас?

Мы уже писали о результатах мониторинга сайтов всевозможных издательств, предлагающих опубликовать статью, включаемую в базу РИНЦ, позволяет нам сделать один интересный вывод – однозначного процента (60 или 85 или 90) нет. Даже обзор сайтов журналов, входящих в перечень ВАК, проиллюстрирует правдивость нашего заявления!!!

И здесь нет противоречия, так как система выявления неправомерных заимствований (так называемая программа «Антиплагиат») и ее использование (допустимый % уникальности текста) определяется организациями самостоятельно. Более того, программа «Антиплагиат» не имеет никакого отношения ни к Минобрнауки России, ни к Высшей аттестационной комиссии: разработана в инициативном порядке; какой-либо аттестации или аккредитации при Министерстве либо ВАК не проходила [5].

Разработчиком программы «Антиплагиат» является закрытое акционерное общество «Анти-Плагиат».

Мы не будем обсуждать, а только перечислим здесь отдельные минусы проверки текста в системе «Антиплагиат», в частности, считаются заимствованием из каких-либо научных статей или что еще страшнее – реферативной базы:

- цитаты из нормативно-правовых документов, оформленные по всем правилам;
- цитаты из собственных работ (учебников, монографий, научно-практических материалов и даже статей);
- библиография к публикуемой работе;
- указание сайтов и названия цитируемых статей в тексте и т. п.

Как же так получается? В чем причина?

Ответ лежит на поверхности – система выявления неправомерных заимствований стала просто «собирать» публикации, считая автором того, кто первым упомянул какой-либо текст. Вот и получается, что статья студента без оформления цитаты из закона, например «О бухгалтерском учете», вышедшая в 2011 году теперь считается первоисточником данного текста и светится при проверке «красным» – заимствованием!

Мы, абсолютно согласны с мнением огромного количества авторов, вполне аргументировано критикующим и саму программу «Антиплагиат» и порядок ее использования, декларируемый теми или иными Вузами. На наш взгляд, ни в коем случае, нельзя считать тот или иной % уникальности текста – критерием

оценки качества статьи на основании которого принимается решение о возможности ее публикации!

В ходе проведения данного исследования, мы не нашли ни одного свидетельства того, что целью создания РИНЦ является ограничение публикационной активности авторов, путем введения надуманных критериев уникальности!!!! Наоборот, рассматриваемая база, предоставляет возможность любому читающему ознакомиться с историческим становлением того или иного автора, выявить и проследить логику его научных изысканий и предположений. Выбирая статьи интересующего нас автора, мы можем видеть, как в процессе научных изысканий, он собирает аргументы и доказательства в пользу своей формирующейся у него позиции по конкретному вопросу. Только дискуссионный характер позволяет нам считать любой материал научным!!!! Статья, не содержащая дискуссии, может носить исключительно учебный характер!!! Являясь преподавателем Высшей школы со стажем более 25 лет, мы абсолютно уверены в необходимости и таких статей. Сегодня в условиях цифровой экономики, студенты широко используют материалы Интернета – и это прекрасно! Главное, чтобы в сети были актуальные учебные материалы по вопросам изучаемых курсов!!! Должна ли учебная статья иметь жестко определенный процент уникальности? По нашему мнению – нет!

Хотелось бы пояснить, что мы не призываем к плагиату ни текста, ни идей! Мы говорим о том, что любая публикация научная или учебная, должна иметь возможность раскрыть весь состав нормативно-правовых актов, регулирующих рассматриваемый вопрос, научной и учебной литературы, содержания сайтов и т. п. с необходимой степенью аналитичности без оглядки на какие-то проценты!!! Каждый вывод автора по проблемам учета, аудита и налогообложения должен быть обоснован и убедительно аргументирован!!

Возвращаясь к заявленной теме нашей статьи, хотелось бы отметить! Требование 60–90% уникальности текста по проблемам налогообложения, учета и аудита в научных статьях студентов приводит к тому, что вместо смыслового содержательного аспекта статьи, авторы вынуждены заниматься подбором

---

синонимов, представлением текста в виде схем или таблиц и наоборот. Более того студенты покупают в сети Интернета «услуги по повышению процента уникальности». Вместо того, чтобы учить студента писать статьи, мы сами отправляем их по пути формального соответствия текста каким-либо критериям, абсолютно забывая о том, что бакалавр, специалист или магистр, это не научные, а академические степени!!!!

Почему же в издательствах Вузов устанавливают требования по соблюдению некоторых критериев уникальности текста? На основании чего?

Нам удалось отыскать только один нормативно-правовой документ – Решение Совета по координации управления качеством профессионального образования от 27.06.2007, в котором указывалось следующее: «Совет отмечает, что вопрос о систематизированной борьбе с плагиатом студентов в самостоятельных работах имеет актуальное значение и рекомендует применение автоматизированных средств борьбы с плагиатом [www.antiplagiat.ru](http://www.antiplagiat.ru)» [6]. И это все!

Таким образом, считаем возможным сделать следующий вывод – погоня за высокими показателями уникальности текстов приводит к выхолащиванию содержательной смысловой части публикации. Чем выше требуемый процент, тем нагляднее «профанация» данной публикации и тем ниже ее научная ценность. Можно предположить, что в скором будущем именно высокий требуемый процент уникальности текста, приближающийся к 100%, будет индикатором низкого качества данного сборника или журнала, а уважающие себя ученые будут избегать публикаций в таких изданиях.

И в заключении, мы проверили данную статью на плагиат, и конечно он здесь есть – информацию из первой цитаты с сайта Elibrary, программа «Антиплагиат» считает плагиатом из ВКР некой Давыдовой М.М., а цитату из Решения Совета по координации управления качеством профессионального образования – прямым плагиатом из этого самого документа, несмотря на ее наличие в тексте. Названия документов в библиографии – тоже плагиат. Как говорится – комментарии излишни.

### ***Список литературы***

1. Об образовании в Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 31.12.2012. – №53. – Ч. 1. – Ст. 7598.
2. Сайт научной электронной библиотеки Elibrary [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/project\\_risc.asp](https://elibrary.ru/project_risc.asp) (дата обращения: 05.04.2018).
3. Википедия. Российский индекс научного цитирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://wiki2.org/ru./Российский\\_индекс\\_научного\\_цитирования](https://wiki2.org/ru./Российский_индекс_научного_цитирования) (дата обращения: 05.04.2018).
4. Википедия. Антиплагиат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат#cite\\_note-4](https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат#cite_note-4) (дата обращения: 05.04.2018).
5. Информационное сообщение Минобрнауки России по вопросам процедур защиты и проверки текстов диссертаций. Министерство образования и науки Российской Федерации (10 апреля 2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edu.ru/news/education/17055/> (дата обращения: 20.04.2018).
6. Решение Совета по координации управления качеством профессионального образования от 27.06.2007. Рособрнадзор (27 июня 2007) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/docs/documents/index.php?id\\_4=5104](http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/docs/documents/index.php?id_4=5104)(дата обращения: 05.04.2018).

### ***References***

1. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 29 dekabria 2012 g. 273-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 53.
2. Sait nauchnoi elektronnoi biblioteki Elibrary. Retrieved from [https://elibrary.ru/project\\_risc.asp](https://elibrary.ru/project_risc.asp)
3. Vikipediia. Rossiiskii indeks nauchnogo tsitirovaniia. Retrieved from [https://wiki2.org/ru./Rossiiskii\\_indeks\\_nauchnogo\\_tsitirovaniia](https://wiki2.org/ru./Rossiiskii_indeks_nauchnogo_tsitirovaniia)

- 
- |                |              |           |      |
|----------------|--------------|-----------|------|
| 4. Vikipediia. | Antiplagiat. | Retrieved | from |
|----------------|--------------|-----------|------|
- [https://ru.wikipedia.org/wiki/Antiplagiat#cite\\_note-4](https://ru.wikipedia.org/wiki/Antiplagiat#cite_note-4)
5. Informatsionnoe soobshchenie Minobrnauki Rossii po voprosam protsedur zashchity i proverki tekstov dissertatsii. Ministerstvo obrazovaniia i nauki Rossiiskoi Federatsii (10 aprelia 2013). Retrieved from <http://www.edu.ru/news/education/17055/>
6. Reshenie Soveta po koordinatsii upravleniia kachestvom professional'nogo obrazovaniia ot 27.06.2007. Rosobrnadzor (27 iiunia 2007). Retrieved from <http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/docs/documents/index.php?>
- 

**Хахонова Наталья Николаевна** – д-р экон. наук, профессор ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Россия, Ростов-на-Дону.

**Khakhonova Natalia Nikolaevna** – doctor of economic sciences, professor at the Rostov State University of Economics, Russia, Rostov-on-Don.

---