(cc) BY

Лысенко Елена Михайловна
д-р филос. наук, канд. пед. наук, доцент, профессор
ФГБОУ ВО «Балтийский государственный
технический университет
«ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова»
г. Санкт-Петербург
Коротенко Владимир Сергеевич
соискатель, курсовой офицер-преподаватель
Вольский военный институт
материального обеспечения (филиал)
ФГКВОУ ВО «Военная академия материально-
технического обеспечения им. генерала
армии А.В. Хрулева» Минобороны России
г. Вольск, Саратовская область

К ИСТОРИИ ВОПРОСА О ВЗАИМОСВЯЗИ ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ ЖИЗНИ: АКСИОМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация*: в статье показано, как с помощью аксиоматического метода на основе эпистемиологического анализа и оценки исторических основ развития культуры жизни авторам удалось построить модель взаимосвязи культуры, образования и культуры жизни. Данная модель поможет разработать критерии оценки формирования культуры жизни в современном образовательном пространстве.*

Ключевые слова*: культура, образование, пайдейя, культура жизни, аксиоматический анализ.*

Культура, – если она развивается
стихийно, а не направляется созна-
тельно, оставляет после себя пустыню.
Из письма К. Маркса Ф. Энгельсу

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В рамках данной статьи мы ставим перед собой задачу с помощью сравнительного и аксиоаматического методов педагогического исследования выявить взаимосвязь между культурой жизни и образованием. Такой выбор методов обусловливается тем фактом, что «культура жизни» как педагогический феномен и цель образовательного процесса в дискурсе педагогической науки появилась сравнительно недавно и требует дальнейшего осмысления.

Культура жизни человека воспринимается нами как некая форма и способ существования человека в социальной среде, выбор оптимальных моделей поведения и наилучшей позиции для того, чтобы решать конкретные и специфические задачи, возникающие перед ним в процессе жизнедеятельности. *В онтологическом ракурсе* культура жизни представляет собой биоопределяющее, социально обусловленное, психологически обоснованное, духовно мотивированное воплощение синергийного объединения культуры общества и культуры человека как субъекта жизнедеятельности (Е.М. Лысенко) [10].

Диссеминированных в образовательное пространство прикладных технологий, касающихся взаимосвязи образования и культуры, сравнительно немного. При этом еще в прошлом веке С.И. Гессен в работе «Основы педагогики. Введение в прикладную философию» так определил образование: образование – «не что иное, как индивидуальная культура» [3].

Наиболее известными по сегодняшний день являются: гуманно-личностная технология Ш.А. Амонашвили, педагогическая технология «Диалог культур» (В.С. Библер, С.Ю. Курганов), педагогическая технология Гончарова И.В., Погодиной Л.Н. – модель «Русская школа», акме-педагогическая технология концертной педагогики.

Гуманно-личностная технология Ш.А. Амонашвили наполнена трансцендентальнымии ценностями и элементами религиозной культуры. Ребенок – высшее Творение Природы и Космоса, он несет в себе их черты – могущество и безграничность, поэтому в нем надо развивать духовную культуру путем осмысления высоких духовных материй (Дух, Душа, Сердце. Благо, Любовь, Жизнь. Смерть) и постижения красоты всего окружающего (музыки, изобразительного

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

искусства, балета, театра и т. д.) на уроках – игры, уроках – встречи, уроках – творчества, уроках – жизни. За аксиому принимается положение о том, что урок – это форма жизни детей, а не только процесс обучения [9].

Близка нашим научным интересам и педагогическая технология «Диалог культур» (В.С. Библер, С.Ю. Курганов), которая экстраполирует на процесс обучения особенности мышления и культуры последовательно сменяющих друг друга эпох: Первобытной культуры, Античности, Средневековья, Нового времени, современной эпохи. Проходя по ступеням эволюции и повторяя вхождение в культуру человечества, ребенок постигает эйдетику (образность) Античного мышления; сопричастность к деяниям и мыслям Творца в эпоху Средневековья, разумное (рациональное) мышление Нового времени, а также относительность (релятивизм) Современной эпохи. Обучение строится на сквозном диалоге культур в их исторической смене, поэтому сам процесс образования – это освоение достижений культуры, а сам ученик в учебном диалоге оказывается в промежутке культур [8].

На сегодняшний день активно развивается театральная педагогика (О.А. Антонова и др.), а также концертная педагогика (И.В. Сергеева, Ж.И. Преображенская, Е.М. Лысенко) [7]. В концертной педагогике приращение культуры жизни ученика происходит через обращение к образу (музыкальный образ, образ мира), сочетания рационального и иррационального начал в обучении, воспитании и развитии за счет постижения нескольких знаковых систем (речь и музыка), духовного многоголосья мира («карнавал мироощущений» по Бахтину), эстетизации и фантазийности образовательного пространства, атмосферы концертности, высокой гуманитарной культуры и освоения духовного богатства поколений. Следует отметить, что диалогичность обучения затрагивает не только диады «педагог – обучающийся», «исполнитель – слушатель», «актер-зритель», «личность – социум», не только диалог культур и эпох, но и диалог с собственным «Я», мотивирующим на успех и самосовершенствование [7].

Использование сравнительного метода при анализе понимания образования и формирования культуры жизни позволяет не только сделать обобщения, но и

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

составить об этих понятиях более детальное представление по заранее разработанным критериям.

Однако сравнение таких феноменов как образование и культура жизни не могут быть построены на основе применения количественных методов исследования, они нуждаются в использовании качественных методов. Полагаем, что с этой целью уместнее использовать аксиоматические методы, благодаря которым принятые в научном сообществе парадигмальные утверждения принимаются в качестве исходных положений (аксиом). Признавая неполноту любой формальной системы, в которую входит аксиоматический метод, мы считаем, что доказанными теоретические построения могут стать при обращении к эмпирическому исследованию – педагогическом эксперименту.

Данная статья касается истоков зарождения понятий «образование» и «культура жизни» (с акцентом на субъекта как носителя культурных ценностей в образе личности, поколения, народа) [10].

В культурологии принято считать, что термин «культура» впервые встречается в латинских трактатах – сочинении римского писателя и политика *Марка Порция Катона Старшего* (3–2 до н.э.) – *«De agri cultura»* – «О возделывании земли», но в современном переносном значении термин «культура» употребил выдающийся римский философ, оратор *Марк Туллий Цицерон* в «Тускуланских беседах» (45 до н.э.). Цицерон называл философию («любомудрие») – «культурой ума» и считал ее тончайшим инструментом познания мира и места человека в этом мире. Главное предназначение культуры, по Цицерону, – это развитие личности: *cultura animi,* т.е. «возделывание, взращивание» духа [8].

Слово образование подразумевает следование образу, а сам *образ* (на русском и болгарском языках это «лицо», по-словенски – «изображение, картина; икона») – субъективная картина мира или его отдельных фрагментов, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и временную последовательность событий, то есть это одна из форм отображения объективной реальности.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Понятие «образование» впервые упоминается в педагогических статьях XVIII в., и до середины XIX века оно употреблялось как синоним воспитания. Зато существовало понятие «пайдейя» (древне-греческое Παιδεία «воспитание детей» от παιδος «мальчик, подросток»). В таком контексте «пайдейя» соответствует современному понятию «образование», или определённой модели воспитания. Античная проблематика, связанная с этим понятием, строилась вокруг идеи влияния на природу (*фюсис*) человека. Поэтому пайдейя иногда также интерпретируется как «культивация», ведущая к созданию культуры (Платон, Аристотель) [4]. По Йегеру история греческого образования совпадает в основном с историей литературы и можно проследить эволюцию идей воспитания: от арете – ἀρετή (добродетель, доблесть) как предиката знатности до второго основного источника культуры – ценности труда, от нового идеала воина, гражданина полиса, вернувшегося с поля боя или погибшего в сражении до героизма любви к отечеству, пронизывающем все общество целиком, независимо от сословий. Именно в ходе эволюции воспитательной системы мы начинаем узнавать в них основное содержание культуры жизни как биопсихосоциодуховной сущности человека [7].

Признавая наличие 4 ключевых начал в человеке – эго биологическую сущность как природную данность, социальное начало, психологические характеристики и духовные устремления в качестве аксиом, проведем параллели в восприятии этих начал на заре развития человеческой цивилизации.

1. Трудно не заметить, что Био- отражено в методе, названном Платоном «медицинским» (медицина наблюдает отдельные факты, прежде всего, телесной организации) и объединяет результаты наблюдений в типы или формы для того, чтобы рассматривать их совместно. Иными словами, выявляются закономерности, которые формулируются в законы, обнаруживаются типологические признаки для разработки типов и т. д., то есть функционирует естественно-научное восприятие реальности, ориентированные на правильную терапию тела.

2. Психо- (или душевное начало) обнаруживается в том, что постепенно «медицинская доктрина о необходимости правильной терапии тела сливается с

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

учением Сократа о правильной терапии души, поднимаясь, таким образом, на более высокую ступень». Представление Сократа о душе как величайшей человеческой ценности придало всему его существованию иной смысл: основным становится обращение к внутренней жизни человека, к тому, что мы называем психологической основой культуры жизни.

3. Социо- (социальная часть культуры жизни) выражена у Платона, который, развивая учение Сократа о душе, выделяет её части, проецирующиеся на государство. Согласно В. Йегеру «душа человека – это прообраз государства Платона», а части души должны соответствовать структуре государства. «Государство» Платона – это, прежде всего, произведение о формировании человека» [8, с. 93]. К определению культуры жизни можно условно отнести две линии анализа в античной философии: линию социоцентризма (Платон «Государство», «Законы») и линию эгоцентризма (Аристотель «Трактат о политике») [6]. В социоцентристском подходе к осмыслению культуры, предполагается, что общество выступает независимой, а человек – зависимой от него переменной величиной, то есть социум возвышается над индивидом, а поведение масс иррационально. В противовес этому в эгоцентрических взглядах индивид выступает как источник всех социальных форм, поскольку в нем заложены все господствующие тенденции, образ человека конкретизируется и индивидуализируется, социально обусловленное бытие человека как «общественного» животного предначертано его природой.

4. Духовное начало культуры жизни. Познавая душу, человек приобретает знание, которое скрыто в его душе. Само знание о душе теперь становилось нравственным. «Платоновская философия, – по выражению В. Йегера, – это попытка спуститься в глубины сократовского понятия о знании и исчерпать их» [4]. Самое главное: «собственная жизнь Сократа была воплощением нового идеала, и в этом была величайшая сила его Пайдейи» – говорит В. Йегер. Пайдейя, таким образом, – возвышение в человеке подлинно человеческого. Возвышение, – по Платону, – происходит тогда, когда человек отворачивается от мира теней (т.е. чувственного мира) и обращаемся к познанию души. Первые христианские

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

богословы (Григорий Нисский Климент Александрийский, Ориген, и др.) наследуют платоновский идеализм, трансформируя Пайдейю в Христианство и «постепенное (динамическая характеристика духовного образования) исполнение Божьего Промысла». Иисус Христос становится педагогом человечества, а «Бог – педагогом Вселенной» [4, с. 103].

Обращение к Античности для аксиоматического анализа понятий образование и культура объясняется и тем, что она ознаменовала собой новый этап в истории человечества, культурный расцвет, возникновение многочисленных философских школ, появление выдающихся исследователей (Сократ, Платон, Аристотель) Именно в период расцвета античной культуры и были предприняты первые попытки понять и описать психику человека и способы его образования.

Во взглядах древнегреческих философов прослеживается тенденция представить процесс образования с учетом сформированности биопсихосоциодуховных начал. Платон и Аристотель дают представление об уровне развития личности ученика в зависимости от преобладания у них какой-либо части души: разумной, волевой или чувственной (по Платону); растительной, животной или разумной (по Аристотелю). Причем те, кто в сословном положении ниже власть имущих, тот и будет оставаться на более низком уровне развития (илоты не обучаются, так как у них в большей мере развита растительная душа, а остальные ее части развитию не поддаются), воины с преобладанием животной (чувственной части души) заканчивают эфебии и не стремятся к развитию разумной души. Разумная душа необходима философам и политикам. Поэтому они образовываются в Ликее и Академии. Именно Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.) – древнегреческий философ и естествоиспытатель – открыл новую эпоху в понимании души своим трактатом «О душе» [2]. Не физические тела и не бестелесные идеи стали для него источником знания, а организм, где телесное и духовное образуют нераздельную целостность. «Правильно думают те, – говорил Аристотель, – кому представляется, что душа не может существовать без тела и не является телом» [2]. В его представлениях душа оказывается особым органом, посредством

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

которого тело чувствует, мыслит. Важно понимать, что *не душа мыслит, но тело мыслит посредством души.*

Заслуживает внимания позиция древнеримского ученого М.Ф. Квинтилиана, который предлагал педагогам наблюдать за процессом образования учащихся. Основываясь на методе научного анализа, он впервые рекомендовал учитывать интеллектуальные возможности и уровень внутренней культуры обучающихся. «Один требует понуждения, другой – не терпит строгих приказаний; некоторые сдерживают страх, у других он отнимает бодрость; иной успевает от постоянного прилежания, другой действует порывами» [8, с. 44–45].

Философия Нового времени вернула к жизни наследие античных мыслителей, переосмыслив его применительно к требованиям своей эпохи, завершив социокультурный цикл развития. Будучи основателем философии природы, Ф. Бэкон приписывал ей черты человеческой культуры и видел цель философии в оказании помощи человеку и достижении им практических результатов. Серьезное внимание автор уделял врожденным и приобретенным заблуждениям человека, препятствующим прогрессирующей динамике культуры жизни вследствие смешивания природы познания и собственной культуры жизни. Эти заблуждения были названы Ф. Бэконом «идолами рода» (преломление познания через культуру своего рода); «идолами пещеры» (установка личности познающего субъекта на процесс познания безотносительно к объективной культурной реальности), а также «идолы рынка», «идолы театра» (объяснение природы в философских системах, поддерживающее закостенелые взгляды, ритуалы, но отвергающее инновационные процессы в культуре). По его убеждению человек на протяжении жизни познает природу с помощью чувственного восприятия и опыта, Бога – через природу, а себя – через рефлексию – изучение мысли мыслью, иными словами применительно к культуре жизни субъект окультуривается, задействуя биологические, психологические, духовные ее составляющие.

Краткий экскурс в историю развития культуры как метапредметного понятия и эпистемиологический анализ понятий «культура», «образование» и

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

«культура жизни», связанное с ее непосредственным носителем, позволяет сделать вывод об их тесной взаимосвязи

Слово «культура» созвучно с культом (лат. cultus) – почитанием, изучением, возделыванием и воздействием на природу и самого человека. Данное понятие имеет родственную связь с забытыми ныне словами «образить и ображать», означающими придание образа выделываемой вещи, красивого вида, убранства, украшения. Сравнительный анализ позволяет установить исторически сложившееся сходство слов «образ – образование» и культура (образить деток, образить невесту, образить поле). В последнем примере, означающем обработку земли, имеется абсолютный эквивалент латинскому cultura – обработанная земля).

По В. Далю, слово «образ» (с ударением на втором слоге) ушло из современного русского языка, сохранившись в слове образа, уступив место слову «образец», но оставив значение подлинности и существенности. Культура являет человеку синергетический образ (по-гречески «эйдос» – вид, наружность, красоту, образ действия, идею, действительное бытие) и обнаруживает себя в образовании человека. Культура утверждает границу истинного лица человека (его образ), разрушение которой порождает образу (ударение на второй слог) – позор и стыд, или безобразие. Таким образом, семантика ряда слов «ображать – образ – образование» высвечивает особенности русской ментальности со своими проявлениями в духовном мире человека и организацией своего духовного мира [5].

В этом плане интересна педагогическая технология Гончарова И.В., Погодиной Л.Н. – модель «Русская школа». В преподавании преодолевается доминирующий «очерченный» взгляд на историю. В этой системе прослеживается попытка показать лучшие черты русского характера через обращение к русской музыкально-художественной культуре (русская душа) – народные обычаи, русское православие, русский менталитет, русская философия; народного искусства (ИЗО, Прикладное искусство. Художественные ремесла); русская языковая культура (развитие речи (фольклор), шедевры русской классики (риторика, стилистика, художественное чтение), литературное творчество, а также Родиноведение по темам Моя Родина, Святая Россия Светочи России [9].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Осваивая культуру, человек приобщается к исторически сложившимся целям, ценностям, стремясь воссоздать общество, все типы человеческих отношений, формировать смыслы. В культуре воплощается, прежде всего, общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни. Поведение человека детерминируется не столько природой, сколько воспитанием, культурой.

Культура «передается посредством образования, научения, она социальна, обеспечивает удовлетворение личности, прививается воспитанием, идеационна (духовна), активна и интерактивна (социальна)» (Дж. Мердокс).

В целом появление жизни есть продукт творческой эволюции Природы, а создания культурных ценностей выступает в качестве ее движущих сил. Феноменом, возникающим в ходе зарождения и развития жизненных функций, становится изначально жизнедеятельность живой материи, -активность существ, не наделенных сознанием, но своей природосообразностью, целенаправленностью и слаженностью служащая для человека прообразом культуры жизни. По мере эволюционного развития у человека появляются знаковые системы и орудия труда, развивается сознание и потребность в процессе образования младших поколений передавать накопленный опыт, аккумулируемый в материальных или духовных основах, то есть опыт собственной культуры жизни.

Таким образом, уже в трудах философов Античности можно обнаружить идеи созвучия образования и культуры, а также проработку биопсихосоциодуховных оснований культуры жизни в процессе обучения и воспитания подрастающего поколения.

В то же время культура жизни на определенных этапах развития эволюционного развития гетерохронна, то есть делается акцент на отдельных ее составляющих: либо биологическом, либо социальном, либо душевном, либо духовном началах, не принимая во внимание целостности человеческого «Я».

Аксиоматический метод, или способ исследования, с помощью которого некоторые утверждения (аксиомы, постулаты) принимаются без доказательств и затем по определенным логическим правилам из них выводятся остальные

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

знания, позволил нам в процессе теоретического анализа разработать модель взаимосвязи культуры, образования и культуры жизни (рис. 1).

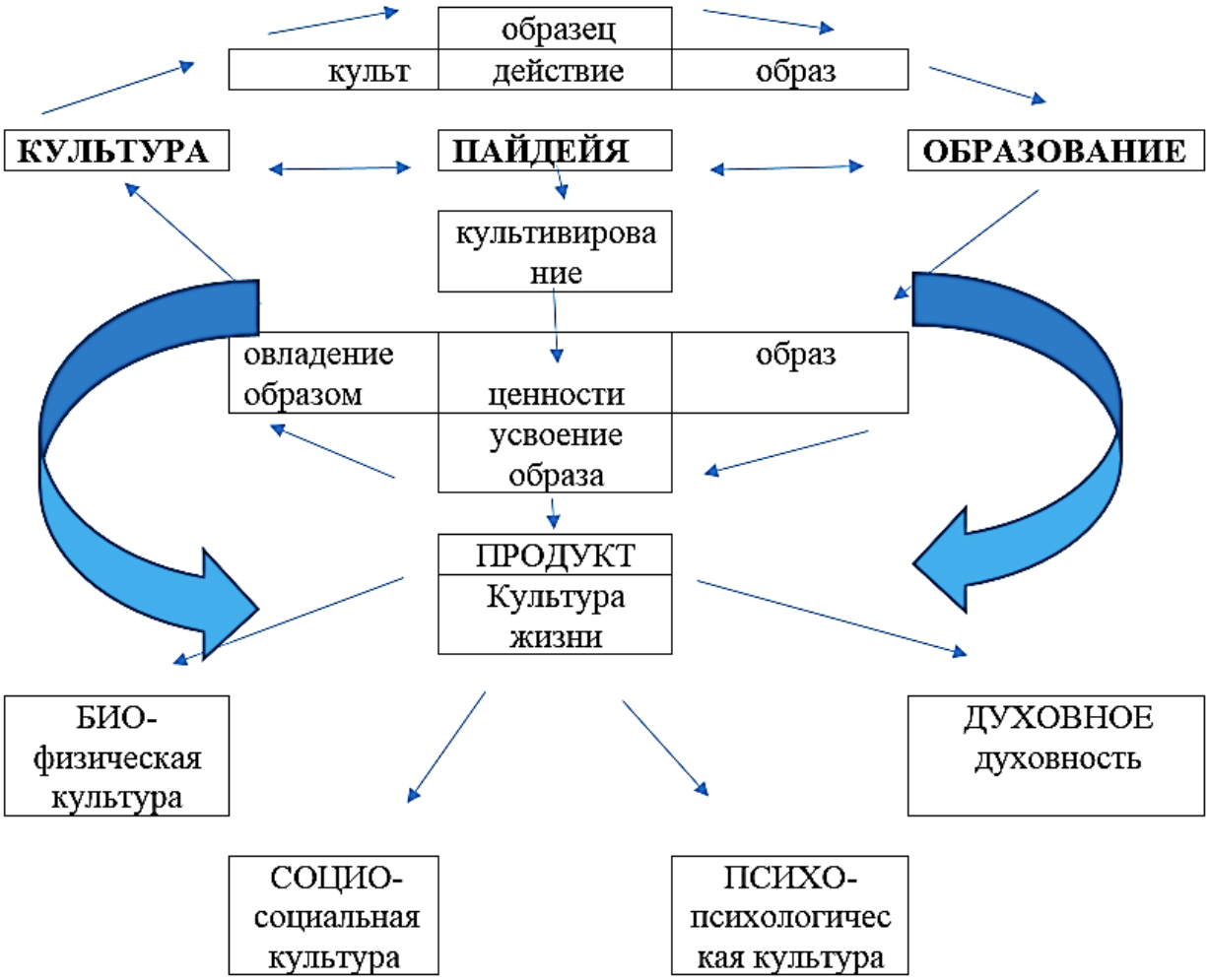

Рис 1. Модель взаимосвязи культуры, образования и культуры жизни

Именно образование (в историческом плане отождествляемой с понятием пайдейя), ориентированное на интеграцию человеческого «Я», формирование его научной и художественной картин мира, нацеленной на развитие био-духовных и психо-социальных начал в человеке, и позволяет говорить о процессе окультуривания и гармонизации личности.

Список литературы

1. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. Инновационный курс. Кн. 1. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1996. – 568 с.

2. Аристотель. Соч.: В 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль, 1983. – Т. 1. – 550 с.; Т. 4. – 830 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М.: Школа-пресс, 1995.

4. Йегер Вернер Пайдейя. Воспитание античного грека / Пер. с нем. М.Н. Ботвинника. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1997.

5. Конев В.А. Человек в мире культуры (культура, человек, образование). – Самара: Самарский университет, 1999.

6. Лосев А.Ф. Платон. Аристотель / А.Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 392 с.

7. Лысенко Е.М. Концертная педагогика: теория и практика образовательной деятельности: праксиологические основы концертной педагогики. Сер. Будущее России: образование, преобразование, процветание. Кн. 5 / Е.М. Лысенко, Н.В. Бригадиренко, Ю.П. Ермакова, Ж.И. Преображенская. – Саратов: Саратовский источник, 2015. – 218 с.

8. Пискунов А.И. Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. – М.: Просвещение, 1971. – 560 с.

9. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. – М.: Народное образование, 1998. – 256 с.

10. Словарь-справочник по культуре жизни: Словарь-справочник. Кн. 4. Сер. Будущее России: образование, преобразование, процветание / Под ред. Е.М. Лысенко. – Саратов: Саратовский источник, 2014. – 248 с.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)