

Мишанкина Наталья Анатольевна

канд. психол. наук, доцент

Тарасенко Мария Львовна

канд. психол. наук, старший преподаватель

БУ ВО ХМАО – Югры «Сургутский государственный

педагогический университет»

г. Сургут, ХМАО – Югра

**ФОРМИРОВАНИЕ ДЕЙСТВИЯ ПОСТРОЕНИЯ ПОНЯТИЯ С ПОЗИЦИЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ (МЕТОДИЧЕСКАЯ
РАЗРАБОТКА УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ОСНОВЫ
УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ» ДЛЯ СТУДЕНТОВ
НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ 44.03.02. «ПСИХОЛОГО-
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»)**

Аннотация: в статье описана методическая разработка учебного занятия по дисциплине «Основы учебной деятельности в вузе» для студентов направления подготовки 44.03.02. «Психолого-педагогическое образование». Занятие спроектировано с точки зрения системно-деятельностного подхода в соответствии с технологией формирования понятий у студентов д-ра психол. наук, профессора В.С. Лазарева [2].

Ключевые слова: деятельность, учебная деятельность, понятие, действие построения понятия.

Ключевым направлением изменения системы вузовской подготовки педагогических кадров для современной школы является организация принципиально иной по содержанию и форме психолого-педагогической подготовки студентов педагогов-психологов, которые должны быть готовы решать не только задачи психолого-педагогического сопровождения учебно-воспитательного процесса, но и владеть механизмами социального, личностного и интеллектуального развития учащихся.

Школьное образование выполняет свое назначение, если создает полноценные условия для развития ребенка в каждый возрастной период и развивает способности, необходимые для жизни в динамично изменяющемся обществе.

Третье поколение стандартов высшего образования призвано стать основой осуществления как фундаментальной психолого-педагогической подготовки для обеспечения готовности выпускника к творческому решению сложных проблем, поиску и реализации инновационных решений в профессиональной деятельности, так и формирования у выпускника практико-ориентированных компетенций, необходимых для эффективного решения типовых, стандартных, повседневно решаемых задач.

Действие построения понятия является одним из основных метапредметных учебных действий студента. Чтобы учебная деятельность формировалась и развивалась, она сама должна стать предметом исследования. Это означает, что должны ставиться учебные задачи, результатом которых будет освоение обобщенных способов планирования и реализации познавательных действий. Иначе говоря, формирование учебной деятельности требует постановки и решения учебных задач особого рода – задач на освоение метазнаний о способах познания [3].

Любые действия, в том числе и метапредметные учебные действия, могут формироваться либо путем проб и ошибок, либо путем освоения существующих в человеческой культуре способов их выполнения. Культура является идеальным представительство реальных способностей людей, выработанных ими в ходе исторического развития. В ней содержатся как предметные знания из разных областей, так и знания о том, как выполнять различные действия. Это *метапредметные* знания. Они и составляют ориентировочную основу культурного способа выполнения соответствующего действия. Присвоением человеком общественно выработанных способов деятельности происходит в процессах воспитания и обучения. Благодаря присвоению культуры происходит развитие психики человека.

В статье предлагается методическая разработка аудиторного занятия в рамках дисциплины «Основы учебной деятельности в вузе» для студентов-бакалавров по направлению подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование».

Цель занятия: сформировать у студента ориентировочную основу действия построения понятия.

Задачи:

1. Сформировать ориентировочную основу действия построения понятия.
2. Сформировать умение выполнения действия построения понятия.

Форма занятия: практическое.

Методы и приемы организации занятия: дискуссия и групповое обсуждение, работа в подгруппах

Продолжительность занятия: 1 час 30 минут.

План проведения занятия:

Фаза 1. Формулировка учебной задачи. Введение учащихся в ситуацию, требующую выполнения действия.

Фаза 2. Определение критериев и способов оценки результата действия.

Фаза 3. Планирование действия.

Фаза 4. Выполнение действия.

Фаза 5. Оценка и обсуждение результата и способа выполнения действия.

Фаза 6. Выработка «коррекции» способа действия.

Фаза 7. Повторное выполнение действия.

Фаза 8. Оценка и обсуждение результата и способа повторного выполнения действия.

Ход занятия

Фаза 1. Формулировка учебной задачи. Введение учащихся в ситуацию, требующую выполнения действия. Студентам предлагается проблемная ситуация: «На протяжении всего обучения в школе ученики занимаются учебной деятельностью. Наша дисциплина называется «Основы учебной деятельности в вузе». А что такое «учебная деятельность»? Дайте понятие «учебная деятельность».

Фаза 2. Определение критериев и способов оценки результата действия.

Преподаватель: «Прежде чем мы начнем отвечать на поставленный вопрос, давайте определим, *каким требованиям должен удовлетворять результат построения понятия об объекте действительности и как мы будем проверять, соответствует ли он этим требованиям?*

Известно, что В.В. Давыдов, разделяет два вида мышления человека, и соответственно способа построения понятия – рассудочно-эмпирический и разумно-теоретический. Первый, это начальная ступень познания действительности. Эмпирические знания вырабатываются при сравнении предметов и представлений о них, что позволяет выделить одинаковые, общие свойства. Эмпирические знания, в основе которых лежит наблюдение, отражают внешние свойства предметов и опираются на наглядные представления. Формально общее свойство выделяется как рядоположенное с особенными и единичными свойствами предметов. Конкретизация эмпирических знаний состоит в подборе иллюстраций, примеров, входящих в соответствующий класс предметов. Необходимым средством фиксации эмпирических знаний являются слова-термины.

Теоретические знания возникают путем анализа роли и функции некоторого особенного отношения внутри целостной системы, которое вместе с тем служит генетически исходной основой всех ее проявлений. Теоретические знания, возникающие на основе мысленного преобразования предметов, отражают их внутренние отношения, связи и, тем самым, выходят за пределы чувственных представлений. Конкретизация теоретических знаний состоит в выведении и объяснении особенных и единичных проявлений целостной системы из ее всеобщего основания. Теоретические знания, прежде всего, выражаются в способах умственной деятельности, а затем уже в различных символично-знаковых системах, в частности, средствами естественного и искусственного языка. Понятие является способом и средством мысленного воспроизведения какого-либо предмета как целостной системы. С точки зрения В.В. Давыдова, *«иметь понятие, значит владеть общим способом мысленного построения этого предмета»* [1].

Учащиеся разбиваются на группы и в течение отведенного преподавателем времени вырабатывают свою точку зрения. По окончании обсуждения каждая группа делает сообщение, отвечая на вопрос, *каким требованиям должен удовлетворять результат построения понятия об объекте?* Другим группам предлагается занять *экспертную позицию*. По окончании каждого сообщения преподаватель предлагает задавать вопросы. Ему важно инициировать постановку вопросов: *Почему* выдвигается то или иное требование к результату? Преподаватель может обратиться к экспертам, спрашивая: «Какой мы должны задать первый вопрос докладчикам?» Если вопрос «*почему*» не будет сформулирован, преподаватель формулирует его сам. После того, как будет дан ответ по каждому требованию к результату, преподаватель обращается к экспертам, называет каждое предложенное требование и спрашивает: «Принимаем ли мы это требование?». Если после выступления всех групп какие-то важные требования будут упущены, преподаватель предлагает включить их дополнительно и обосновывает необходимость этого. Если у него возникают сомнения относительно *способа оценки* соответствия результатов действия предлагаемым требованиям, то преподаватель может спрашивать: «*Как мы сможем оценить, соответствует ли результат действия этому требованию?*»

Результатами выполнения этой фазы должны стать:

- перечень критериев оценки результата действия построения понятия об объекте действительности;
- понимание студентами, как будет оцениваться результат действия построения понятия об объекте действительности;
- понимание студентами, что выдвигаемые требования к результату должны обосновываться и быть операциональными (т. е. для них должен быть определен способ оценки).

Фаза 3. Планирование действия. На этой фазе преподаватель ставит перед студентами вопрос: «*Какой первый шаг мы должны будем сделать, выполняя действие построения понятия?*». Он записывает каждое предложение. После того, как перестанут выдвигаться предложения, нужно перейти к их

обсуждению. Преподаватель последовательно зачитывает предложения и задает вопрос: «*Может ли с этого начинаться действие или что-то должно быть сделано раньше?*».

На следующем шаге работы преподаватель ставит вопрос: «*Что мы должны будем сделать после того, как сделаем предыдущий шаг?*» Повторяется процедура выдвижения предложений и их обсуждения.

В результате должна быть определена последовательность выполнения формируемого действия (ООД): должны быть *описаны* существенные признаки объекта действительности (существенное общее и существенное особенное).

Требования к результату: Что получится в результате? Описаны существенные признаки объекта действительности. *Когда результат можно считать качественным?* Выделены существенные общие и особенные признаки объекта действительности, признаки обоснованы.

Способ действия:

1. Какой объект необходимо характеризовать?
2. В какую большую систему входит объект?
3. Каково назначение (функции) данного объекта в этой системе?
 - а) найти связь назначения объекта действительности с его происхождением (в историческом плане);
 - б) проследить, как появляется объект действительности и как изменяется.
4. Какими свойствами должен обладать объект действительности для выполнения своего назначения в этой системе?
5. Каковы признаки объекта действительности?

В заключение преподаватель называет каждый шаг действия и спрашивает: «*Что будет с результатом действия построения понятия об объекте действительности, если этот шаг будет выполнен плохо?*». Обсуждение этих вопросов имеет очень важное значение для формирования понимания связи способа действия и результата. Приходим к выводу, что без понимания четкой последовательности построения понятия об объекте действительности (ООД), построить понятие невозможно.

Фаза 4. Выполнение действия. Исполнители будут выполнять действие (построить понятие «Учебная деятельность», используя раздаточный материал и шаги, выработанные на предыдущей фазе 3). *Способ действия:*

1. Какой объект необходимо характеризовать?
2. В какую большую систему входит объект?
3. Каково назначение (функции) данного объекта в этой системе?
 - а) найти связь назначения объекта действительности с его происхождением (в историческом плане);
 - б) проследить, как появляется объект действительности и как изменяется.
4. Какими свойствами должен обладать объект действительности для выполнения своего назначения в этой системе?
5. Каковы признаки объекта действительности?

Фаза 5. Оценка и обсуждение результата и способа выполнения действия (рефлексия способа). На этой фазе каждая группа исполнителей докладывает по очереди о полученных результатах, а остальные группы в роли экспертов сообщают о том, выполнено ли действие в соответствии с планом или были выявлены какие-то недостатки. «Исполнителям» предоставляется право принять заключение «экспертов» или высказать аргументированное несогласие.

Если будет установлено, что результат действия не соответствует предъявляемым к нему требованиям, преподаватель должен обратиться к учащимся с вопросом, *почему это произошло*. Все варианты объяснений должны быть обсуждены, приняты или отвергнуты.

В заключение этой фазы преподаватель совместно со студентами строит *модель действия*. Он предлагает зафиксировать: а) требования к результату (цель действия); б) последовательность шагов выполнения действия.

Фаза 6. Выработка «коррекции» способа действия. Эта фаза выполняется, если будут выявлены недостатки способа действий. В таком случае преподаватель ставит вопрос: *«Что нужно сделать, чтобы улучшить способ действия и получить нужный результат?»*. Выдвигаемые предложения обсуждаются и принимаются либо обоснованно отвергаются. Цель выполнения этой фазы в том,

чтобы еще раз показать связь между способом и результатом действия. Выявить, что для учащихся остается еще неясным и сделать на этом акцент в обсуждении.

Фаза 7. Повторное выполнение действия. Выполняется аналогично фазе 4.

Фаза 8. Оценка и обсуждение результата и способа повторного выполнения действия. Выполняется аналогично фазе 5.

Фазы 7 и 8 выполняются при наличии достаточного времени.

Список литературы

1. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. – М., 1996.
2. Лазарев В.С. Концептуальная модель формирования профессиональных умений у студентов / В.С. Лазарев // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2011. – №2 (13). – С. 5–13.
3. Лазарев В.С. О деятельностном подходе к проектированию целей общего образования // Известия Российской Академии Образования. – 2011. – №2. – С. 15–24.