***Григорьев Александр Владимирович***
канд. ист. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика
***Карпов Алексей Валентинович***
канд. ист. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика
***Величко Светлана Валентиновна***
учитель
МБОУ «СОШ №3»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

# ДЕЙСТВИЕ ПО АНАЛОГИИ КАК ЭЛЕМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ УЧЕБНЫХ УМЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

***Аннотация****: как отмечают авторы, переход на новые образовательные стандарты актуализирует вопросы, связанные с практической реализацией принципов образовательной деятельности, включая вопрос о реальных сроках и методах освоения умения работать по готовому образцу (по аналогии) как необходимой предпосылки формирования устойчивых учебных навыков. Результаты исследования основаны на эмпирических данных, полученных в ходе проведения экспериментальной работы в классах различного уровня общего образования.*

***Ключевые слова****: учебные умения обучающихся, действие по аналогии, сроки формирования учебных умений, первичное учебное умение, компетенция.*

В настоящее время общество предъявляет все более высокие требования к специалистам разных профессий в плане интеллектуального развития и уровня



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сформированности компетенций. Компетентностный подход в образовании утвердился как ведущая тенденция развития современного образования в ведущих странах мира, в частности, в США и в Германии [3]. Постоянно нарастающий поток информации требует умения самостоятельно перерабатывать ее, преобразуя в знания. Исключительное значение при этом отводится умению учиться в широком смысле данного слова. Именно перманентный характер развития общества является объективной предпосылкой развития обучения и самообучения как непрерывного процесса. Концептуально меняются и профессиональные стандарты, ориентирующиеся именно на формирование компетенций [2]. Требованием сегодняшнего дня является установление соответствия образовательных и профессиональных стандартов с ориентацией на формирование компетентного специалиста как конечный результат работы образовательного учреждения, личностного развития обучающихся [11]. Компетенции должны быть своего рода «переносимыми ценностями» из одной сферы деятельности в другую – из общеобразовательной школы в профессиональную и далее в трудовую деятельность.

О преемственности и значимости компетентностной ориентации в системах общего и профессионального образования в нашей стране и за рубежом писалось уже неоднократно [1; 4; 5; 7; 9; 12–15]. Несмотря на имеющийся солидный научно-теоретический задел, дискуссии и методологические поиски в этой области все еще продолжаются. Сложность организации образовательного процесса с ориентацией на указанный научно-методологический подход заключается в том, что компетенции не передаются по наследству, а передаются только предпосылки для их развития в социуме. Они либо формируются специально, в разработанной и системно организованной среде, либо приобретаются стихийно и гораздо медленнее. В связи с этим актуальность заявленного нами вопроса вряд ли можно переоценить, ведь формирование умения работать по аналогии с образцом является важнейшим условием на пути метаморфозы ученика-объекта обучения в ученика-субъекта образовательного процесса. Цель настоящего исследования – обобщение некоторого эмпирического материала для ответа на вопрос: «Насколько реально в течение урока сформировать умение обучающегося


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

работать по аналогии с имеющимся образцом как необходимой предпосылки для перехода к закреплению приобретенного умения?»

Оговоримся, что в настоящей статье понятия «учебное умение» и «компетенция» рассматриваются в качестве синонимов, а понятие «первичное умение» несет содержание учебного действия, выполненного до получения первого положительного результата и требующего дальнейшего закрепления.

Сегодня умение учиться, или, иначе говоря, технология переработки информации в знание и формирование компетенций, рассматривается как основа стандартов общеобразовательной и профессиональной школы. Но учитель должен иметь хотя бы примерное представление о том, сколько времени или сколько выполняемых учащимися упражнений необходимо для формирования того или иного умения. По мнению психологов, ученикам в условиях традиционного обучения требуется выполнения от 20 до 30 упражнений, а по методикам, основанным на идее интериоризации П.Я. Гальперина, – менее десяти [10, с. 6]. Конечно, формирование умений вопрос сложный, индивидуальный, зависящий от качества культурно-интеллектуальной среды и прочее. Но ответ на вопрос о времени, необходимом для достижения первых положительных результатов в формировании учебного умения, можно получить и экспериментальным путем, без продолжительных теоретических дискуссий. Это позволит ответить и на ряд других вопросов: «Кто, когда, по каким принципам и что должен сделать для того, чтобы ученик решил: «Да, я умею это делать»?

В апреле 2009 г. одним из авторов статьи, А.В. Григорьевым, в 6–11 классах МБОУ «СОШ №43» г. Чебоксары был проведен следующий эксперимент. Учащимся объяснялось, как составляется тест, демонстрировался пример, и предлагалось составить аналогичное задание самостоятельно. Каждый учащийся подходил к учителю и демонстрировал свой вариант, после полученного замечания вносил коррективы и показывал работу. После полученного замечания работа продолжалась. И так до правильного выполнения работы в пределах урока. Эксперимент показал, что для формирования умения составления теста по образцу учащимся обычной общеобразовательной школы понадобилось попыток в



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

среднем: в 6 классах – 2,1; в 7 классах – 2,1; в 8 классах – 1,4; в 9 классе (один в параллели) – 1,4; в 10 классах – 2,2; в 11 классах – 1,4; в среднем в 6–11 классах – 1,8. На эту работу понадобилось от 15 до 30 минут, в среднем -18,5 минут [8].

В марте 2016 г. во втором классе (МАОУ «СОШ №15» пгт Кокуй Сретенского района Читинской области, учитель Р.) учащимся предлагалось преобразовать простое понятие в сложное, указав цвет и форму предмета. За 45 минут с заданием справились все 22 ученика. При этом ими было сделано от 2 до 5 попыток: 6 человек выполнили работу за 2 попытки, 6 за 3 попытки, 7 за 4 попытки, 3 за 5 попыток. Средний показатель составил 3,3, попытки на учащегося [8]. В марте того же года в МОУ «СОШ №3» г. Ухта Республики Коми (учитель Б.) работа по формированию первоначального умения формулировать простой категорический силлогизм проводилась в 7 классе. При этом работа заняла 20 минут и была выполнена всеми 23 учащимися: за 1 попытку – 15 обучающимися, за 2 попытки – 7, за 4 попытки одним обучающимся. Средний показатель составил 2,7 попытки [8].

В мае 2016 г. в двух пятых классах МБОУ «СОШ №22» г. Чебоксары (учителя И. и Ф.) давалось задание на составление простого категорического рассуждения по аналогии с образцом. Из 46 человек за 45 минут с работой справилось 40 учащихся. При этом учащиеся сделали различное количество попыток дать правильный ответ: с 1 попытки работу выполнили 3 обучающегося, с 2 попыток – 9, с 3 попыток – 9, с 4 попыток – 9, с 5 попыток – 8, с 6 попыток – 2 человека. Средний показатель для справившихся с работой составил 3,4 попытки [8].

Разумеется, приведенные выше данные сами по себе не могут являться теоретическим обоснованием каких-либо средних нормативов. Но даже на уровне эмпирического обобщения приведенные данные могут служить достаточными ориентирами в работе учителя-практика. Во всяком случае, они показывают, что для формирования умения выполнять учебное задание по образцу не обязательны месяцы изнурительных занятий. Одного урока в целом достаточно для того, чтобы большинство обучающихся смогло сказать себе: «Да, у меня эта работа получается». В то же время, успех каждого учащегося в освоении учебного


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

умения способен стать стимулом для осознанного подхода к учебной работе других обучающихся и фактором, воспитывающим самоуважение и уважение к учителю, который помог выявить твои способности.

Разумеется, полученный положительный результат следует как можно скорее закрепить посредством систематического повторения. Но как организовать эту работу? Казалось бы, естественным подспорьем в этой работе должен стать учебник. Однако, как показывает анализ учителя биологии МБОУ «Нижнекулойская средняя общеобразовательная школа» Вологодской области Н.Н. Жуковой, методический аппарат учебника – далеко не самый ответственный союзник по формированию умений. Проанализировав уровень представления надпредметного логико-дидактического содержания учебника биологии для 9 класса в виде вопросов к параграфам, учитель выявила следующее: «Всего вопросов – 479. Из них 430 вопросов – 172 (35,9%) предтекстовых и 258 (53,9%) послетекстовых вопросов направлено на формирование учебно-информационного умения поиска информации в тексте параграфа учебника и носят репродуктивный характер. И только 49 вопросов способствуют формированию и развитию учебно-логических умений» [6, с. 36]. При этом в расположении вопросов не отмечено системности и пропорциональности с точки зрения интересов формирования учебных умений. То есть, дидактической функции по развитию учебных умений учебники пока не выполняют.

Вряд ли уместно возлагать ответственность за систематизацию развития учебных умений только на авторов учебных и учебно-методических пособий, ведь даже адаптированный учебный материал не освобождает от проблемных познавательных ситуаций. К тому же, в составлении учебных пособий есть особенности, которые не всегда предполагают решение всех без исключения педагогических задач. Готовность учителя и учащегося к любой познавательной проблеме возможна только при наличии базовых знаний и компетенций, прежде всего – познавательных учебных универсальных действий (так называемых УУД). При этом кто-то должен выполнять задачу формирования первичного умения. Этот важнейший вопрос часто скромно обходится авторами



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

нормативных документов и методических пособий, учителями-практиками. Уж слишком трудоемка и ответственна решаемая задача. Возможно, это классный руководитель, или работа должна проводиться на специальных факультативных занятиях, или нужно приглашать специалистов из других учреждений? Пока считается, что этим занимаются все. Понятно, что подобная неопределенность не может дать положительного результата. Нам представляется, что по крайней мере, учителя одной параллели могли бы скооперироваться на основе общешкольного плана и развивать первичное умение более успешно. В общем, вопросов и практических проблем остается еще много. Тем не менее, на один из них – реально ли за урок сформировать хотя бы одно первичное умение – мы можем ответить утвердительно. Как его закрепить и мотивировать к этой работе обучающихся – это уже другой вопрос.

Однозначный вывод, который следует из рассмотренного нами материала: в течение урока у большинства обучающихся можно сформировать как минимум одно первичное умение. Это станет предпосылкой для перехода к систематической работе по его развитию. А для реализации уже этой задачи необходима координация усилий всего педагогического коллектива на основе общешкольного плана развития учебных умений и навыков (учебных действий). Этот план должен синхронизировать в образовательном времени и пространстве работу учителей-предметников одной параллели. Такая организация труда не может не дать положительного эффекта и способна повлиять на развитие атмосферы сотрудничества и воспитания взаимного уважения в школьном коллективе.

***Список литературы***

1. Андреева Н.Д. Проблемы формирования универсальных учебных действий у школьников при обучении биологии / Н.Д. Андреева, Н.В. Малиновская // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – Вып. №5 (42). – С. 60–65.

2. Веселова Н.Н. Формирование учебных умений у младших школьников: Проблемы, поиски, решения // Начальная школа плюс До и После. – 2007. – №8. – С. 1–6.


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Грудзинский А.О. Компетентностный подход как основа функционального высшего образования США и Германии: опыт для России / А.О. Груздинский, О.А. Палеева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014. – №2 (1). – С. 25–34.

4. Григорьев А.В. Общие подходы к реализации компетентностной составляющей образовательного стандарта профессиональной школы / А.В. Григорьев, М.Н. Краснова // Российская интеллигенция в условиях цивилизационных вызовов (V Арсентьевские чтения): Сб. статей. – Чебоксары: ООО ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – С. 89–96.

5. Долгушева И.Э. Компетентностный подход как теоретическая и организационная основа современного образования / И.Э. Долгушева, И.Л. Беккер // Известия ПГПУ имени В. Г. Белинского. Общественные науки. – 2011. – №24. – С. 626–630.

6. Жукова Н.Н. Формирование и развитие общеучебных умений и навыков учащихся как способ повышения качества обучения биологии // Справочник заместителя директора школы. – 2011. – №6. – С. 35–39.

7. Загвязинский В.И. Глобальные проблемы развития российского образования // Образование и наука. – 2005. – №3 (33). – С. 21–27.

8. Личный архив А.В. Григорьева.

9. Некрасова Н.В. Компетентностный подход и его значимость для современного высшего образования в России (обзор современных научных взглядов) // Вестник МГЛУ. – 2012. – Вып. 20 (653). – С. 130–136.

10. Пантелеева М.В. Компетентностный подход в образовании: российский и зарубежный опыт / М.В. Пантелеева, А.С. Сухристина // Вестник ЮУрГУ. Сер. Образование. Педагогические науки. – 2016. – Т. 8. – №4. – С. 100–104.

11. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. – 2003. – №5. – С. 55–61.



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

12. Competency-based education: helping all Kentuchy students succeed // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://education.ky.gov/school/innov/documents/ky_cbe_final_hr1–10–13.pdf

13. Dr. Robert Mendenhall. What Is Competency-Based Education? // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.huffingtonpost.com/dr-robert-mendenhall/competency-based-learning-_b_1855374.html

14. Felicienne Mallia Borg. A competency approach to education. Teacher Education for Inclusion. Project London. – 2011. – May [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.european-agency.org/sites/default/files/A-competency-approach-to-education-in-Malta.pdf

15. Nishat Abbasi. Competency approach to accounting education: A global view // Journal of Finance and Accountancy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.aabri.com/manuscripts/131566.pdf


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)