

Иванов Ананий Герасимович

д-р ист. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»

г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл

ИСТОРИК Д.М. МАКАРОВ: НАПУТСТВИЕ В НАУКУ И НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению научно-педагогической деятельности известного специалиста по средневековой и новой истории России Д.М. Макарова, доцента Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова в призме личностного восприятия одного из университетских выпускников и его учеников.

Ключевые слова: Чувашский государственный университет, историческое образование, Д.М. Макаров, научно-педагогическая деятельность, студенты-выпускники.

В прошлом году исполнилось 100 лет со дня рождения Макарова Дмитрия Макаровича (02.11.1918 – 20.10.2001), специалиста по средневековой и новой истории России, ветерана высшей школы, заслуженного работника народного образования Чувашской Республики, оставившего заметный след в истории высшего образования и исторической науки.

Многим поколениям студентов-историков, коллег и преподавателей Дмитрий Макарович Макаров запомнился как прекрасный лектор, эрудированный специалист, признанный мастер вузовской педагогики, внимательный и чуткий человек, достойно прошедший суровые испытания на фронтах Великой Отечественной войны [1–3, с. 136–137].

Впервые с доцентом Д.М. Макаровым я познакомился на вступительном экзамене по истории СССР в августе 1971 г. На первом курсе нашей группе И-1–71 он читал лекции и вел семинарские занятия по истории России с древности до конца XVIII века, а позднее – спецкурс по истории крестьянских войн XVII–XVIII веков в России. Замечу, что на одной из выставок научных трудов

преподавателей кафедры истории СССР мне особо запомнилась одна из работ Д.М. Макарова «Из истории мари» [4].

И не удивительно, что темой моей дипломной работы стали сюжеты, связанные с историей многонационального крестьянства Козьмодемьянского уезда конца XVIII – первой половины XIX века, выполненной под его научным руководством. Профессионализм, требовательность и чуткость в работе с дипломником во многом определили своевременное написание текста рукописи и защиту самой дипломной работы. Своего рода напутствием в науку для меня стал отзыв Д.М. Макарова на мою дипломную работу следующего содержания:

«Отзыв о дипломной работе студента 5-го курса исторического отделения ИФФ Иванова А.Г. «Государственные крестьяне Козьмодемьянского уезда Казанской губернии в конце XVIII – первой половине XIX века». – 102 стр. машинописи.

История дореволюционного крестьянства была предметом внимания многих советских исследователей, тем не менее, обращение к истории крестьянства небольших районов, даже в пределах уездов, имеет смысл. Тем более оправдано, когда оно осуществляется на уровне дипломной работы.

Дипломная работа А.Г. Иванова – самостоятельное исследование с широким использованием исторической, этнографической литературы и неопубликованных архивных источников (фонда научного архива Чувашского ЧИН, научный рукописный фонд Марийского НИИ, фонды Центрального гос. архива Марийской АССР).

Дипломная работа состоит из введения, трех глав: 1. Экономическое развитие Козьмодемьянского уезда в конце XVIII – первой половине XIX века (по данным Генерального межевания); 2. Управление. Реформа П.Д.Киселева; 3. Крестьянские выступления, «Акрамовская война» 1842 г. и Заключение. Такую структуру мы считаем правильной и научной.

Во Введении, исходя из марксистского понимания крестьянства, как класса, кратко освещается история возникновения и развития крестьянства на Руси и оформления категории государственных крестьян. Такая же последовательность,

естественно, выдержана и в историографическом обзоре. Понятно, историография, посвященная истории государственных крестьян, дана полнее и шире. Автор серьезно изучил имеющуюся по данному вопросу общесоюзную и местную историческую литературу и дал им правильную оценку [с. 6–15, 15–17]. В конце Введения характеризуются использованные в дипломной работе архивные и этнографические источники. Следует отметить, что привлечение этнографических сведений расширил и усилил источниковедческую базу и вместе с тем придал изложению живой характер.

В первой главе, посвященной социально-экономическому развитию, показаны численность населения уезда и его национальный состав, состояние сельского хозяйства и тенденции его развития, дан анализ сословно-классового строя сельского общества и г. Козьмодемьянска. Ценны и интересны сведения о структуре землевладения, доли государственных и помещичьих крестьян из чувашей и марийцев [с. 29–40], расслоении крестьянства (вопрос, спорный среди историков; автор дипломной работы держится мнения более позднего начала расслоения крестьянства – второй половины XVIII – начало XIX века [с. 41], развитии ремесла, промыслов и торговли [с. 43–55]. Глава написана с умелым использованием источников, выводы и положения обоснованные.

Логическим продолжением первой главы является вторая глава, освещающая управление государственными крестьянами до реформы П.Д. Киселева и управление, введенное по этой реформе [с. 54–74]. В первой части главы прослеживается история формирования категории государственных крестьян и правильно указывается, что «государственные крестьяне как юридически оформленное сословие появляется в начале XVIII века в связи с военными и финансовыми преобразованиями Петра I [с. 54]; показывается пестрота форм феодального гнета, установленная царизмом в Поволжском крае. Во второй части главы раскрываются цели и задачи реформы П.Д. Киселева [с. 68–74], подчеркнуто, что программа Киселева намечала «путем создания регламентированной и правильной жизни крестьян и нового управления сделать крестьян состоятельными платить подати» [с. 74], показан провал «попечительной» политики царизма.

Третья глава, освещающая крестьянские волнения в Козьмодемьянском уезде, не лишена самостоятельности и своеобразия, хотя по этой теме написано местными историками немало. В дипломной работе умело обобщен материал, история «Акрамовской» войны дополнена некоторыми новыми архивными сведениями, в целом дана правильная характеристика народным волнениям в Поволжье начала 40-х годов XIX века.

Удачно написано заключение. Выделены все важные положения и выводы.

В рассматриваемой работе дипломник А.Г. Иванов поставил перед собой задачу: «выявить особенности социально-экономической жизни государственных крестьян» Козьмодемьянского уезда, «как отражение общего процесса разложения феодально-крепостнической системы в России в конце XVIII – первой половине XIX в.». С этой задачей, нам думается, дипломник успешно справился.

Учитывая, что дипломная работа носит вполне самостоятельный характер, она написана на базе большой исторической исследовательской литературы разных направлений и неопубликованных архивных и других исторических источников, она заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель доц. Д.М. Макаров. 4 июня 1976 г.» (текст отзыва хранится в личном архиве автора статьи).

Думаю, что слова благодарности в адрес Д.М. Макарова сказали бы многие его выпускники и дипломники.

Занятый преподавательской работой, Д.М. Макаров значительное время уделял научной деятельности. Перу Д.М. Макарова принадлежит около 30 научных трудов по вопросам отечественной истории и методике ее преподавания. Пристальное внимание ученого привлекли такие темы как традиционные верования нерусских народов Среднего Поволжья и государственная политика христианизации в XVI–XVIII веках. Конкретно, рассматривались сюжеты, связанные с явлениями синкретизации у поволжских народов [7; 11], пережитками тотемизма у чуваш [8], культом дерева у народов Поволжья и Приуралья [9]. Составной частью изучения проблемы христианизации народов Среднего

Поволжья [5; 10; 12; 13] стали статьи, посвященные роли монастырей [14; 15] и новокрещенских школ [16] в осуществлении этой политики.

Особо следует обратить внимание на капитальную монографию Д.М. Макарова «Самодержавие и христианизация народов Среднего Поволжья (XVI–XVIII вв.)», изданную в 2000 г. (ответственный за выпуск А.Г. Иванов), в которой [17] на широкой базе различного рода источников дана целостная картина взаимоотношений государственной власти и церкви в регионе Среднего Поволжья, рассмотрены основные направления правительственной политики по христианизации народов Поволжья, выявлены специфика внедрения православной веры при первых Романовых в XVII веке и особенности крещения, в том числе деятельность Новокрещенской конторы, периода абсолютизма XVIII столетия. Книга стала весомым вкладом в изучение этноконфессиональной истории средневожского региона и не потеряла своего значения и в современных условиях.

Список литературы

1. Айплатов Г.Н. Макаров Дмитрий Макарович (К 100-летию со дня рождения) / Г.Н. Айплатов, А.Г. Иванов // Марийский археографический вестник. – 2018. – №28. – С. 261–262.
2. Дмитрий Макарович Макаров // Ульяновец. – 2001. – 2 ноября.
3. Иванов А.А. Историки Марий Эл XX – начала XXI века: биобиблиографический справочник / А.А. Иванов, А.Г. Иванов. – Йошкар-Ола, 2013. – 216 с.
4. Из истории мари: Первобытнообщинный строй – период феодализма (конец XVII века): пособие для учителей. – Йошкар-Ола: Маркнигоиздат, 1959. – 136 с.
5. Некоторые вопросы истории христианизации чуваш // Вопросы истории и историографии чувашского народа. – Чебоксары, 1970. – С. 116–150.
6. Осуществление политики царизма по христианизации чувашей в XVI–XVII вв. // Вопросы социально-экономической и политической истории Среднего Поволжья и Приуралья периода феодализма / Научная сессия: Тезисы докладов. – Чебоксары, 1973. – С. 48–51.

7. Явления синкретизма в тотемическом культе деревьев у народов Поволжья // Проблемы религиозного синкретизма и развития атеизма в современных условиях: Тезисы докладов и сообщений научной конференции. – Чебоксары, 1973. – С. 35–38.

8. О пережитках тотемизма у чуваш // Вопросы истории и историографии чувашского народа. – Чебоксары, 1974. – Вып. 3. – С. 146–175.

9. Культ дерева у народов Поволжья и Приуралья // Вопросы истории и историографии чувашского народа. – Чебоксары, 1976. – Вып. 4. – С. 173–194.

10. О Михаиле Ишутове, копиисте Синода в XVIII веке, уроженце д. Атиково Свияжского уезда // Вопросы истории Чувашии. – Чебоксары, 1977. – С. 143–147.

11. Синкретические явления в древнечувашских культах в сравнительно-этнографическом освещении // Проблемы религиозного синкретизма и развития атеизма в Чувашской АССР. – Чебоксары, 1978. – С. 65–80.

12. Русское централизованное государство и христианизация нерусских народов во второй половине XVI века // Русское централизованное государство: Образование и эволюция. XV–XVIII вв. – М.: Ин-т истории АН СССР, МГУ, 1980. – С. 77–80.

13. Самодержавие и христианизация народов Поволжья во второй половине XVI – XVII вв.: учебное пособие. – Чебоксары, 1981. – 103 с.

14. Монастыри как опорные пункты христианизации народов Среднего Поволжья // История христианизации народов Среднего Поволжья и ее марксистско-ленинская оценка: Тезисы докладов. – Чебоксары, 1988. – С. 44–46.

15. Свияжский Богородицкий монастырь в иноверческом просвещении // Исторические наименования – память народа: Тезисы докладов. – Горький, 1990. – С. 83.

16. Заметки о новокрещенских школах в Поволжье в XVIII веке // Вопросы истории культуры народов Среднего Поволжья: межвузовский сборник научных трудов. – Чебоксары: Изд-во Чувашск. ун-та, 1993. – С. 22–28.

17. Самодержавие и христианизация народов Среднего Поволжья (XVI–XVIII вв.). – Чебоксары, 2000. – 280 с.