(cc) BY

Шумакова Александра Викторовна
д-р пед. наук, доцент, заведующая кафедрой
Яшуткин Вячеслав Анатольевич
канд. пед. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный
педагогический институт»
г. Ставрополь, Ставропольский край

ВЛАСТЬ: К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУЩНОСТИ ЯВЛЕНИЯ

Аннотация*: в статье рассматриваются проблемы научной трактовки и определения феноменологической и понятийной сущности категории власти. Анализ источников по властной проблематике позволил установить сложность и неоднозначность понимания власти в мировой и отечественной науке. Руководствуясь фактом отсутствия единого универсального определения категории власти в науке, исследователи приводят ее авторское определение, не претендуя при этом на окончательное решение проблемы научного понимания такого сложного и многогранного явления, как власть.*

Ключевые слова*: власть, власть-авторитет, власть-могущество, определение власти, аспекты власти.*

Власть представляет собой одно из наиболее масштабных, сложных, неоднозначных, всепроникающих и, несомненно, значимых социальных явлений. Исходя из этого, актуальность научного изучения проблем власти не требует особой доказательности.

Исследовательское обращение к категории власти позволяет констатировать следующий факт: в современной науке не существует единого определения этого явления. Так, М.В. Ильин и А.Ю. Мельвиль отмечают: и в политическом, и в научном, и в обыденном понимании слово власть не обладает каким-то одним устоявшимся значением. Показательно, что большинство мыслителей прошлого, говоря о власти, не дают ее четких определений. И, только в современной науке, появились разнообразные трактовки этого явления [2].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В целом, трудности в определении понятия власти обусловлены следующим:

– семантика слова «власть» является крайне неоднозначной, поэтому этот термин используется для обозначения разноплановых явлений. Так, французский термин «*pouvoir»* обозначает не только власть как таковую, но и является синонимом центрального правительства. По-английски «*power»* представляет собой собственно власть, а также державу, государство со всем его могуществом. По-немецки «*gewalt»* обозначает собственно власть, а также мощь и насилие. В чешском языке словом «*vlast»* называют Родину, Отечество, а собственно политическая власть обозначается термином «*moc»* [6];

– в изучении явления власти существует проблема ее (власти) природной невидимости. Таким образом, реальность не может непосредственно подсказать исследователям о правильности той или иной теоретической концепции власти;

– источники разногласий в трактовке феномена власти связаны с мировоззренческой позицией личности исследователей, которые используют в процессе научного поиска различные методологические подходы, теоретические предпочтения, идеологические принципы и т. д.;

– в силу сложности и многогранности явления власти, ее междисциплинарности, проблемное поле власти как научной категории не может быть в полном объеме охвачено и разработано в отдельно взятом исследовании. В связи с этим, конкретный автор способен рассмотреть один или несколько аспектов власти, что и обусловливает наличие содержательной специфики в том или ином ее понятийном анализе и определении [5].

Обозначенные сложности наводят многих исследователей на мысль, что категорию «власть» необходимо вообще убрать из научного лексикона. Другие авторы справедливо полагают, что от категории власти в научном плане нельзя избавиться просто так, так как проблемы, связанные с властью и властными отношениями, все равно останутся и в любом случае пересекутся с другими научными понятиями, близкими по значению к понятию власти.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Решение обозначенной проблемы возможно в рамках следующих аксиоматических положений:

– любая точка зрения по проблемам властных отношений может быть теоретически обоснована и, поэтому, спор между представителями той или иной концепции власти не разрешен в принципе;

– исследователи, в силу масштабности явления власти, в своем научном поиске могут охватить только одну из ее сторон, изучить и обосновать только узко выбранные функциональные, структурные, содержательные и др. характеристики названного феномена, что и позволяет сделать вывод о принципиальной невозможности появления в науке единого универсального определения власти. Поэтому, конкретные трактовки власти будут обусловливаться теми или иными концептуальными построениями, исходя из чего в каждом определении обозначенного явления, наряду с универсальными характеристиками, всегда будет иметь место предметно-понятийная специфика.

Исходя из этого, определение власти может быть сформулировано в рамках ее конкретного концептуального обоснования, которое, в свою очередь, невозможно вне четкого осмысления самого понятия власти, так как:

– понятия являются основным элементами любой научной теории, они необходимы для систематизации исследуемых явлений и являются инструментом научного анализа проблемы;

– понятия обеспечивают процессы научной коммуникации в конкретной области теоретического знания и социальной практики [2].

В определении научных понятий существует два традиционных методологических принципа – эссенциалистский (реалистский) и номиналистский (формалистский). Первый принцип обусловливает выработку понятий, характеризующих реальные вещи. Так как власть не является видимым явлением, при ее анализе и характеристике необходимо использовать номиналистский подход, позволяющий рассматривать данный феномен не только (и не столько) с реальной стороны, но и в контексте лингвистического смысла самого термина власти [5].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Слово власть (властвовать) происходит от старославянского и соответственно церковнославянского языка. Родовым для понятия власти является слово «волость», которым обозначались область, территория, государство и собственно власть. Старославянское «власть», в свою очередь, означало владение и собственность. Таким образом, в XI–XVIII веках значение слова «власть» кроме современной трактовки дополнительно обозначало страну, государство, область, владение.

Семантический анализ позволяет ограничить современное смысловое поле власти следующим образом:

– власть проявляется в способности оказать определенное влияние на что-то, способности что-то совершить;

– власть представляет собой право осуществлять распоряжения, повелевать, управлять кем-либо, чем-либо;

– власть предполагает наличие могущества, господства, силы;

– власть предполагает право управлять государством, власть предполагает наличие политического господства, прав и полномочий соответствующих государственных органов [5].

В настоящее время в отечественной науке актуализировано изучение двух базовых типов власти: власти-авторитета и власти-могущества.

«Власть-авторитет» является понятием достаточно широким: оно может иметь политическое значение, и в этом случае проявляется в способности подчинять людей, оказывать определенное влияние на социум. Это понятие используют для обозначения конкретных формальных властных структур и органов: на центральных, промежуточных, местных уровнях. Этим же понятием обозначают и другие властные авторитеты: семейную власть, власть партии, авторитет общественной организации.

«Власть-могущество» в понятийно-смысловом значении отражает идею высшего государственного управления. В этом плане власть-могущество характеризует именно высшую государственную власть в обществе [4, с. 12].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

По мнению Д. Колы, «могущество представляет собой способность какого-либо субъекта (индивида, института) добиваться определенного результата. Этот результат чаще всего пропорционален прилагаемой силе, количеству затраченной энергии. Могущество возрастает до тех пор, пока не встречает на своем пути другого могущества, которое его останавливает или противостоит». Исследователь резюмирует сказанное следующим высказыванием Т. Гоббса: «Власть – это не что иное, как превосходство могущества одного человека над могуществом другого» [3, с.78].

Обратимся к понятийной характеристике власти. Несмотря на все сложности, связанные с точным определением понятия власти, учеными выработаны ее общие формулировки, широко используемые в научной коммуникации.

Одной из таких общих формул власти является следующее утверждение: «А» имеет власть над «Б», если «А» изменяет поведение «Б». При этом «А» является субъектом власти, а «Б» – объектом властного воздействия. Адекватно данной формуле даются обобщенные определения власти: «власть, в общем значении, проявляется в способности и возможности осуществлять эффективное изменяющее воздействие на деятельность и поведение людей, используя такие средства, как воля, авторитет, право, насилие» [5, с. 114]. М.В. Ильин и А.Ю. Мельвиль в обязательном порядке вводят в определение власти нормативный аспект: «А» обладает властью над «Б» только в том случае, если право «А» приказывать и обязанность «Б» подчиняться закреплено нормами общества, к которому принадлежат «А» и «Б» [2].

Как было сказано выше, понятийная трактовка власти требует своего уточнения в контексте ее множественности проявления в обществе, специфичности отдельных ее видов, разграничения особенностей, форм и методов функционирования власти в различных социальных, экономических и политических системах.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Как полагает Е. Вятр, наиболее общее определение власти должно характеризоваться следующим:

– властные отношения должны осуществляться не менее двумя участниками, при этом ими могут быть как отдельные индивиды, так и социальные группы;

– приказ власть имущего, как выражение его воли по отношению к подвластному объекту, должен сопровождаться угрозой применения негативных санкций в случае неповиновения последнего;

– подчинение того, на кого направлена власть, тому, кто ее реализует, является обязательным;

– должны быть разработаны действующие социальные нормы, регламентирующие следующее: отдающий приказы (субъект – власть имущий) имеет на это право, а тот, на кого данные приказы направлены (подвластный – объект власти), обязан ему подчиняться [1].

Только при наличии этих перечисленных характеристик-требований можно говорить о власти и наблюдать отношения власти в самых разных сферах социальных отношений [4, с. 36].

В настоящее время, в целом, понятие власти может охватывать следующие аспекты социальной реальности:

– социальные отношения, в которых одни субъекты добиваются подчинения других;

– сферу социального контроля и управления институционального характера;

– сферу социальной стратификации (область проблемы неравенства и т. д.);

– проблему ответственности носителя власти с позиций моральной оценки человеческих действий и социальных событий;

– проблему анализа социальных изменений [5].

В современной литературе выделяют три аспекта понимания сущности власти: директивный, функциональный и коммуникативный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Директивный аспект. В рамках этого аспекта власть следует понимать в качестве господства, обеспечивающего выполнение приказа, директивы. В данном контексте говорят о высшей для социальной группы или индивида властной инстанции, которая вправе отдавать обязательные для выполнения указания. Трактуемая таким образом власть представляет собой возможность осуществлять свою волю власть имущим путем введения в общественные и межличностные отношения различного рода средств и властных ресурсов. По весьма спорному мнению ряда исследователей, директивность власти является основной и крайне важной ее характеристикой: «директивный аспект, то есть власть в качестве принужденияк исполнению воли власть имущего, чаще всего является основополагающим» [2, с. 58, 59].

Функциональный аспект предполагает понимание власти как способность и умение реализовывать на практике функцию общественного управления. Данный аспект обусловлен ролью власти, которую она имеет и выполняет в процессе структурирования и функционирования различных систем общественных и межличностных отношений.

Коммуникативный аспект власти характеризуется тем, что власть, в той или иной степени, осуществляется через общение, через определенный язык, понятный всем участникам отношений [2].

В целом, все сказанное в этой статье позволяет сформулировать наиболее общее определение власти следующим образом: власть представляет собой формальные и неформальные отношения между, как минимум, двумя общественными субъектами, в рамках которых один общественный субъект с помощью властных ресурсов и средств оказывает подчиняющее воздействие, изменяющее поведение и деятельность другого общественного субъекта, занимающего в момент властного воздействия подчиненную позицию.

Список литературы

1. Вятр Е. Социология политических отношений / Е. Вятр; пер. с польск. – М.: Прогресс, 1979. – 456 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Ильин М.В. Власть / М.В. Ильин, А.Ю. Мельвиль // Полис. – 1997. – №6. – С. 44–67.

3. Кола Д. Политическая социология / Д. Кола; пер. с фр.; предисл. А.Б. Гофмана. – М.: Весь мир, Инфра-М, 2001. – 406 с.

4. Конфисахор А.Г. Психология власти / А.Г. Конфисахор. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2004. – 233 с.

5. Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ / В.Г. Ледяев. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. – 384 с.

6. Шейнов В.П. Психология лидерства, влияния, власти / В.П. Шейнов. – 2-е изд. – Минск: Харвест, 2008. – 992 с.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)