

УДК 377.352

DOI 10.31483/r-22249

*А.В. Ряттель, Л.В. Фалеева, А.А. Набоких*

## **РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аннотация:* в данной статье поднимается вопрос повышения качества профессионального образования, которое во многом зависит от совместных усилий всех заинтересованных сторон рынка труда территориального образования. Именно поэтому создание и успешное функционирование социального партнерства позволит в перспективе подготовить квалифицированных и востребованных специалистов для региональных предприятий. Как отмечают авторы, процесс формирования и развития социального партнерства в сфере профессионального образования проходит на фоне переосмысления роли государства в организации и управлении профессиональным образованием в условиях ускоренного развития рынка труда.

*Ключевые слова:* социальное партнерство, среднее профессиональное образование, качество профессионального образования, субъекты образовательного процесса.

*A. V. Ryattel, L. V. Faleeva, A. A. Nabokikh*

## **THE ROLE OF SOCIAL PARTNERSHIP IN IMPROVING THE QUALITY OF VOCATIONAL EDUCATION**

*Abstract:* the article raises the problem of improving the quality of vocational education which largely depends on the joint efforts of all stakeholders of the labor market of territorial education. Therefore, the creation and successful functioning of social partnership will allow in the long term to prepare qualified and in-demand specialists for regional enterprises. According to the authors, the process of formation and development of social partnership in the field of vocational education takes place on the background of reconsidering the role of the State in organizing and governing vocational education under conditions of rapid labor market development.

**Keywords:** *social partnership, secondary professional education, quality of professional education, subjects of educational process.*

Социальное партнерство – особый тип совместной деятельности между субъектами образовательного процесса, характеризующийся доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, а также признанием взаимной ответственности сторон за результат их сотрудничества и развития [2].

Социальное партнёрство определяет взаимодействие образовательного учреждения с субъектами экономической и общественной жизни, которое осуществляется с целью повышения эффективности профессионального образования и компетентности рабочих кадров.

Процесс формирования и развития социального партнерства в сфере профессионального образования проходит на фоне переосмысления роли государства в организации и управлении профессиональным образованием в условиях ускоренного развития рынка труда. В свою очередь, качественные изменения на рынке труда вызваны прогрессом технологий, ростом потребности в новых умениях и квалификациях и необходимостью поддержания конкурентоспособности как экономики в целом, так и отдельных отраслей и предприятий [1].

Способна ли система профессионального образования поставлять на рынок труда таких специалистов? Да, способна. Но для этого необходимо, чтобы общество в целом и особенно органы управления и предприятия-заказчики, которые имеют к процессу подготовки молодых рабочих непосредственное отношение, осознали важность своей миссии и ответственность за конечный результат.

Перечислим некоторые из этих субъектов и обозначим функции, которые они могут выполнять:

– *образовательные учреждения профессионального образования:* дают теоретические и практические знания по профессии;

– *предприятия-заказчики:* предоставляют возможность прохождения практики в условиях современного производства, принимают на стажировку мастеров производственного обучения, участвуют в работе итоговой аттестации

обучающихся, оказывают помощь в материально-техническом оснащении процесса обучения;

– *государственные органы и органы местного самоуправления*: создают нормативно-правовую базу социального партнерства и координируют деятельность всех участников учебно-воспитательного процесса;

– *учреждения дополнительного образования*: развивают творческую активность и коммуникативную культуру;

– *средства массовой информации*: информируют участников процесса и общество в целом о ходе подготовки высококвалифицированных рабочих.

Когда все эти звенья действуют слаженно и имеют единую цель, тогда на выходе общество получает востребованного рабочего.

Но социальное партнёрство может быть устойчивым и эффективным только в том случае, если каждый субъект образовательного процесса получает от него выгоду, осознаёт и удовлетворяет свой интерес на всех этапах образовательного процесса:

– обучающийся – получает знания, умения и навыки, которые позволят ему занять достойное место в обществе;

– образовательные учреждения профессионального образования – удовлетворяют потребность граждан в получении образовательных услуг;

– предприятия-заказчики – получают рабочих, способных быстро адаптироваться на производстве, тем самым повышают свою конкурентоспособность;

– государственные органы и органы местного самоуправления – получают повышение социальной стабильности и более успешное развитие региона.

К сожалению, на практике не многие регионы могут похвастаться наличием слаженно действующей системы социального партнерства. Это касается небольших провинциальных городов, в которых отсутствуют крупные предприятия, испытывающие потребность в большом количестве квалифицированных кадров. Возьмем в качестве примера г. Слободской Кировской области.

Во второй половине XX века в Слободском действовало три крупных предприятия (меховая фабрика «Белка», фанерный комбинат «Красный якорь» и

мебельная фабрика), работать на которых было и почетно, и престижно. Рабочие этих предприятий знали, что они будут иметь приличную заработную плату, возможность получить квартиру (хотя и не быстро), поправить здоровье в фабричном профилактории или общероссийском санатории, дети будут иметь место в садике, а летом отдохнут в загородном лагере.

Для каждого из этих предприятий рабочие кадры готовило «свое» профессиональное учебное заведение. Выпускников предприятия могли легко принять на работу и адаптировать к условиям труда, так как большие трудовые коллективы требовали постоянного обновления. И как следствие, предприятия были заинтересованы в получении квалифицированных кадров, оказывая материально-техническую помощь «своим» учебным заведениям. Образовательное учреждение профессионального образования было одним из структурных подразделений предприятия. Профессиональные училища не испытывали проблем с организацией производственной практики обучающихся и их последующим трудоустройством.

Такая система действовала слаженно и стабильно до революционных преобразований последних десятилетий в экономике и обществе нашей страны. Крупные промышленные предприятия, столкнувшись с суровыми реалиями рыночной экономики, конкуренцией, проблемами со сбытом продукции, вынуждены были сократить производство и освободиться практически от всей социальной инфраструктуры. Результатом стало сокращение штатов предприятий и потеря ими былой привлекательности. С этого момента социальное партнерство между учебными заведениями и предприятиями стало испытывать сложности: предприятия и профессиональные училища имеют разных собственников.

До перестройки собственник был один – государство. Проблем с организацией производственного обучения и производственной практики обучающихся на предприятии не возникало, затраты компенсировались. В настоящее время системы компенсаций не существует. Возникают противоречия. Частные предприятия, затратив время и средства на организацию производственной практики обучающихся, а именно: ответственность за обучающихся, отвлечение штатных

работников, материальные затраты, открытие производственных секретов, вправе рассчитывать на то, что обучающиеся, став выпускниками, придут к ним на производство в качестве молодых специалистов. Этого не происходит.

Во-первых, чтобы поступить работать на предприятие, обучающийся должен изначально к этому стремиться. Поступить на обучение в профессиональное училище по востребованной для данного предприятия профессии и приступить к работе высококвалифицированным рабочим. В реальности, обучающиеся поступают в училище по разным причинам: отсрочка от службы в армии, отсутствие желания продолжать обучение в общеобразовательной школе, материальные трудности в семье и т. д. Причин может быть множество, а желание получить профессию, тем самым повысив свою конкурентоспособность на рынке труда, присуще единицам.

Во-вторых, низкая социальная привлекательность некоторых промышленных предприятий, принимающих обучающихся на производственную практику.

Существует ситуация, когда выпускник готов работать по полученной профессии, предприятию такой специалист требуется, но предприятие не в состоянии создать условия труда, удовлетворяющие готового квалифицированного рабочего. В результате выпускник отдает предпочтение предприятию с выгодными для себя условиями труда. Возникшая ситуация, когда предприятие, организующее производственную практику, совершенно безвозмездно подготовило кадры для другого коммерческого предприятия, его не устраивает.

В среднем за последние годы трудоустройство выпускников выглядит следующим образом: 37% – продолжили образование, 20% – призваны в ряды Вооружённых сил РФ, 25% – трудоустроились по профессии, 18% – не по профессии.

Из примера видно, только четверть выпускников трудоустроилась по полученной профессии, притом не всегда на те предприятия, которые в них нуждались и с этой целью организовывали практику на своем производстве.

Пример такой ситуации можно посмотреть с меховой фабрикой «Белка», которая по мере возможности всегда оказывает помощь Слободскому

технологическому техникуму. На базе данного предприятия была организована производственная практика для обучающихся по профессиям мехового производства. Для прохождения производственной практики выделили целый конвейер, закрепили за ними наставников, обеспечили работой, рассчитывая, что некоторые выпускники, уже знакомые с условиями данного производства, придут на предприятие после окончания училища. Но этого не произошло. Часть выпускников трудоустроилась к частным предпринимателям, занимающимся меховым бизнесом и предложившим более выгодные условия, остальные продолжили обучение или сменили профессию. Таким образом, затраты фабрики не были оправданы.

Это противоречие будет усугубляться, особенно в условиях экономического кризиса, если не принять соответствующих мер, среди которых можно предложить создание общественного управленческого совета во главе с представителями органов *местного самоуправления*, интегрирующего интересы всех партнёров; создание нормативно-правовой базы, которая сделает сотрудничество предприятий с образовательными учреждениями экономически выгодным и социально привлекательным (налоговые льготы и другие стимулы). В настоящее время отношения между учебным заведением и предприятиями строятся в основном на личных отношениях и со стороны предприятий являются зачастую просто благотворительностью.

Следовательно, без создания взаимовыгодной системы социального партнерства сложно себе представить процесс качественной подготовки современного рабочего.

### ***Список литературы***

1. Олейникова О. Социальное партнерство в сфере профессионального образования в странах Европейского союза / О. Олейникова, А. Муравьева // Высшее образование в России. – 2006. – №6. – С. 111–129.
2. Рыбина А.А. Социальное партнерство субъектов образовательного пространства с представителями различных сфер экономики и общественной жизни

как важнейшее условие подготовки учащейся молодежи к социально-профессиональному самоопределению / А.А. Рыбина. – Чехов, 2003.

3. Шанц Е.А. Проблемы социального партнерства в профессиональном образовании / Е.А. Шанц // Концепт. – 2013. – №56. – С. 41–45.

4. Рашидова А.И. Социальное партнерство в профессиональном образовании / А.И. Рашидова // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2012. – №2. – С. 31–33.

5. Филатова Е.В. Организация наставничества как формы социального партнерства в области профессионального образования / Е.В. Филатова // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – №18. – С. 196–201.

6. Посохова Н.В. Формирование социального партнерства в системе профессионального образования / Н.В. Посохова, К.А. Ионов, М.Е. Мережко // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2015. – №1 (17). – С. 34–37.

7. Антипов К.А. Социальное партнерство в современной России: состояние и проблемы / К.А. Антипов, А.Г. Антипов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – №1. – С. 57–63.

### ***References***

1. Oleinikova, O., & Murav'eva, A. (2006). Sotsial'noe partnerstvo v sfere professional'nogo obrazovaniia v stranakh Evropeiskogo soiuza. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 6, 111–129.

2. Rybina, A. A. (2003). Sotsial'noe partnerstvo subektov obrazovatel'nogo prostranstva s predstaviteliami razlichnykh sfer ekonomiki i obshchestvennoi zhizni kak vazhneishee uslovie podgotovki uchashcheisia molodezhi k sotsial'no-professional'nomu samoopredeleniiu. *Chekhov*.

3. Shants, E. A. (2013). Problemy sotsial'nogo partnerstva v professional'nom obrazovanii. *Kontsept*, 56, 41–45.

4. Rashidova, A. I. (2012). Sotsial'noe partnerstvo v professional'nom obrazovanii. *Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta*, 2, 31–33.

5. Filatova, E. V. (2012). Organizatsiia nastavnichestva kak formy sotsial'nogo

partnerstva v oblasti professional'nogo obrazovaniia. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 18, 196–201.

6. Posokhova, N. V., Ionov, K. A., & Merezko, M. E. (2015). Formirovanie sotsial'nogo partnerstva v sisteme professional'nogo obrazovaniia. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom*, 1 (17), 34–37.

7. Antip'ev, K. A., & Antip'ev, A. G. (2010). Sotsial'noe partnerstvo v sovremennoi Rossii: sostoianie i problemy. *Vestnik Permskogo universiteta. Iuridicheskie nauki*, 1, 57–63.

---

**Рягтель Александра Владимировна** – канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры цифровых технологий в образовании ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Россия, Киров.

**Ryattel Aleksandra Vladimirovna** – candidate of physical and mathematical sciences. associate professor of the Department of digital technologies in education of the Vyatka state University, Kirov, Russia.

**Фалеева Лия Владимировна** – д-р пед. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, профессор ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Россия, Киров.

**Faleeva Liya Vladimirovna** – doctor of pedagogic sciences, associate professor of the Department of state and municipal management, professor of the Vyatka state University, Russia, Kirov.

**Набокых Алексей Анатольевич** – магистрант ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Россия, Киров.

**Nabokikh Alexey Anatolevich** – undergraduate student of the Vyatka state University, Russia, Kirov.

---