

Валяев Александр Никифорович

д-р физ.-мат. наук, профессор, ведущий научный сотрудник

Департамент экологической безопасности

и радиационного риска

ФГБУН Институт проблем безопасного

развития атомной энергетики РАН

г. Москва

Петров Сергей Викторович

канд. юрид. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Московский педагогический

государственный университет»

г. Москва

ПОВЫСИТЬ ЭФФЕКТ ДИССЕРТАЦИЙ

***Аннотация:** в данной статье анализируются недостатки в организации работы с диссертациями. В работе выделены условия, которые нужны для повышения эффективности научных исследований и ускорения их внедрения в интересы страны и её населения.*

***Ключевые слова:** диссертационный конвейер, РАН, фальсификации, опустошение казны.*

Для решения сложнейших задач развития страны нужны сложные научные проработки и предложения на базе математических моделей и социальных сценариев-прогнозов. Нужна эффективная, полноценная и независимая от конъюнктуры наука, чтобы преодолеть указанные в Стратегии национальной безопасности трудности и угрозы.

Назовем условия, которые нужны для повышения эффективности научных исследований и ускорения их внедрения в интересы страны и её населения.

1. Честная и быстрая аттестация научных кадров, минуя многолетние процедуры написания и защиты диссертаций. Зачем изобретателю защищать

диссертацию, после внедрения его открытия или изобретения в производство. Достаточно научного доклада с представлением достигнутых результатов.

2. Привлечение общественных академий и ассоциаций коллег-специалистов по конкретным направлениям исследований. Тройка специалистов в личной беседе за 30 минут может определить истинного новатора и отличить его от псевдоученого.

3. Объективная и реальная критика слабых работ, мелкотемья, застоя, бюрократических препятствий и проволочек.

4. Гласность и опора на мнение мыслящих специалистов в данной отрасли. Придание научным заключениям Советов большей силы, чем решениям чиновников.

5. Защита ученых от преследований за честные и смелые высказывания и поисковые разработки.

6. Ускорение процессов оценки и внедрения инноваций за счет подключения бюрократической чиновничьей машины к реализации достижений ученых путем внедрения соответствующих задач, критериев и ответственности.

7. Повышение заинтересованности администраторов и чиновников в скорейшем внедрении результатов НИР.

8. Защита результатов исследований от утечки в руки противника. Прекращение практики оценки ученых по количеству публикаций в зарубежных изданиях. Для этого есть коллеги-специалисты и Советы.

Эти выводы и предложения появились у нас и сотен наших коллег не сразу, а по мере анализа накопившихся негативных явлений. Многочисленные материалы по данной теме регулярно появляются в СМИ.

Необходимая для развития образования и науки система аттестации ученых после её «освоения» отдельными чиновниками постепенно превратилась в механизм опустошения казны, причем без приращения научного потенциала. Такое положение вело к падению престижа российской науки, росту коррупции, тлетворному влиянию на молодежь, к утечке мозгов за границу, процветанию

лженауки и, в конечном итоге, разрушению важных элементов системы национальной безопасности РФ.

Рассмотрим некоторые проблемы нашей науки, без устранения которых её эффективность останется на низком уровне.

Диссертационный конвейер. Это полукриминальное широкомасштабное производство диссертаций и их «ученых» псевдоавторов – ложных кандидатов и докторов наук с последующим присвоением ими от обманутого государства званий доцентов, профессоров, академиков.

Хотя РАН охватывает не более 20% всех научных организаций страны, она постоянно позиционирует себя как фаворита в научных исследованиях и ей принадлежит немалая роль в функционировании диссконвейера вместе с вузовскими структурами.

Особенно привлекательны закрытые диссертационные советы работы с грифом секретности. Советы силовых структур считаются самым безопасным, надежным и эффективным механизмом присуждения «проплаченных» ученых степеней. Этот бизнес ведет к постепенному заполнению «научного пространства» халтурой и людьми, не имеющими к науке никакого отношения, дискредитации ученых степеней и званий с эффективным опустошением казны страны за счет оплаты липовых степеней и званий. Пронырливые персоны обладают настойчивостью в получении высоких должностей, создают благоприятные возможности для дальнейшего расширения и процветания диссконвейера. Непрерывный вал повторяющихся под копирку «диссертаций» характерен для педагогических, исторических, социологических, юридических, политологических и экономических наук.

В РФ уже давно действует хорошо отлаженная система «покупки и продажи» ученых степеней. Любой человек, желающий повысить свой статус путем получения ученой степени, легко может получить эту «образовательную услугу» уже и через Интернет за определенную сумму денег. В услугу включаются подготовка текста диссертации и автореферата, «проталкивание» статей для публикации в журналах, подбор оппонентов и ведущей организации, подготовка

отзывов, обеспечение сдачи кандидатского минимума, обеспечение «бархатной» защиты в совете, лоббирование прохождения диссертации в ВАКе. Сегодня этот бизнес превратился в хорошо организованный вид околонучной коммерческой деятельности, и имеет все признаки мошенничества.

Вскрыто множество фальсификаций при получении научных степеней чиновниками, депутатами, что немало способствовало их дискредитации в общественном сознании. Непонятен отказ ГД принять закон о лишении таких «ученых» фальсифицированных научных степеней.

Почему «диссертационный бизнес» процветает в России. Основные причины, по мнению авторов многих публикаций следующие.

1. Власти и правоохранительные органы предпочитают не лезть в эту область, в которой и сами замешаны. Слишком велик риск ошибки нарваться на гнев высшего начальства, регулярно обрастающего учеными степенями. Наблюдается терпимость руководства ряда регионов и местных структур к процессу купли-продажи ученых степеней. Все озабочены проблемой собственного выживания.

2. Весьма несовершенна система наказаний за такие деяния. Хотя статьи УК за мошенничество и фальсификации имеются. Но эти факты трудно доказать в суде. Есть и специально обученная когорта «научных» журналистов и адвокатов.

3. В функционирование диссконвейера были втянуты академики и члены коры РАН. А также председатели вузовских Советов, главы департаментов и эксперты ВАК РФ. Случаи объективной оценки халтуры при старом руководстве (Г. Месяц) были крайне редки.

4. Нет реальной ответственности у оппонентов и научных руководителей, объективных критериев и принципов честной оценки авторефератов и научной значимости вклада конкретного исследователя в данную диссертационную работу. При наличии десятков и сотен повторяющихся авторефератов, оппоненты без зазрения совести отмечают новизну и существенный вклад в науку.

В статье *«Развал академической науки закрывает России дорогу в будущее»* (http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2015/02/17)

рассматриваются возможные сценария ликвидации «теневого» диссертационного рынка – радикальный (революционный) и эволюционный.

Все больше людей склоняется к революционному, поскольку реформа РАН, длящаяся более 4 лет, приобрела характер длительной вялотекущей шизофрении – противостояния элиты РАН и ФАНО. Это было выгодно прежнему руководству РАН, которое делало вид, будто озабочена обдумыванием проводимых реформ. Но эта затяжка никак невыгодна государству и нашей экономике в плане реализации стратегии национальной безопасности РФ.

Существующие метастазы диссконвейера порождают новые метастазы социальных болезней и уродства, за которые нас презирают, насаждают недоверие к научным результатам, получаемым в России. Прежние бюрократические элиты РАН – вот главные виновники этой беды. При этом члены элиты сами себя объявляют авангардом и ведущей культурной прослойкой общества.

Подобный конвейер в принципе не мог бы существовать, если бы, например, академик Г. Месяц на посту Председателя ВАК выполнял бы свои прямые обязанности – обеспечения *государственной политики* в области аттестации научных и научно-педагогических работников. Поэтому мы поддерживаем предложение академика В.М. Филиппова *о запрете* защищать диссертации в своих «домашних советах», особенно при возникновении спорных ситуаций и подозрений на необъективность в оценках рецензентов и оппонентов.

Честный путь в науке труден, поэтому многие ученые устали соблюдать существующие международные морально-этические принципы в одностороннем порядке. Передача на РТВ с В. Соловьевым «Что сегодня происходит в РАН» (02.11.16) наглядно обнажила многие нарушения в РАН: <https://www.youtube.com/watch?v=3sE9boyHaGc>

Логичен и его вывод: некоторым академикам глубоко наплевать на науку. Их главная цель в славе, почете и наградах за счет средств государства, и трудящихся. В РАН идет семейная коррупционная передача служебных постов с одновременным (незаконным) присвоением академических званий.

Некоторые пожизненные академики РАН озабочены только сохранением РАН как финансируемой государственной структуры – уникальной пожизненной кормушки для сотен бездельников при острой нехватке финансирования для активных исследователей. Широко распространилась практика наследования кресел академиков-администраторов их детьми и родственниками. Наверное, есть смысл прислушаться к тем ученым, которые предлагают проводить переизбрание академиков и членов-корреспондентов каждые 4 года с учетом их реальных достижений за каждый отчетный период.

Напрашивается сравнение РАН с ЦК КПСС. А Президиум РАН – это старческое Политбюро. Значительная часть РАН жирует за счет труда рядовых ученых, получающих гроши. Эдакий рудимент страны, где руководители любили советовать, как нужно жить, чтобы экономика была экономной, а наука научной. А «у сохи и у станка» работали полуголодные простые люди за счет энтузиазма и своего здоровья. Дело дошло до того, что Президент России вынужден увольнять высших чиновников, использовавших возможности существующей системы выборов РАН в личных целях.

При этом старое руководство РАН и РАО никак не хочет прислушиваться к мнению общественных академий наук по отдельным направлениям, которые работают совершенно бесплатно и выдают продукции больше, чем некоторые институты РАН. Например, в области обеспечения образования безопасности жизнедеятельности. Учебники по этой проблематике готовятся и издаются миллионными тиражами группой специалистов-энтузиастов уже 25 лет. И ни один из них не стал кандидатом на избрание в РАО или на получение премий РАН. Никто не признан нашим ВАКом профессором или доктором наук по докладу, хотя отдельными коллегами издано по 50 и более оригинальных учебников и методических пособий, ничуть не уступающими по своей значимости, чем учебники по иным предметам. Нет ни одного академика в такой автономной образовательной области как ОБЖ, хотя по истории, филологии, математике, химии и т. д. их десятки.

А ведь обеспечение безопасности официально названо приоритетным направлением развития науки и образования.

Долгий долгий путь инноваций. Потребовалось 30–40 лет, чтобы вслед за иностранными учеными признать эффективность методик Илизарова (сращивание костей), Белоярцева (Перфторан), Краснова-Литвинова (ЛитАр).

Все перипетии этих мытарств подробно представлены в Интернете, а также проанализированы в статье: Петров С.В. Опыт внедрения материала «ЛитАр» для восстановления после тяжелых травм, с. 95–104, в Сб. Инновационные оздоровительные и реабилитационные технологии: матер. Всерос. науч.-практич. конф. с междунар. участием. – Саратов: Саратовский источник, 2016. – 388 с. ISBN 978–5-91879–632–0.

Объективная оценка ученых и их квалификации. Естественное мерило любого ученого это *его текущие* научные публикации. А его награды и звания и административно-хозяйственные достижения приобретаются в качестве иммунитета в предчувствии своего будущего краха.

Наука в СССР и России по системе пожизненных бонусов сильно отличаются от цивилизованного мира. Достаточно один раз поднапрячься, показать хорошие результаты для оформления степеней, а затем всю жизнь можно ничего не делать.

Поэтому более справедливым было бы избрание в РАН на определенный срок, как в ГД. А оплата должна вестись исключительно исходя из ценности и актуальности НИР.

Есть несколько простых и безошибочных способов определить истинную научную квалификацию наших академиков. – тестировать наших академиков. Правда, результаты будут печальными. Замечу, что ранее академики РАН резко протестовали против проверки их научной квалификации зарубежными экспертами.

Тут будет уместным применить для оценки такой квалификации простой и эффективный способ, достаточно попросить его объяснить содержание какой-либо сложной формулы. Перед тестируемым академиком выкладываются

тексты тематических статей, у которых удалено название и фамилии авторов. И просят академика указать, в каких статьях он соавтор, пусть даже реальный или мнимый. Допустим, ему удалось угадать. Тогда надо будет дополнительно попросить академика объяснить содержание какой-либо сложной формулы в его статье.

Было бы впечатляюще организовать два специальных изолированных института РАН. Для академиков и членкоров в области естественных наук. Дать им оклады в 30 тыс. руб. в соответствии с тарифными ставками сотрудников РАН. Пусть они себя и покажут. Вот так бы можно было реализовать мечту академиков создать альтернативную академию:
<https://www.vedomosti.ru/lifestyle/articles/2013/07/12/akademiki-protestuyut-protiv-reformy-ran>

Пустые растраты. В развитых странах все научные организации сконцентрированы в университетах. Если РАН присоединить к отечественным вузам, то был бы следующий эффект. В вузах уже немало ректоров, эффективно разграбляющих государственную казну. К ним бы присоединились новые конкуренты из элиты РАН, после присоединения РАН к университетам, то члены элиты мгновенно бы освоили новые формы краж у своих детей – студентов. Началась бы борьба за криминальное выживание. В ней бы погибло много паразитических элементов. Как пауков в одной банке. В результате наше общество хотя бы частично освободилось бы от них.

Лишь недавно РАН перестало просить деньги у страны на проведение исследований по управляемому термоядерному синтезу. На такие исследования, заранее обреченные на провал, РАН вытягивала средства примерно 30 лет. Еще РАН вытянула у страны 6 миллиардов долларов на *протонный синхротрон У-70* в Серпухове, который уже навечно заброшен. Но теперь у РАН появились новые возможности. Например, на освоение Арктического шельфа по добыче углеводородов. Есть еще проект построения нового Сколково в Крыму.

Россию выбивают на обочину мировой науки по разным направлениям. И в этом есть огромный негативный вклад элиты РАН.

Трудно найти эффекты Нанонауки. Показательно тут публичное высказывание академика Кулешова, директора Института проблем передачи информации РАН, официально «заработавшего» за 2015 67 миллионов рублей, как сто его рядовых сотрудников. И интенсивно вкладывает наворованные средства в свою зарубежную французскую недвижимость. По совместительству он еще и ректор университета Сколтех. За все время развития нанотехнологий в России я видел только одно реальное нанодостижение «достижение» – бумажные пакеты с надписью «Сколково» у населения.

Черные доходы существуют практически у всех вице-президентов РАН. Об этом я подробно пишу в материалах своих сайтов.

Думаю, что если сейчас провести референдум на тему: *Согласны ли вы содержать элиту РАН?* то, итоги голосования будут отрицательны. Не надо этому паразитическому слою, больше давать шансов продолжать интенсивно опустошать казну страны.

Ведь люди старательно берегут культурные растения на своих дачах от сорняков. Пчелы изгоняют трутней из ульев. А тут-то от академиков какая польза стране? Слышны лишь только одни обещания, которыми сыт не будешь. Кто им мешал раньше работать не на свое благо, а на благо всей страны, которая их в богатстве и процветании содержит уже много лет?

Прославление начальства

В России, а ранее в СССР получила широкое распространение еще одна очень негативная черта – прославление авторитетов из начальства. То есть, уровень твоих научных достижений будут оценивать не по их реальной научной значимости, а по степени их поддержки научными авторитетами страны. Причем, сами научные авторитеты – это обычные мыльные пузыри и пена. Не имея никаких мировых достижений, они просто раскручены разными подхалимами и даже целыми научными институтами. Например, в Институте Сильноточной Электроники РАН в Томске некоторые диссертационные работы опираются не на мировую науку, а призваны прославлять основателя ИСЭ – Г. Месяца. Смотрите авторефераты последних 10 тематических диссертаций. В них приведены ссылки

только лишь на публикации Месяца. Но как он сам, так и его работы не имеют никакого отношения к мировым тематическим достижениям.

Список литературы

1. Валяев Александр Никифорович: Записки ученого [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
2. Валяев А. Ч. 2. Лжеученые и их диссертации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
3. Валяев А. Организованные преступные группировки в науке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
4. Валяев А. Пролог, или ОПГ в постсоветской науке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
5. Валяев А. Письмо «Два Пети №1, 2, 3, 4» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
6. Валяев А. Чубик ответил на клевету СМИ «Два Пети. Приложения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
7. Валяев А. Почему «ректор-миллионер» из Томска получает больше, чем президент? Или во что превратил за 4 года свой вуз ректор Тпу Петр Чубик? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
8. Валяев А. Ректоры томских вузов отказались обнародовать свои доходы «Два Пети. Приложения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
9. Валяев А. Знай наших – made in Тпу! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
10. Валяев А. Лики кумиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
11. Такие разные люди – из Казахстана и России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/
12. Валяев А. Юра Похолков калейдоскопный и томские ректоры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://world.lib.ru/w/waljaew_a/

13. Отделение социальных технологий и общественной безопасности Международной академии социальных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: osbpani.spb.ru
14. 14-й Всероссийский интернет-педсовет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Pedsovet.org/forum
15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osbpani.spb.ru/novosti/valyaev-aleksandr-prolog.html>
16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rpk-luxexpo.ru/?p=463>
17. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osbpani.spb.ru/novosti/valyaev-pozhelaniya-rodnomu-tpu.html>
18. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pedsovet.org/forum/index.php?act=attach&type=post&id=47957>
19. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cobrac.spb.ru/poslednie-novosti/o-korrupsionnom-poluchenii-dochodov-iz-otchodov-nauki.html>
20. Сайт Антикоррупционной службы «Кобра» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rucobra.info/>
21. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philprob.narod.ru/publicism/DwaPety1.txt>
22. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philprob.narod.ru/publicism/DwaPety2.txt>
23. Сайт «Философия и проблемы общества» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philprob.narod.ru/>
24. Сайт ПРОшколу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://proshkolu.ru/>
25. Социальная сеть работников образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: nsportal.ru
26. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://proshkolu.ru/user/moderato/blog/459722>
27. Повесть временных лет