

*Красникова Елена Юрьевна*  
канд. филол. наук, преподаватель  
ФГБОУ ВО «Государственный институт русского  
языка им. А.С. Пушкина»  
г. Москва

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТЯХ ИХ РЕШЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ  
СОЗДАНИЯ ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
В ЦОРКИ ГОС. ИРЯ ИМ. А.С. ПУШКИНА**

*Аннотация: на базе сравнения основных и дополнительных образовательных программ выделяются проблемы, главные задачи и основные положения, необходимые для реализации единого подхода к созданию программного обеспечения непрерывной системы образования, обосновывается необходимость сближения основных и дополнительных образовательных программ и целесообразность инвариантной структуры программ ДО. Для обеспечения общности образовательного пространства предлагается использовать опыт создания программ ДО в ЦОРКИ при разработке аналогичных программ в других образовательных организациях.*

*Ключевые слова:* дополнительное образование, единое образовательное пространство, программы ДО.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2017 года «дополнительное образование детей и взрослых направлено на формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени» [4].

Исходя из современного понимания дополнительного образования (ДО), представляется важным рассмотреть некоторые современные проблемы в системе дополнительного образования, а потом перейти к путям их решения.

В последние десятилетия система дополнительного образования играет все большую роль в формировании единого образовательного пространства России, в придаании непрерывности самому процессу образования в течение всей жизни. Рядом современных исследований обоснованы условия, при которых обеспечивается именно такая направленность развития системы ДО [1;3]. Однако не существует единого подхода к программному обеспечению общего, профессионального и дополнительного образования. Даже в сообществе организаций, осуществляющих образовательную деятельность в системе ДО, нет на сегодня общеизвестной позиции по отношению к определению структуры соответствующих программ, способов и форм представления содержания, описания требований к результатам его освоения. С нашей точки зрения, «необходимо сблизить позиции создателей образовательных программ и, как следствие, обеспечить целостность программного обеспечения всего образовательного пространства» [4, с. 286].

Если сравнить построение основных и дополнительных образовательных программ, то видно, что создатели основных образовательных программ разрабатывают их в соответствии с ФГОС, которые включают в себя требования к структуре, объему, условиям реализации и результатам освоения основных образовательных программ. При этом устанавливается, что ФГОС должны обеспечивать единство образовательного пространства Российской Федерации и преемственность основных образовательных программ. При создании программ ДО (кроме предпрофессиональных) ФГОС не устанавливаются. Кроме того, как показывают исследования, «не существует описаний требований (условий), которые определяют, каким образом будут обеспечены неразрывность и последующая сохранность непрерывного образовательного процесса при переходе человека от институционального образования к профессиональной деятельности» [3, с. 23]. Таким образом, движение к единству образовательного пространства и

---

непрерывности процесса развития личности не поддерживается общностью информационной модели отображения процесса обучения и его результатов с помощью учебных программ (имеются в виду, как целостные образовательные программы, так и рабочие программы учебных курсов и дисциплин).

Решение видится в обеспечении единого подхода к созданию программного обеспечения непрерывной системы образования. При этом необходимо решить следующие задачи:

1) сделать программы ДО более инвариантными друг другу,

2) по описанию образовательного процесса приблизить программы ДО к учебным программам общего и профессионального образования.

Для решения описанных задач мы предлагаем учитывать несколько положений, которые, в первую очередь, касаются разработки программ ДО при обучении русскому языку в вузе:

1. Содержание и планируемые результаты программы ДО должны устанавливаться на базе унифицированной методики анализа запросов лиц, желающих после освоения программы приобрести дополнительную компетенцию в соответствующей области.

2. Различия контингента студентов по начальному уровню владения русским языком и планируемому времени обучения должны предусматривать возможность реализации программы в нескольких вариантах;

3. Одной из педагогических задач любой программы ДО должна быть задача формирования у слушателя стремления продолжить обучение, повысить уровень своих знаний, навыков и умений в данной области;

4. Программы ДО по одному и тому же направлению подготовки, но отличающиеся уровнем планируемых результатов их освоения, должны обладать свойством преемственности, как и основные образовательные программы.

При этом принцип преемственности заключается в том, что смежные программы различного уровня создаются как бы вложенными друг в друга («принцип матрешки»). В этом случае программа любого уровня (кроме высшего)

может рассматриваться как начальная часть программы следующего, более высокого уровня, не теряя при этом своего самостоятельного значения;

5. Разработчики образовательных программ ДО в вузе должны в качестве информационной модели использовать родственные по направлению основные образовательные программы, созданные в соответствии с ФГОС ВПО.

На основе описанных положений в Государственном институте русского языка имени А.С.Пушкина в Центре обучения русскому языку как иностранному (ЦОРКИ) были созданы и создаются программы ДО по обучению иностранцев русском языку.

В результате исследований нами выявлено, что контингент учащихся ЦОРКИ – это в основном молодые люди из стран Европы и Азии, стремящиеся овладеть русским языком, с тем, чтобы лучше узнать Россию, ее культуру, сдать экзамены и получить соответствующий государственный сертификат об уровне владения русским языком, что будет влиять на их трудоустройство и карьерный рост. Но эти будущие студенты отличались по «входному» уровню владения русским языком (от нулевого до уровня B1) и по временным ресурсам, которыми они располагали для достижения поставленных целей (в основном от 5 до 10 месяцев).

С учетом отличий студентов в исходном уровне владения русским языком, программы создаются так, что предусматривается возможность её освоения в двух вариантах:

1. Основной уровень (итоговое владение) – в диапазоне уровней: B1+ – B1++.

2. Продвинутый уровень (итоговое владение) – B2+.

Основной и продвинутый уровни реализуются на двух ступенях. Студенты первой ступени основного уровня в ходе изучения русского языка по 10 месячной программе достигнут итогового уровня B1+, а студенты продвинутого уровня – B2+, на второй ступени основного уровня студенты будут на уровне B1++, а на продвинутом – на уровне C1.

С учетом указанных различий по времени обучения, было предусмотрено некое обособление части программы, по которой студенты учились в первом семестре. Освоение этой (первой) части программы обеспечивало коммуникативную компетентность студентов на нормативно установленном уровне, что позволяло им сдать экзамены и получить соответствующий сертификат. Это фактически позволяет рассматривать эту часть как завершенную программу освоения русского языка, вложенную в полную программу, рассчитанную на 10 месячный срок освоения (два семестра).

Для иллюстрации сказанного рассмотрим таблицу 1.

Таблица 1

Варианты реализации Программы по русскому языку

Название уровня	Исходный Уровень Уровень в конце I сем.	Уровень в начале II сем.	Уровень в конце II сем.
Основной Первая ступень	0 _____ A1 _____ A2 2.5 мес. 2 мес.	A2 _____ B1 _____ B1+ 3.5 мес. 1.5 мес.	
Основной Вторая ступень	A1 _____ A2 _____ A2+ 3 мес. 1.5 мес.	A2+ _____ B1 _____ B1++ 2 мес. 3 мес.	
Продвинутый Первая ступень	A2 _____ B1 _____ B1+ 3 мес. 1,5 мес.	B1+ _____ B2 _____ B2+ 3.5 мес. 1.5 мес.	
Продвинутый Вторая ступень	B1 _____ B1+ _____ B2 1.5 мес. 3 мес.	B2 _____ B2+ _____ C1 1.5 мес. 3,5 мес.	

Требования к уровню освоения программы учебной дисциплины (на уровнях A2, B1, B2, C1) в соответствии с формой описания конечных результатов обучения в ФГОС ВПО, представлены в форме компетенций. В целом описаны следующие параметры:

- итоговые коммуникативно-речевые умения (в говорении, чтении, аудировании и письме);
- лингвистическая компетенция;
- виды самостоятельной работы;
- виды контроля.

Все это позволяет иностранному студенту сравнить результаты своего обучения с требованиями, предъявляемыми Советом Европы к конкретному уровню владения языком [5].

Надо заметить, что главные темы учебного общения практически едины для основного и продвинутого уровней, что обеспечивает преемственность образовательного пространства. Одновременно, подтемы общения, выделенные для каждого уровня отдельно, определяют различия в объеме и сложности учебного материала, его лексическом и грамматическом наполнении, а также в приобретаемых студентами компетенциях.

В течение последних 5 лет, обучаясь по описанной Программе, иностранные студенты полностью реализовали те возможности, которые предоставляла её вариативность. Был востребован как «Основной уровень» программы, так и вариант «Продвинутый уровень». Большая часть студентов основного уровня и продвинутого уровней обучались 4,5–5 месяцев. Все студенты (а их число с каждым годом растет), кто планировал сдать экзамен на государственный сертификат, сдали экзамен успешно.

Таким образом, опыт эффективного создания и применения в ЦОРКИ Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина программ ДО, при создании которых оптимально решаются описанные в статье задачи ДО, приводит к выводу о возможности их использования при разработке аналогичных программ в организациях, осуществляющих образовательную деятельность. Это позволит придать программному обеспечению общность единого образовательного пространства.

### ***Список литературы***

1. Иванов В.Г. Инновационная модель непрерывного образования: хроника десятилетия // Высшее образование в России. – 2008. – №2. – С. 69–75.
2. Красникова Е.Ю. Особенности построения учебных программ в системе дополнительного образования, как части программного обеспечения единого образовательного пространства // Гуманитарный вестник МГТУ им. Баумана. – Изд-во МГТУ им. Баумана, 2015. – №8 (34). – С. 285–296.
3. Медведев В.Е. Институциональное образование и профессиональная деятельность личности с позиций концепции непрерывного образования / В.Е. Медведев, Ю.Г. Татур. – М.: Высшее образование сегодня, 2012. – №4. – С. 22–25.

4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29.12.2012 в последней действующей в 2017 году редакции от 29 июля 2017 года. Документы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dokumenty24.ru/zakony-rf/zakon-ob-obrazovanii-v-rf.html>

5. Modern Languages: learning, teaching, assessment. A Common European framework of reference Council for Cultural Cooperation. Strasbourg, 1996. Cambridge University Press, 2000. – 224 p.