(cc) BY

Панфилов Николай Иванович
студент
Макарова Татьяна Анатольевна
канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»
г. Ульяновск, Ульяновская область

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Аннотация*: рассматриваются результаты исследования проблем суда присяжных заседателей в Российской Федерации: достоверность данных о личности кандидата в присяжные заседатели; создание комиссии по составлению списков присяжных заседателей; низкая востребованность суда присяжных; отсутствие административной ответственности за уклонение; численный состав коллегии присяжных; легкая добыча в руках опытного адвоката – присяжные заседатели.*

Ключевые слова*: присяжные, заседатели, суд, история суда присяжных.*

Наиболее значимой формой участия граждан в отправлении правосудия является рассмотрение уголовного дела с участием представителей народа – присяжных заседателей.

Обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом присяжных в соответствии с нормами УПК РФ. Секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков путем случайной выборки. От законности и правильности проведения этой и дальнейших процедур зависит результат судебного разбирательства и воплощение самой идеи независимости суда от исполнительной власти.

Оценка личности кандидата в присяжные заседатели проводится на основе информации о себе, добровольно представляемой гражданами. Субъекты, участвующие в отборе присяжных, не имеют официальной возможности подтвердить

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

личность. Исходя из этого, УПК РФ фактически ставится в зависимость от того, насколько честно гражданин рассказал о себе в ходе отбора судей факта. Нынешняя процедура отбора судей по факту нуждается в совершенствовании. Следует обратить внимание на создание более эффективных механизмов установления достоверных данных о личности тех, кто должен решать вопрос о виновности человека. Целесообразно создать комиссии по составлению списков присяжных заседателей, как в районах, так и в городах, а также в субъектах РФ, в состав которых войдут, помимо представителей органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, еще и прокуратура, судьи, психологи.

Также заслуживает внимание трудность формирования коллегии, что отчасти связано с продолжительностью судебных процессов. Очевидно, что не каждый гражданин желает участвовать в судебных заседаниях, которые могут длиться по несколько лет, при том, что он обязан участвовать весь период рассмотрения дела (всего 0,05% уголовных дел в Российской Федерации рассматривается присяжными [2, с. 2]).

Скорее всего, это связано с тем, что Федеральный закон №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не определяет на данный момент участие в суде как «обязанность». Понятие «обязанность» было заменено на «гражданский долг». «Неявка гражданина без уважительной причины вызова присяжного влечет за собой предупреждение или штраф в размере до одной минимальной заработной платы (МРОТ)». Субъектом этого правонарушения был не присяжный, а гражданин, признанный исполнять эти обязанности [3, с. 26].

Сегодня уклоняющийся гражданин не несет административной ответственности. Но согласно ч. 3 ст. 333 УПК, неявка в суд без уважительной причины влечет за собой наложение денежного штрафа в размере 2500 рублей. Присяжный заседатель, принявший присягу и приступивший к исполнению обязанностей, подлежит денежному взысканию. Таким образом, ни Кодекс об административных правонарушениях, ни УПК РФ не предусматривают денежное наказание за уклонение кандидатов в присяжные заседатели.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

По сути, гражданин не несет никакой юридической ответственности за уклонение от участия в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжного заседателя до тех пор, пока он не прошел процедуру отбора присяжных, не принял присягу и не стал членом коллегии или запасным. Необходимо ввести денежный штраф за неявку в суд кандидата, чтобы граждане не могли без законных оснований отказаться от исполнения своего гражданского долга.

По данным Судебного департамента Верховного суда, за последние 4 года с участием присяжных заседателей ежегодно рассматривалось чуть более двухсот дел (2018 – по районным судам 91, по региональным 220; 2017 – 224; 2016 – 217; 2015 – 224).

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в последние годы областные и равные им суды с участием присяжных заседателей рассматривают (назначают наказание) до 230 уголовных дел в год. По этим делам в 2015 и 2016 годах 15% обвиняемых были оправданы [4]. В 2017 году количество оправданных присяжными лиц уменьшилось до 10% [7]. В недавно сформированных окружных судах присяжных было рассмотрено всего 91 уголовное дело в отношении 103 человек, 28% оправданных – 29 подсудимых. В то же время обвинительные приговоры, вынесенные районными судами присяжных в отношении 4 человек и оправдательные приговоры в отношении 6 человек, были отменены.

Соответствующие исследования по этому вопросу указывают на более высокий процент оправданных лиц. В соответствии с ними за последние 6 лет количество оправдательных приговоров, вынесенных судами субъектов Российской Федерации в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по делам, рассматриваемым в судах присяжных, составляет более 20% [8].

Представляется, что введение коллегии из 6 присяжных заседателей в районных и городских судах повлечет заметное изменение судебной практики и с большой вероятностью приведет к значительному росту оправдательных приговоров, поскольку количество рассматриваемых в этих судах уголовных дел значительно выше, чем в судах субъектов Российской Федерации. Соответственно,

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

увеличение оправдательных приговоров повлечет более широкое применение института реабилитации [9].

Законодатель предусмотрел разное число присяжных заседателей в коллегиях судов (соответственно 6 и 8). Уменьшение числа присяжных заседателей в составе коллегий (в сравнении с установленным ранее числом – 12) позволит в определенной степени сократить процедуру их отбора и, следовательно, расходы на вызов кандидатов в присяжные заседатели и материальное обеспечение присяжных заседателей, участвующих в судопроизводстве. Сохранение же четного числа состава коллегии присяжных призвано обеспечить соблюдение требования УПК РФ, согласно которому оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных заседателей (в суде районного уровня – это не менее трех), а если голоса разделились поровну, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Можно сказать и о психологическом состоянии присяжных, как известно, что судьи психологически устойчивее себя чувствуют, нежели присяжные [1]. У присяжных может отсутствовать опыт участия в судебных процессах, и за разъяснениями они обращаются к судье. Отсутствие определенного уровня правовой грамотности, необходимого для всестороннего и беспристрастного изучения обстоятельств рассматриваемого дела, может сделать присяжных легкой добычей в руках опытного адвоката, который ловко манипулирует фактами и свободно говорит на публике. Зачастую адвокаты используют недостаточную компетенцию заседателей, ссылаясь в первую очередь на их эмоции и чувства.

Немаловажное значение имеет, но не применяется на практике «оперативное сопровождение суда присяжных», т. е. решение оперативными подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, вопросов, связанных с угрозами в адрес присяжных заседателей, защитой их прав. При этом возможно проведение таких оперативно-розыскных мероприятий, как наведение справок, наблюдение, отождествление личности и др.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Обвиняемые в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, указанных в п.1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, имеют право требовать рассмотрения их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Перечень преступлений, по которым уголовное дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных, предусмотренный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федераций, необходимо дополнить. Президент Российской Федерации в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 3 декабря 2015 года указал, что следует повысить независимость и объективность судебного процесса, «укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать...» [5].

Еще одним новшеством стало предоставление права на рассмотрение дел женщинам, а также мужчинам старше 65 лет. Ранее они были лишены такой возможности, поскольку в соответствии с действующим законодательством они не могут быть приговорены к пожизненному заключению даже за совершение особо тяжких преступлений. Однако Конституционный Суд Российской Федерации счел такой правовой конфликт несправедливым и обязал законодателя предоставить этой категории населения право выбора присяжных [6].

Таким образом, суд присяжных играет важную роль в отправлении правосудия. Вместе с тем количество рассмотренных дел с участием присяжных в Российской Федерации очень незначительно. Например, в США и Великобритании практически все возможные уголовные дела рассматриваются с участием присяжных. Реализация указанного института в России имеет ряд проблем, которые нужно решать. Некоторые районные суды не готовы рассматривать дела с присяжными заседателями, так как не оборудованы залами для этого.

Также увеличится количество обвиняемых, желающих попасть на рассмотрение дела с присяжными. Следственно необходимо, во-первых, технически подготовить присяжных, во-вторых, подготовить должностных лиц правоохранительных органов для работы в новых условиях, в-третьих, ввести материальную ответственность за неявку в суд кандидата.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1. Бачернихина М.В. Суд присяжных: проблемы деятельности [Текст] / М.В. Бачернихина, В.В. Коломичева // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VII Междунар. науч. конф. – Казань: Молодой ученый, 2018. – С. 52–53 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moluch.ru/conf/law/archive/298/14112/ (дата обращения: 07.02.2019).

2. Зубенко Е.В. Актуальные вопросы в связи с расширением применения института присяжных заседателей в районном суде / Е.В. Зубенко, Е.С. Лобунец // Полицейская и следственная деятельность. – 2017. – №2. – С. 1–6.

3. Шнитенков А.В. Комментарий к Федеральному закону «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный) / А.В. Шнитенков, Д.П. Великий. – М.: Юстицинформ, 2007. – 136 с.

4. О некоторых итогах работы прокуроров с уголовными делами, рассматриваемыми областными и равными им судами с участием коллегии присяжных заседателей: информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 15.02.2017 г. №12–12–2017.

5. Послание Президента Федеральному Собранию. 3 декабря 2015 г. // Президент Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864 (дата обращения: 25.12.2018).

6. Постановление Конституционного суда РФ от 16.03.2017 №7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова».

7. Право.ru: информационный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.ru/story/200608/ (дата обращения: 07.02.2019).

8. Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http: //www.cdep.ru (дата обращения: 07.02.2019).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

9. О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»: Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2017 г. №467-ФЗ.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)