(cc) BY

Садыков Искандер Анварович
аспирант
УВО «Университет управления «ТИСБИ»
г. Казань, Республика Татарстан

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация*: в статье анализируются научные положения концепций правопонимания в их исторической и современной обусловленности социально-экономическими условиями. Экономическая безопасность личности, общества и государства должна стать предметом изучения современной социогуманитарной науки.*

Ключевые слова*: экономическая безопасность, правомерное поведение, правосознание, правонарушение.*

Одним из важных и приоритетных направлений современной правовой политики является обеспечение экономической безопасности как благоприятного и устойчивого состояния экономики, её развития и эффективности в удовлетворении материальных потребностей и интересов граждан, общества и государства.

Целями и задачами обеспечения экономической безопасности всех субъектов правовых отношений является установление законности и правового порядка в деятельности хозяйствующих образований, учреждений и индивидов, занимающихся экономической и финансовой, контрольно-ревизионной, организационно-управленческой деятельностью. Последняя осуществляется сегодня как на государственном, частно-государственном, так и на индивидуальном уровнях в рамках действующего российского законодательства.

Правовые дисциплины (гражданское, финансовое, налоговое, административное, корпоративное, трудовое, арбитражное и гражданско-процессуальное право) обеспечивают необходимый уровень знаний для осуществления экономической деятельности. Однако только определённый массив знаний в отмеченной

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сфере явно недостаточен для правомерного осуществления деятельности в сфере экономики, для чего теоретико-правовые дисциплины способствуют формированию «здорового» (И.А. Ильин) правосознания соответствующей правовой культуры граждан России.

Правовое сознание как этико-правовая категория впервые доктринально была изучена известными российскими правоведами И.А. Ильиным (1883–1954) и Л.И. Петражицким (1867–1931). В работе И.А. Ильина проблемы российского правосознания рассматриваются в философско-правовом и теологическом контекстах, останавливая внимание на развитии «нормального» правосознания в благоприятной духовной атмосфере в обществе, способствующей эволюции уважения и авторитета к праву, заботящемуся, в свою очередь, об интересах граждан, соблюдении их прав и свобод.

В трудах Л.И. Петражицкого проблемы правового сознания изучаются с точки зрения юридической психологии, мотивационной и эмоциональной сфер личности, влияющих на формирование правомерного или противоправного поведения; правовые эмоции, по Петражицкому, носят императивно-атрибутивный характер, побуждая исполнять свои обязанности, нести ответственность за свои действия во всех областях жизни человека, в т. ч. экономике. Теория Петражицкого в предреволюционных условиях накануне XX века была популярной в связи с её значением для повышения авторитета нормативной сферы.

Современная юридическая наука и, прежде всего, теоретическое правоведение продолжают следование традициям русской юриспруденции и изучают правовое сознание в междисциплинарных подходах. Познание духовных, политических, социально-экономических факторов, влияющих на формирование «здорового» правосознания, или, наоборот, детерминант, ведущих к деформации или же деградации правосознания, является объектно-предметной сферой исследований общеправовой теории маргинальности.

Изучая социально-психологические механизмы формирования маргинального, т.е. отчуждённого от правовых норм поведения, Р.Ф. Степаненко определённо рассматривает экономически и статусно дифференцированные

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

отношения, складывающиеся в современном российском обществе. Экономическая уязвимость социально незащищённых слоёв населения, вызванная безработицей, лоббированием интересов крупных корпораций, коррупцией, несовершенством законодательства и др., приводит к совершению правонарушений, в т. ч. преступлений [2], несет угрозу для экономической безопасности страны.

Каузальная природа (причинность) формирования неправомерного (маргинального) поведения, обусловленного формированием (индифферентного, нигилистического и агрессивного) правосознания, складывается значительным образом в силу несправедливого и дискриминационного отношения к социально незащищенным слоям населения [3], к числу которых сегодня можно отнести работников бюджетной сферы, пенсионеров, инвалидов и т. д.

В то же время возлагать ответственность за состояние экономической безопасности только на законодательные и исполнительные органы власти было бы несправедливо. Мотивационные и ценностные стороны экономического поведения самих граждан в современной теории экономического анализа права подлежат самостоятельному изучению.

Так, И.Л. Честнов пишет о необходимости изучения исторической и социокультурной обусловленности поведенческих моделей в экономике. Например, автор останавливает внимание на познании конкретных конструктов, воспроизводимых «действиями и ментальными представлениями конкретных людей» в персоноцентристском измерении [4].

Ментальность российского правосознания и экономического поведения во многом характеризуется потребительским отношением к исполнению своих налоговых и финансовых обязанностей. Увеличение количества налоговых (уклонение от уплат налогов и сборов физических лиц или индивидуальных предпринимателей, организаций, сокрытие денежных средств либо имущества), кредитных (незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения кредитной задолженности), преступлений, связанных с банкротством (неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство), таможенных и других видов общественно опасных деяний в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

экономической сфере создает реальную опасность для охраняемой государством и правом системы общественных отношений. Данные правонарушения объектом своих посягательств имеют права физических и юридических лиц в области становления и развития рыночной экономики, свободный рынок и конкуренцию, права потребителей и производителей и в целом – экономическую безопасность страны.

Ещё в работах И.А. Ильина указывалось на формирование такого правосознания российских граждан, которое покоится на признании обязанностей человека священными. Имущественные обязанности не должны вызывать в человеке «злобу или зложелательство», уплата налогов должна быть «драгоценным правом». Чувство собственного достоинства гражданина вызывает у него осознание своей ответственности и солидарности по отношению к общему правопорядку «не за страх, а за совесть», которые вместе вызывают уважение к человеку [1, с. 462, 463], – писал И.А. Ильин.

Таким образом, формирование правосознания личности, также как и уважительное отношение государства к социально-экономическому положению своих граждан, представляет собой актуальную проблему современной реальности. Её изучение требует приложения усилий научного сообщества, открытого обсуждения органами власти и гражданским обществом в целях повышения уровня экономической безопасности нашей страны.

Список литературы

1. Ильин И.А. Теория права и государства / И.А. Ильин; под ред. и с биогр. очерком В.А. Томсинова. – Изд. 2-е, доп. – М.: Зерцало-М, 2014. – 550 с.

2. Степаненко Р.Ф. Социально-психологические и юридические механизмы детерминации правовой маргинальности // Государство и право. – 2016. – №5. – С. 35–45.

3. Степаненко Р.Ф. Каузальная природа маргинального поведения: философско-правовые аспекты // Философия права. – 2013. – №2 (57). – С. 112–116.

4. Честнов И.Л. Экономический анализ права как тип правопонимания // Право и современная экономика: сб. материалов I Междунар. научно-практ.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

конф. юридического ф-та СПбГЭУ. – СПб.: Санкт-Петербург. гос. экон. ун-т, 2018. – С. 45–50.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)