

Биказаков Булат Маратович

магистрант

ЧОУ ВО «Казанский инновационный
университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

Матвеев Евгений Владиславович

магистрант

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

***Аннотация:** проанализированы методы оценки конкурентоспособности предприятия. Предложены инструменты оценки эффективности конкурентоспособного развития предприятия.*

***Ключевые слова:** конкурентоспособность предприятия, методы оценки, показатели анализа конкурентоспособности предприятия.*

Современный этап развития экономических отношений, характеризующийся повсеместной глобализацией и интернационализацией процессов, в том числе за счет ускорения насыщения спроса и сокращения жизненного цикла большинства продуктов, активизирует представителей бизнеса на поиск новых, перспективных путей и инструментов конкурентной борьбы, адекватных рычагов повышения конкурентоспособности и достижения конкурентных преимуществ. При этом если основу конкурентоспособности товаров составляет их способность удовлетворять лучшим образом рыночные потребности, то конкурентоспособность бизнеса определяется превосходством компании (ее конкурентными преимуществами) во всех областях деятельности – исследователь-

ской работе, производстве, управлении, финансах, маркетинге, а также перспективами (потенциалом) развития.

Имеются исследования, согласно которым конкурентоспособность можно представить как взаимодействие четырех компонентов:

- качества производимой продукции;
- внутренней и внешней адаптивности;
- инновационности товаров и процессов;
- производительности.

Инновации в целом рассматриваются как важный компонент конкурентоспособности, заложенный в организационные структуры, в бизнес-процессы, в производимую продукцию (оказываемые услуги). В свою очередь, инновационное развитие предприятий и производство высококачественной конкурентоспособной продукции является залогом экономического развития и мощи современного государства.

Несмотря на активизацию отечественных и зарубежных исследований в области экономики и менеджмента направленных на оценку развития, в настоящее время отсутствуют единое понимание, критерии и методики оценивания в данной области.

Показатели эффективности конкурентоспособности предприятия характеризуют результаты внедрения новых (усовершенствованных) продуктов, услуг и технологий как в объемных величинах, так и с точки зрения их влияния на общие результаты деятельности самого предприятия, например, доля инновационной продукции в общем объеме реализации, доля доходов от реализации усовершенствованной продукции в совокупных доходах предприятия, уровень использования новейших технологий или ресурсов в производственном процессе и прочие.

При оценке также необходимо учитывать такие параметры, как политика и стратегия, в том числе анализ проектов и экономических возможностей использования новых технологий, потенциал предприятия как оценка наличия финан-

сово-экономических ресурсов для обеспечения деятельности на перспективу и текущей деятельности, а также оценка эффективности и результативности деятельности [4, с. 92].

За рубежом используют методики оценки, связанные с влиянием конкурентных преимуществ на деятельность компании, например, совокупные расходы на исследования и разработки; коэффициент экономии за счет использования новых технологий по отношению к годовой прибыли и пр. Система оценки эффективности инновационного развития Института промышленных исследований США основана на относительных стоимостных показателях, таких как структура расходов на продвижение товаров и услуг на рынок, удельные затраты на разработку новой продукции на единицу персонала, объем продаж наиболее конкурентоспособной продукции и ее вес в структуре продаж, экономия за счет применения новых и (или) усовершенствованных бизнес процессов и пр. [3, с. 2045].

Авторы А.А. Алиев, М.Г. Соловьева, А.Д. Качалина предлагают использование относительных показателей эффективности, таких как коэффициент рентабельности, доля доходов от реализации новых продуктов в общем объеме выручки, объем новых продуктов или услуг, которые предприятие реализовало на рынке за последние годы, количество инновационных предложений, выдвинутых сотрудниками организации за последние месяцы [1, с. 3]. В свою очередь, Н.Я. Леонтьев, Н.Д. Иванова предлагают четыре группы показателей [5, с. 1419]:

- затратные;
- динамические (динамики конкурентного развития);
- обновления;
- структурные.

Другая методика предполагает определение уровня развития организации на основе индекса развития как взвешенное экспертным путем значение отдельных показателей инновационной деятельности: величина общих расходов

на инновационную деятельность, показатели инновационного продукта, показатели финансирования инновационной деятельности из собственных средств, показатели новой техники и технологий, а также уровня образования персонала. Указанный индекс предполагает сравнение частных и среднеотраслевых результатов.

В работе М.Л. Нечаевой, А.В. Антонова для оценки эффективности инновационного развития предлагается использовать комплексный показатель, включающий взвешенное значение таких относительных величин, как соотношение затрат на НИОКР и общих затрат, соотношение количества патентов и общих продаж компании, соотношение общих затрат на иные инновации к общим продажам, а также инновационных продуктов, новых для предприятия и рынка, к общим продажам. Веса в модели определяются экспертным путем [2, с. 2335].

Анализ этих и других методик позволил дать их критическую оценку (табл. 1) [1–5].

Таблица 1

*Сопоставление методик оценки эффективности
инновационного развития*

Автор методики, источник	Преимущества	Недостатки
Методика Института промышленных исследований США	Оценка текущего состояния стратегического развития предприятия	Отсутствие оценки ресурсного потенциала предприятия. Акцент исключительно на затратную компоненту деятельности
Методика Д.Ю. Хомутинского	Оценка эффективности управления идеями в организации позволяет оценить влияние бизнес-процессов на рыночную стоимость компании	Недооценено влияние затрат на исследовательскую деятельность. Сложно оценить динамику перспективного развития
Методика А.А. Трифиловой	Оценивает финансовые возможности компании к развитию, позволяет выбрать стратегию: лидер или последователь	Сложно оценить количество выдвинутых и реализованных идей
Методика М.С. Абибуллаева	Сравнение индекса развития со среднеотраслевым позволит ру-	Используется метод экспертных оценок, вследствие чего индекс

	ководству компании определить ее место среди предприятий отрасли, оценить конкурентные преимущества, разработать стратегию освоения рынка	может иметь субъективный характер
Методика В.Н Гунина и др.	Оценка как текущего состояния, так и потенциала. Оценка внутренней и внешней среды предприятия	Используется метод экспертных оценок, вследствие чего индекс носит субъективный характер
Методика А.А. Чулока	Позволяет оценить склонность компаний к перспективному развитию	Отсутствует оценка внешней среды компании

Так, ключевым недостатком представленных исследований является недооценка значимости перспектив (потенциала) развития по сравнению с оценкой текущих достижений. Кроме того, большинством авторов применяется метод экспертных оценок, который вносит субъективизм в расчеты, а также может повысить трудоемкость вычисления интегральных величин. Большинство методик сосредоточены только на оценке внутренних параметров предприятия и не учитывают влияния его внешнего окружения на достижение поставленных целей при реализации бизнес-процессов.

Таким образом, в целях управления конкурентоспособностью необходим постоянный мониторинг инновационного развития и оценка его эффективности. Единые подходы и инструменты оценки развития компании – отсутствуют, представленные методики изобилуют показателями, содержащими экспертные оценки внутренней среды организации. Системная оценка конкурентоспособности предприятия должна включать оценку внешней и внутренней среды в контексте перспективного развития.

Список литературы

1. Алиев А.А. Интегральная оценка финансового состояния предприятия / А.А. Алиев, М.Г. Соловьева, А.Д. Качалина // Финансы и кредит. – 2018. – №12. – С. 2–28.

2. Нечаева М.Л. Концептуальные основы оценки конкурентоспособности операторов мобильной связи / М.Л. Нечаева, А.В. Антонов // Финансы и кредит. – 2018. – Т. 24, №10. – С. 2331–2344.

3. Оборин М.С. Исследование методов оценки конкурентоспособности регионального санаторно-курортного комплекса / М.С. Оборин, Т.А. Нагоева // Экономический анализ. – 2018. – Т. 17, №11. – С. 2043–2065.

4. Кравченко Н.А. Конкурентоспособность на основе инноваций: международное позиционирование России / Н.А. Кравченко [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2016. – №5. – С. 90–101.

5. Леонтьев Н.Я. Оценка инновационного развития как составляющая оценки конкурентоспособности предприятия / Н.Я. Леонтьев, Н.Д. Иванова // Экономический анализ. – 2018. – Т. 17, №8. – С. 1414–1427.