

Дубошей Анна Юрьевна

канд. экон. наук, старший преподаватель
ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»

г. Москва

ПРОБЛЕМА ВЫСОКОГО УРОВНЯ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ССУДАМ В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

Аннотация: в статье освещены практические аспекты ситуации по возвратности кредита и основные методы ее обеспечения; исследованы общие положения действующего законодательства в сфере обеспечения возвратности банковских кредитов. Автор полагает, что развитие методов обеспечения возвратности кредита идет по пути создания комплексного механизма обеспечения возвратности. Выявлены основные пути урегулирования проблемной задолженности.

Ключевые слова: возвратность кредита, методы обеспечения возвратности кредита, просроченные кредиты, проблемные кредиты.

Как известно, невозврат кредитов, особенно крупных, может привести к ряду очень серьезных последствий: как к банкротству на уровне банка, так и банкротству в страновом масштабе, ведь множество предприятий, банков и частных лиц могут быть связаны с обанкротившимся банком. На сегодняшний день, когда российская экономика постепенно выходит из кризиса, проблема невозврата средств банкам стоит уже не так остро, но масштабы данной проблемы все равно приуменьшать нельзя. К концу 2017 года доля просроченной задолженности заметно снизилась и продолжила снижаться в 2018 году. Но в то же время, как показали результаты рейтинга, составленного экспертами «РИА-рейтинг» [1], у ряда банков состояние кредитного портфеля очень плохое – у некоторых кредитных организаций доля просроченной задолженности превышает 70%, в то время как средний уровень по стране составляет около 9%.

Мировой финансовый кризис повлек за собой множество негативных последствий, одним из важнейших стало резкое ухудшение состояния кредитных портфелей российских банков, что спровоцировало за собой и значительный рост уровня просроченной задолженности. В абсолютном выражении просроченная задолженность на 1 января 2018 года выросла до 2,84 трлн руб.

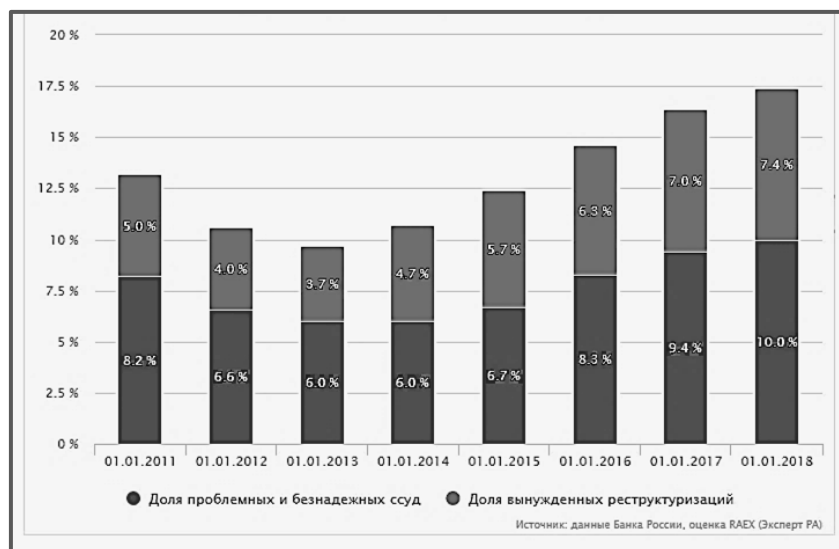


Рис. 1. Динамика доли проблемных ссуд в совокупном кредитном портфеле российских банков

«Прирост объема просроченной задолженности по итогам 2017 был не очень большим по меркам последнего времени. В частности, объем просроченной задолженности в российской банковской системе за прошедший год увеличился на 3,5%, или на 102 миллиарда рублей, против снижения на 155 миллиардов рублей годом ранее. В целом динамика просрочки в последние два года соответствовали динамике ссудного портфеля. Для сравнения, в 2015 году просроченная задолженность выросла более чем на 1 триллион рублей. Несмотря на рост просроченной задолженности, ее доля в ссудном портфеле снижается, что обусловлено более быстрым ростом ссудного портфеля. В частности, доля просрочки в кредитном портфеле на 1 января 2018 года составляет 5,16%, что стало рекордно низким результатом с сентября 2015 года (5,11%). Наиболее сильное снижение просрочки наблюдалось во второй половине 2017 года, а локальный максимум был зафиксирован в марте 2017 года (5,73%)» [1].

В 2017 году многие эксперты выражали различное мнение по поводу доли просроченной задолженности в кредитных портфелях банков, в основном преобладали прогнозы 10%, а наиболее пессимистически настроенные специалисты прогнозировали 20% и более.

В конце 2017 года наблюдается постепенное снижение доли просроченной задолженности в связи с некоторым ростом кредитного портфеля, а в декабре 2017 года произошло снижение и абсолютного объема просроченной задолженности на 27,7 млрд руб., что явилось результатом восстановления состояния экономики после кризиса. Основной вклад в сокращение доли просроченной задолженности в 2017 году внесло улучшение кредитного портфеля по юридическим лицам (нефинансовым организациям), доля просроченной задолженности по таким ссудам за год уменьшилась на 0,8 процентного пункта. При этом в ситуации с физическими лицами, напротив, наблюдалась тенденция к ухудшению. По данным Национального Бюро кредитных историй, «если на конец 2016 года доля просроченной задолженности по кредитам физическим лицам сроком более 30 дней составляла 21,5%, то на конец 2017 года – 20,6%, снизившись на 0,8 процентных пункта. На столько же сократилась и просрочка по ипотеке, составив 3,1%. Аналогично снижалась и просрочка по автокредитам, составив 9,5%. Ухудшился показатель только по просрочке по кредитным картам сроком более 30 дней и составил 19,7%».

В целом декабрь 2017 года стал единственным месяцем, когда доля просроченной задолженности снижалась, что говорит о некотором улучшении ситуации с качеством кредитного портфеля у российских банков.

Анализируя результаты рейтинга, можно отметить неоднородное распределение банков по доле просроченной задолженности. Причем связи между размером банка и состоянием кредитного портфеля нет. На 1 января 2018 года многие банки не имели просроченной задолженности [2]. Среди банков с очень низкой долей просроченной задолженности, крупнейшими банками, как правило, являются дочерние банки иностранных банков – ИНГ Банк (ЕВРАЗИЯ), Нордеа-банк и другие. Таким образом, можно констатировать, что большая часть дочек иностранных банков придерживается в России очень консервативной политики в области рисков.

Анализ динамики покрытия проблемных и безнадежных ссуд резервами в целом по банковской системе России, показывает недостаточность объема резервов на возможные потери по ссудам. К тому же она имеет тенденцию к снижению. Так, по данным Банка России, за период с 1 января 2011 года она снизилась со 104% до 92% на 1 января 2017 года. За 2018 год имеется положительная динамика, однако рост составил всего 1%.

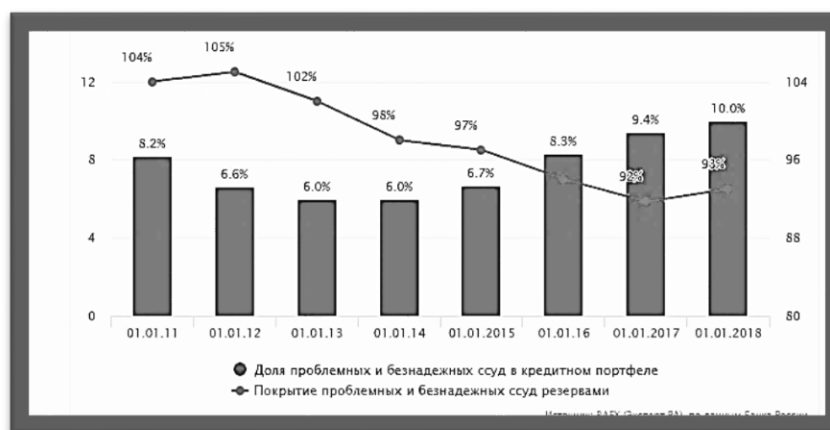


Рис. 2. Динамика покрытия проблемных и безнадежных ссуд резервами

Анализ выявил, что у большинства крупнейших банков России доля просроченной задолженности составляет менее 8%, что является неплохим показателем, если учесть, что максимальная доля просроченной задолженности среди российских банков превышает 75%. Среди десяти крупнейших банков только ПАО ФК Банк «Открытие» и ПАО «Промсвязьбанк» имеют долю просроченной задолженности больше 13%, а ЗАО «Райффайзенбанк» на 1 января 2017 года демонстрирует долю просроченной задолженности на уровне чуть выше 4%. У остальных крупнейших банков более низкие значения этого показателя.

Обращаясь к последним строчкам рейтинга, можно отметить, что доля просроченной задолженности у ряда банков находится на крайне высоком уровне. Закономерно, что высокий уровень просроченных ссуд характерен для saniруемых банков. В частности, наибольшей долей просроченной задолженности на 1 января 2018 года характеризовался Банк Советский, доля просроченной задолженности которого на 1 января составляла внушительные 86%. Вторым стал также saniруемый банк Таврический, доля просрочки которого на 1 января 2018 года составила

71%. Стоит отметить, что все десять банков из ТОП-100 с наибольшей долей просрочки находятся на разных стадиях санации. По мнению экспертов РИА Рейтинг, значительная доля просроченной задолженности у финансовых организаций, проходящих оздоровление посредством санации, является результатом правдивого отображения неплатежей заемщиков на балансе при смене статуса, а также сокращения ссудного портфеля в рамках санации (санируемые банки ограничены в кредитной активности и иногда передают качественные ссуды на баланс санаторам. Обращает на себя внимание очень высокая доля (почти 66%) просроченной задолженности по кредитам у АО «БМ-банк». Это объясняется тем, что при объединении ПАО ВТБ и Банка Москвы почти весь портфель проблемных кредитов был передан в «БМ Банк». Также очень высокий уровень просрочки наблюдается в Банке АКБ «Пересвет»- 57%, поскольку он подвергается санации.

Банк «Траст» (ПАО), ПАО Мособлбанк и АКБ «Инвестторгбанк» имеют просроченную задолженность в объеме более 34% ссудного портфеля, то есть треть кредитов банкам фактически не вернули. А еще 12 банков имеют долю просроченной задолженности более 20%.

Показатель	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019 (прогноз)
Активы, млрд руб.	80 063	85 192	90 000
темпл прироста, %		6,4	5,6
Кредиты ЮЛ 7и ФЛ, млрд руб., в т. ч.	40 939	42 366	45 000
темпл прироста, %		3,5	6,2
Кредиты крупному бизнесу, млрд руб.	25 666	26 023	26 800
темпл прироста, %		1,4	3,0
Кредиты МСБ, млрд руб.	4 469	4 170	4 700
темпл прироста, %		-6,7	12,7
Необеспеченные кредиты ФЛ, млрд руб.	5 670	6 021	6 600
темпл прироста, %		6,2	9,6
Ипотечные кредиты (портфель), млрд руб.	4 538	5 187	6 000
темпл прироста, %		14,3	15,7
Доля просроченной задолженности в кредитах ФЛ (без учета ипотеки), %	12,5	11,2	10,2
Доля просроченной задолженности в ипотечном портфеле ФЛ, %	1,7	1,3	1,1
Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле МСБ, %	14,2	14,9	13,0
Доля просроченной задолженности в портфеле кредитов крупному бизнесу, %	4,9	5,0	4,9
Доля ссуд IV и V категорий качества в совокупном кредитном портфеле, %	9,4	10,0	10,5
Прибыль, млрд руб.	930	785	1 100

Источник: RAEX (Эксперт РА)

Рис. 3. Объем кредитного портфеля по субъектам

Источник: <http://riarating.ru>

Если остановиться на динамике просроченной задолженности в декабре, то можно отметить, что у 53% всех банков, включенных в рейтинг) доля просроченной задолженности сократилась, а у остальных она возросла. При этом в декабре заметен рост просроченной задолженности у средних банков.

Для анализа просроченных кредитов по основным объектам кредитования полезно рассмотреть графики изменения доли просроченных ссуд в совокупном кредитном портфеле. На рис. 4 наглядно показано, что устойчивую понижающую тенденцию имеет только доля просроченных ссуд по ипотечным кредитам. За последние восемь лет она снизилась с 2,9% до 1,3%. Самая высокая доля просрочек по кредитам малому и среднему бизнесу за последние три года выросла с 8% до 14,9%. Уровень просроченной задолженности по кредитам крупному бизнесу в анализируемом периоде колеблется от 3,2% в 2012 году до 5% на 1 января 2018 года. Наибольшим изменениям подвержена доля просроченной задолженности по кредитам физическим лицам (кроме ипотеки). С 1 января 2013 года по 1 января 2018 года, по данным Банка России, она выросла в 2 раза и составила 11,2%. Таким образом, прослеживается четкая связь между уровнем просроченной задолженностью и наличием налогового обеспечения по кредитам.

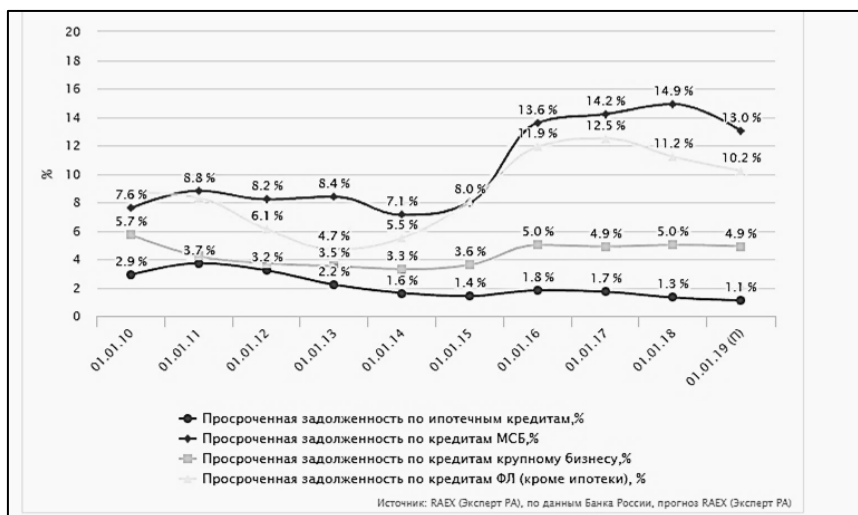


Рис. 4. Динамика просроченной задолженности Российских банков по видам кредитов

В целом ситуация с просроченной задолженностью и качество кредитного портфеля в российской банковской системе улучшается, но по-прежнему

существуют две крайности – банки с минимальной просроченной задолженностью и банки с высокими цифрами просроченной задолженности.

Следует отметить, что Банк России отказался от практики регламентирования кредитного процесса в коммерческих банках, что не совсем оправданно. Эта проблема проявилась в связи с отменой Положения «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (утв. Банком России 31.08.1998 № 54-П) (ред. от 27.07.2001) (зарегистрировано в Минюсте РФ 29.09.1998 № 1619). Аналогично с 23 ноября 2015 года утратило силу Положение Банка России 39-П « О порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками и отражения указанных операций по счетам бухгалтерского учета». В связи с чем каждый коммерческий банк вынужден разрабатывать индивидуальный механизм обеспечения возвратности, исходя только из своего опыта, направленный на упорядочение кредитных отношений с клиентом, на улучшение возвратности ссуд. Закономерно предположить, что благодаря этому реальная картина масштаба просроченной задолженности может быть завуалирована. Зачастую имеет место трансформация краткосрочной задолженности в долгосрочную. Банки, не желая ухудшать свой баланс, вынужденно пролонгируют кредиты, которые клиенты не могут погасить в отчетном периоде. Иной уловкой может быть выдача новых ссуд для погашения старых, или более сложные схемы в рамках банковской группы. По-нашему мнению, необходима обязательная и единая для всех банков регламентация процесса выдачи и погашения ссуд со стороны Мегарегулятора. Отдельная проблема – расчет реальных сроков пользования кредитом в рамках кредитных линий. Для всех кредитов, выдаваемых методом по обороту, оправданно использовать незаслуженно забытый показатель оборачиваемости кредита, для чего также необходимы разработка методических рекомендаций по расчету данного показателя [4, с. 16].

Таким образом, важно, чтобы механизм по обеспечению возвратности кредита нашел свое место в кредитной политике каждого банка, рассматриваемой в плоскости организации кредитного процесса в банке, с целью обеспечения

стратегии развития банка и определения наиболее эффективных, оптимальных для каждого этапа «возвратности» тактических приемов и методов ее реализации.

Список литературы

1. Статистика банковского сектора за 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riarating.ru>
2. Отчетность ф. 101 на 1 января 2018 года, опубликованная на сайте ЦБ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>
3. Положение «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (утв. Банком России 31.08.1998 № 54-П) (ред. от 27.07.2001) (зарегистрировано в Минюсте РФ 29.09.1998 № 1619) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Другова А.Ю. Принцип срочности кредитования и контроль за его соблюдением: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М., 1988. – 18 с.