(cc) BY

Василенко Алла Александровна
канд. экон. наук, доцент
Алтухов Артем Алексеевич
магистрант
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ВИДЫ РИСКОВ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация*: в статье представлены различные точки зрения российских экономистов на виды рисков аудиторской деятельности. Рассмотрены риски аудита в широком и узком понимании. Раскрыты различные подходы к классификации рисков предпринимательской деятельности аудитора.*

Ключевые слова*: аудиторская деятельность, аудиторский риск, риски существенных искажений, риски предпринимательской деятельности.*

Работа аудиторских организаций подвержена как рискам в области аудита – предпринимательской деятельности, так и рискам, связанным с непосредственными функциями по подтверждению достоверности проверяемой отчетности.

В таблице 1 представлены точки зрения российских ученых-экономистов на виды рисков аудиторской деятельности.

Таблица 1

Точки зрения российских ученых-экономистов на виды рисков аудиторской деятельности

Ученые-экономисты	Виды рисков аудиторской деятельности
И.Н. Богатая [1, с. 98–99], А.Н. Кизилов [5, с. 24]	1. Аудиторский риск. 2. Неотъемлемый риск. 3. Риск системы внутреннего контроля. 4. Риск необнаружения
С.М. Бычкова, Л.Н. Растамханова [2, с. 28]	1. Риск выражения неверного мнения об отчетности. 2. Риск профессиональной ответственности аудитора. 3. Риск хозяйственных отношений с клиентом. 4. Репутационный риск. 5. Риск неплатежеспособности клиента

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

С.И. Жминько [3, с. 7]	1. Аудиторский риск. 2. Риск неплатежеспособности заказчика
Е.Ю. Итыгилова [4, с. 16]	1. Риск существенных искажений в результате действий лиц экономического субъекта. 2. Риск существенных искажений в результате событий, произошедших в проверяемом периоде в деятельности экономического субъекта. 3. Риск существенных искажений в результате ограничений, присущих финансовой отчетности
Д.Б. Растегаев [6, с. 3616]	1. Регуляторный риск. 2. Договорный риск. 3. Риски из непубличных правоотношений. 4. Риски из публичных правоотношений

И.Н. Богатая [1, с. 98–99] и А.Н. Кизилов [5, с. 24] исследуют аудиторские риски в рамках подразделения их на неотъемлемый риск, риск средств внутреннего контроля и риск необнаружения. С.М. Бычкова и Л.Н. Растамханова [2, с. 28] более подробно рассматривают риски аудиторской деятельности и выделяют:

– риск выражения неверного мнения об отчетности;

– риск профессиональной ответственности аудитора;

– риск хозяйственных отношений с заказчиком;

– репутационный риск;

– риск неплатежеспособности клиента.

Риск принятия неправильных решений менеджментом связан с тем, что аудиторы могут получить убыток вследствие неспособности управленцев аудиторской организации правильно сформировать портфель заказов, оценить риски принятия или непринятия заказчиков аудита, сформировать пакет документов по итогам аудиторской проверки.

Величина репутационного риска аудиторской организации отражает положение аудиторской организации на рынке услуг в области аудита, склонность руководства аудиторской фирмы к риску, представление собственников и руководства об экономической среде, в которой работают аудиторы. Репутационный риск аудитора может определяться возможными недобросовестными действиями руководства проверяемого лица и неопределенностью в отношении способности определения и оценки искажений в отчетности в течении времени, которое

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

отводится на проведение проверки. Для снижения вероятности репутационного риска аудитор не должен заключать договоры на проведение аудита с заведомо мошенническими организациями, не следует уменьшать сроки проведения проверки вследствие невысокого гонорара аудитора на проведение проверки.

Некоторые авторы [3, с. 7] помимо аудиторского риска, рассчитываемого при проведении каждой аудиторской проверки, предлагают уделять внимание и рискам неплатежеспособности заказчика. Риск неплатежеспособности заказчика аудита возникает в случае убыточности основной деятельности проверяемого лица или возникновения разногласий по проведению аудиторской проверки или в формулировке выводов аудитора в аудиторском заключении. Поэтому еще на стадии подготовки договора на проведение проверки необходимо ознакомить руководство проверяемого лица по поводу обязанностей по оплате оказанных услуг независимо от результатов проведенной проверки и мнения, высказанного в аудиторском заключении. Для соблюдения принципа независимости аудитора запрещается ставить в зависимость величину гонорара аудитора и содержание документов, выдаваемых по результатам аудиторской проверки.

Е.Ю. Итыгилова [4, с. 16] выделяет в составе аудиторского риска риск существенных искажений бухгалтерской отчетности, который является функцией неотъемлемого риска и риска средств внутреннего контроля. Автор предлагает ввести дополнительные факторы для оценки риска существенных искажений отчетности и оценивать следующие категории рисков:

– риск существенных искажений в результате действий лиц экономического субъекта;

– риск существенных искажений в результате событий, произошедших в проверяемом периоде в деятельности экономического субъекта;

– риск существенных искажений в результате ограничений, присущих финансовой отчетности.

Д.Б. Растегаев [6, с. 3616] широко рассматривает риски предпринимательской деятельности аудитора и классифицирует их следующим образом:

– регуляторный риск;

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

– договорный риск;

– риски из непубличных правоотношений;

– риски из публичных правоотношений.

К регуляторным рискам автор относит риски, которые связаны с часто меняющимися положениями законодательства, противоречивым или недостаточным регулированием отдельных аспектов деятельности аудитора. В настоящее время аудиторы должны применять в своей практике международные стандарты аудита, поэтому следует привести методологическую базу проведения проверок и методики оценки рисков в соответствие с международной практикой аудиторской деятельности.

Риски из непубличных правоотношений возникают при использовании объектов интеллектуальной собственности, например, лицензионного программного обеспечения. Некоторые аудиторские компании могут применять в аудиторской практике нелицензионное программное обеспечение, вследствие этого правообладатели программных продуктов могут предъявлять претензии и подавать иски в суд с целью компенсации потерь. Публичная огласка судебных разбирательств по вопросам использования в аудиторской практике объектов интеллектуальной собственности может привести аудитора к возникновению репутационных рисков и потере важных заказчиков.

Таким образом, риски аудиторской деятельности можно разделить на три основные категории: аудиторский риск; риск хозяйственных отношений с заказчиком аудиторских услуг; риск принятия неверных решений менеджментом аудиторской организации.

Особое внимание необходимо уделить аудиторскому риску, так как неверная оценка и выбор аудиторских процедур может привести к необнаружению существенных искажений в бухгалтерской отчетности и выражению необоснованного мнения в аудиторском заключении. Высокое качество аудиторских услуг при сокращении времени и других затрат на проведение проверки может быть обеспечено только путем обоснованной выборки документов для проверки,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сокращения времени на оформление рабочих документов аудитора, определения объема заполняемых рабочих документов.

Список литературы

1. Богатая И.Н. Аудит / И.Н. Богатая, Н.Н. Хахонова. – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 572 с.

2. Бычкова С.М. Риски в аудиторской деятельности / С.М. Бычкова, Л.Н. Растамханова / под ред. проф. С.М. Бычковой. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416 с.

3. Жминько С.И. Существенность в аудите: многоуровневый подход / С.И. Жминько, А.В. Петух // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – №39 (189). – С. 2–8.

4. Итыгилова Е.Ю. Методологические аспекты оценки аудиторского риска с учетом факторов «действия», «события» и «ограничения» / Е.Ю. Итыгилова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – №6. – С. 15–24.

5. Кизилов А.Н. Декомпозиция планирования аудиторских процедур с позиции риск-ориентированного подхода / А.Н. Кизилов, О.В. Овчаренко // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – №25 (271). – С. 22–29.

6. Растегаев Д.Б. Система оценки правовых рисков в аудиторской деятельности / Д.Б. Растегаев // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, №22. – С. 3615–3624.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)