

Матина Анна Юрьевна

магистрант

Калужский филиал

ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»

г. Калуга, Калужская область

НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ КАК СПОСОБ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

***Аннотация:** в статье систематизированы налоги в зависимости от инновационного цикла и размера предприятия, определены и обоснованы формы государственного налогового стимулирования малых инновационных предприятий.*

***Ключевые слова:** инновационная деятельность, малые инновационные предприятия, переменные налоги, постоянные налоги.*

В условиях функционирования экономики открытого рыночного типа все большее внимание привлекает вопрос совершенствования государственного механизма стимулирования инновационной деятельности. Для успешного осуществления инновационной деятельности в России следует определить роль малого предпринимательства в рыночной экономике и создать действенный механизм государственной поддержки малого предпринимательства.

Развитие малого предпринимательства – это один из решающих факторов инновационного обновления страны, обновления на принципах реализации человеческого капитала, роста инициативы и ответственности людей [5]. От внедрения эффективных механизмов государственного регулирования инновационных процессов зависит активизация малых инновационных предприятий, которые являются необходимым условием достижения высоких темпов экономического развития и обеспечения устойчивости страны.

Проблематикой стимулирования инновационной деятельности, использования методов и порядка государственного регулирования малых инновационных

предприятий занимались такие ведущие ученые, как И.П. Павленко [3], Ю. Тихомиров [6], Б. Курашвили [1] и другие. Так, одним из весомых препятствий, которые тормозят функционирование малых инновационных предприятий, определено налоговое бремя. В экономическом росте страны в современных условиях быстрого технологического развития решающее значение имеет малое инновационное предприятие. Поэтому актуальность проблемы усовершенствования государственного налогового стимулирования малых инновационных предприятий требует дальнейшего совершенствования в соответствии со спецификой отечественных условий.

Цель исследования заключается в определении на обосновании форм государственного налогового стимулирования малых инновационных предприятий.

С переходом на рыночные основы хозяйствования инновационные малые предприятия становятся структурной частью сектора малого предпринимательства с присущими ему особенностями и функциями, что позволяет рассматривать эту форму хозяйствования как самостоятельное экономическое явление. В хозяйственном механизме малые инновационные предприятия выполняют определенные функции, занимая свои позиции в конкретных сферах экономики и в самом процессе нововведений. Кроме того, на малых инновационных предприятиях формируется специфический тип предпринимательского поведения, обусловленного инновационной составляющей. Поэтому малые инновационные предприятия должны стать объектом специальных исследований и не отождествляться с теми малыми предприятиями, которые работают в других сферах [8]. Причинами низкой активизации инновационных процессов малых предприятий в России являются: несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы; отсутствие стимулов для осуществления инновационной деятельности и недейственность механизмов государственного регулирования и налогового стимулирования инновационной деятельности и тому подобное. Среди многих определенных причин значительное внимание уделим налоговому стимулированию малых инновационных предприятий.

В мировой практике среди многих налоговых стимулов для инновационно активных предприятий используется показатель налоговых льгот. Так, самые высокие показатели налоговых льгот на 1 долл. США расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) прослеживаются в Франции, Испании, Португалии, Чехии и Индии. При этом в отдельных странах, среди которых Новая Зеландия, Германия, Швеция, Люксембург, Мексика и ряд других, в которых значение показателя является отрицательным, фактически происходит дестимулирование инноваций. Кроме этого, в прошлом году возникла тенденция к сокращению инвестиций в НИОКР в связи с ростом нестабильности финансового рынка и углублением мирового экономического кризиса [7].

Учитывая специфику инновационной деятельности, все налоги целесообразно разделить на постоянные (сумма которых не зависит от объемов деятельности) и переменные (сумма которых зависит от прибыли или объемов реализации продукции). Такое разделение является важным, исходя из того, что налоговое стимулирование инновационной деятельности эффективнее при таких условиях, когда льготы будут предоставляться по значимым для предприятия в зависимости от жизненного цикла продукта налогам.

Так авторами Ю. Ерыгиным и О. Голощаповой были обобщены основные факторы, которые влияют на эффективность налогового стимулирования инновационной деятельности. Указанными авторами сформулирован ряд принципов налогового стимулирования. Ниже приведены основные из них [10]:

- в фазе внедрения, ускоренного роста и спада жизненного цикла продукта налоговые льготы должны быть установлены по постоянным налогам;
- в фазе замедленного роста и насыщения жизненного цикла продукта налоговые льготы по переменным налогам не имеют стимулирующего эффекта, а имеют дотационный характер и являются оправданными в случае значимых социально-экономических проектов;

- на стадиях научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) и опытных образцов формы налогового стимулирования должны быть установлены на наиболее значимых постоянных налогах;

- на стадии промышленного производства в фазах ускоренного роста и спада налоговые льготы должны быть связаны с переменными налогами для инновационных проектов со значительными капиталовложениями;

- налоговые льготы должны предоставляться для всех предприятий-конкурентов, повышающих конкурентоспособность импортозамещающих товаров;

- льготное налогообложение должно учитывать сбалансированность интересов налогоплательщика и бюджета государства.

С вышеприведенными принципами можно согласиться, однако, исходя из того, с помощью каких налогов (постоянных или переменных) нужно обеспечивать налоговое стимулирование машиностроительных предприятий, инновационный цикл логически разделять на две стадии:

- 1) стадия НИОКР – на всех этапах данной стадии выпуск продукции отсутствует, поэтому изменение налогов является несущественным для предприятия;

- 2) стадия промышленного (серийного) производства продукции – на этой стадии удельный вес переменных налогов в налоговой нагрузке на предприятие возрастает.

Эффективность налогового стимулирования целесообразно рассматривать также в разрезе размера инновационных предприятий. Ведь исследование эффективности налоговых стимулов, применяемых государством в Великобритании, проведенное Дж. Фореман-Пеком, показывают, что их эффект отличается для малых, средних и крупных компаний [4]. Основное отличие между малыми и крупными инновационными предприятиями заключается в том, что малые инновационные предприятия, как правило реализуют один инновационный проект, тогда как крупные компании – портфель инновационных проектов, каждый из которых находится на определенном этапе (табл. 1).

Таблица 1

Значимость налогов на различных этапах инновационного цикла в зависимости от размера предприятия

Этапы инновационного цикла	Малый и средний бизнес	Крупный бизнес
Этап НИОКР	Условно-постоянные налоги: начисления на фонд заработной платы	Условно-переменные налоги: налог на прибыль; налог на добавленную стоимость (НДС)
Этап серийного производства	Условно-переменные налоги: налог на прибыль; налог на добавленную стоимость (НДС)	

Для малых инновационных предприятий (МИП) на начальных этапах реализации инновационного проекта налоговые льготы на переменные налоги не будут играть существенной роли в стимулировании инновационной деятельности, так как объект налогообложения (выручка от реализации товаров или прибыль будут отсутствовать). Наиболее значимым налогом для таких предприятий является начисления на фонд заработной платы. Ведь на начальных этапах инновационного цикла персонал, задействованный в НИОКР, получает фиксированные заработные платы, на которые осуществляются довольно значительные начисления (более 36%). Поэтому на первых этапах инновационного цикла, налоговое стимулирование малых инновационных предприятий может эффективно осуществляться в основном через начисление на фонд заработной платы. Нужно отметить, что налоговое стимулирование через начисление на фонд заработной платы не является распространенным в мировой практике (налоговый кредит на начисления на заработную плату применяется в Нидерландах [11]). Однако особенностью налоговой системы России является почти полный перенос расходов на социальное страхование на работодателя, поэтому для трудоемкого производства (а разработку инновационных проектов на промышленных предприятиях, в полной мере можно отнести к таким производствам) начисление на заработную плату выступает основным обязательным платежом предприятия.

На более поздних этапах – на стадии промышленного производства продукции для малых инновационных предприятий более значимыми становятся переменные налоги и налоговое стимулирование может быть эффективным через НДС и налог на прибыль.

Как свидетельствуют данные, налоги на прибыль и добавленную стоимость в РФ составляют одну из наиболее весомых долей в общей структуре налоговых поступлений по сравнению с высокоразвитыми странами: соответственно 33,5% и 10% [12] всех налогов против 8,8% и 7,9% в США, 2,8% и 17,3% в Германии. При этом подоходный налог в России занимает 37,5% всех налоговых поступлений, а в США – 36,3%, в Германии – 27,3% [7].

Итак, охарактеризуем основные формы налогового стимулирования малых инновационных предприятий (табл. 2).

Таблица 2

**Характеристика форм налогового стимулирования малых
инновационных предприятий**

Налоги и обязательные платежи	Формы налогового стимулирования			
	Налоговые каникулы	Рассрочка платежей	Уменьшение базы	Корректировка ставки
Начисления на заработную плату	Уменьшает финансовую нагрузку на начальном этапе инновационного цикла, но создает безвозвратные потери Пенсионного фонда и других социальных фондов	Уменьшает финансовую нагрузку на начальном этапе инновационного цикла	Не учитывает изменение численности работников, занятых в НИОКР	
Налог на прибыль	Может играть деструктивную роль, снижая стимулы к повышению эффективности производства		Позволяет мобилизовать внутренние финансовые ресурсы на будущие НИОКР на этапе производства продукции, уменьшает риск инновационной деятельности	Не позволяет корректно учесть значительное количество факторов, влияющих на формирование базы налогообложения
Налог на добавленную стоимость	Может играть деструктивную роль, снижая стимулы к повышению эффективности производства		Позволяет мобилизовать внутренние финансовые ресурсы на будущие НИОКР на этапе производства продукции, уменьшает риск инновационной деятельности	

На этапе НИОКР предприятие не получает прибыли от реализации инновационного проекта, поэтому и льготы по данным налогам существенного влияния

на инновационную деятельность такого предприятия не осуществляют. При этом на этапе промышленного производства налоговые льготы и отсрочка платежа на первых этапах будут играть деструктивную роль. Ведь логично считать, что на начальных стадиях выхода на рынок с инновационным продуктом возможности получить прибыль у предприятия высокие, со временем норма прибыли будет уменьшаться, а освобождение на определенное время от налога на прибыль или переноса его уплаты на более поздние периоды может обусловить ситуацию, когда несколько лет эффективность деятельности такого предприятия будет обеспечиваться исключительно за счет льгот, а не организации производства. На этапе промышленного производства налоговые льготы и отсрочка платежа на первых этапах будут играть деструктивную роль. На этапе промышленного производства имеет преимущество предоставление возможности снизить базу обложения налогом на прибыль (на сумму расходов на инновационную деятельность, НМА и т. п.). Аналогичные рассуждения справедливы и в отношении НДС. Однако, в случае НДС для малых предприятий, которые выпускают более-менее однородную продукцию эффективной формой налогового стимулирования может считаться и корректировка ставки данного налога.

Следовательно, усовершенствование механизма налогового стимулирования и реализации эффективных инновационных проектов требует значительной поддержки со стороны государства. Это, в свою очередь, позволит ускорить темпы инновационного развития и повысить активность инновационной деятельности в стране.

В современных условиях одной из составляющих экономического развития России является наукоемкий бизнес, который должен быть построен на основе развития инновационных процессов на малых предприятиях. Таким образом, комплекс предложенных форм налогового стимулирования малых инновацион-

ных предприятий обеспечивает государственную поддержку, функционирование, действенность и повышает инновационную активность малого бизнеса, который является источником жизнеспособности экономики в будущем.

Список литературы

1. Курашвили Б.П. Очерк теории государственного управления. – М., 2017. – 73 с.
2. Лесечко М.Д. Механизм государственного управления в сфере защиты экономической конкуренции // Эффективность государственного управления. – 2015. – Вып. 9.
3. Павленко И.А. Инновационное предпринимательство в трансформационной экономике России. – Киев, 2017. – 248 с.
4. Притуляк Н.М. Инновационное предпринимательство в переходный период: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.01.01. – Киев, 2015. – 20 с.
5. Прохорова В.В. Организационно-экономическое обеспечение развития малого предпринимательства России // Бизнесинформ. – 2016. – №9. – С. 132–135.
6. Тихомиров Ю.А. Механизмы управления в развитом социалистическом обществе. – М., 2014. – 236 с.
7. Фисун А. Создание наукоемких рабочих мест – фундамент роста экономики России // Экономика России. – 2015. – №1. – С. 32–42.
8. Чернова О.В. Налоговое стимулирование инновационной деятельности // Экономика и государство. – 2017. – №7. – С. 37–39.
9. Шпак В.И. Развитие малого предпринимательства в России. – МАУП, 2016. – 122 с.
10. Ерыгин Ю.В. Выбор форм налогового стимулирования инновационной деятельности машиностроительных предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://science-bsea.narod.ru/2004/ekonom_2004/erygin_gol.htm (дата обращения: 12.01.2019).

11. Ратнер С.В. Налоговое регулирование инновационного развития экономики: зарубежный опыт и перспективы для России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2012.doc> (дата обращения: 12.01.2019).

12. Справка по исполнению консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на 1 сентября 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=124804 (дата обращения: 12.01.2019).