

Алпатова Эльмира Сунгатовна

д-р экон. наук, доцент, профессор

АНО ВО «Российский новый университет»

г. Москва

АНАЛИЗ НАПРАВЛЕНИЙ РАСХОДОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в данной статье показаны исполнение федерального бюджета Российской Федерации в 2014–2019 гг. и смена дефицита бюджета предыдущих лет в 2018 г. на его профицит. Доказано, что, несмотря на формирование профицита, приоритетными расходными статьями продолжают оставаться расходы на силовые структуры в ущерб статьям социальной политики и национальной экономики, что на фоне введенных социальных ограничений приводит к сокращению совокупного спроса и экономической стагнации.

Ключевые слова: федеральный бюджет, доходы, расходы, бюджетная политика, профицит бюджета, социальная политика.

Главным предназначением бюджетной политики в социальном государстве является полное выполнение государством социальных обязательств и стабильное экономическое развитие в целях первоочередного удовлетворения этих обязательств. Знаменитая фраза о том, что «денег нет», разлетевшаяся в интернет-пространстве в тысячах различных мемов, укрепила подавляющее большинство населения Российской Федерации во мнении, что денег в бюджете страны действительно нет. Но так ли это на самом деле? Обратимся к данным на сайте Министерства финансов Российской Федерации (таблица 1).

Таблица 1

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации в 2014–2019 гг. (млрд руб.)

		2014	2015	2016	2017	2018	Март 2019*
Раздел I							
1	Доходы, всего	14496,9	13659,2	13460,0	15088,9	19454,4	4589,2
1.1	Нефтегазовые доходы	7433,8	5862,7	4844,0	5971,9	9017,8	1993,4
1.2	Ненфтегазовые доходы	7063,1	7796,6	8616,0	9117,0	10436,6	2595,8

Раздел II							
2	Расходы, всего	14831,6	15620,3	16416,4	16420,3	16713,0	4043,6
2.1	Общегосударственные вопросы	935,7	1117,6	1095,6	1162,4	1257,1	257,4
2.2	Национальная оборона	2479,1	3181,4	3775,3	2852,3	2827,0	902,8
2.3	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2086,2	1965,6	1898,7	1918,0	1971,6	411,4
2.4	Национальная экономика	3062,9	2324,2	2302,1	2460,1	2402,1	287,9
2.5	Жилищно-коммунальное хозяйство	119,6	144,1	72,2	119,5	148,8	41,2
2.6	Охрана окружающей среды	46,4	49,7	63,1	92,4	116,0	62,4
2.7	Образование	638,3	610,6	597,8	615,0	722,6	166,8
2.8	Культура, кинематография	97,8	89,9	87,3	89,7	94,9	19,0
2.9	Здравоохранение	535,5	516,0	506,3	439,8	537,3	160,6
2.10	Социальная политика	3452,4	4265,3	4588,5	4992,0	4581,8	1345,2
2.11	Физическая культура и спорт	71,2	73,0	59,6	96,1	64,0	7,1
2.12	Средства массовой информации	74,8	82,1	76,6	83,2	88,4	10,7
2.13	Обслуживание государственного и муниципального долга	415,6	518,7	621,3	709,2	806,0	158,8
2.14	Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ	816,1	682,0	672,0	790,7	1095,4	212,2
Раздел III							
3	Дефицит (-)/Профицит (+)	-334,7	-1961,0	-2956,4	-1331,4	2741,4	545,7
3.1	<i>Нефтегазовый дефицит</i>	-7768,5	-7823,7	-7800,4	-7303,3	-6276,4	-1447,7

*Предварительные данные.

Источник: Сайт Министерства финансов Российской Федерации [2].

Как видим, доходы федерального бюджета несколько уменьшались в 2015–2016 гг. (в пределах 0,1%), но, начиная с 2017 г., возобновили рост (в пределах 0,1–0,3%). В целом в периоде прирост доходов также составил довольно незначительную цифру в 0,3% (таблица 2). Аналогичную динамику продемонстрировали нефтегазовые доходы, которые в 2014–2016 гг. снижались (порядка на 0,2%), но затем также возрастали в пределах 0,2–0,5%, показав в периоде прирост на

0,2%. Ненефтегазовые доходы демонстрировали в периоде устойчивую повышающую динамику год к году в размере 0,1%, в периоде прирост составил 0,5%.

Таблица 2

Динамика и структура доходов федерального бюджета РФ в 2014–2018 гг., %

		2014	2015	2015/ 2014	2016	2016/ 2015	2017	2017/ 2016	2018	2018/ 2017	2018/ 2014
1.	Доходы, всего	100	100	99,9	100	100,0	100	100,1	100	100,3	100,3
1.1	Нефтегазовые доходы	51,3	42,9	99,8	36,0	99,8	39,6	100,2	46,4	100,5	100,2
1.2	Ненефтегазовые доходы	48,7	57,1	100,1	64,0	100,1	60,4	100,1	53,6	100,1	100,5

В структуре доходов федерального бюджета в 2014 г. преобладали нефтегазовые доходы (51,3%), потом их доля сокращалась, составив в 2016 г. существенно меньшую цифру (36%). Затем рост удельного веса нефтегазовых доходов возобновился и в 2018 г. вновь подобрался к серединной отметке и составил 46,4%. Очевидно, что подобная динамика нефтегазовых доходов в структуре доходов федерального бюджета связана с динамикой мировых цен на первоочередные статьи российского экспорта в виде нефти и газа. Соответственно доля ненефтегазовых доходов сначала демонстрировала рост, а начиная с 2017 г., – снижение. И несмотря на преобладание ненефтегазовых доходов в структуре доходов федерального бюджета, удельный вес нефтегазовых доходов остается очень высоким и позволяет сделать вывод о значительной зависимости наполнения государственной казны от нефтегазовых доходов. Россия, по-сути, живет не в производительной, а в рентной экономике, сформировав «экономику трубы».

Таблица 3

Динамика и структура расходов и некоторых расходных статей
федерального бюджета РФ в 2014–2018 гг., %

		2014	2015	2015/ 2014	2016	2016/ 2015	2017	2017/ 2016	2018	2018/ 2017	2018/ 2014
2.	Расходы, всего	100	100	100,1	100	100,1	100	100,0	100	100,0	100,1
2.1	Общегосударственные вопросы	6,3	7,2	100,2	6,7	100,0	7,1	100,1	7,5	100,1	100,3

2.2	Национальная оборона	16,7	20,4	100,3	23,0	100,2	17,4	99,8	17,0	100,0	100,1
2.3	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	14,1	12,6	99,9	11,6	100,0	11,7	100,0	11,8	100,0	99,9
2.4	Национальная экономика	20,7	14,9	99,8	14,0	100,0	15,0	100,1	14,4	100,0	99,8
2.7	Образование	4,3	3,9	100,0	3,6	100,0	3,7	100,0	4,3	100,2	100,1
2.9	Здравоохранение	3,6	3,3	100,0	3,1	100,0	2,7	99,9	3,2	100,2	100,0
2.10	Социальная политика	23,2	27,3	100,2	28,0	100,1	30,4	100,1	27,4	99,9	100,3

Расходы федерального бюджета по своему объему оставались практически неизменными. Нараставший дефицит достиг своего пика в 2016 г. и затем начал уменьшаться, сменившись в 2018 г. значительным профицитом в размере 2741,4 млрд рублей (почти 3 трлн руб.).

Рассмотрим, как распределяются по направлениям расходов федерального бюджета возросшие денежные средства, уделив главное внимание статьям, занимающим наибольший удельный вес на протяжении анализируемого периода: социальная политика, национальная оборона и ряду других, имеющих значение для понимания расстановки приоритетов в расходовании средств.

Доля бюджетных средств, направляемых на расходную статью социальной политики, колебалась в периоде в диапазоне 23–30%, причем в 2018 г. она уменьшилась по сравнению с 2017 г. на 410,2 млрд руб. Эта ситуация выглядит особенно плачевной на фоне продолжающегося роста цен на товары и услуги, в том числе, услуги ЖКХ, топливо, Платон, повышения пенсионного возраста, увеличения налогов (НДС, акцизов), следствием которых является многолетнее падение реальных доходов населения. По данным Росстата, 42,8% населения денег хватает только на еду и одежду [3].

Доли других социальных статей традиционно составляли в периоде: образование – 3,6–4,3%, здравоохранение – 2,7–3,6%. Для сравнения: бюджет одного Гарвардского университета составляет \$39,2, в то время как весь бюджет высшего образования России – \$7,8. Экономия затрат, выразившаяся в так

называемой оптимизации в сфере образования и здравоохранения, привела к увеличению нагрузки на учителей и врачей и лишению многих населенных пунктов медучреждений и школ в шаговой доступности.

Расходы на национальную экономику в периоде упали в большей степени, чем другие рассматриваемые нами расходные статьи. Их доля в структуре расходов федерального бюджета также была понижательной, составляя 20,7% в 2014 г. и 14,4% в 2018 г.

Вместе с тем расходы на национальную оборону находились в периоде в диапазоне 16–23%, а если учесть еще расходы на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, которые колебались в пределах 11–14%, то общие расходы на силовые структуры составят порядка 27–37%. Доминирующие позиции расходов на оборону в структуре бюджета в сравнении с социальными расходами свидетельствуют об очевидных приоритетах российской бюджетной политики, подрывающей основы деятельности социального государства.

Об этом же говорят растущие цифры динамики и структуры другой расходной статьи федерального бюджета 2.1 «Общегосударственные расходы», в соответствии с ч. 3 ст. 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации представляющей собой, по сути, расходы на чиновничество: функционирование Президента РФ; функционирование высшего должностного лица субъекта РФ и муниципального образования; функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований; функционирование Правительства РФ, высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, местных администраций; судебную систему; обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) надзора; обеспечение проведения выборов и референдумов и др. [1]. Расходы на них превышают затраты на образование или здравоохранение примерно в 2 раза.

Между тем в период экономической нестабильности, переживаемой сейчас российской экономикой, государство вместо сокращения расходов на образование, медицину, поддержку бизнеса при профицитном бюджете, наоборот, должно их наращивать с целью поддержания совокупного спроса, который до относительно недавнего времени был драйвером экономического роста. Эту точку зрения разделяют такие экономисты, как Б.Ю. Титов, С.Ю. Глазьев, А.Д. Некипелов и ряд известных ученых-экономистов, активно критикующих нынешнюю бюджетную политику. А. Аганбегян считает, что подобная бюджетная политика в состоянии привести даже не к стагнации, а к рецессии, падению ВВП от 3% до 6% за три года, на которые осуществляется бюджетное планирование. Серьезной нагрузкой на бюджет России ложится необходимость дополнительных расходов в связи с присоединением новых регионов.

Таким образом, приведенные цифры опровергают тезис об отсутствии денег (во всяком случае, в 2018 г. мы имели значительный бюджетный профицит), которые при изменении приоритетов бюджетной политики в пользу повышения степени социальности государства в соответствии с Конституцией страны могли бы быть направлены на эти разумные цели и, в свою очередь, привести к росту совокупного спроса, стимулирующего экономическое развитие.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 15.04.2019 №62-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – №31. – Ст. 3823; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – №16. – Ст. 1825.

2. Сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minfin.ru (дата обращения: 27.05.2019).

3. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru (дата обращения: 28.05.2019).