

Климентов Андрей Алексеевич

студент

Южно-Российский институт управления (филиал)
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ОБРАЗОВАНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ

Аннотация: в данной статье рассмотрены некоторые аспекты влияния социального института образования на социальную мобильность в современном обществе.

Ключевые слова: социальный институт, образование, образование как социальный институт, социальное неравенство, социальная мобильность.

Образование всегда было, есть и будет одной из наиболее актуальных проблем общества. Ведь именно с помощью данного института происходит социализация граждан в общественное пространство. На данный момент невозможно представить себе успешное современное государство без четко выстроенной и эффективной системы образования на всех уровнях. Образование является необходимым подспорьем для государства для успешной деятельности в экономике, политике, культуре, спорте и других важнейших направлениях. Необходимо отметить, что любой социальный институт появляется тогда и только тогда, когда в обществе появляется необходимая для его возникновения потребность [2].

Образование как социальный институт представляет собой совокупность исторически сложившихся и закреплённых, устойчивых и самовозобновляющихся видов социальных взаимодействий, призванных удовлетворять потребности общества в передаче знаний от одних поколений к другим [5].

Однако в данной работе будет рассмотрена одна из важнейших функций образования как социального института – функция социальной мобильности, то есть возможности индивида менять свое положение в социальной структуре общества. Когда речь идет о социальной мобильности, прежде всего,

рассматривается вертикальная мобильность, означающая возможность индивида продвигаться по служебной карьерной лестнице. Также существует и горизонтальная мобильность, то есть перемещение из одной социальной группы в другую без изменения уровня социальной структуры.

Почему же так важно изучать социальную мобильность? В современном демократическом обществе социальная мобильность играет очень важную роль, во многом от эффективности выполнения которой зависит успешность государства во многих сферах жизнедеятельности. Важность социальной мобильности, которая во многом исполняется посредством образования, заключается в селекции наиболее талантливых и способных граждан для выполнения различных функций общественного разделения труда. Успех и популярность демократических государств во многом обусловлен именно развитием социальной мобильности и зависимости должности гражданина от его способностей и талантов, а не от происхождения или какого-либо иного ценза. Примером иной системы может являться сословные или кастовые общества, которые ограничением социальной мобильности резко ограничивают возможности своего развития. В настоящее время нельзя выделить ни одной успешной страны с кастовой или сословной структурой общества, а те немногие государства, которые все еще придерживаются такого способа социальной стратификации постепенно отказываются от них.

Один из основателей социологии, Эмиль Дюркгейм, впервые выделил данную функцию у образования как социального института [1]. По его мнению, образование уже на начальном своем этапе (например, школы) должно проводить селекцию граждан по различным качествам и талантам, которые могут впоследствии быть полезными в системе разделения общественного труда [6]. Необходимо отметить, что Дюркгейм подходил к данной проблеме исключительно с теоретической точки зрения по причине того, что образование во время его работы было привилегией для высородных или богатых граждан. Тем не менее, он стал основоположником данного подхода к образованию и задал направление мысли для будущих поколений социологов. Подход Дюркгейма к роли

образования как социального института общества является доминирующим в научном сообществе по сей день. Спустя несколько веков после публикации его работ мы можем с уверенностью заявить, что он был прав.

Необходимо отметить, что существует и иная позиция по данной проблематике. Прежде всего, речь идет о марксизме и его последователях. С точки зрения марксизма главной задачей образования является не передача культурных знаний от одного поколения к другому, а закрепощение и идеологическая обработка народных масс правящим классом [3]. Несмотря на то, что данная точка зрения имеет множество недостатков, необходимо привести аргументы ее сторонников.

Прежде всего, речь идет о том, что несмотря на то, что в большинстве развитых современных стран образование является общедоступным, сторонники данного подхода считают, что наиболее качественное образование остается привилегией небольшого круга богатых и влиятельных людей, тем самым оставаясь недоступным для широких масс населения. Примером к данному тезису может послужить тот факт, что во время обучения в наиболее престижных университетах Соединенных Штатов Америки (таких как Йелльский, Принстонский, Гарвардский университеты) складываются крепкие неформальные связи, образуются группы, позже трансформирующиеся в политические элиты государства. По причине дороговизны обучения в данных университетах, политические элиты формируются из членов наиболее влиятельных и богатых американских семей, тем самым проход во власть остается недоступным для широких масс населения, тем самым стимулируя социальное неравенство. Также существуют масса социологических исследований, подтверждающих данную позицию. К ним относятся работы таких авторов как Г. Гинтес, П. Бурдье, С. Боулз, К. Дженкс. Необходимо отметить, что данные работы зачастую используют ограниченный инструментарий, многие авторы ангажированы и нацелены на определенный конечный результат, по этой причине не могут являться весомыми аргументами в пользу данной позиции.

Итак, необходимо отметить, что на текущей стадии развития человечества образование выполняет функцию социальной мобильности настолько

эффективно, насколько это в принципе представляется возможным. А недостатки, описанные представителями марксистского подхода, могут быть применены лишь к некоторым образовательным системам и то, в подавляющем большинстве данные системы присущи развивающимся странам (например, Индия). Напротив, в наиболее успешных с точки зрения образования современных странах, таких как Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Германия, существуют в большом количестве различные программы облегчающие доступ к наиболее качественному образованию. Примером тому может послужить бесплатное высшее образование в ФРГ, различные гибкие кредитные предложения в Великобритании и США, позволяющие наиболее способным студентам получить наилучшее образование по привлекательным условиям вне зависимости от степени их обеспеченности.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в настоящее время социальный институт образования полноценно выполняет функцию социальной мобильности в обществе. Образование как причина социального неравенства может представать лишь в отдельных образовательных системах, скорее являющихся исключением, чем правилом.

Список литературы

1. Аралбаева Р.К. Развитие высшего образования как социального института // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. – 2006. – Т. 6, №1. – С. 75–77.
2. Гусева Л.А. К вопросу об образовании как основном социальном институте // Фундаментальные исследования. – 2009. – №7-S. – С. 30–32.
3. Добренькова Е.В. Образование как социальный институт и дискурс // Социология власти. – 2006. – №5. – С. 141–146.
4. Кутасова Т.Л. Образование как социальный институт / Т.Л. Кутасова, К. Королева // Теория и практика общественного развития. – 2005. – №2. – С. 24–27.
5. Недзвецкая Е.А. Образование как социальный институт: специфика управления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2003. – №4–5. – С. 228–235.

6. Чекменёва Т.Г. Образование как социальный институт: теоретические подходы // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2010. – Т. 6, №4. – С. 150–153.