(cc) BY

Жук Сергей Иванович
канд. экон. наук, доцент
Набережночелнинский институт (филиал)
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
г. Набережные Челны, Республика Татарстан
Табольская Виктория Валерьевна
канд. экон. наук, доцент
Набережночелнинский филиал ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева – КАИ»
г. Набережные Челны, Республика Татарстан

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ В СУБЪЕКТАХ ВОЛГО-ВЯТСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

Аннотация: *социально-экономическое развитие страны и регионов во многом определяется развитостью производительных сил. В статье представлен анализ состояния рабочей силы и средств производства в регионах Волго-Вятского экономического района. Исследование осуществлялось посредством изучения статистических данных. Выяснено, что наиболее развитыми производительные силы являются в Нижегородской области. Они позволяют области быть лидером социально-экономического развития района.*

Ключевые слова*: производительные силы, Волго-Вятский экономический район, рабочая сила, основные фонды, валовой региональный продукт.*

Социально-экономическое развитие страны базируется на возможностях принадлежащих ему производительных сил. Неравномерное размещение последних в пределах границ государства можно рассматривать в качестве важной причины, снижающей эффективность национальной экономики. В силу данного обстоятельства первостепенное значение приобретает изучение современного состояния и динамики изменения производительных сил в регионах страны.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Исследование в статье осуществлялось на примере субъектов Волго-Вятского экономического района. При этом использовались статистические данные, опубликованные в сборниках Росстата.

В 2017 году Институт Legatum Institute провел анализ 142 стран мира по качеству и уровню жизни населения. Россия, согласно проведенному рейтингу, заняла 90-е место, уступив Молдове (88-е место), Кыргызстану (85-е место), Украине (83-е место), Азербайджану (80-е место), Белоруссии (68-е место), Латвии (47-е место) и Литве (43-е место) [1]. Данная ситуация, по нашему мнению, является следствием недостаточного внимания руководства страны развитию отечественного производства, отсутствия должного внимания проблеме рационального размещения производительных сил на территории страны. У правительства отсутствует экономическая политика, учитывающая региональную специфику, территориальное районирование, отраслевые особенности.

Исследование состояния производительных сил должно основываться на изучении их структурных составляющих, активно взаимодействующих между собой. Составной частью производительных сил выступают люди, участвующие в производственном процессе – рабочая сила. При этом под рабочей силой понимаются лица в возрасте 15–72 лет, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными [2, с. 182]. Элементом производительных сил выступают также средства производства – совокупность вещественных элементов производительных сил. Поэтому в статье мы последовательно рассматриваем ситуацию с рабочей силой, затем со средствами производства.

Со времени выхода в свет «Богатства народов» А. Смита не подлежит сомнению, что «годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты…» [3, с. 65]. Из данного утверждения следует – чем больше людей в стране или регионе занято производительным трудом, тем, при прочих равных условиях, больш*и*й доход будет в нем наблюдаться. Численность рабочей силы в Волго-Вятском экономическом районе представлена в таблице 1.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Таблица 1

Численность рабочей силы (тысяч человек)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	Изменение, %
Волго-Вятский экономический район	*3952*	*3949*	*3919*	*3893*	*3850*	*-2,6*
Республика Марий Эл	367	358	359	352	347	-4,4
Республика Мордовия	457	452	446	443	435	-4,8
Чувашская Республика	672	684	671	646	626	-6,8
Кировская область	678	679	679	680	671	-1,0
Нижегородская область	1778	1776	1764	1772	1771	-0,4

Как видно из таблицы 1, в Волго-Вятском экономическом районе за анализируемый период наблюдалось снижение численности людей, занятых производительным трудом, на 2,6%. Среди субъектов района наибольшее снижение численности рабочей силы (-6,8%) произошло в Чувашской Республике. Наименьшая величина падения данного показателя (-0,4%) наблюдалась в Нижегородской области. Среди пяти субъектов Волго-Вятского экономического района в двух (Нижегородской и Кировской областях) падение численности рабочей силы происходило медленнее, чем в среднем по району. Причем в этих же областях общая численность рабочей силы является наибольшей.

Данные таблицы 1 позволяют сделать предположение, что лидерами Волго-Вятского экономического района по объему производства являлись в указанном периоде Нижегородская и Кировская области. Верность предположения можно подтвердить, проанализировав данные об объеме валового регионального продукта (ВРП), представленные в таблице 2.

Таблица 2

Валовой региональный продукт (миллионов рублей)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	Изменение, %
Волго-Вятский экономический район	*1647138,1*	*1818265,5*	*1990183*	*2093426,4*	*2220927,1*	*34,8*
Республика Марий Эл	125950,2	143396,1	171689,5	160464,0	169478,5	34,6

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Республика Мордовия	148705,7	173872,7	180352,3	198132,8	213287,8	43,4
Чувашская Республика	223147,9	237447,2	251307,0	261574,3	270634,6	21,3
Кировская область	224152,3	254089,4	282191,0	290990,3	307306,6	37,1
Нижегородская область	925182,0	1009460,1	1104643,2	1182265,0	1260219,6	36,2

Данные таблицы 2 показывают, что в Волго-Вятском экономическом районе наибольший объем производства наблюдался в Нижегородской и Кировской областях. Наименьшее значение ВРП зафиксировано в Республике Марий Эл, располагавшей наименьшей численностью рабочей силы.

С точки зрения экономического развития региона важной является положительная динамика изменения валового регионального продукта. По этому критерию оценки состояния производительных сил Волго-Вятского экономического района на первом месте находилась Республика Мордовия. ВРП региона увеличился за 5 лет на 43,4%. Замыкает список Чувашская Республика, располагая 21,3% роста ВРП.

Положительная динамика изменения ВРП среди прочего свидетельствует о росте производительности труда в субъектах Волго-Вятского экономического района. Однако об эффективности использования рабочей силы в субъектах района, о ее влиянии на социально-экономическое развитие, можно судить по доли ВРП приходящейся на одного работающего. Валовой региональный продукт, приходящийся на единицу рабочей силы, представлен в таблице 3.

Таблица 3

Валовой региональный продукт, приходящийся на единицу рабочей силы (рублей)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	Изменение, %
Волго-Вятский экономический район	*416786*	*460437*	*507829*	*537741*	*576864*	*38,4*
Республика Марий Эл	343188	400548	478244	455864	488411	42,3
Республика Мордовия	325395	384674	404377	447252	490317	50,1
Чувашская Республика	332065	347145	374526	404914	432324	30,2
Кировская область	330608	374211	415598	427927	457983	38,5
Нижегородская область	520350	568390	626215	667192	711586	36,8

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Из таблицы 3 видно, Нижегородская область, лидер Волго-Вятского экономического района по общему объему ВРП, обладала самым большим значением ВРП, приходящимся на одного работающего. Второе место занимала Республика Марий Эл, располагавшая наименьшей численностью рабочей силы в экономическом районе. Это свидетельствует о высокой производительности труда в республике. Причем по динамике роста показателя Республика Марий Эл опережает Нижегородскую область. Кировская область, занимавшая второе место по общей величине ВРП, расположилась на четвертом месте по ВРП, приходящейся на единицу рабочей силы.

Наличие рабочей силы в достаточной численности и производительности не может являться залогом поступательного развития страны в целом или региона в отдельности. «…История показывает, что целые страны, несмотря на усердие и бережливость их граждан, были осуждены на бедность и нищету» [4, с. 125]. Важным условием развития является наличие достаточного количества средств производства, т.е. материальной основы производительных сил. О наличии средств производства в Волго-Вятском экономическом районе можно судить по величине стоимости основных фондов. Данные о стоимости основных фондов в районе приведены в таблице 4.

Таблица 4

Стоимость основных фондов (миллионов рублей)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	Изменение, %
Волго-Вятский экономический район	*4223351*	*4513878*	*4895502*	*5341377*	*5605957*	*32,7*
Республика Марий Эл	314647	330932	358656	404552	418477	33,0
Республика Мордовия	433918	477197	528791	599727	628911	44,9
Чувашская Республика	654078	664956	715778	760719	790343	20,8
Кировская область	682853	659265	712522	785413	849714	24,4
Нижегородская область	2137855	2381528	2579755	2790966	2918512	36,5

Данные таблицы 4 свидетельствуют, что наибольшая величина стоимости основных фондов среди субъектов Волго-Вятского экономического района наблюдалась в Нижегородской области, за которой, с большим отставанием

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

следует Кировская область. Меньше всего основных фондов было сосредоточено в республике Марий Эл. Наблюдаемые различия в стоимости основных фондов характеризуют производственный потенциал регионов. Очевидно, что Нижегородская область, располагавшая на начало 2018 года 52% стоимости основных фондов Волго-Вятского района, является абсолютным лидером по текущим производственным возможностям. Однако, если рассматривать динамику изменения стоимости основных фондов, то ситуация будет выглядеть несколько иначе. Наибольший прирост стоимости основных фондов наблюдался в Республике Мордовия. Замыкает же пятерку регионов района Чувашская республика. Очевидно, потенциал развития в Республике Мордовия существенно выше, чем в соседней Чувашской Республике.

Наличие основных фондов, само по себе, не может рассматриваться в качестве решающего фактора экономического развития. Важн*о* единство основных фондов и рабочей силы, как равноправных частей производительных сил региона. Поэтому следует определить, какой величиной стоимости основных фондов располагает работающий человек. Стоимость основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы – фондовооруженность, представлена в таблице 5.

Таблица 5

Стоимость основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы (рублей)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	Изменение, %
Волго-Вятский экономический район	*1068662*	*1143043*	*1249171*	*1372046*	*1456093*	*36,2*
Республика Марий Эл	857349	924391	999042	1149295	1205986	40,7
Республика Мордовия	949492	1055746	1185630	1353785	1445772	52,3
Чувашская Республика	973330	972158	1066733	1177584	1262529	29,7
Кировская область	1007158	970935	1049370	1155019	1266340	25,7
Нижегородская область	1202393	1340950	1462446	1575037	1647946	37,0

Как видно из таблицы 5, по стоимости основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы, лидером являлась Нижегородская область. Однако ее лидерство не столь явное как в случае с общей величиной стоимости основных фондов. Последнее место занимает Республика Марий Эл.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Если мы рассмотрим динамику фондовооруженности, то лидером Волго-Вятского экономического района выступает Республика Мордовия. За пять лет стоимость основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы, увеличилась на 52,3%. Нижегородская область с 37% находится на третьем месте. Замыкает пятерку регионов района Кировская область.

Можно утверждать, что наибольшая эффективность использования основных фондов наблюдается в Республике Мордовия. Находясь на 3 месте по общей величине стоимости основных фондов. Республика занимает 2 место по фондовооруженности.

Поскольку основная цель функционирования основных средств – создание товаров и услуг, то важнейшим критерием эффективного их использования может выступать только объем продукции. Валовой региональный продукт, приходящийся на 1 рубль основных фондов – фондоотдача, представлен в таблице 6.

Таблица 6

Валовой региональный продукт, приходящийся
на 1 рубль основных фондов (рублей)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18
Волго-Вятский экономический район	*0,39*	*0,40*	*0,41*	*0,39*	*0,40*
Республика Марий Эл	0,40	0,43	0,49	0,40	0,40
Республика Мордовия	0,34	0,36	0,34	0,33	0,34
Чувашская Республика	0,34	036	0,35	0,34	0,34
Кировская область	0,33	0,38	0,40	0,37	0,36
Нижегородская область	0,43	0,42	0,43	0,42	0,43

Из таблицы 6 видно, что наиболее высокий показатель в Волго-Вятском экономическом районе наблюдался в Нижегородской области. В среднем за анализируемый период в области на 1 рубль основных фондов приходилось 0,43 рубля ВРП. Это выше, чем в среднем по экономическому району. На втором месте находилась Республика Марий Эл. Самый низкий показатель у Республики Мордовия.

Ситуация с фондоотдачей в регионах должна была отразиться на величине заработной платы. По нашему мнению, чем больше приходится ВРП на 1 рубль

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

основных фондов, тем, при прочих равных условиях, выше доход рабочей силы. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в субъектах Волго-Вятского экономического района представлена в таблице 7.

Таблица 7

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (рублей)

	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	Изменение, %
Волго-Вятский экономический район	*19743*	*21629*	*22789*	*24249*	*25980*	*31,6*
Республика Марий Эл	18360	20473	21947	23305	25440	38,6
Республика Мордовия	18101	20342	22029	23229	24327	34,4
Чувашская Республика	19388	20854	21369	22908	24530	26,5
Кировская область	19291	20978	22118	23404	25215	30,7
Нижегородская область	23573	25497	26481	28399	30387	28,9

Данные таблицы 7 демонстрируют – самая высокая заработная плата в экономическом районе у работников Нижегородской области. Это обстоятельство свидетельствует о значительно более высоком социальном результате функционирования производительных сил области по сравнению с другими регионами. Республика Марий Эл, располагая вторым по величине ВРП, приходящимся на 1 рубль основных фондов, имеет заработную плату ниже, чем в среднем по району.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что среди субъектов Волго-Вятского экономического района, в наибольшей степени производительные силы получили развитие в Нижегородской области, как с точки зрения их общего количества, так и по показателям использования. Поэтому неудивительно, что рейтинге регионов страны за 2017 год Нижегородская область находилась на 18 позиции [5]. В то же время Кировская область расположилась на 53 месте, Чувашская Республика – на 58, Республика Марий Эл – на 64, а Республика Мордовия – на 67. Присутствие четырех регионов Волго-Вятского экономического района в нижней части рейтинга означает, что в Кировской области и трех республиках развитие производительных сил отстает от среднероссийских темпов.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Все это говорит о неравномерном размещении производительных сил по субъектам Российской Федерации. Эти моменты необходимо учитывать при разработке различных программ социально-экономического развития регионов.

Список литературы

1. Уровень жизни населения России и стран мира в 2017 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https:// subscribe.ru/group/na-zavalinke/14185363/

2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – 1162 с.

3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

4. Лист Ф. Национальная система политической экономии / Ф. Лист. – М.: Европа, 2005. – 382 с.

5. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)