

**Золотухина Лада Станиславовна**

старший преподаватель

**Винник Наталья Семеновна**

старший преподаватель

**Яловая Наталья Петровна**

канд. техн. наук, доцент

УО «Брестский государственный технический университет»

г. Брест, Республика Беларусь

## **МОТИВЫ И СПОСОБЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ НАД НАУЧНЫМ ТЕКСТОМ**

*Аннотация: самостоятельная работа студентов – одна из наиболее сложных составляющих в организации учебного процесса в вузе, так как она является наименее управляемой и вместе с тем практически наиболее эффективной формой учебной деятельности студентов. В статье представлены результаты и анализ исследования субъективных взглядов студентов и преподавателей БрГТУ на мотивы и способы осуществления студентами самостоятельной работы над текстом научной литературы. Рассматриваются познавательные, социальные, внешние и сопутствующие мотивы. Делается вывод о том, что необходима корректировка выявленных взглядов в сторону усиления их реалистичности и согласованности у студентов и преподавателей, а также ознакомление, как студентов, так и преподавателей с вопросами практической психологии учебно-познавательной деятельности, с видами мотивов и способов самостоятельной работы, их закономерных взаимосвязей.*

*Ключевые слова: самостоятельная работа студентов, управление, организация, мотивы, способы осуществления самостоятельной работы, субъективные представления преподавателей, субъективные представления студентов.*

Проблема организации и управления самостоятельной работой студентов продолжает оставаться актуальной и занимать одно из центральных мест. Это

объясняется, прежде всего, тем, что эта деятельность является основой любого обучения. Самостоятельная учебная деятельность студентов – один из наиболее сложных моментов организации учебного процесса в вузе, так как она является наименее поддающейся управлению извне, и вместе с тем является практически наиболее эффективной формой учебной деятельности студентов. В работе [1, с. 286] отмечалось, что самостоятельная учебная деятельность студентов является полимотивированной, а способы определяют ее эффективность. Исследовалось умение студентов организовывать самостоятельную деятельность [2, с. 292]. А также рассматривался вопрос о необходимости формирования у студентов информационно-преобразующих и организационно-регулирующих компетенций [3, с. 16].

В представленном исследовании, проводимом на базе Брестского государственного технического университета, мы изучали те мотивы и способы самостоятельной работы с научным текстом, которыми владеют респонденты и то, какими они должны быть, по мнению тех же респондентов. В обоснование методики разработки проведенного нами исследования легли следующие положения.

I. В организации и осуществлении самостоятельной работы непосредственное участие принимают живые люди (студенты и преподаватели) и каждый имеет свой взгляд на то, как на данный момент организована самостоятельная работа, какой она должна быть. Эти субъективные представления не обязательно могут совпадать с действительностью (они могут быть истинными или ложными). Представления *истинные* – основанные на анализе действительного положения дел и научном подходе к построению идеальной ситуации. Представления *неистинные* – выступают в качестве стереотипов сознания, за счет чего снижается успешность обучения.

II. Важное значение в самостоятельной работе студентов по усвоению материала мы придаем *способам чтения научного текста*, так как это является «фундаментом» самостоятельной работы, и от степени овладения данным способом зависят как *успешность* решения поставленной проблемы, так и *качество\_зан-*

---

ний, приобретаемых студентами. Мы считаем, что уметь читать художественные, популярные, публицистические тексты – это не значит уметь читать научные тексты со сложными, специфическими видами структур и специфической лексикой.

III. Умение работать с учебной и научной литературой является умением общеучебным, помогает студентам глубже изучить учебный материал, организовать самостоятельную работу в целом. Анализ логической структуры текста, выделения главного в тексте, установление причинно-следственных связей в нем – это те способы работы с текстом, которые приводят к пониманию изучаемого. Понимание же определяет успешность обучения.

С точки зрения нашего исследования особый интерес представляет не только степень овладения указанным способом самостоятельной работы по усвоению материала, но и мотивы самостоятельной работы. Мы предприняли попытку выяснить взгляды студентов и преподавателей на мотивы и способ самостоятельной работы при изучении конкретного научного текста.

Студентам (выборка включала 120 человека) предлагались опросники с перечнем различных мотивов и способов самостоятельной работы. С точки зрения экспериментаторов, это были группы определенных мотивов и способов самостоятельной работы. Вопросы не были пронумерованы, чтобы не указывать на приоритеты даже косвенно. В анкете перечислялись те предполагаемые высказывания, которые могли выявить следующие группы мотивов: *познавательные* (интерес к теориям и закономерностям, стремление глубоко осмыслить материал и др.); *широкие\_социальные* (желание быть знающим специалистом, самоутверждение и др.); *внешние* (предстоящий ответ на семинаре или экзамене, привычка добросовестно выполнять свое дело и др.); *сопутствующие* (недостаточность лекционного материала, невысокое качество лекций и др.). Анкета давала возможность выявить следующие группы способов: *содержательные* (выявление структуры, схемы текста, составление плана и др.); *репродуктивные* (многократ-

ное чтение и повторение материала, письменное конспектирование прочитанного и др.); *поверхностные* (беглое чтение-просмотр, внимательное чтение без применения специальных приемов обработки материал и др.).

Те же опросные листы предлагались преподавателям, которым давалась та же инструкция по заполнению.

Анализ полученных результатов.

**I. Взгляд студентов.** Нами было выявлено, что представления о мотивах реальной деятельности очень широко варьируются у студентов, но по значимости они расположены так: 1) внешние; 2) социальные; 3) познавательные; 4) сопутствующие. При этом внешние мотивы занимают первое место (56%); широкие социальные – второе (27%), познавательные – третье (13%), на последнем месте оказались сопутствующие мотивы (4%). Ведущим среди внешних мотивов является желание избежать неприятностей от преподавателя (58% студентов). В группе социальных мотивов на первом месте находится желание быть знающим специалистом (63%). Необходимость осмыслить материал испытывают 49% студентов, что ставит данный мотив на первое место в группе познавательных мотивов. Мотивы в «идеальном варианте» располагаются в следующем порядке: 1) широкие социальные (преобладают у 52%); 2) познавательные (преобладают у 31%); внешние (преобладают у 15%); сопутствующие (преобладают 2%).

Представления о способах в реальной деятельности варьируются и располагаются в следующем порядке: на первом месте репродуктивные (54%); на втором месте поверхностные (28%); и только на третьем месте – содержательные (18%). В «идеальном варианте» представления о способах более однородны и порядок также оказывается иным: 1) репродуктивные (41%); 2) содержательные (36%); 3) поверхностные (23%).

**II. Взгляд преподавателей.** Мотивы реальной деятельности студентов в представлении преподавателей располагаются в следующей последовательности: на первом месте оказались социальные (48%), на втором месте – внешние (33%), на третьем – познавательные (19%) и в заключении оказались сопутствующие (0%). В «идеальном варианте» деятельности расположение таково: на первом месте

познавательные (67%), далее следуют социальные мотивы (19%), на третьем месте – внешние (14%) и на четвертом – сопутствующие (0%).

Способы реальной деятельности студентов представляются преподавателям так: сначала поверхностные (56%), затем репродуктивные (32%) и на последнем месте содержательные (12%). В «идеальном варианте» группы способов образуют следующий ранжированный ряд: 1) содержательные (62%), 2) репродуктивные (31%), 3) поверхностные (7%).

Из проведенного нами исследования следует, что представления о реальной организации самостоятельной работы у студентов и преподавателей в целом близки. Рассчитанный ранговый коэффициент корреляции Спирмена ( $\rho = 0,96$ ), подтверждает тесноту связи взглядов студентов и преподавателей. Но все же существуют и различия во взглядах на данную проблему. Различия заключаются в том, что преподаватели большее значение придают познавательным мотивам и содержательным способам. Обнаруживаются отличия в представлениях о способах: так преподаватели недооценивают репродуктивные способы, в то время как студенты ориентированы в основном на эти способы. Студенты все параметры исследования оценивают субъективно, а преподаватели извне. Видимо, указанные различия и являются одним из противоречий и трудностей в организации самостоятельной работы студентов.

В ходе нашего исследования мы пришли к выводам, что *необходима корректировка выявленных представлений в сторону усиления их реалистичности и согласованности у студентов и преподавателей, а также необходима информированность об эффективности различных сочетаний мотивов и способов с точки зрения влияния их на развитие личности студентов, на их профессиональное становление.*

### ***Список литературы***

1. Золотухина Л.С. Некоторые проблемы осуществления самостоятельной учебной деятельности студентов / Л.С. Золотухина, Н.П. Яловая // Международный научный форум: Наука и инновации – современные концепции: сб. науч. ст.

по итогам работы Международного научного форума Наука и инновации – современные концепции / отв. ред. Д.Р. Хисматуллин. – М.: Инфинити, 2018. – С. 285–290.

2. Золотухина Л.С. К вопросу об организации самостоятельной работы студентов / Л.С. Золотухина, Н.П. Яловая // Международный научный форум: Наука и инновации – современные концепции: сб. науч. ст. по итогам работы Международного научного форума Наука и инновации – современные концепции / отв. ред. Д.Р. Хисматуллин. – М.: Инфинити, 2018. – С. 291–294.

3. Золотухина Л.С. Формирование информационно-преобразующих и организационно-регулирующих компетенций в контексте самостоятельной учебной деятельности студентов // XIII Международная научная конференция «Человекознание»: сб. ст. конф. (Кемерово, 7 авг. 2017 г.); Журн. о гуманитар. науках «Гуманитар. трактат»; редкол.: П.И. Никитин (гл. ред.) [и др.]. – Кемерово: Издат. дом «Плутон», 2017. – С. 15–17.