

Пинчук Валерия Юрьевна

канд. филос. наук, доцент

Захаревич Маргарита Александровна

студентка

Школа педагогики

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

г. Уссурийск, Приморский край

ЭТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ «ДОБРО» И «ЗЛО» В ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Аннотация: в статье поднимается проблема современного общества – искаженное понимание подрастающим поколением наиважнейших этических категорий «добро» и «зло», формируемое СМИ; указывается один из вариантов формирования правильного понимания этих понятий через обращение к творчеству отечественных религиозных авторов XIX – первой половины XX вв.; раскрывается точка зрения отечественных философов на проблему источника добра или зла в человеке.

Ключевые слова: добро, зло, свобода, русская религиозная философия.

На сегодняшний день прослеживается некоторая особенность подрастающего поколения – попытка переосмысления и даже «переворачивания» традиционной системы ценностей человечества, складывавшейся веками. Особенно часто это можно видеть при рассмотрении фундаментальных ценностей. Современная медиаиндустрия, Интернет вносят свой губительный вклад в перестановку таких понятий, как «добро» и «зло», порой с ног на голову.

Поэтому на школьного учителя ложится колоссальная ответственность по формированию правильного, неискажённого «современностью» взгляда на ценности человеческого бытия. Поскольку современная культура зачастую способствует запутанному восприятию понятий «добро» и «зло», считаем необходимым обратиться к наследию отечественных мыслителей XIX – первой половины XX вв., внёсших значительный вклад в осмысление вечных этических ка-

тегорий, и к чьему научному наследию призываем обращаться школьных педагогов, у которых могут возникнуть проблемы в их профессиональной деятельности при формировании нравственного сознания учащихся.

«Добро» и «Зло» – это категории этики, выражающие положительные и отрицательные, в нравственном аспекте, стороны в поведении человека. Они являются основой мировоззрения и обуславливают иерархию ценностей в мире. Каждый день на протяжении веков человек пытается в повседневной жизни отличить добро от зла, выявить источники их возникновения. Между тем, точных определений этих категорий не существует и человек часто основывается в своих оценках добра и зла на внутреннем чувстве или интуиции.

Русские религиозные философы XIX – первой половины XX рассматривали добро и зло следующим образом.

По мнению В.С. Соловьёва, существуют три чувства, которые отвечают за сохранение добра в человеке. Первое из них – чувство стыда. Его совсем не бывает в животном мире, это чувство характерно только человеку. Чувство стыда постоянно напоминает человеку, что он – высшее существо. Чувство стыда является выражением отношения человека к природе, а также ещё и чувством, в котором открывается истина о том, что в человеке есть нравственное. Стыд выявляет смысл того, что есть нехорошо, недолжно, что при прибавлении исследовательского пояснения становится совестью, говорящей человеку, что, сделав что-либо скверное, он становится виновен в грехе, в преступлении, следовательно, во зле. Второе чувство, несущее ответственность за нравственные основы в человеке, по мнению Соловьёва, – это жалость или сострадание. Но для осуществления добра необходимо религиозное чувство, так как истинный предмет его – это абсолютное добро, которое само по себе неисчерпаемо и без сомнения осуществляется. Помимо обозначенных выше нравственных чувств ещё третье, Соловьёв считает его самым непростым нравственным чувством, так как оно состоит из любви, из полного подчинения, из большого ощущения несамостоятельности, боязни, уважения, признательности, надежды на даль-

нейшие блага. В.С. Соловьёв полагает, что чувства стыда, жалости и благоговения используют область вероятных нравственных отношений человека к тому, что ниже его, что равно ему и что выше его. Господство над физической чувственностью, единство с живыми существами и непринудительное внутреннее подчинение сверхчеловеческому началу являются непоколебимыми основами нравственной жизни человечества [6].

Философия В.С. Соловьёва в существенной степени оказала влияние на русского мыслителя С.Н. Булгакова, который понимал добро как подлинное и надлежащее состояние души человека, находящегося в гармонии с Творцом. Вырасти до этого состояния души человек может, осуществляя в себе подобие Божие силой любви. Законом жизни в этом случае для человека становится мудрость цельности и цельность мудрости – целомудрие, которое есть синхронно и условие, и следствие любви. Любовь к Небесному Отцу предписывает человеку быть послушным. Бог, любовь и доброта дают человеку шанс преодолеть самого себя и найти настоящий смысл своей жизни. Потеря данной осмысленности жизни человека определённо влечёт его к злу, которое готово устремить всю свою силу и власть именно на борьбу с целомудрием. Зло не может быть создано любящим Творцом. Свобода людей позволила актуализировать зло, наполнить его силой, стать многообразным [2].

Другой российский мыслитель, Н.О. Лосский, считал, что легко сделать ошибку и не заметить зла, завуалированного добавлением к нему добра, или не оценить добра; в отличие от абсолютного добра зло не исходно и не свободно, оно существует только в тварном мире и злые акты воли совершаются под видом добра [3]. Бог не имеет никакого отношения к существующему злу, за зло ответственен только человек, имеющий свободу воли. Вступление на путь зла есть именно отпадение от Бога [5]. Главный недостаток присущий людям заключается в эгоизме. Это является причиной того, что наше бытие содержит в себе все виды зла, включая беспощадность и ненависть [4].

Идея о том, что человек несёт ответственность за существующее зло, является лейтмотивом и в философии Н.А. Бердяева. Его концепция зла основывается на признании первичности несотворенной независимости, предшествовавшей бытию и укорененной в ничто: Бог всемогущ над бытием, но не над ничто, не над свободой. И поэтому существует зло. Именно человек, его свобода является причиной наличия зла на Земле. Н.А. Бердяев пишет, что в войне выявляется зло, живущее в каждом из людей [1].

Известный ученикам по школьной программе Ф.М. Достоевский видел в человеке два источника зла – богоборческий индивидуализм и коллективизм, заключающийся в искании кому подчиниться, кому вручить совесть и каким образом соединиться всем в общий и согласный муравейник. То и другое ведет к нравственному разрушению человека. И только мистическая связь с Богом, образ божий в человеке раскрывает глубокие божественные перспективы человека, составляет подлинное человеческое в человеке, смиряя противоположности индивидуального и общего во всеединстве [7].

Итак, понятие зла в русской философии предстает как крайнее обобщение всего негативного в мире и человеке. Зло обозначает нравственную категорию, характеризующую определённый тип и характер взаимоотношений между людьми. Происхождение добра и зла носит не внешний характер по отношению к человеку, это не силы вне его, человек является потенциальным носителем обеих этих категорий. Источником всего происходящего в нашем мире, всех проблем является внутреннее состояние души человека. При этом отношение человека ко всему вокруг может быть очень нравственно и безупречно, а духовное состояние, которое всегда первично по отношению к нравственному, может быть глубоко порочным. Соответственно именно духовный мир человека является источником добра либо зла. Русские философы утверждали мысль о том, что Бог не имеет никакого отношения к существующему злу, за зло ответственен только человек, имеющий свободу воли. Зло под видом добра может

влиять на взаимоотношения между людьми и способно уничтожать всё человеческое в человеке, что приводит к деградации личности.

Таким образом, соглашаясь с мнением указанных отечественных религиозных авторов о том, что сам человек является источником добра или зла, предлагаем при формировании нравственного сознания учеников обращаться к философскому наследию этих мыслителей. Размышление о таких сложных этических категориях, как «добро» и «зло», непременно должно основываться на внимательном изучении философского наследия российских теистов. Это поможет разобраться в этих сложных понятиях и верно интерпретировать происходящие события, несмотря на то что рассмотрение этих вопросов относится к проблемному полю в науке.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. – М.: Республика, 1994. – 480 с.
2. Булгаков С.Н. Свет невечерний: созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994. – 415 с.
3. Лосский Н.О. Бог и мировое зло. – М.: Республика, 1994. – 432 с.
4. Лосский Н.О. Условие абсолютного добра: основы этики. – М.: Политиздат, 1991. – 368 с.
5. Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М.: Республика, 1995. – 400 с.
6. Соловьёв В.С. Оправдание добра. – М.: Алгоритм, 2012. – 656 с.
7. Франк С.Л. Достоевский и кризис гуманизма // В.Ш. Сабилов. Два лика зла. – М.: Знание, 1992. – С. 60–63.