

Хажевская Даниела Эдуардовна

директор

ООО «Марвелос»

г. Москва

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ КОМПАНИИ ПАО «СИБУР ХОЛДИНГ»

Аннотация: у большинства крупных холдингов головная компания не занимается непосредственным производством товарной продукции. Реальное производство товаров и услуг, как правило, перекладывается на дочерние организации, которые располагаются в различных регионах Российской Федерации. В этой связи представляет собой интерес подробно изучить и проанализировать распределение производственных цепочек внутри холдинга ПАО «Сибур».

Ключевые слова: дочерние предприятия, ПАО «Сибур», структура собственности.

Холдинг ПАО «Сибур» является крупнейшей в России компанией, занимающейся транспортировкой и переработкой нефтегазовых ресурсов, производством нефтепродуктов. По состоянию на 2018 год, выручка холдинга, согласно отчету о финансовых результатах по МСФО, составила 568 млрд руб. Выручка от транспортировки энергоресурсов составила практически половину – 42,3%. Причем почти две трети из нее пришлось на транспортировку СПГ, а остальное – на природный газ и мазут. Оставшаяся доля выручки пришлась на доходы от продажи изделий из резины, пластика и промежуточной продукции – 30%, ненасыщенных ациклических углеводородов (олефины и полиолефины) – 17,4% и порядка 10% пришлось на прочую продукцию.

Отметим, что структура собственности холдинга ПАО «Сибур» устроена таким образом, что себестоимость продукции головной компании складывается из суммарной выручки всех дочерних предприятий. Соответственно, можно заключить, что подробный анализ финансово-хозяйственной деятельности дочерних

структур можно сделать на основе отчетностей по РСБУ, в то время как подробная статистика по видам деятельности всей группы существует только в отчетности по МСФО.

Примечание. Согласно отчетностям компаний группы по РСБУ.

Ниже, в таблице, представлены все дочерние предприятия холдинга ПАО «Сибур» в разбивке по основным видам деятельности, доле себестоимости и владения (см. таблицу 1).

Таблица 1

Дочерние предприятия холдинга ПАО «Сибур»

Вид деятельности	Дочерняя компания и доля владения	Регион деятельности	Доля компании в суммарной выручке
Газопереработка и инфраструктура	ООО «Сибур Тобольск» (100%)	Тюменская область	12,1%
	АО «СибурТюменьгаз» (100%)	Тюменская область	12,0%
	АО «Сибур-Транс» (100%)	Тюменская область	10,0%
	ООО «Южно-Приобский ГПЗ» (50%) <i>Примечание. Совместное предприятие с группой «Газпромнефть»</i>	Ханты-Мансийский автономный округ	0,29%
Изделия из пластика и органического синтеза	АО «Сибур-Нефтехим» (100%)	Нижегородская область	2,46%
	АО «Сибур-Химпром» (100%)	Пермский край	3,32%
	АО «Полиэф» (100%)	Башкортостан	1,85%
	АО «Сибур-ПЭТФ» (100%)	Тверская область	0,29%
	АО «Воронежсинтезкаучук» (100%)	Воронежская область	3,88%
	АО «Красноярский завод синтетического каучука» (100%)	Красноярский край	2,04%
	ООО «Сибур Тольятти» (100%)	Самарская область	4,88%
Олефины и полиолефины	АО «Тольяттисинтез» (100%)	Самарская область	0,66%
	ООО «Томскнефтехим» (100%)	Томская область	4,57%
	ООО «Сибур-Кстово» (100%)	Нижегородская область	2,52%
	ООО «РусВинил» (50%) <i>Примечание. Совместное предприятие с SolVin</i>	Нижегородская область	9,68%
	ООО «Биакспен» (100%)	Томская область	7,03%
	ООО «НПП «Нефтехимия» (50%) <i>Примечание. Совместное предприятие с группой «Газпромнефть»</i>	Москва	3,75%
ООО «Полиом» (50%) <i>Примечание. Совместное предприятие с группой «Газпромнефть»</i>	Омская область	9,03%	

	ООО «ЗапСибНефтехим» (100%)	Тюменская область	0,01%
	ООО «Сибур Тобольск» (100%)	Тюменская область	12,8%
<i>Промежуточные продукты</i>	ООО «Сибур Тольятти» (100%)	Самарская область	4,88%
	ООО «Сибур Тобольск» (100%)	Тюменская область	12,8%
	ООО «Сибур Кстово» (100%)	Нижегородская область	2,52%
	АО «Полиэф» (100%)	Башкортостан	1,85%
	АО «Сибур-Химпром» (100%)	Пермский край	3,2%

Примечание. В таблицу включались компании, занимающиеся непосредственно производством и транспортировкой нефтепродуктов, и не включались компании, предоставляющие услуги по поддержке бизнеса.

На основании таблицы 1, согласно данным за 2018 год, наибольшая доля выручки пришлась на Тюменскую область (более 28%), Нижегородскую область (22,7%) и Москву (около 19,5%). Далее следуют Воронежская область (11,8%), Томская область (6%), Самарская область (5,5%) и Пермский край (3,2%). Отметим довольно высокое разнообразие территориальной расположенности дочерних предприятий по большей части наиболее заселенной части Российской Федерации – от Москвы до Тюменской области.

Рассмотрим другой аспект участия дочерних предприятий в хозяйственной деятельности всего холдинга – распределение основных средств. Так, согласно годовой бухгалтерской отчетности за 2018 год, порядка 83% всей стоимости основных средств приходится на предприятия из Тюменской области, которые и заняты производством олефинов и полиолефинов, газопереработкой и транспортировкой энергоресурсов: Запсибнефтехим (60%), Сибур Тобольск (11,4%) и СибурТюменьгаз (8,1%). Соответственно, с этой точки зрения распределение стоимости основных средств явно скошено в сторону Тюменской области, в отличие от выручки.

Данный факт является довольно интересным и может свидетельствовать о некоторой особенности в распределение цепочек добавленной стоимости внутри холдинга ПАО «Сибур».

Интересным также представляется взглянуть на распределение эффективности деятельности дочерних предприятий по регионам. Наиболее высокий показатель ЕВІТ наблюдается в Москве (4,8 млрд долл.), Санкт-Петербурге (2,6 млрд долл.), Томской области (1,9 млрд долл.), Самарской области (1,6 млрд долл.) и Нижегородской области (1,3 млрд долл.). В этой связи, на первый взгляд, Тюменская область показывает абсолютную неэффективность деятельности: суммарный ЕВІТ составил -14,8 млрд долл. благодаря убытку в 30,7 млрд долл. компании Запсибнефтехим. Однако, если взглянуть на финансовые результаты подробнее, то данный убыток по большому счету связан с огромными прочими расходами, которые вероятно пошли на приобретение основных средств, которые, скорее всего, были задействованы на других предприятиях.

Таким образом, из анализа структуры собственности холдинга ПАО «Сибур» можно сделать следующие выводы:

1. Практически половину всей выручки компании приносит газопереработка и транспортировка нефтегазовых продуктов, которые расположены в Тюменской области.
2. Высокая территориальная диверсификация заводов – от центрального федерального округа до Западной Сибири.
3. Доля основных средств сосредоточена в нескольких компаниях.
4. Головная компания ПАО «Сибур» аккумулирует всю продукцию, произведенную на региональных заводах, и реализует ее по более высокой цене, создавая конечную добавленную стоимость.

Реализация системы глубокой диверсификации деятельности позволяет существенно снизить негативное воздействие рисков, и обеспечить формирование и реализацию экономического потенциала организации.

Реализация данного подхода к формированию структуры собственности позволяет существенно снизить риски финансирования организации, в том числе в условиях экономического кризиса, а следовательно, повысить эффективность деятельности не только отдельных организаций, но и корпоративной структуры, в целом.

Список литературы

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru/>
2. Акмаева Р.И. Экономика организаций (предприятий) / Р.И. Акмаева, Н.Ш. Епифанова. – М.: Директ-Медиа, 2019.
3. Долгиева П.А. Роль дочерних предприятий в составе транснациональных корпораций в России // Труд и социальные отношения. – 2017. – №. 1. – С. 31–39.
4. Долгопятова Т. Изменение структуры собственности на предприятиях обрабатывающей промышленности (по данным мониторинга) // Вопросы экономики. – 2009. – №. 12. – С. 111–124.
5. Капелюшников Р. Влияние характеристик собственности на результаты экономической деятельности российских промышленных предприятий / Р. Капелюшников, Н. Демина // Вопросы экономики. – 2005. – №. 2. – С. 53–68.
6. Мамонтова Е.К. Финансово-экономические аспекты политики локализации обрабатывающих производств в России (на примере автомобильной промышленности): выпускная бакалаврская работа по направлению подготовки 38.03.01 Экономика / Е.К. Мамонтова [и др.]. – 2017.
7. Рыхтикова Н.А. Управление риском снижения финансирования организации в условиях экономического кризиса // The Genesis of Genius. – 2017. – №1. – С. 48–51.
8. Рыхтикова Н.А. Анализ и управление рисками организации. – М.: Инфра-М, 2015. – 240 с.
9. Старикова М.С. Характеристика интеграционных тенденций в российской экономике // Белгородский экономический вестник. – 2015. – №. 1. – С. 34–40.