

Диалог в познавательном процессе: история и современность

DOI 10.31483/r-63825

УДК 101.1



Подгорнов В.В.^а, Макарова Ю.А.^б, Белова Л.А.^с, Шамрова Е.А.^д

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»,
Саранск, Российская Федерация.

^а ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3741-8457>

^б ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2955-9986>, e-mail: Yulya-mm@yandex.ru

^с ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6054-0111>, e-mail: lyudbelova@yandex.ru

^д ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3118-6656>

Резюме: Статья посвящена понятию «диалог» как методу традиционного познания и последовательного семиотического инструментального выражения человеческой культуры, который исследует системы и способы социальной коммуникации в обществе. *Цель статьи* – рассмотреть понятие «диалог» как особую форму познавательного процесса и медиации, имеющую свои особенности, исследуемые при включенности личности во множество систем социокультурного взаимодействия на уровне функциональной целостности. *Методы исследования:* сравнительный и описательный подходы, аналитический и диалектический методы. Проведен анализ значения двух исторических этапов развития диалога как метода познавательного процесса, их характерные черты и сравнительное соотношение. Метод относится к группе ритуальных методов, органически связанных с искусством самоизменения человека как личности. Каждый из этапов имеет свои специфические особенности, связанные с бытийственной проблематикой, этикой, коммуникацией и метафизическим миром человека. *Делается вывод о том,* что в Новейшее время диалог полномерно отражает особенности коммуникации «присутствия», а также ценностные принципы социальной перцепции времени и пространства в контексте символической модели медиареальности, в свою очередь, меняющей типологию, интересы и характер современного субъекта. Перспектива развития феномена связана также и со знаково-семиотическими представлениями о природе человека, их понятийным аппаратом и функциональной нагрузкой в символической организации психической деятельности как таковой. Пребывание под властью сознания коммуникативных стратегий означает контролируемую функцию мировоззрения по отношению к ним.

Ключевые слова: культура, самопознание, диалог, рефлексия, культурный диалог, коммуникации, диалектика, метод познания, инструментальность, ритуальные методы, диалогическое искусство, медиареальность, метафизический мир личности.

Для цитирования: Подгорнов В.В. Диалог в познавательном процессе: история и современность / В.В. Подгорнов, Ю.А. Макарова, Л.А. Белова [и др.] // *Развитие образования*. – 2019. – № 4 (6). – С. 46-49. DOI:10.31483/r-63825.

Dialogue in the Cognitive Process: History and Modernity

Vadim V. Podgornov^a, Yuliya A. Makarova^b, Lyudmila A. Belova^c, Elena A. Shamrova^d
FSBEI of HE "Ogarev Mordovia State University",
Saransk, Russian Federation.

^a ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3741-8457>

^b ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2955-9986>, e-mail: Yulya-mm@yandex.ru

^c ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6054-0111>, e-mail: lyudbelova@yandex.ru

^d ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3118-6656>

Abstract: The article deals with the concept of dialogue as a method of traditional cognition and a consistent semiotic instrumental expression of human culture, which explores the systems and ways of social communication in the society. *The article focuses on* dialogue as a special form of a cognitive process and mediation, having its distinct features, analyzed when the individual is included in many systems of sociocultural interaction at the level of functional integrity. Along with comparative and descriptive approaches, analytic and dialectic *methods* have been used. The significance of two historical stages of dialogue development as a method of cognition has been analyzed, as well as their distinguishing characteristics and comparative relationship. The method belongs to a group of ritual methods organically related to the art of human self-change as a person. Each of these stages bears its own specific features related to the human genesis, ethics, communication and the metaphysical world. *It can be concluded that* in the contemporary world, dialogue fully reflects the peculiarities of communication of presence, as well as the value principles of social perception of time and space in the context of the symbolic model of mediareality, which in turn is changing the typology, interests and character of the modern subject. The prospects for development of the phenomenon are also related to the semiotic ideas about the nature of a human, their conceptual apparatus and functional load in the symbolic organization of mental activity as such. Being under the control of consciousness of communicative strategies implies a controlling role of the worldview in relation to them.

Keywords: reflection, culture, dialogue, communication, method of cognition, dialectics, instrumentality, ritual methods, the art of dialogue, cultural dialogue, mediareality, self-knowledge, metaphysical world of personality.

For citation: Podgornov V.V., Makarova Y.A., Belova L.A., & Shamrova E.A. (2019). Dialogue in the Cognitive Process: History and Modernity. *Razvitie obrazovaniya = Development of education*, 4(6), 46-49. (In Russ.) DOI:10.31483/r-63825.

Пёлүлөх процесенче пулукан диалог: истори тата хальхи вәхәт

Подгорнов В.В.^а, Макарова Ю.А.^б, Белова Л.А.^в, Шамрова Е.А.^д

АП «Н.П. Огарев ячәллә Мордвa патшаләх университетчә» ФГБВУ,
Саранск, Раçсей Патшаләхә.

^а ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3741-8457>

^б ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2955-9986>, e-mail: Yulya-mm@yandex.ru

^в ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6054-0111>, e-mail: lyudbelova@yandex.ru

^д ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3118-6656>

Аннотаци: Яланхи пелү меслечә тата сын культури семиотика инструменчән меләпе паләрәмә пулнә май диалог обществара сынсем епле хутшәннин системипе меләсене тәпчет. Диалог авторсем пелү процесән тата тавлашәва тата панин (медиаин) хәйне майлә форми тесе пәхәсә. Ку формән хәйән ку е вәл уйрәмләхә пур. Вәсене сын социокультурән нумай енлә хутшәнәвне унән пәр пәтәмләх шайәнче кенә чухне тәпчәсә. Меслечә сын хәйне хәй улаштарма пултарасләхәпе тачә сыхәннә йәла меслечәсемпе пәр ретре тәрәт. Авторсем сын хәйне хәй улаштарас меслет историре аталаннин ку е вәл уйрәм тапхәрне, вәсен кәтартуллә паллисене тәплән пәхса тухнә, танлаштарса кәтартнә. Кашни тапхәрән хәйне майлә уйрәмләхәсем пур. Вәсем кил-йышра тухакан ку е вәл ыйту-па, әпетләхле, хутшәнупа, сыннән метафизика тәнчипе сыхәнәсә. Сәне вәхәтра диалог чәрә каләсура хутшәннин чәнләхне тата медиа чәнләх контексчән символ әлкинче вәхәтпа вырән туйәмне тәват. Медиа чәнләх вара хәй чәрәчәпе хальхи сыннән типологи уйрәмләхне, кәсәкләнәвне тата кәмәлне улаштарат. Пуләм улшәнәвә малашне епле пуласси кунсәр пусне тата психика әс-хәлне символласа йәркеленә май сынна палләсем, пәлтерәшсем сине таяна хакланнчән, пәлтерәшсене паләртәкан сәмахсенчән тата пәлтерәш йывәрәшәнчән килет. Хутшән стратегийән витәмәнче пурәнса ирттерни тәнче курамра сәв стратегие тәрәслес вәй пурине пәлтерет.

Тәп сәмахсем: диалог, пелү меслечә, диалектика, инструментләх, сирәпләннә йәрке меслечәсем, диалог әсталәхә, рефлексии, культура, культурәллә диалог, хутшән, медиа чәнләхә, харпәр хәйне пәлни, сыннән метафизика тәнчи.

Цитатәлама: Подгорнов В.В. Диалог в познавательном процессе: история и современность / В.В. Подгорнов, Ю.А. Макарова, Л.А. Белова [и др.] // Развитие образования. – 2019. – № 4 (6). – С. 46-49. DOI:10.31483/r-63825.

Введение

Диалогичность – одна из важнейших феноменологических характеристик культуры, которая формирует и реализует сущностные силы человека в диалоге как обмене информацией, эмоциями, ценностями. Диалогический характер носят непосредственно экзистенциальные ценности, определяющие духовный мир личности и её отношение к себе. Диалогическая природа экзистенциальных ценностей – суть общение с окружающим миром: человек достигает их через внутренний рефлексивный диалог.

Как древнейший метод познания мира диалог выполняет инструментальную функцию, что носит практическую ценность. Она проявилась с развитием человеческой речи и коммуникаций. Последняя в устной и письменной формах является основой передачи накопленного опыта. Культурный диалог [1, с. 342] – отражение социально-антропологического измерения личности как субъекта общения. Развитие диалогового общения в условиях научно-технического прогресса полифонично: если ранее в диалоге участвовало несколько лиц, находящихся в одном месте, то с появлением сети Интернет одновременно в нем способны участвовать миллионы людей. Диалог возможен как между двумя отдельными личностями, так и между группами, коллективами, классами, народами, культурами. Так, одновременная включенность личности во множество систем взаимодействия и коллективных единств как «кумулятивных групп» [2, с. 74] становится функциональной целостностью и предметом широкого социально-философского исследования. Как метод достижения истины диалог многогранен и уникален. Яркими периодами его тысячелетней истории как инструмента познания являются период классического античного диалога и диалог XX века, детально исследованный в работах М.М. Бахтина.

Методы исследования: сравнительный и описательный подходы, аналитический и диалектический методы.

Генезис коммуникативных моделей, полученных в социальных и гуманитарных науках [3], демонстрирует по-

стоянную изменчивость основы, принципов и механизмов коммуникации, начиная с периода средневековья. С этого периода и до нашего, Новейшего, времени была сформирована символическая модель медиареальности [3, с. 331] как итог информационного обмена в социуме. Диалог как инструмент познания житейского и научного плана порождается в Древней Греции философами и ораторами в процессе развития демократии. Народные собрания и дискуссии (политические, социальные и т. д.) сподвигли мыслителей того времени совершенствовать своё искусство ведения диалога для доказательства своей мысли оппоненту. Ораторы древности – Лисий, Демосфен, Лонгип, Приск, Никагор, Аристид, Исократ, Антисфен, Диоген Синопский, Сократ, Протагор, Платон, Аристотель – сформировали собственную систему ведения спора со строгим наличием нескольких приемов, которые могли заставить соперника принять их точку зрения. Основа спора – определенная доказываемая позиция оратора, от которой не принято уходить до завершения разговора. В качестве подтверждения используются эпитеты, цитаты, фразеологизмы, отражающие смысл сказанного и одновременно личность оратора. Использовались они дозированно и в определенных местах, для эстетичности, олицетворяющей классический античный диалог. Мы можем ее наблюдать в работах Сократа, Еврипида [4], Платона [5] и других и частично отнести к группе ритуальных методов, которая связана с искусством самоизменения человека как личности.

Следствием постепенного совершенствования диалогического искусства стало появление школы софистов и школы Сократа. Для философского диалога в софистике характерной чертой является синтез философской и художественной речи и новая характеристика – тесная взаимосвязь с диалектикой. Такой диалог больше выступает инструментом выявления победителя в споре, доказательства, нежели средством познания истины.

Софисты умело играли на противоположности и относительности некоторых понятий, «добра» и «зла», «лжи»

и «истины», «необходимости» и «случайности», «абсолютности» и «относительности» в тесной их взаимосвязи, умело отвечая на вопросы оппонентов.

Софистика получила огромную популярность среди населения по ряду следующих причин: в спорах софистов поднимались обычные житейские проблемы, которые были понятны большинству, а не далекие простым гражданам философские вопросы; необычайная полезность в различных спорах, на заседаниях суда и при других обыденных проблемах; противоположность основных понятий, позволяющая проявлять гибкость и изворотливость, а также огромный арсенал различных языковых приемов, помогающих доказать свою мысль; софисты открывали школы для овладения основами диалога и диалектического мышления, построения правильной и красивой речи, употребления эпитетов, сравнений и метафор, для введения соперника в заблуждение.

Школа софистов как прорыв своего времени вывела философию в массы, выработав основы субъективной диалектики, катализируя развитие ораторского и политического искусства. Слабым звеном софики стало то, что ораторами при частом использовании относительности фундаментальных понятий стиралась граница истины и лжи, правды и реальности. Это позволяло внушать смыслы коммуникантам, препятствовавшие познанию истины. Сократ, а впоследствии Платон в противовес софистике сочли диалог средством познания истины для всех его участников, не связав метод с выявлением победителя в споре. Сократ полагал, что спор полезен только в качестве толчка на диалогическое и диалектическое движение мысли участников, в процессе которого они общими усилиями познают истину.

Платон как продолжатель Сократа довел искусство ведения диалектического диалога до совершенства. В своих диалогах [6; 7] он затронул проблемы диалектики, человеческого мышления, общества, морали.

Диалоги Платона – вершина ораторского искусства, его характерными чертами стали направленность диалога на выявление истины; полное равноправие участников; присутствие конфликта, подталкивающего участников на нахождение общей истины для всех, а не на отстаивание своей точки зрения; эстетика ведения беседы с использованием стилистических приемов, не вводящих собеседников в заблуждение; умение как говорить, так и выслушивать.

Проблема диалога в трудах русского философа М.М. Бахтина раскрывается таким образом, что диалог предстаёт как метод познания человеком не только чужих мыслей, идей, чувств, но и самопознания. Характерными чертами участников бахтинского диалога являются:

- 1) уникальность участников. Каждый участник диалога уникален в своих мыслях, убеждениях, поступках;
- 2) ситуация границы – мыслитель считает, что всякий диалог, будь то между людьми или между культурами, ведётся в положении на границе между «Я» и «Другой»;
- 3) «не-алиби в бытии» – этой категорией Бахтин передает ответственность находящего в диалоге человека; диалог здесь является своего рода поступком [8]. По Бахтину, слово никогда нельзя отдавать одному говорящему, оно всегда общее, и каждый из участников диалога может им воспользоваться.

Именно Бахтин рассматривает диалог с позиций герменевтических оснований [9, с. 21] исследования феноменов – как систему взаимодействия «Я» – «Ты», либо если это монолог «Я» – «Оно». Философ утверждает, что человек может раскрыть себя только в контексте других людей, при взаимодействии с ними. Огромное философское значение Бахтин придает литературным произведениям. Философ считает, что литература – это не просто слова на бумаге, а это диалог писателя с читателем, который помогает последнему познать философию, заложенную в произведении. Сравним структуры ведения диалога на разных этапах его развития (табл. 1).

Меняющаяся структура коммуникативного пространства со временем преобразовала мировосприятие и мироощущение современного человека, изменила его субъектность, которая стала всё более «растворимой» в медиа- и социальной реальности. Следовательно, социально значимые смыслы также подверглись трансформации в связи с появлением новых коммуникативных принципов, формированием новых коммуникативных каналов и сред. Как метод познания и форма обмена информацией, ценностями и смыслами диалог полностью отражает особенности коммуникации «присутствия» и принципы социальной перцепции социального времени и пространства Новейшего времени.

Заключение. При анализе значения двух исторических этапов развития диалога как метода познавательного процесса получены следующие результаты.

Таблица 1

№	Критерии анализа	Софистика	Системы Сократа и Платона	М.М. Бахтин
1	Цель диалога	Победить в споре	Познать истину	Нахождение человеком себя
2	Характер ведения беседы	Неравноправный	Равноправный	Равноправный
3	Цель использования конфликта интересов	Доказать свою точку зрения, и выиграть спор	Посыл участникам к нахождению общей истины	Толчок для участников на осознание своего места в мире
4	Затрагиваемые темы (часто встречаемые)	Житейские проблемы, проблемы противоположностей	Житейские проблемы, проблемы противоположностей	Философские проблемы
5	Победа в споре	Один коммуникант	Обоюдное познание истины	Участники познают себя и позицию другого
6	Использование специальной лексики	Использование различных лексических средств для доказательства своей правоты (эпитеты, сравнения, метафоры)	Вершина коммуникативной эстетики	Использование только понятной обоим участникам диалога речи и терминологии

Диалог является одним из древних и традиционных методов познания мира человеком, генезис которого проходит несколько этапов развития со своими специфическими особенностями, связанными с бытийственной проблематикой, этикой, коммуникацией и метафизическим миром человека, который претерпевает радикальные изменения вместе с медиареальностью в Новейшее время.

При всех различиях в структуре построения, лексике речи, характере ведения беседы на всех этапах развития актуализировалась единая герменевтическая цель – познание человеком своего внутреннего мира и мира окружающего, в чём активно проявилось сочетание внешней и внутренней коммуникации как способа обретения смысловых ориентиров.

Список литературы

1. Песоцкая Е.Н. К вопросу об этническом менталитете как факторе сохранения культурных и национальных традиций в условиях процесса глобализации (социально-философский анализ) // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – №1. – С. 338–343.
2. Песоцкая Е.Н. Эволюция методологии социального анализа человека в истории науки (антропологический аспект): монография. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2015. – 112 с.
3. Кузнецова Е.И. Эволюция медиакультурных коммуникативных форм в эпоху модерна: социально-философский аспект // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ. – 2009. – №1. – С. 331–337.
4. Еврипид. Полное собрание трагедий в одном томе / пер. Е.Ф. Анненский. – М.: Альфа книга, 2017. – 1130 с.
5. Платон. Государство. Слово о сущем. – М.: Наука, 2005. – 572 с.
6. Платон. О знании / Платон. Полное собрание сочинений в одном томе / ред. Е.Г. Басова; пер. С.Я. Шейнман-Топштейн [и др.]. – М.: Альфа книга, 2018. – 1311 с.
7. Платон. О сущем / Платон. Полное собрание сочинений в одном томе / ред. Е.Г. Басова; пер. С.Я. Шейнман-Топштейн [и др.]. – М.: Альфа книга, 2018. – 1311 с.
8. Философия диалога М.М. Бахтина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://spravochnick.ru/filosofiya/istoriya_russkoy_filosofii/filosofiya_dialoga_m_m_bahtina/
9. Песоцкая Е.Н. Естественно-научные основания теории социальной активности личности: монография / науч. ред. проф. А.А. Гагаев. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-т, 2002. – 40 с.

References

1. Pesotskaia, E. (2009). K voprosu ob etnicheskom mentalitete kak faktore sokhraneniia kul'turnykh i natsional'nykh traditsii v usloviakh protsessa globalizatsii (sotsial'no-filosofskii analiz). Vestnik Nizhegorodskogo un-ta im. N.I. Lobachevskogo, N, 338-343. Novgorod: Izd-vo NNGU.
2. Pesotskaia, E. N. (2015). Evoliutsiia metodologii sotsial'nogo analiza cheloveka v istorii nauki (antropofilosofskii aspekt), 112. Saransk: Izd-vo Mordov. un-ta.
3. Kuznetsova, E. I. (2009). Evoliutsiia mediakul'turnykh kommunikativnykh form v epokhu moderna: sotsial'no-filosofskii aspekt. Vestnik Nizhegorodskogo un-ta im. N.I. Lobachevskogo, N. Novgorod: Izd., 331-337.
4. Annenskii, E. F. (2017). Evripid. Polnoe sobranie tragedii v odnom tome., 1130. M.: Al'fa kniga.
5. (2005). Platon. Gosudarstvo. Slovo o sushchem., 572. M.: Nauka.
6. (2018). Platon. O znanii., 1311. Basova;; M.: Al'fa kniga.
7. (2018). Platon. O sushchem., 1311. Basova;; M.: Al'fa kniga.
8. Filosofii dialoga M.M. Bakhtina. Retrieved from https://spravochnick.ru/filosofiya/istoriya_russkoy_filosofii/filosofiya_monografiia/
9. Gagev, A. A., & Pesotskaia, E. N. (2002). Estestvenno-nauchnye osnovaniia teorii sotsial'noi aktivnosti lichnosti: monografiia., 40. Saransk: Izd-vo Mordov. un-t.

Информация об авторах

Подгорнов Вадим Владимирович – студент, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», Саранск, Российская Федерация.

Макарова Юлия Александровна – канд. мед. наук, доцент кафедры нормальной и патологической физиологии с курсом гигиены, Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация.

Белова Людмила Александровна – канд. мед. наук, доцент кафедры нормальной и патологической физиологии с курсом гигиены. Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация.

Шамрова Елена Александровна – канд. мед. наук, доцент кафедры нормальной и патологической физиологии с курсом гигиены. Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация.

Information about the authors

Vadim V. Podgornov – student, FSBEI of HE "Ogarev Mordovia State University", Saransk, Russian Federation.

Yuliya A. Makarova – candidate of medical sciences, associate professor, Department of Normal and Pathological Physiology with the Hygiene course, FSBEI of HE "Ogarev Mordovia State University", Saransk, Russian Federation.

Lyudmila A. Belova – candidate of medical sciences, associate professor of the Department of Normal and Pathological Physiology with the Hygiene course, FSBEI of HE "Ogarev Mordovia State University", Saransk, Russian Federation.

Elena A. Shamrova – candidate of medical sciences, associate professor of the Department of Normal and Pathological Physiology with the Hygiene course, FSBEI of HE "Ogarev Mordovia State University", Saransk, Russian Federation.

Авторсем сичнен пѣлтерни

Подгорнов Вадим Владимирович – АП «Н.П. Огарев ячѣллѣ Мордва патшалăх университетчѣ» ФПБВУн студентчѣ, Саранск, Раçсей Патшалăхѣ.

Макарова Юлия Александровна – медицин аслăлăхѣн к-чѣ, АП «Н.П. Огарев ячѣллѣ Мордва патшалăх университетчѣ» ФПБВУн гигиена курсне кѣртнѣ нормăллă тата паталогиллѣ физиологи кафедрин доцентчѣ, Саранск, Раçсей Патшалăхѣ.

Белова Людмила Александровна – медицин аслăлăхѣн к-чѣ, АП «Н.П. Огарев ячѣллѣ Мордва патшалăх университетчѣ» ФПБВУн гигиена курсне кѣртнѣ нормăллă тата паталогиллѣ физиологи кафедрин доцентчѣ, Саранск, Раçсей Патшалăхѣ.

Шамрова Елена Александровна – медицин аслăлăхѣн к-чѣ, АП «Н.П. Огарев ячѣллѣ Мордва патшалăх университетчѣ» ФПБВУн гигиена курсне кѣртнѣ нормăллă тата паталогиллѣ физиологи кафедрин доцентчѣ, Саранск, Раçсей Патшалăхѣ.