Хайруллин Денис Равильевич
магистрант
УВО «Университет управления «ТИСБИ»
г. Казань, Республика Татарстан

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА: АКТУАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация*: в статье рассматривается одна из важных социальных проблем юридической науки и образования – компенсация вреда неимущественного характера. Соблюдение и защита культурных и социально-экономических прав граждан является приоритетным направлением юриспруденции (теории и практики).*

Ключевые слова*: моральный вред, возмещение неимущественного вреда, задачи юридического образования, социально-экономические права человека, социально-экономические права гражданина.*

Современное юридическое образование, будучи важным компонентом высшей школы по обучению правовым ценностям демократического, социального и правового государства, одной из своих задач определяет соблюдение и защиту социально-экономических прав граждан. Одним из направлений в реализации данных задач является институт возмещения морального вреда, причиненного действиями виновных субъектов правоотношений.

Становление института возмещения неимущественного вреда, формирование и его развитие в отечественном законодательстве и судебной практике, связано с длительным историческим процессом, отстаиванием нормоустановителем и представителями цивилистической правовой науки ценности положений этого института от мнений его оппонентов. Генезис института компенсации морального вреда насчитывает многовековую историю. Ещё во времена Древнего Рима, в частности, в таком правовом памятнике правовой культуры, как

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Закон XII таблиц за причиненную обиду личного (морального и физического) характера, устанавливалось конкретное возмещение данного вреда. Судебник Ивана III (1497 г.) в России, а также гражданского иска в пользу семьи умершего. Соборное Уложение (1649 г.) устанавливало размер возмещения за «бесчестье», различавшийся, правда, в зависимости от сословия «обиженного и подвергнутого бесчестью».

Как поясняют исследователи общеправовой теории маргинальности анализируя труды известного мыслителя Н.М. Карамзина, для развития русского права рассматриваемого периода, было характерным несправедливое правосудие, «привилегированное право», бюрократизм и устанавливаемое в законах социальное неравенство, которые вкупе приводили к нарушению закона, совершению правонарушений и преступлений [6].

Современное развитие рыночных отношений, авторского права, законодательства о защите прав потребителей и конституционное закрепление высших человеческих ценностей, чести и достоинства, в-целом, поменяло и представления о моральном вреде и компенсационном механизме его защиты.

Однако до сих пор существуют проблемы в правоприменении, особенно в судебной практике, вышеуказанного механизма [10]. До сих пор остаются вопросы к методике расчета компенсации морального вреда, его предназначении (какую роль все-таки играет институт), а также к соотношению соответствия назначаемых судебными органами сумм для компенсации морального вреда, к последствиям причиненных нравственных и физических страданий.

В своих трудах современный отечественный юрист А.В. Воробьев отмечает: «Представляется, что проблема оценки размера причиненного морального вреда является центральной для этого института» [4].

Указанная проблема, по нашему мнению, никогда не утратит своей актуальности. Эта проблема напрямую связана с конечным интересом лица, которому причиняется вред. Важно отметить, что у каждого гражданина свои собственные нравственно – психологические установки, взгляды на жизнь, на свои

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

гражданские права и своя реакция на причинение им всяческих проявлений морального вреда. Например, люди по-разному реагируют на оскорбления, высказанные в их адрес, кто-то не придаст этому значения, либо спокойно отреагирует, у кого-то это вызовет возмущение, глубокую обиду, а также значительные продолжительные нравственные переживания или страдания.

Нормативное регулирование института компенсации морального вреда осуществляется в статьях 15, 151, 152, 1099–1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В частности, статья 151 ГК РФ представляет нам легальную дефиницию понятия «моральный вред», под которым понимается: «физические или нравственные страдания, которые причиняются действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом» [1].

Судебная практика уточняет, что такие действия (бездействия) посягают на естественные права граждан (на жизнь, здоровье, достоинство личности, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную, семейную тайну и так далее), либо же нарушают личные неимущественные права (право на имя, право авторства и др.), а также имущественные права граждан [5].

Социальной проблемой компенсации морального вреда является также то, что причиненный вред не исчезает, его нельзя «стереть с памяти». Если взять вред имущественный, то компенсационный механизм в данном случае предполагает, что мы получаем равноценное встречное удовлетворение степени того вреда, который мы претерпели. На данную проблему также указывал один из классиков цивилистики П.Н. Гуссаковский [2].

Вместе с тем любое цивилизованное общество должно ценить и уважать естественные, социально-экономические и культурные права человека, его нравственные ценности, должно обеспечивать их надлежащий уровень защиты и предусмотреть разумную, справедливую санкцию в виде компенсации морального вреда, имеющую наиболее явный восстановительный характер для

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

потерпевшего, в каждом отдельном произошедшем инциденте. В этой связи в доктрине современной правовой политики обосновывается самостоятельное её правовосстановительное направление – антимаргинальная правовая политика, целью и задачей которой является защита нарушенных конституционных прав граждан, в особенности относящихся к социально-незащищенным слоям населения [7]. Именно социальное предназначение права своим целеполаганием имеет защиту прав граждан, для чего необходима и конкретизация компенсационных механизмов и размеров в денежном и ином эквиваленте.

Необходимо отметить, что в российской правовой науке многими исследуется рассматриваемая проблематика, ученые – юристы предпринимают попытки создать методику определения размера компенсации морального вреда. Наиболее известной работой в данном контексте выступает научное исследование А.М. Эрделевского, который:

1) ввел понятие «презюмируемый моральный вред», который по общему представлению не может, не испытывать обычный среднестатистический человек, адекватно реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния;

2) предложил взять за основу базис компенсации морального вреда в размере 720 МРОТ и представил таблицу, разграничивающую размер компенсации в зависимости от тяжести правонарушений [4].

Современные авторы выступают с идеями, основа которых опирается на методы, разработанные Эрделевским, к примеру, С.А. Ступина и А.С. Шерстяных, предлагают модифицировать разработанную Эрделевским методику под современные реалии, учитывая современные среднемесячные уровни заработных плат граждан [9].

В работе представителей Владимирского юридического института ФСИН России И.И. Гусевой и В.Н. Зубкова, также предложена методика расчета компенсации морального вреда – формула, учитывающая степень причиненного вреда (в зависимости от коэффициентов, утвержденных Приказом Мин-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

здравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»), величину прожиточного минимума, а также коэффициент индивидуальных особенностей пострадавшего [3].

Последнее представляется весьма интересным, поскольку авторы предлагают устанавливать его доказательствами в деле, а при необходимости – экспертным заключением.

По мнению авторов этой статьи, рассматриваемый институт компенсации морального вреда настолько сильно связан с отдельно взятыми правами и свободами индивидов, настолько зависит от субъективных представлений о нематериальных благах, что прописать формулой точный или хотя бы приближенный расчет необходимого размера компенсации вследствие причиненных нравственных и физических страданий представляется делом будущего. Однако, если использовать новые методологические подходы к правопониманию, понимая под последним справедливую и разумную меру свободы и равенства [8], то и методология нормотворческой деятельности должна видоизменяться в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими справедливую судебную защиту прав и свобод граждан.

Таким образом, рассмотренные нами проблемы соблюдения и защиты культурных и социально-экономических прав граждан, изучаемые современной юридической наукой и внедряемые в сферу юридического образования, свидетельствуют о важных процессах возрастания интереса к социальным проблемам гуманитарного характера.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изм. и доп. от 26 июля 2019 г. №230-ФЗ) // Российская газета. – 1994. – №238–239 от 8 декабря.

2. Гуссаковский П.Н. Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными деяниями // Журнал Министерства юстиции. – 1912. – Декабрь. – С. 50–60.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Гусева И.И. Новые подходы к методике определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан / И.И. Гусева, В.Н. Зубков // Российская юстиция. – 2019. – №1. – С. 62–65.

4. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / А.В. Воробьев; отв. ред. И.В. Елисеев, В.Н. Плигин, В.Ф. Попондопуло [и др.]. – СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2008. – 179 с.

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

6. Степаненко Р.Ф. Предупреждение преступлений, совершаемых лицами, ведущими маргинальный образ жизни: дис. … канд. юрид. наук. – Казань, 2005.

7. Степаненко Р.Ф. Понятие, основные виды и направления правовой политики в сфере правового регулирования процессов маргинализации // Право и политика. – 2014. – №4. – С. 493–504.

8. Степаненко Р.Ф. Проблемы правопонимания в исследовательских практиках общеправовой теории маргинальности: опыт методологии междисциплинарности // Право и государство: теория и практика. – 2015. – №6 (126). – С. 25–33.

9. Ступина С.А. Компенсация морального вреда жертвам террористических актов: некоторые аспекты определения размера / С.А. Ступина, А.С. Шерстяных // Современное право. – 2018. – №11. – С. 77–85.

10. Юн Л.В. Современное правопонимание в профессиональной деятельности судей // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XV Международной научно-практической конференции: в 3-х т. – 2018. – С. 68–74.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)