

Карнов Алексей Петрович

канд. социол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

**РЕЖИМЫ ВОВЛЕЧЕННОСТИ СТУДЕНТОВ
УНИВЕРСИТЕТА В УЧЕБУ (ПО МАТЕРИАЛАМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

Аннотация: по данным социологического исследования проведен анализ режимов вовлеченности в учебу студентов Чувашского государственного университета с использованием микросоциологической методологии.

Ключевые слова: вовлеченность, студенческая вовлеченность, контуры вовлеченности, режимы вовлеченности, доминантная вовлеченность, дополнительная вовлеченность, фреймы.

Феномен вовлеченности – один из обязательных компонентов социального поведения человека. Он обнаруживает себя в различных проявлениях: от влияния «религиозной вовлеченности» на основные родительские ценности [6] до управления «вовлеченностью персонала» в корпоративном секторе [5]. Пристальное внимание ему уделяют в педагогической науке и практике. Вовлеченность учащихся в образовательный процесс во многом определяет его результативность [4].

Не осталась в стороне и проблема студенческой вовлеченности. Ее изучение выделилось в отдельное направление зарубежных социологических исследований. В них «студенческая вовлеченность» представляет собой сложный конструкт, состоящий не только из показателей потраченного времени и затраченных усилий, но и охватывающий косвенные условия и факторы обучения: финансирование, программы обучения, внеучебную активность, лояльность к университету, ощущения себя частью университета, и т.д. [3, с. 23–25].

«Вовлеченность» является также базовой категорией микросоциологического анализа повседневной жизни или взаимодействия людей, которое характеризуется «контуром» (структурой и сценарием) и «режимом вовлеченности» (степенью эмоционального погружения) [1, с. 19–200]. Основатель этого направления И. Гофман проводит различие между «доминантной» и «дополнительной» вовлеченностью. Первая поддерживает основной «контур взаимодействия» и выражается в ритуальных действиях. Доминантная вовлеченность характерна, например, для официальных мероприятий: протокольных встреч, переговоров, совещаний и т. п., и не требует полной самоотдачи. Дополнительная вовлеченность возникает в условиях, когда необходимы активизация доминантной и мобилизация усилий для ее реализации [2, с. 38–40].

Кроме того, взаимодействие всегда связано с определениями ситуации – «фреймами» (структурированием реальности по определенному плану, схеме, шаблону), основанными на «управляющих событиями принципах организации и вовлеченности в события... Фреймы организуют вовлеченность в ситуацию» [2, с. 43–45].

Воспользуемся указанными эмпирическими результатами и теоретическими положениями для анализа «студенческой вовлеченности» в современной вузовской практике. Дизайн социологического исследования составили количественный опрос студентов очного отделения Чувашского госуниверситета (2018 г., n = 600 чел.) и проведение из числа опрошенных четырех фокус-групп.

Став студентами университета, молодые люди переместили ситуации взаимодействия в определенный организационный фрейм, имеющий свои контуры и режимы вовлеченности. В первую очередь, необходимо выяснить, каковы объективные параметры данного фрейма, воспроизводимые студентами в оценках условий и факторов образовательной ситуации.

Таблица 1

Считаете ли Вы, что у вас в университете (n=600, в %):

Условия и факторы образовательной ситуации	Хорошие	Средние	Плохие	Итого (%)	Ранг
1. Санитарно-гигиенические условия в учебных помещениях	60.2	36.3	3.5	100	5
2. Обеспеченность компьютерным и мультимедийным оборудованием	64.8	31.5	3.7	100	3
3. Обеспеченность наглядными пособиями и лабораторным оборудованием	50.0	41.3	8.7	100	7
4. Обеспеченность научной и учебно-методической литературой	60.8	32.8	6.3	100	4
5. Ваши отношения с преподавателями	71.3	27.8	0.8	100	2
6. Ваши отношения с товарищами по учебе	85.8	13.2	1.0	100	1
7. Учебный процесс организован (нагрузка, расписание, аудитории и т. д.)	42.5	51.0	6.5	100	8
8. Состояние учебной дисциплины в группе	54.3	43.8	1.8	100	6
9. Состояние общепита в корпусах университета	32.0	46.8	21.2	100	10
10. Возможности для получения медицинской помощи	35.2	43.3	21.3	100	9

Как показывают данные таблицы 1, объективные структуры контуров ситуаций взаимодействия в учебной деятельности в целом создают у студентов позитивный настрой. От 50% до 64,8% респондентов оценили как «хорошую» обеспеченность компьютерным, мультимедийным и лабораторным оборудованием, научной и учебно-методической литературой. Так же большинство (60,2%) оценили косвенный фактор образовательной ситуации – санитарно-гигиенические условия в учебных помещениях. Однако другие косвенные факторы: состояние общепита («хорошее» – 32%) и медицинской помощи («хорошее» – 35,2%), понижают эффективность структурных элементов организационного фрейма.

Но основные риски негативного структурного влияния исходят от недостатков в организации учебного процесса: менее половины респондентов (42,5%) оценили ее как «хорошую». Это значит, что базовые контуры и режимы

студенческой вовлеченности испытывают трудности в своем повседневном воспроизводстве. Материалы фокус-групп показывают, как болезненно реагируют студенты на такого рода недостатки, отрицательно относятся к нестабильности, частым изменениям в учебных планах. При этом, по результатам количественного исследования, каждый второй опрошенный указывает на ту или иную степень «усталости» от учебной нагрузки.

Организационные огрехи не могут не сказаться на контуре дисциплины в учебной группе. Только незначительное большинство респондентов (54,3%) дали ей «хорошую» оценку. В то же время мы видим, что высокие оценки взаимоотношений с преподавателями (71,3%) и с товарищами по учебе (85,8%) свидетельствуют о значительном преобладании позитивных фреймов коммуникации в учебной жизни студентов.

Как они сами оценивают свою вовлеченность в учебу? В исследовании степень вовлеченности измерялась на порядковой шкале: «практически всегда» – «довольно часто» – «иногда» – «практически никогда» (см. таблицу 2). Сумма ответов по первым двум градациям шкалы формирует в целом высокий (значения со знаком «+»), по третьей и четвертой градациям – в целом низкий (значения со знаком «-») режимы вовлеченности. Последние соответствуют разным фреймам коммуникации в контурах учебной деятельности.

Таблица 2

Можете ли Вы про себя сказать, что (в %):

Контур вовлеченности	Степень вовлеченности				В целом высокий (+), низкий (-) режим вовлеченности	Ранг
	Практически всегда	Довольно часто	Иногда	Практически никогда		
1. Учиться в полную меру своих сил и способностей	18.2	49.8	30.0	2.0	+68.0	+4

2. Заинтересованы выполнять учебные задания только на «отлично»	28.0	42.0	26.2	3.8	+60	+5
3. Активны на учебных занятиях	12.8	41.0	40.7	5.5	+53.8	+6
4. Участвуете в научных конкурсах, фестивалях, конференциях	10.7	17.3	33.8	38.2	-72.0	-2
5. Находите взаимопонимание с преподавателями	29.7	49.8	18.0	2.5	+79.5	+3
6. Находите взаимопонимание со студентами группы, курса	61.3	31.8	5.5	1.3	+93.1	+1
7. Оказываете помощь товарищам по учебе	36.7	44.2	16.8	2.3	+80.9	+2
8. Оказываете влияние на дела в учебном коллективе	14.2	30.7	42.2	13.0	-55.2	-4
9. Чувствуете ответственность за состояние дел в группе	14.0	23.0	43.3	19.7	-63.0	-3
10. Вносите предложения по улучшению учебно-воспитательной работы	4.2	10.5	31.8	53.5	-84.9	-1

И вновь наибольшую погруженность студентов создают контуры взаимопонимания с товарищами по учебе (+80,9% и +93,1%) и с преподавателями (+79,5%). Несколько ниже, но сохраняя высокие режимы вовлеченности, характеризуются ситуации в контурах реализации своих сил и способностей (+68%), успеваемости только «на отлично» (+60%), активности на учебных занятиях (+53,8%). Таким образом, ситуации взаимодействия в пространстве индивидуальной самореализации характеризуются высокой самоотдачей.

Вместе с тем «участие в научных конкурсах, фестивалях, конференциях» отличается низкой вовлеченностью (-72%). Еще ниже режим вовлеченности в контуре обратной связи организационного фрейма: внесения предложений по улучшению учебно-воспитательной работы (-84,9%). Пассивные отношения наблюдаются также во включенности в дела в учебном коллективе (-55,2%) и в ответственности за состояние дел в группе (-63%).

Итак, в методологии микросоциологического подхода образовательная ситуация университета продуцирует различные фреймы учебной деятельности студентов. Ее структура включает контуры доминантной вовлеченности, режимы

которой в целом позитивны. Традиционно наибольшую погруженность студенты демонстрируют в отношениях с товарищами по учебе и с преподавателями.

Однако недостатки в организации учебного процесса ослабляют напряжение (включенность) студентов в ситуации взаимодействия в ходе учебы. Как показали результаты исследования, это проявляется в низком режиме вовлеченности в социальные отношения на групповом уровне и в студенческие научные мероприятия.

Список литературы

1. Вахштайн В.С. Социология повседневности и теория фреймов. – СПб.: Издательство Европейского Университета, 2011. – 334 с.

2. Гофман И. Анализ фреймов. Эссе об организации повседневного опыта / пер. с англ. Р.Е. Бумагина, Ю.А. Данилова, А.Д. Ковалева [и др.]; под ред. Г.С. Батыгина. – М.: Институт социологии РАН, 2004. – 752 с.

3. Малошенок Н.Г. Вовлеченность студентов в учебный процесс в российских вузах // Высшее образование в России. – 2014. – №1. – С. 37–44.

4. Савинова С.Ю. Вовлеченность студентов в образовательный процесс: оценка позитивных эффектов // Человек и образование. – 2015. – №4. – С. 143–147.

5. Семь уровней вовлеченности персонала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/blog/7-urovney-vovlechenosti-personala> (дата обращения: 26.01.2018).

6. Alwin D.F. Religion and parental child-rearing orientations: evidence of a catholic-protestant convergence // American journal of sociology. Vol. 92. №2 (Sep.). P. 412–440.