



Е. П. Сабодина
Социально-философский анализ
взаимосвязи почв и этносферы

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова»

Е. П. Сабодина

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ
ВЗАИМОСВЯЗИ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ**

Монография

Чебоксары
Издательский дом «Среда»
2024

УДК 631.4
ББК 40.3
С12

Автор:

Е. П. Сабодина

Рецензенты:

канд. геогр. наук, доцент, заведующая кафедрой
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»

И. В. Никонорова;

канд. биол. наук, доцент, заведующий кафедрой
биологии и химии, старший научный сотрудник

Научно-исследовательский центр фундаментальных и прикладных
проблем биоэкологии и биотехнологии ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

Н. А. Ленгесова

Научный консультант:

д-р биол. наук, заведующий кафедрой общего земледелия
и агроэкологии, профессор ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет им. М.В. Ломоносова»

П. Н. Балабко

**С12 Социально-философский анализ взаимосвязи почв
и этносферы : монография / Е.П. Сабодина. – Чебоксары:
Среда, 2024. – 268 с.**

ISBN 978-5-907830-07-3

В книге излагаются актуальные знания о почвоведении, философии почвоведения, особенностях ноосферного этапа развития Земли, раскрываются понятие, признаки и функции этносферы, принципы взаимосвязи духа и материи, особенности феномена человека как основания ноосферы, показаны диалектические принципы взаимосвязи экологических функций почв и этносферы, которые являются актуальными междисциплинарными областями науки. В последней главе книги раскрыты некоторые аспекты исторического значения роли природоведческого комплексного музея в формировании ноосферного мышления.

ISBN 978-5-907830-07-3

DOI 10.31483/a-10593

© Сабодина Е.П., 2024

© ИД «Среда», оформление, 2024

ОБ АВТОРЕ

Сабодина Евгения Петровна (24. 09. 1959) родилась в станице Зеленчукской Ставропольского края в семье геологов (мать Карчевская Прасковья Иосифовна, геолог-разведчик, преподаватель КЧТГА, отец Чуб Пётр Гаврилович, занимал ряд руководящих постов в Ставропольском крае). Выросла в горной местности Карачаево – Черкесской Республики. Первые годы своей трудовой деятельности посвятила искусству. Профессиональный музыкант, пианист – концертмейстер, работала со студентами хорового, струнного, вокального, народных инструментов и духового отделений ЧМУ; в симфоническом оркестре (под руководством заслуженного деятеля искусств РСФСР А.А. Даурова). Окончила историко-филологический факультет Кабардино-Балкарского государственного университета, историк; окончила ИППК МГУ им. М.В. Ломоносова, философ, кандидат философских наук. Более 40 лет своей жизни посвятила научно-педагогической деятельности в учебных заведениях среднего и высшего образования, в том числе более 20 лет работы в МГУ им. М.В. Ломоносова. Автор свыше 200 научных публикаций, в числе которых 14 монографий. Сфера научных интересов: история МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова, философия почвоведения, Особая охрана почв, Красная книга природы и ноосферы, экодвижения, особенности ноосферного этапа развития Земли, единство педосферы и этносферы, принципы взаимосвязи духа и материи, феномен человека как основы ноосферы, диалектические принципы взаимосвязи экологических функций почв и этносферы, и др. Научный руководитель Е.П. Сабодиной – Лауреат государственной премии РФ, доктор философских наук, доктор биологических наук, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова – Евгений Дмитриевич Никитин. Е.П. Сабодина – член Российского общества почвоведов. За многолетний плодотворный труд на благо Музея Землеведения и большой личный вклад в развитие музейного дела награждена благодарностью ректора МГУ В.А. Садовниченко.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	6
ГЛАВА 1. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ УЧЕНИЯ ОБ ЭКОФУНКЦИЯХ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ	9
1.1. Планетарно-космический взгляд на проблему – краткая характеристика	9
1.2. Философские основания учения экологических функций почв ...	15
1.3. Этносфера: понятие, признаки, функции.....	22
1.4. Целостная система «почвы – этносфера» и социально-философские основания ее экологических функций	45
ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ	49
2.1. Ньютоно-картезианская парадигма, её генезис, функции и историческое значение	49
2.2. Предпосылки, сущность и актуальность становления новой парадигмы мышления.....	51
2.3. Роль нового парадигмального подхода в социально-философском анализе системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера)	67
ГЛАВА 3. ПОЧВА И ЭТНОСФЕРА КАК УЗЕЛ ПЛАНЕТАРНО- КОСМИЧЕСКИХ И НООСФЕРНЫХ СВЯЗЕЙ.....	73
3.1. Учение об экологических функциях почв и геосфер и функциональный подход к их охране	73
3.2. Система почва-этнос (педосфера-этносфера), определение, признаки и функции в рамках планетарной эволюции.....	77
3.3. Сущность взаимных связей этноса, вмещающего ландшафта и почв.....	90
3.4. Охрана почв, этапы развития этноса и функции антропосферы в сохранении природы.....	99
ГЛАВА 4. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ РОЛИ ПРИРОДООХРАННЫХ ДВИЖЕНИЙ В СОХРАНЕНИИ БИОСФЕРЫ, ПОЧВ, ЭТНОСФЕРЫ И НООСФЕРЫ	109
4.1. Определение, признаки и функции социальных движений с экологической составляющей.....	109

4.2. Этапы развития экологических движений на примере отечественного природоохранного дела	112
4.3. Современное состояние окружающей среды и значение краснокнижного дела в её сохранении	132
ГЛАВА 5. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЧВ, ЭТНОСФЕРЫ И НООСФЕРЫ	143
5.1. Теория единства человека и природы (Хомонатурология) как философско-научная основа решения социально-философских проблем	143
5.2. Феномен человека как основания ноосферы	149
5.3. Концепция гармонизирующего развития как доминанта формирования теории единства человека и природы	183
5.4. Сохранение и развитие почв, этносферы и ноосферы на современном этапе планетарно-космической эволюции Земли ...	191
ГЛАВА 6. РОЛЬ ПРИРОДОВЕДЧЕСКОГО КОМПЛЕКСНОГО МУЗЕЯ В ФОРМИРОВАНИИ НООСФЕРНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ	200
6.1. Комплексная природоведческая экспозиция МЗ МГУ в её социально-философском аспекте	200
6.2. Социально-философский анализ личностного влияния в пространстве универсума (на примере научно-философской работы отдела Природная зональность и почвообразование сектора Космическое земледование и рациональное природопользование МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова).....	205
6.3. Естественно-научное и философское наследие Е.Д. Никитина, его влияние на основы научного мировоззрения в контексте сохранения почв и этносферы.....	224
6.4. Сотрудники МЗ МГУ – ветераны Великой Отечественной войны	234
6.5. Актуальность и научно-философское значение экспозиции отдела Природная зональность и почвообразование сектора Космическое земледование и рациональное природопользование Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова	245
Заключение	255
Литература	257

Введение

Данная работа является непосредственным продолжением запланированного лауреатом государственной премии РФ, доктором философских наук, доктором биологических наук, выдающимся почвоведом и философом Евгением Дмитриевичем Никитиным цикла научных исследований в руководимом им до последних дней жизни отделе «Природная зональность и почвообразование» сектора «Космическое земледелие и рациональное природопользование» (руководитель сектора до 2020 года доктор физико-математических наук Владимир Васильевич Козодёров) Музея Землеведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Под руководством В.В. Козодёрова и Е.Д. Никитина были обоснованы основные положения данной работы и структурировано оглавление (в составе первых пяти глав). По замыслу автора, одобренному Е.Д. Никитиным, данная работа призвана осуществить дальнейшее применение открытых Е.Д. Никитиным общих природных закономерностей по отношению к процессам развития этносферы и ноосферы. Общим природным закономерностям, определившим научные основания данной монографии, Е.Д. Никитин уделил своё внимание ещё в 2000 году, когда опубликовал свою работу «Общие закономерности жизни сложных систем» (в сборнике Трудов семинара по синергетике, М., изд-во МГУ, т. 3, редакционная коллегия: академик РАН В.А. Садовничий – Председатель редколлегии; член-корр. РАН С.П. Курдюмов, академик РАН В.С. Степин – Сопредседатели редколлегии). В монографии Е.П. Сабодиной, Е.Д. Никитина, А. Н. Кочергина, С.А. Шобы «Развитие экологических движений» (М. 2008. Рецензенты: д.ф.н. проф. В.Ф. Шаповалов, д.ф.н., проф. Э.В. Гирусос; научный редактор д.ф.н., проф. В.С. Барулин; научный консультант академик РАН Г.В. Добровольский) на основе общих закономерностей жизни сложных систем сформулирован ряд закономерностей под наименованием «Эффективность жизни созидательных систем» (с. 155), что является практическим применением сделанных Е.Д. Никитиным философских открытий к выявлению основных уровней и условий эффективности жизни созидательных систем. В 2010 году выходит в печать фундаментальная философско-научная работа Е.Д. Никитина «Хомонатурология. Теория единства человека и природы» (М., рецензенты: д. г.-м. н, И.А. Ванчуров, д.ф.н., проф. В.М. Фёдоров, научный консультант: академик РАН Г.В. Добровольский), в которой автор приводит детальный анализ эффективности жизни созидательных систем в следующих параметрах: развитие, устойчивость, функционирование, репродукция и сохранение созидательных систем. Придя к выводу, что что жизнь охватывает собой объекты различной природы – косные, биологические, биосоциальные и другие, Е.Д. Никитин вводит понятие эффектив-

ности жизни в рамках созидательной системы, раскрывая и систематизируя разнообразие и взаимосвязь общих закономерностей жизни сложных систем. В монографии «Экодвижения и охрана почв и биосферы» (М.2016, авторы: Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, С.А. Шоба; рецензенты д.б.н., проф. Д.И. Щеглов, д.п.н. М.А. Винник), выполненной в отделе «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова открытые Е.Д. Никитиным общие закономерности жизни сложных систем были использованы в целях социально-философского анализа экологических движений, их эффективности в процессе охраны почв и биосферы. В монографии «Философские основания учения об экотипах почв и этносферы и их сохранения», выполненной в отделе «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова (М. 2019, авторы: Сабодина Е.П., Мельников Ю.С.; научные консультанты: д.ф.н., д.б.н., проф. Е.Д. Никитин, д.ф.-м.н. В.В. Козодёров), основные типы и виды закономерностей сложных систем, разработанные Е.Д. Никитиным и дополненные Е.П. Сабодиной были применены в процессе социально-философского и научного анализа следующих систем: этносфера, педосфера-этносфера, геобиосфера, геобионоосфера. В монографии «Экофункции почв и этносферы в планетарно-космической эволюции Земли», также выполненной в отделе «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова (Чебоксары, 2020, авторы: Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников, рецензенты: к.г.н., доцент кафедры физической географии и геоморфологии ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова И.В. Никонорова, к.г.н., доцент кафедры экономической и социальной географии ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова У.В. Юманова; научные консультанты: д.ф.н., д.б.н., главный научный сотрудник МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова, проф. Е.Д. Никитин, д.ф.-м.н. главный научный сотрудник МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова В.В. Козодёров; научный редактор: д.б.н., проф. факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова П.Н. Балабко) общие закономерности жизни сложных систем были использованы в процессе анализа экотипов почв и этносферы в планетарно-космической эволюции Земли, что позволило сделать следующие выводы: а) этнические системы подчиняются в своем генезисе и существовании общим природным закономерностям; б) этнические системы осуществляют ноосферное направление планетарно-космической эволюции Земли.

В предлагаемой монографии осуществляется следующий шаг в использовании открытых Е.Д. Никитиным общих закономерностей жизни сложных систем применительно к феномену человека как причинно-образующему фактору ноосферного этапа эволюции Земли. Автором монографии, на основе ряда положений, раскрытых в научных трудах Е.Д. Никитина был осуществлен анализ системных взаимосвязей педосферы и этносферы в контексте планетарно-космических взаимодействий; определены принципы единства природы Земли и космоса на ноосферном этапе

развития планеты, в рамках концепции гармонизирующего развития, сформулированной Е.Д. Никитиным в 2016 году в монографии Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионоосфера (геопочвенно-функциональный подход), созданной в отделе «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова (М., рецензенты: д.г.н., проф. М.И. Герасимова, к. г.-м. н. О. П. Иванов). Использование автором настоящей монографии общих закономерностей жизни сложных систем позволило систематизировать взаимосвязи между человеком и природой, разработать принципы связи духа и материи, определённые на основе взаимоотношений природы и человека, определить признаки, функции, типы связей и сущность каждого из выше обозначенных принципов взаимосвязи духа и материи. Автор монографии предполагает на основании вышеуказанных принципов, что процесс познания человеком окружающего мира и самого себя проходит в двух измерениях: посредством работы понятийного аппарата и посредством мысленного (духовного) проникновения в физическое тело предметов и явлений, не только уже существующих или существовавших, но и тех, которые будут существовать, как вероятностные или постулируемые.

Автором выявлено значение общих закономерностей жизни сложных систем в анализе сфер существования и влияния человека в зональном пространстве планирования, эстетики, этики, духовной сферы, литосферы, биосферы, социосферы, жизни трудового творческого коллектива и семейных отношений. Определена роль понятия абсолют и поименованной этим понятием реальности в пространстве личностных проявлений человека. Автор предлагает обратить пристальное внимание на сущностные качества человека как творца ноосферного бытия. Одной из форм ноосферного творчества человека является преобразование почв, формирование планетарного фонда культурных почв и организация особой охраны общепланетарного почвенного фонда на основе создания Красной книги почв. Автор выражает убеждение, что достижения русского фундаментального почвоведения, несомненно, могут стать одной из основных составляющих научной и философской базы нового преобразовательного этапа антропосоциогенеза.

ГЛАВА 1. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ УЧЕНИЯ ОБ ЭКОФУНКЦИЯХ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ

1.1. Планетарно-космический взгляд на проблему – краткая характеристика

Целью данного исследования является выявление принципов – основных, исходных положений диалектической взаимосвязи учения об экологических функциях почв и этносферы. Основные положения, лежащие в основе экофункций почв, диалектически раскрыты в трудах Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина. Фундаментальное исследование этносферы содержится в трудах Л.Н. Гумилева. Диалектическое единство системы «педосфера-этносфера», на наш взгляд еще недостаточно раскрыто, что и явилось одной из причин создания данной работы. Первой публичной заявкой на разработку учения об экологических функциях почв стал сделанный на Пленуме научного совета РАН в 1984 году Г.В. Добровольским и Е.Д. Никитиным доклад на тему: «Биогеоэкологические функции почв», получивший одобрение и дальнейшее развитие. К началу работы XIII Конгресса почвоведов (Гамбург, 1986) Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин опубликовали статью «Экологические функции почв», позднее одноименное учебное пособие и классический учебник «Экология почв. Учение об экологических функциях почв», последнее издание этого учебника пришлось на 2012 год. Новое направление в науках о Земле, биосфере, почве – экологические функции уверенно продвигается как в учебном, так и в научном процессах. Диалектическое единство природных взаимодействий, отраженное в научном наследии Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина предполагает возможность объединения с так называемым антропогенным фактором, необходимость раскрытия некоторых диалектических взаимосвязей между природой и объединенным в этнические коллективы человечеством. Философские идеи, лежащие в основе наших представлений о мире, в котором мы живем, рождались и совершенствовались на протяжении развития всей человеческой цивилизации. Современные представления о Земле и ее месте в космической гармонии основываются на достижениях физики, астрономии, математики, географии, геологии, почвоведения и других наук. Перед любопытствующим взором стремящегося к познанию человека раскрывается грандиозная картина всеобъемлющих планетарно-космических диалектических взаимосвязей, всеобщности движения небесных тел. Истинное положение Земли в мировом пространстве и совокупность совершаемых ею движений вычислены с математической точностью. Земной шар вращается вокруг своей оси в 24 часа, что позволяет нам обозревать обширное косми-

ческое пространство, находясь на нашей планете. Кроме суточного движения Земля описывает круг вокруг Солнца со скоростью 28,9 км в секунду. Из 11 движений, совершаемых нашей планетой,¹ мы указываем на два первых и на последнее, раскрывающее особенности передвижения солнечной системы относительно звезд. Солнце движется и увлекает за собой свои планеты. Звезды как будто расступаются и дают нам дорогу, на самом деле Солнце и планеты солнечной системы движутся со скоростью 20 км в секунду продвигаясь в космическом пространстве в определенном направлении к созвездию Геркулеса и оставляя позади себя другие космические объекты. Для нашего исследования это представляется чрезвычайно важным, так как в процессе этногенеза, как, впрочем, и почвообразования трудно отрицать космический детерминизм. Однако понятие движения гораздо шире движения галактик во Вселенной и движения звездных систем в галактиках, в совокупности с движением планет в этих звездных системах. Движение носит всеобъемлющий характер, движется все: отталкиваются и притягиваются атомы, микрочастицы; идет постоянная работа живых организмов, растения нашей планеты захватывают солнечную энергию, перерабатывают ее, оставляя на планете в виде гумуса, эта энергия становится базовым строительным материалом для растений и животных, постоянно двигаясь и перетекая из одних ее носителей в другие; идет постоянная работа живых организмов – работает сердце, система пищеварения, осуществляются физические процессы; движутся химические элементы, движутся живые организмы, движутся реки, осуществляется круговорот веществ в природе; постоянно развивается человеческое общество, прорываясь через завалы предрассудков и злобных намерений значительного числа представителей рода человеческого, развивается научная мысль, пробивает себе дорогу человеческий талант и великодушие, планета Земля уверенно идет по пути преобразования биосферы в ноосферу. Количественные накопления позволяют на определенных этапах производить качественные скачки, приводящие к появлению новых форм развития. Философия раскрывает особенности динамического и популяционного движения. В первом случае (динамическое) изменяется содержание в рамках старой формы, посредством полного раскрытия ее потенциала. Во втором случае (популяционное движение) накопление количественных изменений приводит к исчезновению объекта и превращению его в другой объект с принципиально иными свойствами и функциями. Таким популяционным движением следует считать обозначенные В.И. Вернадским этапы земного развития, а именно биосферу и ноосферу.

В начале нашего исследования укажем на целостность окружающего мира, его внутреннее единство, взаимосвязанность и взаимозависимость

¹ Камилл Фламарион Популярная астрономия / ред. и доп. проф. Б.А. Воронцова – Вельяминова. – М.-Л., 1941. – 284 с., С. 37.

всех его компонентов во всеобщей гармонии мирового универсума. Объектом нашего исследования являются наиболее общие и значимые связи природы и человека (экофункции почв и этносферы, или экофункции системы почва-этнос или системы педосфера-этносфера) в рамках космического универсума в его земном проявлении. То есть нас интересует, как формируется единство связей и гармония целостности в указанной системе, что и является подлинной экологией от слова эко, если под домом понимать не отдельный уголок планеты, ландшафт или природную зону, а всю гармоническую сложность вселенских взаимодействий, проявленных на нашей планете, как частный случай всеобщего целого. При анализе вышеуказанного объекта исследования нужно, прежде всего, исходить из трех диалектических принципов-положений: принципа системности, принципа причинности и принципа историзма. Принцип системности позволяет нам обнаружить, что многочисленные связи в окружающем нас мире существуют не хаотично, а упорядоченно. Данные связи образуют целостную систему, в которой они располагаются в иерархическом порядке, что определяет внутреннюю целесообразность окружающего нас мира, придает смысл экологии и указывает на предназначение основных ее достижений как науки. Принцип причинности позволяет уяснить, что предметы, явления и процессы окружающего мира, чем-то обусловлены, то есть имеют либо внешнюю, либо внутреннюю причину. Нас интересует тип причинно-следственных связей в системе педосфера-этносфера и взаимообусловленность этой системы с окружающим миром. Принцип историзма подразумевает раскрытие сути пространственно-временных связей на примере системы педосфера-этносфера, приближение к постижению двух аспектов окружающего мира: вечности и невозможности исчезновения истории целостного мира, при одновременной возможности гибели отдельных объектов этого мира и существования и развития мира во времени, которое длится всегда.

В каких внутренних связях между собой находятся компоненты почвы и компоненты этносферы, какие существуют внутренние связи в системе почва-этнос (педосфера-этносфера) и как эта система связана с окружающим миром? Какие из этих связей являются непосредственными, какие опосредованными? Как причинно обусловлен этнос окружающим ландшафтом, и прежде всего почвой своего месторазвития, какое влияние этнос оказывает на почву, каковы особенности антропогенного фактора в почвообразовании? В чем сложность и многообразие экологических функций почв, этноса и целостной системы педосфера-этносфера? Каковы пространственно-временные связи в системе почвы-этносфера (педосфера-этносфера) и аналогичные связи указанной системы с окружающим миром? Какие из этих связей обусловлены общими природными закономерностями и как фактор случайности реализует в планетарно-кос-

мическом бытии нашей планеты закономерные процессы? Этот небольшой круг вопросов требует пристального внимания научного сообщества. Даже отдельные аспекты ответов на данные вопросы могут стать побуждением для диссертационных исследований, посвященных анализу природных и природно-социальных закономерностей. В.В. Докучаев исключает фактор случайности в природных процессах. «...грандиознейшие физико-географические изменения нашей планеты совершались и теперь совершаются с удивительной постепенностью и медленностью, исключительно при помощи тех сил и явлений, которые живут и действуют поднебесь, и всегда в строго закономерной последовательности, исключающей возможность всякой случайности»² – пишет В.В. Докучаев. «К сожалению, наши органы, да и вообще природа человека, и действительная продолжительность его жизни таковы, что в громаднейшем большинстве случаев мы не замечаем самих процессов, а удивляемся только результатам, приписывая их нередко случайности, различного рода катастрофам и пр.»³ – продолжает В.В. Докучаев. Вышеприведенное высказывание классика российского почвоведения как никогда актуально. Увлеченные так называемыми технологиями, не видящие назревание процессов в далекой перспективе, мы, живущие в современном социуме в обозримом историческом времени рискуем столкнуться с проблемами противоречий между природой и социумом большими, нежели те, которые была призвана разрешить наука времён В.В. Докучаева. Опыт разрешения противоречий между социумом и природой, приобретенный российской наукой в начале XX бесценен. В каких внутренних связях между собой находятся компоненты почвы и компоненты этносферы применительно к российской реальности как начала XX, так и начала XXI веков? К началу XX века нерациональное распахивание степей, а также ряд других причин вызвали массовый голод российского населения. Л.Н. Толстой оставил обстоятельное исследование, посвященное этой проблеме. Писателя волновали, прежде всего, социальные, этносферные причины голода, описывая диалектические противоречия между социальными общностями, Л.Н. Толстой находит яркие сравнения: «Детям дали лошадь – настоящую, живую лошадь, и они поехали кататься и веселиться. Ехали, ехали, гнали под гору, на гору. Добрая лошадка обливалась потом, задыхалась, везла, и все везла, слушалась; а дети кричали, храбрились, хвастались друг перед другом, кто лучше правит, и подгоняет, и скачет. И им казалось, как и всегда кажется, что, когда скакала лошадка, что это они сами скакали, и они гордились своей скачкой.

Долго веселились дети, не думая о лошади, забыв о том, что она живет, трудится и страдает, и если замечали, что она останавливается, то только

² Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / В.В. Докучаев // Дороже золота русский чернозём. – М.: Изд-во МГУ 1994. – С. 268.

³ Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / В.В. Докучаев // Дороже золота русский чернозём. – М.: Изд-во МГУ 1994. – С. 268.

сильнее взмахивали кнутом, стегали и кричали. Но всему есть конец, пришел конец и силам доброй лошадки, и она, несмотря на кнут, стала останавливаться. Тут только дети вспомнили, что лошадь живая, и вспомнили, что лошадей поят и кормят, но детям не хотелось останавливаться, и они стали придумывать, как бы на ходу накормить лошадь. Они достали длинную палку и на конец ее привязали сено и, прямо с козел, на ходу подносили это сено лошади. Кроме того, двое из детей, заметив, что лошадь шатается, стали поддерживать ее; и держали ее зад руками, чтобы она не завалилась ни направо, ни налево. Дети придумывали многое, но только не одно, что должно бы было им, прежде всего, прийти в голову, – то, чтобы слезть с лошади, перестать ехать на ней, и, если они точно жалеют ее, отпрячь ее и дать ей свободу». В работе Л.Н. Толстого показано, что неурожай, вызванный засухой, не единственная причина народного голода. «Разве не то же, что делали эти дети с везущей их лошадью, когда они гнали ее, делали и делают люди богатых классов с рабочим народом во все времена и до, и после освобождения. И разве не то же, что делают дети, стараясь, не слезая с лошади, накормить ее, делают люди общества, придумывая средства, не изменяя своего отношения к народу – прокормить его теперь, когда он слабеет и может отказаться везти?»⁴ – к такому выводу приходит Л.Н. Толстой, понимая тщетность административных попыток противодействия голоду. Но, не так ли относится земледелец к кормящему его ландшафту, как прежде, так и теперь? В.В. Докучаев, исследуя русские чернозёмы, показывает, что оскудение земель процесс закономерный, и во многом обусловленный антропогенным фактором. Мы действительно не замечаем процессов, а удивляемся неожиданным для нас результатам. «Не может подлежать никакому сомнению, что именно к такого рода случайностям и катастрофам принадлежит и то народное бедствие, которое постигло Россию в настоящее время, – тот поразительный неурожай, который охватил до трети лучшей черноземной полосы нашего Отечества, и та засуха, которая местами продолжалась целые месяцы...»⁵ – В.В. Докучаев. Нерациональное землепользование, действия земледельца изменили чернозём до неузнаваемости, иссушили реки, развеяли гумус в пространстве пыльных бурь. Корифеи русской науки В.В. Докучаев и В.И. Вернадский понимали необходимость комплексного подхода к изучению природного явления иссушения степной зоны. Из письма В.В. Докучаева В.И. Вернадскому: «Дорогой Владимир Иванович, я теперь занят составлением довольно популярной статьи о соотно-

⁴ Толстой Л.Н. О голоде / Л.Н. Толстой // Собрание Сочинений. – в 22 т. Т. 17. – С. 139–170.

⁵ Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / В.В. Докучаев // Дороже золота русский чернозём. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 268.

шениях между так называемой мертвой и живой природой, с одной стороны, и человеком, с другой»⁶. Как причинно обусловлен этнос окружающим ландшафтом, и прежде всего почвой своего месторазвития, какое влияние этнос оказывает на почву, каковы особенности антропогенного фактора в почвообразовании? В каких случаях влияние этноса па почву благотворно, а в каких губительно? Не является ли народ, носитель суверенитета и единственный источник власти (Конституция РФ, ст. 3 п. 1) своеобразной почвой-источником России? И если является, то не распространяются на народ основные диалектические закономерности, выявленные В.В. Докучаевым и его последователями в отношениях самого народа и почвы – узла планетарно космических связей? Не нуждается ли народ «в особой охране», необходимость которой по отношению к почве отражена в Федеральном законе о защите окружающей среды в ст. 62, посвященной созданию Красной книги почв России?

Не наполняется ли новым содержанием актуальность высказывания Л.Н. Толстого: «Поняв же свое истинное отношение к народу, состоящее в том, что мы живем им, что бедность его происходит от нашего богатства и голод его – от нашей сытости, мы не можем начать служить ему иначе, как тем, чтобы перестать делать то, что вредит ему. Если мы точно жалеем лошадь, на которой мы едем, то мы, прежде всего, слезем с нее и пойдем своими ногами»⁷. Разумный земледелец щадит почву из соображений собственного выживания, разумная власть заботится о нравственном здоровье народа, как носителя суверенитета. Таким образом, принцип единства планетарно-космических связей подразумевает обусловленность как экофункций почв, так и взаимоотношений между природой и социумом, в системе «педосфера-этносфера» всеобщими природными закономерностями. Данное положение исходит из понятия природы как всего существующего во Вселенной, органического и неорганического мира, в том числе и общества, как совокупности людей, объединенных общими для них, конкретно-историческими условиями жизни.

⁶ Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / В.В. Докучаев // Дороже золота русский чернозём. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 479.

⁷ Толстой Л.Н. О голоде / Л.Н. Толстой // Собр. Соч. – в 22 т. Т. 17. – С. 139–170.

1.2. Философские основания учения экологических функций почв

Как уже было указано, под экологией мы понимаем всеобщую планетарно-космическую гармонию, проявленную как частный случай на нашей планете, обладающую такими качествами как системность, согласованность и способность к гармонизирующему развитию, а также науку, изучающую космический универсум с точки зрения всеобщей согласованности его внутренних связей, применительно к планете Земля. Отсюда понятие экологических функций почв подразумевает те проявления почвенного бытия, работы почв в природе, которые способствуют всеобщей гармонизации планетарной жизни. Под жизнью понимается обмен веществ, постоянное превращение лучистой солнечной энергии в те или иные формы биологического существования, мерцание солнца, особая форма существования материи, возникающая на определённом этапе её развития, основным отличием которой от неживой природы является обмен веществ⁸. Таким образом, сама почва есть форма жизни на планете, рассмотрим ее подробнее. Почвенная оболочка или педосфера занимает особое место среди других геосфер. Она находится на пересечении приповерхностных планетарных оболочек: литосферы, гидросферы, атмосферы, биосферы Земли, этносферы, антропосферы. Именно в почве реализуется взаимопроникновение геосфер и их взаимодействие друг с другом и с самой почвенной системой. Поэтому не случайно почву назвали планетарным узлом экологических связей [8, 41], (Никитин 1997), что является одним из важных обобщений философского почвоведения (Никитин, 2000, 2003, 2008, 2009, 2010).

Пограничное положение педосферы определяет многие её характерные структурно-функциональные черты. Так, по своему составу образующие ее почвы есть синтез химического состава почв, живых организмов и последствий человеческой деятельности. В результате почва оказывается специфическим образованием и её необходимо рассматривать как особый феномен, а педосферу выделять как самостоятельную оболочку, наравне с другими геосферами.

⁸ Большой толковый словарь русского языка. – СПб., 2005. – С. 1535.

Таблица 1

Глобальные функции почв (педосферы)*Категории функций*

Преобразование вещества и энергии геосфер	Формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер	Межгеосферное интегративное взаимодействие	Защита геосфер от деградации и поддержание их нормального развития
---	---	--	--

Виды функций

<i>Гидросферные</i>	Трансформация поверхностных вод в грунтовые	Участие в формировании речного стока и водного баланса	Фактор биопродуктивности водоемов за счет приносимых почвенных соединений	Защитный барьер акваторий, условие целостного функционирования и развития гидросферы
<i>Атмосферные</i>	Поглощение и отражение солнечной радиации	Регулирование газового состава и влагооборота атмосферы	Источник и приемник твердого вещества и микроорганизмов, поступающих в атмосферу	Поглощение и удержание ряда газов от ухода в космическое пространство, фактор эволюции атмосферы
<i>Литосферные</i>	Биохимическое преобразование верхних слоев литосферы	Источник вещества для образования минералов, пород, полезных ископаемых	Передача вещества и аккумулированной солнечной энергии в глубокие части литосферы	Защита литосферы от чрезмерной эрозии и условие ее нормального развития

Все глобальные экологические функции педосферы Е.Д. Никитиным сгруппированы в таблицу⁹ (табл. 1), где представлены основные виды экологических функций, объединённых в четыре категории.

Первая категория – преобразование вещества и энергии геосфер – включает в себя соответственно следующие гидросферные, атмосферные, литосферные, общебиосферные функции: «а) трансформация поверхностных вод в грунтовые, б) поглощение и отражение солнечной радиации, в) биохимическое преобразование верхних слоев литосферы, г) среда обитания и источник вещества для организмов суши и человека»¹⁰.

Влияние почв на формирование грунтовых вод раскрыто Е.Д. Никитиным, обратившим внимание на изменение химического состава атмосферных осадков при прохождении их через почвенный профиль,

Характер изменения атмосферных осадков при прохождении через почвенный профиль определяется не только генетическими свойствами почв, возникающими в результате почвообразования, но и свойствами, унаследованными от материнских пород, разнообразие которых весьма значительно, а влияние на состав воды различно.

В биохимическом преобразовании верхнего слоя литосферы почва принимает как косвенное, так и непосредственное участие. Косвенная роль заключается в том, что без почвы, являющейся основной средой обитания организмов суши, активное биохимическое изменение литосферы было бы, по существу, невозможно: живые организмы и их выделения без почвы не представляли бы серьезного фактора глобального преобразования лика Земли.

Важными агентами разрушения и изменения минералов литосферы являются попадающие в почву продукты жизнедеятельности обитающих в ней микроорганизмов. В результате совместного действия эти агенты оказываются важнейшими факторами мобилизации химических элементов, законсервированных в кристаллических решётках, которые идут на питание различных живых существ биосферы.

В итоге следует указать на два взаимосвязанных диалектических противоположно направленных процесса: разрушение минералов породы и новообразование минералов при участии микроорганизмов.

⁹ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с., С. 117.

¹⁰ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с., С. 117.

«Главными результатами биохимического воздействия почвенных агентов выветривания на поверхностную часть литосферы являются:

1) перевод законсервированного в массивные глыбы и кристаллические решётки вещества литосферы в подвижное состояние;

2) перевод части литосферы в коллоидальные и истинные растворы, обладающие высокой миграционной активностью и способные перемещаться с водными потоками через континентальные пространства до глубинных зон Мирового океана;

3) резкое возрастание удельной поверхности преобразованных почвообразованием исходных массивно-кристаллических пород»¹¹.

В результате почвообразования материя переходит в жизнеспособное активное состояние. Почва действует как полноценная земная оболочка, преобразующая газообразные, жидкие, коллоидные, порожденные живыми организмами и иные подобные состояния планетарной материи.

Почва является источником биомира планеты, благодаря ей существует большинство видов живых организмов и образуется основная масса живого вещества планеты.

Е.Д. Никитин указывает, что «систематики насчитывают на Земле около 2 млн живых организмов, из них 1,5 млн животных и около 500 тыс. растительных организмов в широком понимании. При этом в океане обитает около 160 тыс. видов животных и 10 тыс. видов растений. Следовательно, более 90% видов организмов, существующих в настоящее время на планете, связано с сушей. Особенно велико преобладание наземных видов в мире растений. Лишь около 1% видов растительных организмов – обитатели океана, остальные – сухопутные организмы, теснейшим образом связанные с почвой. Несколько иначе обстоит дело у животных. Здесь обитатели океанической среды составляют примерно 8% от общего числа животных Земли»¹².

Аккумулировав преобразованную солнечную энергию, почва обрела способность быть источником вещества и энергии для организмов суши.

Е.Д. Никитин указывает, что «следующей функцией почвы является формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер, т. е. участие почвы в формировании речного стока и водного баланса»¹³.

Почва оказывает прямое влияние на соотношение грунтового и поверхностного питания рек, что в значительной мере определяет равномерность питания рек.

«Если почвы не нарушены и отличаются хорошей водопроницаемостью и в подстилающей толще имеются рыхлые и трещиноватые породы,

¹¹ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с. – С. 118.

¹² Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с.

¹³ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с.

являющиеся хорошими аккумуляторами влаги, создаются благоприятные условия для равномерного питания рек. При слабовыраженной впитывающей способности почв активизируется поверхностный сток, что может приводить ко многим нежелательным последствиям: длительным паводкам в поймах весной и пересыханию рек в засушливый период, недостаточной влагозарядке почв, активизации эрозии и др.

Водорегулирующая способность почв существенно зависит также от характера произрастающей на ней растительности. В связи с этим при рубке леса важно не разрушать структуру почвы, для чего необходимо избегать применения тяжёлых трелёвочных тракторов, шире использовать лебёдочный метод трелёвки по канатной дороге и т. д. Необходимо помнить, что для возобновления леса до смыкания крон на месте рубок требуется 8–12 лет, а для восстановления нарушенных инфильтрационных свойств почв нужны десятилетия¹⁴ (М.И. Львович, 1974, цит. по Е.Д. Никитину). От целостности и здоровья почвы зависят процессы испарения влаги с суши, поврежденная почва не удерживает влагу в своем составе, не позволяет полноценно развиваться растениям, что оборачивается ее оскудением, нарушением плодородия, и в конечном итоге исчезновением с лика земли.

Еще одна функция почвы – регулирование газового состава современной атмосферы. Почва оказывает существенное воздействие на атмосферу. Экспериментальные наблюдения позволили показать, что «почва выступает как мощный регулятор газового состава атмосферы»¹⁵. В последние годы современными учеными указано на необходимость всестороннего изучения участия почвы в формировании и регулировании влагооборота атмосферы (Никитин, 1982; Добровольский, Никитин, 1986), [40–41, 97, 89]. Неразумная хозяйственная деятельность человека, беспощадная эксплуатация почвенного покрова нарушает гармонические связи между почвой и влагой в атмосфере, что приводит к засухам и другим неблагоприятным климатическим изменениям. Таким образом, следует указать еще одну экологическую функцию почвы – климатообразующую.

Геологическая функция почвы обусловлена ее активным вмешательством в процессы образования горных пород. Вся осадочная и метаморфическая оболочки образовались при участии в той или иной степени почвообразовательного процесса.

Наиболее очевидно участие почвообразования при формировании торфов, угля и нефти.

¹⁴ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с., С. 117.

¹⁵ Звягинцев Д.Г. Почва и микроорганизмы / Д.Г. Звягинцев. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 256 с., С. 129.

Согласно теории органического происхождения нефти и газа, получившей убедительное развитие в трудах И.М. Губкина, Н.Б. Вассоевича, Н.Ф. Двали, А.Э. Конторовича, В.А. Соколова, А.А. Трофимука и др., основным источником нефти и газа является рассеянное органическое вещество в осадочных толщах. Органическое вещество почвенного происхождения во многом способствовало возникновению на планете нефти и газа.

Таким образом, почва, несмотря на свое малое, как пленка, в сравнении с иными земными оболочками проявление в пространстве, оказывает фундаментальное влияние на геологические процессы. Е.Д. Никитин подчеркивает, что «Если рассматривать геологические масштабы времени в размере эпох и периодов, то перед нами со всей убедительностью предстает грандиозное распространение влияния почвенной оболочки на значительную, а возможно и большую, часть литосферы»¹⁶.

Лучистая солнечная энергия в процессе обмена веществ медленно проникает внутрь планеты. «Этим путем живое вещество меняет биосферу и земную кору. Оно непрерывно оставляет в ней часть прошедших через него химических элементов, создавая огромные толщи неведомых помимо него вадозных минералов или пронизывая тончайшей пылью своих остатков косную материю биосферы. ... Все глубже и глубже в течение геологического времени благодаря этому воздействию живого вещества проникает внутрь планеты измененная, лучистая космическая энергия»¹⁷. В.И. Вернадский подчеркивает космическое влияние на процессы существования жизни на планете: «... появление и образование в нашей планете живой материи есть явным образом явление космического характера, и это чрезвычайно ярко проявляется в отсутствии абиогенеза, т. е. в том, что в течение всей геологической истории живой организм происходит из живого же организма, все организмы генетически связаны и нигде мы не видим, чтобы солнечный луч мог захватываться и солнечная энергия превращаться в химическую вне ранее существовавшего живого организма»¹⁸. Таким образом, отметим, что в процессе воздействия жизни на геологические планетарные изменения активное участие принадлежит захваченной и преобразованной растительным и животным миром солнечной энергии, что было невозможно, или почти невозможно, без почвенной оболочки. К функции геологической следовало бы добавить фундаментальную функцию планетарно-космических связей, а именно связи нашей

¹⁶ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с., С. 117.

¹⁷ Вернадский В.И. биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – 572 с., С. 100.

¹⁸ Вернадский В.И. биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – 572 с., С. 101.

планеты и нашего светила, проявленной в преобразовательных материальных процессах Земли. Мы начинаем все более четко понимать, что все многообразие планетарно-космических связей держится на определенном, весьма хрупком основании, которым является в первую очередь почва планеты и взаимодействующие с ней живые организмы.

Процессы почвообразования сродни иным геологическим процессам, они объективны и рассчитаны на длительные сроки развития. Важнейшей составляющей этих процессов является накопление лучистой энергии солнца в количестве, на порядок превышающем масштабы накопления лучистой энергии в любых других оболочках планеты. «...само активное живое вещество, носитель солнечной энергии, составляет в среднем не более 1% веса этой наружной земной оболочки, – вероятно, даже доли процента. Тем не менее, местами оно господствует над косной материей и в тонком слое, например в почве, может составлять значительно больше 25% по весу»¹⁹. Обладая таким большим запасом преобразованной лучистой энергии Солнца, почва естественно является наиболее энергетически насыщенным компонентом планеты, отсюда ее способность к репродуктивной деятельности. Концы и начала наиболее продуктивных планетарных взаимодействий, живого и косного вещества биосферы, так или иначе сходятся, прежде всего, в почву или исходят от нее. В целостном планетарном стратегическом замысле почве отведена функция главного универсального коммуникатора, источника плодородия и продуктивности всех планетарных взаимодействий. Почва же является и ахиллесовой пятой планеты. Исчезновение или деградация почвенных покровов следствием своим будет иметь распыление накопленной за миллионы лет развития лучистой солнечной энергии, разрушение целостности геологического и биологического круговоротов и разрыв планетарно-космических связей. Е.Д. Никитин подчеркивает, что «при нарушении почвенной оболочки Земли неизбежно возникают глубокие изменения в сложившихся геохимических потоках биосферы. Таким образом, ненарушенный почвенный покров оказывается также защитным барьером и условием нормального функционирования биосферы в целом. В этом заключается его еще одна весьма важная глобальная экологическая функция»²⁰. Детерминируя гармонию важнейших биосферных взаимодействий, почвенный покров выполняет функцию защиты большей части геосфер в их планетарном единстве и взаимодействии.

Укажем в конце данного раздела на некоторые выводы.

1. Выше обозначенный анализ глобальных экологических функций педосферы, основанный, прежде всего, на естественно-научных исследованиях В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и др.

¹⁹ Вернадский В.И. биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – 572 с., С. 100.

²⁰ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с.

показывает, что взаимодействие почвенной оболочки планеты с окружающим миром носит системный характер.

2. Почва является центром планетарно-космических связей, что обуславливает сложную иерархичность этих связей и внутреннюю целесообразность. Большая часть земных оболочек-геосфер взаимно обуславливают друг друга посредством почвенного взаимодействия, сплетаясь в причудливый и удивительно гармоничный узор причинно-следственных взаимодействий.

3. Взаимодействия геосфер, лучистой солнечной энергии, а также антропогенного фактора происходит как во времени, так и в пространстве, что убедительно было показано Е.Д. Никитиным на примере взаимодействия биологического и геологического круговоротов: «Почва – связующее звено биологического и геологического круговоротов»²¹.

4. Выявление экологических функций педосферы убедительно свидетельствует о диалектической целостности окружающего мира, его внутреннем единстве, взаимосвязанности и взаимозависимости всех его компонентов, в первую очередь почвы, иных геосфер и солнечного светила.

1.3. Этносфера: понятие, признаки, функции

Этносфера как объект научно-философского постижения чрезвычайно сложна. Можно, используя прием творческого воображения попытаться мысленно посмотреть на Землю, желая видеть в цвете всю совокупность этнических единиц. В.И. Вернадский пишет об изменившем Землю процессе формирования биосферы, пишет о прекрасном лике Земли, окруженной лесами, полями, степями и др. Можно вообразить цвет жизнеспособных и творческих на конкретном временном этапе этносов в ярких и светлых тонах, и этносов завершающих свой жизненный цикл в темных и блеклых тонах – и увидеть удивительную мозаику свечения и угасания из воображаемого космоса, увидеть в творческом воображении формирующийся ноосферный лик Земли. Какие сигналы посылает это свечение, какие принимает? За этой игрой воображения стоят миллиарды человеческих жизней, судьбы людей и народов, вернее этносов, и в целом единый тренд развития как этносферы, так и планеты в целом.

Пора от игры творческого воображения перейти к философско-научному осмыслению. Для выяснения понятия этносфера необходимо установить предназначение той реальности, которая поименована понятием этносфера, а также желательно определить все его сходства и различия с другими, близкими понятиями, а значит и реальностями, поименованными этими понятиями. Этносфера явление сложносоставное, состоящее из этносов, которые в свою очередь состоят из человеческих коллективов, находящихся в сложной взаимосвязи и из людей. Для выяснения понятия

²¹ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005, 300 с., С. 102.

этносфера обратится к ведущему специалисту в данной области Л.Н. Гумилеву. Однако сам Лев Николаевич Гумилев опирается в своих исследованиях на достижения научной и философской мысли XX века. Это, прежде всего «системный подход Л. Фон Берталанфи²² и учение В.И. Вернадского о биохимической энергии живого вещества биосферы»²³. В 1947 году Л. Фон Берталанфи на философском семинаре в Чикаго, пытаясь сформулировать понятие вид, назвал его системой открытого типа. Системный анализ позволяет видеть не только элементы системы, но и главное, специфику связей между ними. Именно эти связи и создают систему, и позволяют ей существовать. Таким образом, детерминизм получил новое развитие. Человеческий организм состоит из отдельных клеток, которые после смерти человека теряют связи друг с другом и организм разлагается на микроэлементы. Пока человек жив, организм функционирует, система существует. Этническая система обладает сложным строением, на высшем уровне существуют суперэтноты, взаимодействующие между собой. Суперэтнос – это группа этносов, одновременно возникших в определенном регионе взаимосвязанная экономическим, идейным, политическим и иными видами общения, что не исключает внутренних столкновений. В качестве примера сошлемся на эллинистический средиземноморский суперэтнос. Кому себя противопоставляли эллины – варварам. Но что было связью, соединившей в единое целое такое большое количество народов эллинистического мира, со столь разными судьбами? Язык, наличие в языке наравне с простыми словами, используемыми также и варварами научной и философской терминологии, таких понятий как онтология, гносеология, эклиптика, теорема и др. Причем надо отдать должное эллинам, которые эти понятия-категории сами создавали и властвовали над реальностью, этими понятиями поименованной. Разительное отличие от современных варваров, научившихся философские понятия зубрить, произносить и писать, но не подозревающих о власти над окружающим миром открывающейся посредством постижения смысла понятий, и, следовательно, постижения предназначения реальности, этими понятиями поименованной. Союз эллинов на Земле принес миру высочайшие культурные достижения, не исчерпанные по сей день. Для суперэтноса, как и для его составных частей этносов, характерно противопоставление «свой чужой», однако в какой диалектической связи находится эллинский суперэтнос с противостоящим ему миром варваров? По нашему представлению этот тип диалектической связи, возможно, следует определить, как связь – борьба в которой находящиеся в диалектическом единстве стороны взаимно обогащают и развивают друг друга. Было бы неправильным называть мир варваров менее развитым по

²² Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М., 2000. – С. 342.

²³ Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М., 2000. – С. 342.

сравнению с эллинским, скорее у этих миров разные объекты познания и разные способы связи с природой. Варварский мир не знает рабства, признает свободу и жизнь любого человека, тесно связан с кормящим ландшафтом и обладает глубокими знаниями земледельца и скотовода. В целом этот мир предшествовал эллинскому, но свою актуальность не утратил с появлением философских и научных знаний греков. Эллинскому суперэтносу мир варваров дает пропитание, является источником информации и эмпирических данных. В свою очередь, приобщаясь к языку эллинов, варвары показывают способность в овладении научными и философскими понятиями и способность успешно действовать на базе этих понятий. Обученный Аристотелем македонец Александр оказался первейшим из эллинов. Связь между суперэтносами разворачивается как во времени (эллинский возникает позднее), так и в пространстве (Средиземное море). Так развивается в истории человечество или в нашей терминологии этносфера, имеющая по нашим предположениям свое предназначение в общем планетарно-космическом бытии.

Другой суперэтнической парой, вероятно, следует считать противостояние христианского и нехристианского европейского миров. В первом веке нашей эры в Римской империи появились люди, отличавшиеся от других способом мышления и поведением, которые для эллинистической культуры были новыми и необычными. Эти люди (христиане) выработали новые общие понятия и власть над соответствующей этим понятиям реальностью, в первую очередь, касающиеся сокровенной сущности человека и его судьбы на этой планете, что позволило преодолеть рабство и наиболее бесчеловечные формы взаимодействий между людьми. Людьми объединили следующие идеи.

1. Окружающий мир всецело создан Абсолютом (Богом).
2. Бог является сосредоточением и носителем добра и справедливости.
3. Следовательно, окружающий мир изначально наполнен добром.
4. Зло в мир приносит падший Ангел и маскирует его под добро.
5. В мире идет постоянная борьба между добром и злом, но поскольку мир – творение Бога и Бог добрый, то добро в итоге одержит победу над злом.

Для формирующегося христианского суперэтноса характерно оптимистическое мировоззрение и интерес к осмыслению исторического процесса. Однако следует учесть, что как ни старались римляне приобщиться к эллинской культуре, их не следует признавать в полном смысле эллинами в силу их негативного, а не творчески преобразовательного отношения к соседям. Подобное явление сложилось и в средние века, в то время как Византия щедро делилась знаниями и соединялась в мировоззренческой гармонии со славянским миром, в противостоящем ей суперэтносо действовал принцип: «Кто не католик, тот покойник». Это не значит, что православные батюшки все сплошь святые, а католический клир абсолют-

ное зло. Народ, то есть суперэтнос хорошо понимает разницу между личностными качествами и суперидеей, объединяющей суперэтнос, народ не испытывает особого благоговения перед каждым батюшкой, но не теряет идею социального оптимизма. Вот как видел это В.Г. Белинский в письме к Гоголю: «но неужели вы и в самом деле не знаете, что наше духовенство находится во всеобщем презрении у русского общества, у русского народа? Про кого русский народ рассказывает похабную сказку? Про попа, попадью, попову дочь и попова работника. Кого русский народ называет дурья порода? – Попов. Не есть ли поп на Руси для всех русских представитель обжорства, скупости, низкопоклонничества, бесстыдства?»²⁴. Однако трезвый взгляд на служителей церкви не мешает, а наоборот способствует восприятию фундаментальных идей о добре русским народом. Потрясающе пророческие строки были написаны В.Г. Белинским в 1840 в рецензии «на Месяцеслов 1840 года»: «Завидуем внукам и правнукам нашим, которым суждено видеть Россию в 1940 году стоящею во главе образованного мира, дающею законы и науку и искусству и принимающею благоговейную дань уважения от всего просвещенного человечества»²⁵. В.Г. Белинский пророчески провидел положение российского суперэтноса, освободившегося от крепостного права и от капиталистического безумия. «...Россия видит свое спасение ... в успехах цивилизации, просвещения, гуманности»²⁶. Но что, или кто, какой суперэтнос противостоял России в сороковые годы XX века. Объединенная фашистским безумием Европа, уходящий «престарелый» суперэтнос, стремящийся увлечь за собой как можно больше людей в могилу? Не этот ли суперэтнос, исчерпавший все свои творческие потенциалы вновь угрожает России, и в чем диалектическая связь этих этносов, в чем их единство и целостность в планетарном масштабе? Принадлежность к суперэтносу основывается, прежде всего на идеях. Как много людей западного суперэтноса разделяют идеи суперэтноса народов России XX века и кто, живущий на нашей земле ныне душой в уходящем западноевропейском этносе? На эти весьма актуальные вопросы пока нет ответов. Как показывает Л.Н. Гумилев западноевропейский этнос на 600 лет старше российского и в настоящее время находится в фазе обскурации²⁷, типичные характеристики которой приведены ниже. Этот суперэтнос существует за счет материальных ценностей и навыков, накопленных ранее. Новые ценности больше не создаются. Так называемый постмодерн совпадает с описанием фазы обскурации по многим параметрам. Для эпохи постмодерна, как и для обскурации характерна смерть развития, смерть подлинной

²⁴ Белинский В.Г. Письмо к Гоголю / В.Г. Белинский // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950. – С. 126.

²⁵ Белинский В.Г. Рецензия на «Месяцеслов на 1840 год» / В.Г. Белинский // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950. – С. 118.

²⁶ Белинский В.Г. Письмо к Гоголю / В.Г. Белинский // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950. – С. 122.

²⁷ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – М., 2016. – 560 с.

научной мысли, не осознающая себя безнравственностью. Увеличивающееся число неспособных к созидательному труду делает невозможной любую конструктивную деятельность, требуя только одного – удовлетворения своих ненасытных нездоровых потребностей. Складывается общество потребления. Появляется императив «Будь таким как мы», то есть осуждается любой человек, сохранивший чувство долга, трудолюбие и совесть. Вероятно, столь глубокие суперэтнические различия действуют сегодня в практически не религиозном мире и обусловлены они как предназначением отдельных суперэтносов в целостной системе этносферы, так и возрастом суперэтнуса и его составляющих.

Определение этносферы: планетарно-космическая созидательная система, детерминирующая ноосферный этап развития планеты Земля.

Признаки этносферы.

1. Ноосферный тренд развития.
2. Мозаичность.
3. Зональность.

Функции.

1. Созидательная ноосферная.
2. Функция раскрытия человеческого потенциала.
3. Функция раскрытия социального потенциала.
4. Планетарно-космическая функция.

Принципы существования этносферы.

1. Принцип созидательного единства с природой вмещающего ландшафта.
2. Принцип пассионарности.
3. Принцип духовного доминирования в пространстве сознания и в историческом времени.

Поскольку этносфера является сложной системой открытого типа, то она, как и любая другая аналогичная система подчиняется общим закономерностям жизни сложных систем. Существование этносистемы определяют процессно-структурные, функциональные, динамические и эволюционные и иммунно-охранительные закономерности. Рассмотрим их по порядку. Первая процессно-структурная закономерность указывает на целенаправленное противоречивое движение симметрично-ассиметричного мира, то есть мы вправе указать на ноосферную направленность планетарного развития. В.И. Вернадский, изучая планетарно-космические связи, сформулировал учение о ноосфере. Появление человека великий ученый считает закономерным этапом планетарно-космической эволюции. «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла еще в жизнь научная мысль; мы живем еще под

резким влиянием не изжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является»²⁸. Происходящие на планете процессы определены планетарно-космической эволюцией, конечной целью которой по предположению В.И. Вернадского является ноосфера. Ноосферные преобразования вытекают из предыдущего этапа эволюции, предположительно ноосферное развитие будет способствовать полноценному обогащению живой природы. Отдельные противоположные действия человека, ущербы, нанесенные природе есть проявления противоречивости движения симметрично-ассиметричного мира.

Ноосферный этап развития предполагает единство социального действия, которое невозможно достигнуть в том случае, когда социум состоит из отдельных, ориентированных на индивидуальный успех индивидов. Общечеловеческая история, являясь единым процессом, структурирована историей народов. По мысли В.И. Вернадского, духовные силы человечества, его мысли, его воля, его нравственные силы, несомненно, являются основным определяющим условием национального богатства.

История *Homo sapiens* насчитывает десятки тысяч лет, и как убедительно показал в своих исследованиях Л.Н. Гумилев, является историей этнической. В соответствии с законом зональности этносистема по-разному проявляется в природных зонах и временных параметрах. Зональность этносистемы детерминируется как этническим, так и природно-ландшафтным фактором, что ярко проявляется в образе жизни, обычаях и традициях. Множество этнических развитий этносистемы, каждое из которых конечно, как конечна сама человеческая жизнь, соединены в целостный ход этнического бытия.

Основной объем этносистемы наполнен небольшим числом однотипных процессов. К этим процессам следует отнести процессы взаимодействия с окружающей средой, удовлетворения жизненно важных человеческих потребностей, налаживания разумного социального взаимодействия. Структурно-функциональное разнообразие этносистемы обеспечивается элементами, ограниченными в пространстве и времени. К этим элементам следует отнести уникально-неповторимые этапы истории, связанные с деятельностью уникальных личностей, культурные достижения каждого народа, результаты творческой деятельности народных гениев. В качестве примера можно сослаться на отражение жизни и быта народов Кавказа в творчестве великих русских поэтов А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова.

²⁸ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – С. 253, С. 258.

Поэты отразили в своем творчестве как уникальные детали кавказского ландшафта, так красоту и неповторимость жизни его народов. Следует отметить, что Кавказ и его население является природно-этническим зеркалом всей Земли, и общие планетарно-этнические процессы представлены на кавказской земле во всем богатстве их разнообразия. Предлагаем вашему вниманию небольшой эпизод кавказской жизни, уникальной и неповторимой в своем многообразии. «В этой восточной части Тбилиси, в Старом городе, целый день двигалась густая толпа. Здесь под открытым небом чеканили серебро, жарили шашлыки, ковали лошадей, брили головы, шили бурки и сапоги, шупали разноцветные шелка, приценивались к дорогим персидским коврам, опиливали пистолеты, играли в нарды. С утра до ночи раздавался здесь грохот молотов, дыхание кузнечных мехов, стук игральных костей, песни ашугов, крики погонщиков, клейкий писк зурны, рокочущий, веселый грохот барабана, выбивающего такт леури. И все это тонуло, пропадало, растворялось в общем гомоне, в шумном кипении толпы, в смешении слов грузинских, армянских, русских, азербайджанских с персидскими и турецкими словами. На прилавках и прямо на земле лежали горы сладкого винограда, янтарные початки кукурузы, рыжие помидоры, лиловый лук, белели круги овечьих сыров. Изнемогая от непосильной тяжести, блестящий от пота, в лохмотьях, носильщик тащил на спине кованный железом сундук. За ним поспешал купец с огненной бородой и крашеными ногтями, в чалме и халате, в маленьких зеленых туфлях. Вот, грубо оттолкнув ремесленника – азербайджанца, он почтиительно уступил дорогу русскому чиновнику в казенном вицмундире, смерил взглядом стройную девушку, окутанную до самых глаз белой чадрой, – девушку провожает «бичо» – босоногий слуга-мальчуган. Навстречу денщик идет за модно одетой дамой, щеголь в черкеске сторонится, чтобы пропустить дрожки, и испуганные кони, косясь, объезжают верблюда. Едет арба, запряженная четверкой волов, покрытая полосатым ковром, под которым уместилось большое семейство, и дети таращат глаза на кивер драгуна»²⁹. И.Л. Андроников показывает точную картину этносферной мозаики, причудливо сплетенной на Тбилисской земле. Богатство языков, традиций, гармония разнообразного труда и культурного досуга, русский фактор в Тбилиси, гармонично и властно вписавшийся в восточную экзотику Грузии – факт концентрации в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах. Мы обозначили одну из эволюционных закономерностей – концентрацию информации и энергии. Другой закономерностью является взаимосвязанность, ритмичность эволюции сложных систем. В девятнадцатом веке система

²⁹ Андроников И.Л. Лермонтов в Грузии / И.Л. Андроников // Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с., С. 356.

русского суперэтноса вплотную соприкоснулась с этнической мозаикой Кавказа. Находясь в Тифлисе, на обратном пути из Арзума, Пушкин, как пишет очевидец, посетил еще свежую тогда могилу Грибоедова, «перед коей ... преклонил колена и долго стоял, наклонив голову, а когда поднялся, на глазах были заметны слезы»³⁰.

Через восемь лет Бестужев – Марлинский, находясь в Тифлисе, получил известие о гибели Пушкина, на другой день он поспешил к могиле Грибоедова, чтобы отслужить панихиду. «Когда священник запел: «за убиенных бояр Александра и Александра, я чуть не задохся от рыданий, – писал Бестужев в письме к родным, – этот возглас показался мне не только поминовением, но и предсказанием»³¹. Ему показалось в ту минуту, что он отслужил панихиду не только по Грибоедову и Пушкину, но и по самому себе. Через три месяца он погиб в сражении.

Через несколько месяцев после гибели Бестужева в Тифлис прибыл другой декабрист – поэт Александр Одоевский. «Часто он хаживал на могилу своего друга Грибоедова, воспел его память, воспел Грузию звучными стихами...»³². Через два года не стало и Александра Одоевского. М.Ю. Лермонтов посвятил ему одно из прекраснейших своих стихотворений:

«...Любил ты моря шум, молчанье синей степи –
И мрачных гор зубчатые хребты...»³³

15 июля 1841 года у подножия горы Машук М.Ю. Лермонтов был убит Мартыновым. Русская кровь щедро напоила кавказскую землю, русские гении, воспевшие Кавказ, его природу и народы заложили прочную основу удивительного синтеза этнических систем, концентрации в пространстве и времени информации и энергии, основанной на высочайшем героизме, уважении к горским народам, глубоком понимании трагического и героического в новой жизни соединившихся этносистем. Каково предназначение этого соединения, в чем заключается смысл формирования российской этносистемы? Вопрос актуальнейший и сложнейший. Для чего в противоречивом единстве объединяется красота и могущество народов планеты на нашей земле? Исходя из философского понимания сути вещей, мы должны признаться себе, что нет явления без предназначения.

³⁰ Потоцкий Н.Б. Встречи с Александром Сергеевичем Пушкиным в 1824 и 1829 гг. – «Русская старина», 1880, Т. 28. – С. 582 // цит. по И.Л. Андроников Лермонтов в Грузии. // И.Л. Андроников. Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с., С. 360.

³¹ А.А. Бестужев. Письма к Павлу Бестужеву из Тифлиса (письмо от 23 февраля 1937 г.). – «Отечественные записки», 1860, кн. 4, с. 71 // цит. по И.Л. Андроников Лермонтов в Грузии / И.Л. Андроников // Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с., С. 360.

³² А.Е. Розен. Записки декабриста. – СПб., 1990. – С. 208.

³³ М.Ю. Лермонтов. Памяти А. И. Одоевского // М. Ю. Лермонтов. Избранные произведения. – Самара, 1996. – С. 115.

Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития предполагает, прежде всего, определение тренда планетарно-космических процессов земного развития. Как уже было указано, В.И. Вернадский определил это направление в понятиях биосфера и переход к ноосферному этапу существования планеты Земля. А это означает, что при определенной противоречивости этнических процессов, определяющим вектором будет развитие, усложнение системы, расширение и процветание ее составляющих. История народов России в целом и в деталях подтверждает этот вывод. Необходимо отметить, что вхождение в орбиту российской цивилизации всегда благотворно отражается на жизни этносов, как входящего, так и принимающего. Но какие общие задачи призвана решить этносистема российской цивилизации и как согласуются эти задачи с основным ноосферным трендом развития? Процесс национально-освободительного движения намного обширнее и богаче, чем мы его обычно себе представляем. За явным процессом освобождения народа от религиозного или чужестранного гнета скрывается другой процесс, гораздо более сложный, процесс освобождения народа-этноса от гнета собственных предрассудков, невежества, засилья людей не лучших, а худших как по своим профессиональным, этическим, так и деловым качествам. Поясним наши идеи исторической реальностью. В 1839 году грузинский поэт Николоз Бараташвили написал историческую поэму «Судьба Грузии», в которой есть такие строки:

«Но не забудь мои слова, –
Это будет сегодня или завтра –
Грузию защитит государство русских»³⁴.

Другой грузинский поэт Александр Чавчавадзе в стихотворении «Кавказ» пишет:

«И армия Севера в славе железной
Шагнула на кряж и, не дрогнув над бездной,
Кремневую молнию сжала рукой
И склеп раскрошила солдатской киркой.
Гряда великанов на вызов металла
Рыдала отгулами и трепетала.
Но дети Иверии поняли: тут
В их светлое завтра дороги ведут»³⁵.
И после этого пять строк из «Мцыри»:
И божья благодать сошла
На Грузию! Она цвела
С тех пор в тени своих садов,
Не опасая врагов,
За гранью дружеских штыков.

³⁴ «Поэзия Грузии. М. – Л., Госполитизат, 1949, с. 222–223, перевод Б. Пастернака // цит. по И.Л. Андроников Лермонтов в Грузии. // И.Л. Андроников. Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с., С. 353.

³⁵ Поэзия Грузии / пер. П. Антокольского. – М.-Л.: Госполитизат, 1949. – С. 209.

Таким образом, поэты приходят к одному и тому же выводу: в союзе Грузии и России единственное спасение грузинского народа от деградации и истребления, уже состоявшаяся в своем могуществе российская этносистема протягивает руку помощи братскому христианскому народу. Расцвет культуры грузинского народа, демографический взрыв, умножение населения не заставили себя ждать долго. Позже историк И.Я. Фроянов³⁶ укажет на огромную созидательную и защитительную роль для русского народа процветания других народов России, на необходимость единства и целостности территориальной и культурной, как фактора выживания русского народа в союзе с другими народами России, о риске гибели, как русского, так и других народов в периоды распада территориальной и ментальной целостности. Союз русского народа с другими народами Великой России благодетелен для всех его участников и является исторически преемственным и унаследованным. Но соединяя народы в суперэтнос, какие внутренние цели преследует Россия как субъект истории, как суперэтнос? Ответ на этот вопрос будет касаться судьбы России, однако наша задача на данный момент остаться в рамках общих закономерностей сложных систем. Ускорение и унаследованность типа эволюции сложной системы предполагает необходимость обозначить тип эволюции российского суперэтноса как сложной системы. Целостная планетарная эволюция этносистем, как было указано В.И. Вернадским, находится в тренде ноосферы, в котором свобода человека и раскрытие его творческого потенциала занимает далеко не последнее место. Что на этот счет мы можем увидеть в синтезе российской и кавказской этносистем? Приведем еще одно стихотворение Александра Гарсевановича Чавчавадзе, тестя А. Грибоедова, поборника сближения Грузии с Россией, активного сторонника сближения грузинского общества с передовыми русскими людьми. Стихотворение называется «Горе миру» и приводится в прозаическом переводе:

Горе миру сему и его обитателям,
Этим сосудам зла и обмана, что без права хотят
Угнетать добронравие и жить, упиваясь
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Коварные души гнусности похвалу здесь возносят
На того, кто добро совершает, клеветуют,
Исполнены зависти. Иные обогащаются, и чем же, о братья?
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Властители царств друг другу стараются заговорить зубы,
Подобно зверям, безжалостно терзают людей,
И тот богатеет, кто силой возьмет, и живет, процветая,
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

³⁶ Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. Новейшая история / И.Я. Фроянов. – М., 2002. – С. 77–79.

С улыбкой смотрят на поверженных сильные,
Правда ими похищена и сокрыта,
Цветы ее увяли и попораны
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Но и победителю будет отмщенье!
Его злодеяния отольются ему,
Уйдет от него, исчезнет то, что неправо добыто
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Вы, жизнь бедняков горечью наполняющие,
Вы, без права, без совести сделавшие их своими рабами,
Ждите – вы уподобитесь им!
Не вечно блаженствовать вам, не вечно вам жить
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Идеи, высказанные в этом стихотворении, противостоят идеям грузинских аристократов-феодалов, мечтавших отложиться от России. А. Чавчавадзе не принимал участия в заговоре против России 1832 года, потому что понимал, что у русского и грузинского народа единые задачи развития и процветания, и что справиться со своими недоброжелателями народы смогут только вместе, соединенные в крепкой дружбе лучших представителей народа. Идеи грузинского поэта созвучны идеям великого Лермонтова:

А вы, надменные потомки
Известной подлостью прославленных отцов,
Пятою рабскою поправшие обломки
Игрою счастья обиженных родов!
Вы, жадною толпой, стоящие у трона,
Свободы, Гения и Славы палачи!
Таитесь вы под сению закона,
Пред вами суд и правда – все молчи!..
Но есть и божий суд, наперсники разврата!
Есть грозный суд: он ждет;
Он не доступен звону злата,
И мысли, и дела он знает наперед.
Тогда напрасно вы прибегнете к злословью:
Оно вам не поможет вновь,
И вы не смоете всей вашей черной кровью
Поэта праведную кровь!

Единомыслие русского и грузинского поэтов объясняется общей эволюционной закономерностью, то есть направленностью, ускорением и унаследованностью ноосферного тренда развития целостного суперэтнуса. На наш взгляд, обозначенные в таблице общие закономерности

жизни сложных систем нуждаются в некотором добавлении. Сложные системы закономерно должны обладать механизмом сходным с иммунной системой организма, народы и суперэтноты должны иметь способность распознавать социально опасные явления и справляться с ними. Какие явления, по нашему разумению могут угрожать благополучию как суперэтноты, так и его составляющим? Л.Н. Гумилев, как причиной рождения, так и причиной существования этносов и суперэтноты полагает биохимическую энергию живого вещества биосферы. «Эффект, производимый вариациями этой энергии, описан нами как особое свойство характера людей и назван пассионарностью (от латинского *passio* – страсть).

Пассионарность – это характерологическая доминанта; это необоримое внутреннее стремление (осознанное, или, чаще, неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой ни будь цели (часто иллюзорной). Цель эта представляется пассионарной особи ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни и счастья современников и соплеменников.

Пассионарность отдельного человека может сопрягаться с любыми способностями: высокими, средними, малыми, она не зависит от внешних воздействий, являясь чертой психической конституции данного человека; она не имеет отношения к этике, одинаково легко порождая подвиги и преступления, творчество и разрушения, благо и зло, исключая только равнодушные; она не делает человека «героем», ведущим «толпу», ибо большинство пассионариев находятся в составе «толпы», определяя ее потенциальность в ту, или иную эпоху развития этноса»³⁷. Пассионарность, являясь основным причинным фактором рождения и существования этносов и суперэтноты (этносистем) не есть эндогенный фактор, и, следовательно, на рождение и собственную смерть ни этнос, ни суперэтнос повлиять не могут. Источник жизни этносистемы космический, предназначение ноосферное, а вот жизненный путь народа во многом в руках у его самого. Попробуем это показать. Фаза рождения и подъема этноса (этносистемы) начинается с периода, сначала скрытого, а затем явного. Для окружающих вновь рожденные пассионарии видятся как появление группы крайне активных людей, отстаивающих невиданные идеалы с невероятным упорством. Этими людьми движет идея: «Надо исправить мир, ибо он плох». Первые христиане не принимают рабство и говорят о Христе, воины Чингисхана создают Яссу, Александр Невский и Сергей Радонежский закладывают основания русской жизни. Далее эти идеи и их носители станут локомотивом истории. Первый этап развития этногенеза интересен нам еще и потому, что сопротивление окружающей среды и внутреннего разложения на этом этапе минимальное, и лицо этноса мини-

³⁷ Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М., 2000. – С. 48–49.

мально искажено. Складывается человеческий коллектив, у его представителей достаточно сил, чтобы строить идеалы, то есть делать далекие прогнозы на сотни лет опережающие свое время. Усилия носят принципиально коллективный характер, люди понимают, что по отдельности таких целей не достичь. Так Александр Невский осознал геополитический характер европейской экспансии и делает стратегический внешнеполитический выбор России, направленный на военный союз с Ордой, закладывает основы жизни и деятельности русской военной и государственной элиты «Положи жизнь за други своя», а Сергей Радонежский определяет русскую землю как святую и правила общежития на этой земле для всего народа. Спокойной и безоблачной жизнь ни того ни другого не назовешь, однако пассионарии, как и положено, жертвенны. Функция пассионарности и пассионариев – повышенное значение малого, редкого и невидимого (под невидимым в нашем случае мы будем считать идеалы, обозначенные основателями этносов, являющиеся столь долгосрочными прогнозами, что основной массе эти идеалы кажутся совершенно несбыточными и не достигаемыми), особая роль критических состояний и периодов. Критическими состояниями Л.Н. Гумилев считает переходы в этническом развитии с одной фазы на другую.

Следующая фаза этногенеза – акматическая, где пассионарное напряжение достигает наивысшего уровня. В этой фазе коллективные усилия уступают место стремлению индивидов максимально утвердить себя как личность, и через самоутверждение достигнуть коллективных целей. Наступает период пассионарного перегрева, и та энергия, которая ранее тратилась на достижение коллективных целей, погашается внутренними конфликтами. Акматическая фаза в истории России ярко проявляется в смутное время. Недостижимое идеальное, святая русская земля, идеал социальной справедливости, обозначенный Радонежским, уступил место личному страстному пути индивидуальности. Однако позднее идеальное восстановили вместе с суверенитетом Отечества. Мы предлагаем посмотреть на судьбу этногенеза, как путь постепенной и прерывистой утраты идеального, понимая под идеальным, как нематериальное, так одновременно и возвышенное. Поставим вопрос следующим образом – если пассионарность является неким запасом энергии, заданным космической историей, и если эта энергия, как эмпирически определено, не имеет этической направленности, и может одинаково страстно строить как добро, так и зло, то это не значит, что у нее нет предназначения. Было бы правильным искать это предназначение на ноосферном пути, где соединяются усилия планеты, космоса и объединенные усилия людей. И в этом случае логичен выбор стоявших у истоков: мир необходимо преобразовать, по сути, в этом преобразовании и заключается вся человеческая история от преобразованных в орудия труда камней до периодической таблицы Мен-

делева. Однако отказавшись от идеи первоначальной этнической доминанты коллективного преобразования мира, выливающейся в бурный рост, демографический взрыв, могущество коллективного единства преобразователей энергия пассионариев в акматической фазе тратиться на максимальное утверждение себя как личности, что выливается во внутренние конфликты и гасит в них энергию по-пустому. Причина этого в том, что, отодвинув «недостижимые идеалы», люди теряют способность к выдвижению и реализации подлинно стратегических целей, как коллективному действию. Причиной такого решения является сознательный выбор людей, утверждается индивидуализм, снижается способность к коллективному взаимодействию. «Добрыми или злыми могут быть сознательные решения, а не импульсы»³⁸ – Л.Н. Гумилев выносит понятия добра и зла за пределы природы, в область человеческого мышления, то есть идеального. Тогда отказ от идеального, как совершенного, ноосферно направленного и есть первый шаг по пути зла, первое социальное падение, природа человека вне границ добра и зла, природа сама есть энергия, природно-космическая сила, способность производить работу. Увлекаясь своими страстями, сильный человек начинает тратить энергию для достижения второстепенных целей, идеал ему малодоступен, сознание его упустило идеал по причине невежества. Философское направление под названием этический реализм еще со времен Сократа предполагает зло в незнании, порочность определяется через незнание и заблуждение, и добро как знание, в нашем случае знание предназначения самого процесса этногенеза в его ноосферной проекции.

Следующий этап этногенеза – надлом, обозначен у Л.Н. Гумилева, как этап катастрофической потери пассионарности, в результате массовой гибели ее носителей. Этот этап отражен в русской литературе девятнадцатого и двадцатого веков. Потеря стратегических целей лишает смысла человеческую жизнь, жизнь тех, кто призван преобразовывать мир, тех, кто обладает необходимыми силами. «Пробегаю в памяти все мое прошедшее и спрашиваю себя невольно: зачем я жил? Для какой цели я родился?.. А, верно она существовала, и, верно, было мне назначенье высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные; но я не угадал этого назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных; из горнила их я вышел тверд и холоден как железо, но утратил навеки пыл благородных стремлений, лучший цвет жизни»³⁹. Утратив «пыл благородных стремлений», то есть стратегические цели человек теряет и ценности. Фаза раскола сопровождается большими человеческими страданиями, нередко происходит раскол этнического поля, происходят острые конфликты внутри этнической системы, появляются «мертвые души», хищ-

³⁸ Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М., 2000. – С. 49.

³⁹ Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени / М.Ю. Лермонтов // Избранные произведения. – Самара, 1996. – С. 609.

ные стяжатели, продажные чиновники и отупевшие бедняки. «После «Ревизора» Гоголь обратился к помещному дворянству и выставил напоказ этот неизвестный народ, державшийся за кулисами вдали от дорог и больших городов, хоронившийся в глуши своих деревень, – эту Россию дворянчиков, которые хотя и живут без шума и кажутся совсем ушедшими в заботы о своих землях, но скрывают более глубокое развращение, чем западное»⁴⁰ – пишет Герцен. Значительное число произведений великой русской литературы отражает трагизм и одиночество пассионариев в эпоху надлома, страдающих как от собственных заблуждений, так и от субпассионарно ориентированного общества.

Следующая фаза – инерционная, золотая осень. Возникает иллюзия восстановления социума, стабилизируется экономика, поднимается культура, вновь восстанавливается государство, от людей требуется законопослушание и работоспособность. Но это спокойствие обусловлено истощением жизненных сил, цивилизация подходит к грани своего исчезновения. «Она жива еще сегодня, завтра нет» – эти слова А.С. Пушкина могли бы стать эпиграфом к инерционной фазе.

Затем наступают сумерки этносистемы, фаза обскурации. Печальна и тягостна жизнь народа, но это почти некому осознать. Народный коллектив начинает разлагаться – фактически узаконивается коррупция, распространяется преступность, армия теряет боеспособность, к власти приходят авантюристы. Везде господствуют люди, не способные к созидательной деятельности, жаждущие только одного – удовлетворения своих ненасытных низменных потребностей. Нормы поведения исчезают, а с ними исчезает все небуквальное, непрагматичное, непозитивистское. Общество платит страшную цену за отказ от идеального, в языке исчезают идеальные понятия, язык становится примитивным и опошленным. А значит, утрачивается способность к человеческому общению, коллективному взаимодействию, созданию социальной структуры. Нам представляется актуальным дополнить таблицу общих закономерностей жизни сложных систем еще одним типом закономерностей, учет положений которого позволил бы, используя фактор сознания, максимально не покидать ноосферный тренд этническим системам. Как было показано выше, на фактор космического происхождения, то есть сам пассионарный толчок, являющийся причиной этнического существования и развития этносистемы, люди повлиять не могут, но на дальнейший ход этногенеза, используя фактор сознания, вполне могли бы оказать влияние. Попробуем пояснить нашу мысль. В фазе подъема, когда происходит становление этногенеза, формулируются идеалы и устанавливаются стратегические цели. Истори-

⁴⁰ Герцен О развитии революционных идей в России, 1851, Собр. Соч., Т. IV, С. 378 // цит. по Русская литература. Хрестоматия. – Ч. 1. – М., 1950. – С. 108.

чески это проявляется, например, в создании Яссы Чингисхана, где моральные нормы возводятся в ранг уголовного закона, или, например, когда революционные идеалы, провозглашенные во времена Великой французской революции – свобода, равенство и братство, становятся возвышенными идеалами французского народа, поднявшегося к новому этапу своего славного пути. Но как показывает нам история, через определенное время люди, так или иначе, изменяют идеалам. Какая закономерность в этом проявляется? В момент зарождения этноса его основатели обладают наибольшей степенью свободы, они свободно задают невиданные ранее правила и обладают достаточной духовно силой, чтобы следовать этим идеалам. Примером является Александр Невский. Невский был свободен в своих решениях и действиях, он сам принимал решения и отвечал за их последствия. Когда наступает момент искажения основополагающих принципов, заданных в период становления этногенеза? Уже на второй, акматической фазе, личное начинает преобладать над общественным, индивидуализм превращается в гробовщика индивида. Но почему общественное должно преобладать? Потому что это и есть общественный договор, пассионарий действует не один, у Александра Невского были единомышленники, личностный фактор вне социальной реальности не существует. Мы вправе предположить, что правила общественного договора, созданные в период зарождения этносистем, являются правилами ноосферного действия (бездействия), создаются сознательно, являются имманентными целостному планетарно-космическому развитию. Затем, спонтанно или под влиянием поступков противников ноосферных задач социума (возможно, субпассионариев) люди совершают действия (бездействия) разрушающие первоначальные договоренности, обесценивающие идеалы. В нашем контексте эти поступки начинают совершаться в акматической фазе. Затем антисоциальные действия (бездействия) приобретают трагический для этносистемы характер, лишают ее тех, кто наделен энергией для замысленных идеалами преобразований и открывают дорогу субпассионарному паразитированию. К этому времени серьезные изменения происходят с явлением и понятием ответственности. В источнике этногенеза находится не только природно-космический вброс энергии, но и ответственность первых пассионариев, осознающих себя причиной процессов и осмелившихся преобразовывать окружающий мир. Уход от первых постулатов приводит к созданию целого ряда псевдообъяснений, почему пришлось отказаться от первоначальных решений, что к этому отказу индивида вынудили люди, обстоятельства, что хотел, как лучше и т. п. Реально это было его собственное решение, ведь не всегда люди поддаются обстоятельствам, они могут быть поразительно стойкими и сильными. Вспомним подвиг Зои Космодемьянской. Поступки против своей собственной совести и своего народа делают людей чрезвы-

чайно критичными и глупыми. То есть, закрыв себе дорогу к истине умалением своего могущества, отказом от осознания себя причиной человек зависает в обвинениях чего и кого угодно, теряя при этом способность осознавать собственную глупость. Если речь идет о жизни отдельных людей это трагично, но не критично. Когда подобные поступки совершают большинство представителей народа – это массовый уход от ноосферного тренда и начало конца. Как было показано выше, период обскурации характеризуется полным забвением первоначальных идеалов и именно в этот период природно-космические силы готовят полное исчезновение этносистемы. Можно ли сознательно, на уровне этноса и суперэтноса этому противостоять? Попытки такого противостояния предпринимались с глубокой древности. Значительную роль здесь играет наука история. С древних времен баяны, сказители передавали молодым слушателям правду о первых подвигах и первых решениях предков. К услугам первых историков была мощь искусства, так как первые сказания преподносились в виде художественных произведений, что значительно облегчало восприятие истины. От честности и мужества ученых исторических факультетов нашего времени зависит научная правда истории, а значит душевное и интеллектуальное здоровье народа. Давайте вспомним, какому шельмованию подверглась наука в нацистской Германии, как это отразилось на судьбе народа и во сколько миллионов человеческих жизней обошлась миру восторжествовавшая фашистская глупость. «Есть только одно добро – знание и есть одно зло – невежество» – Сократ. Кант, предполагая злую природу человека, стремился ставить преграды перед злодеяниями, выработать такие правила, которые сделают невозможными злые поступки человека. По мысли Канта, каждому человеку свойственны стремления к тому, чтобы его любили и уважали, однако уважение следует предпочесть любви. Уважение зависит от самого человека, от тех достоинств, за которые его уважают. И пока он обладает этими уважаемыми заслугами, его нельзя оскорбить. ... Горе тому человеку, в присутствии которого достоинство другого топчут ногами. Каждый должен вступить за попранное достоинство другого. Тогда злодей, не желая встретить отпор всего общества, не посягнет на достоинство. И наконец, категорический императив Канта: «Поступай так, чтобы максимума твоего поступка могла стать принципом всеобщего законодательства»⁴¹. Однако опыт Европы в XX показал, что в злодеянии человек не знает преград. Западная Европа в период обскурации – это бездна страданий и море глупости. И это судьба каждого этноса, каждой этнической системы? Нам представляется, что ответственность этносистемы можно восстановить,

⁴¹ Кант И. Критика практического разума / И. Кант. – М.: Эксмо. – 224 с.

но энергию вряд ли. Для этого необходима работа общественного сознания, общественное восстановление первоначальных идеалов и научно-философский анализ последствий отказа от первоначальных идеалов на протяжении исторического пути народа. Когда выдающиеся народные лидеры, такие как Сергей Радонежский или В.И. Ленин определяют народные идеалы общежителства, любви к святой русской земле, социальной справедливости, честности, идеалы построения общества, раскрывающего человеческий потенциал, общества, позволяющего человеку пользоваться всеми благами человеческой культуры – изначальные постулаты доступны людям. Искажение религиозной жизни, заповеданной русским Радонежским: когда это начало происходить, как это происходило, где это происходило? Ведь нечестность священников в итоге привела Церковь к катастрофе, никакими богато отстроенными храмами нельзя преодолеть грешные поступки, нарушения первоначальных, сформулированных Сергием правил. Но разве церковные иерархи ставят вопрос о возвращении к идеалам Радонежского? И так Церковь готовит себе новые катастрофы. Идеалы Советского Союза не далеко расходятся с идеалами безгрешной религиозной жизни, и само понятие коммунизма в истории философии прослеживается от религиозных мыслителей. Так религиозный реформатор Томас Мюнцер, священник по профессии выдвинул собственные реформационные идеи, смысл которых сводился к следующему.

1. Необходимо реформировать не только Церковь, но и общество в целом.
2. Цель изменения общества – достижение всеобщей справедливости, «Божьего царства на земле».
3. Главная причина всех зол – неравенство, классовое разделение, в основе которого лежат частная собственность и частный интерес, что уничтожает коллективность человеческого бытия. А между тем именно коллективные усилия являются социальной гарантией бытия этносферы.
4. Власть и собственность должны принадлежать простому народу – «ремесленникам и пахарям», а жизнь и деятельность человека, должны быть полностью подчинены интересам общества, что угодно Богу.

Этот священник в высказанных им положениях отсылал своих последователей к первоначальному христианству, освободившему мир от рабства и впервые в человеческой истории провозгласившему идеально-прекрасное начало причинным основанием человека. Для нас важно также, что Л.Н. Гумилев исследует порожденную христианской церковью и христианскими идеями новую этническую систему, возникшую на базе раннехристианской общины и разросшуюся до пределов Римской империи и ряда соседних стран⁴².

⁴² Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М., 2000; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – М., 1990.

Также для нас в данном контексте важны не различия между атеистическим коммунистическим строительством в СССР и христианским мировоззрением, а фундаментальное сходство, выходящее за рамки времени и идеологий и заключающееся в формировании идеальных благих постулатов, в становлении идеальных основ преобразования мира. Мы понимаем, что в определении закономерностей жизни сложных систем недостает осмысления и фиксации в понятийном языковом аппарате блока закономерностей, позволяющих системе справиться с разрушительными тенденциями внутри себя собой, недостает своеобразного иммунитета. То есть необходимо распознавание опасных антисоциальных тенденций, их общественное осознание, и своевременная ликвидация, дабы этнический организм мог в полной мере использовать полученную из космоса энергию в ноосферных целях. В биосфере с этой задачей справляется иммунная система каждого организма и их совокупностей, в человеческом взаимодействии аналогичную систему необходимо создавать на сознательном уровне. Если рассматриваемую закономерность свести к общенаучным понятиям, следует указать:

а) существует еще один важный тип закономерностей, позволяющий системе оставаться самой собой, вплоть до исчерпывающего выполнения собственного предназначения, условно назовем ее иммунно-защитной закономерностью;

б) в динамических закономерностях Е.Д. Никитиным указана способность сложной системы к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки⁴³. Так в периоды сокрушительных планетарных катастроф, отмеченных в геологическом времени, когда почти исчезала жизнь на нашей планете, все восстанавливалось, процесс эволюции биосферы продолжался.

Однако осмелимся предположить, что еще не все закономерности природы открылись мыслителю Е.Д. Никитину, осмелимся предположить существование такой закономерности, которая позволяет сохраняться бытию как таковому. И возможно здесь и находится тот край, где материальное соприкасается с идеальным. Нам представляется, что первичный и решающий вклад в познание этой сферы бытия внес Платон, предположив его изменчиво-неизменчивую структуру. Главные положения идеалистического учения Платона.

1. Материальные вещи изменчивы, непостоянны и со временем прекращают свое существование.

2. Окружающий мир («мир вещей») также временен и изменчив и в действительности не существует как самостоятельная субстанция.

⁴³ Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – С. 34.

3. Реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы), которые истинны, вечны и постоянны.

4. Любая существующая вещь является всего лишь материальным отображением первоначальной идеи (эйдоса) данной вещи (например, кони рождаются и умирают, но они являются лишь воплощением идеи коня, которая вечна и неизменна и т. д.).

5. У идей есть свой источник, единое, которое есть ничто. Этот источник выше всякого бытия, выше всякого мышления, выше всякого ощущения, первоначало всего, всех идей, всех явлений, всех свойств.

Таким образом, мы видим, что не только в рождении этноса, но и в истоках зарождения всего научно-философского знания находятся некие идеальные первопричинные факторы, так как идеализм Платона занимает важнейшее место в античной философии, а античная философия, в свою очередь, детерминировала планетарную науку. Осмелимся предположить, что в основе бытия должны быть некие явления-закономерности, соединяющие это бытие с первопричиной, возможно идеальной, как по отношению к целостному природному универсуму, так и по отношению к этносистемам. Попытаемся кратко сформулировать эти закономерности в рамках общих закономерностей жизни сложных систем под типом имунно-охранительных закономерностей.

1. Наличие идеально плана бытия либо в виде потенциала, которым обладает вакуум в современной терминологии либо потенциала ничто в терминологии Платона.

2. Существования бытия, как раскрывающегося потенциала.

3. Неполное соответствие бытия раскрывающемуся потенциалу.

4. Наличие пространственно-временных структур в бытии, выравнивающих изменчивое бытие в соответствии с идеальной матрицей потенциала ничто.

5. Наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградационной точки невозврата.

Применительно к нашей теме становления и развития этнических систем мы понимаем, что без постулирования благородных начал человеческого бытия не зародился бы ни один этнос, и начало деградации и гибели этноса кроется во многом в отступлении от этих начал, и замене их на искаженные и лживые рассуждения. Материалистические естественные науки достигли наиболее точных и достоверных знаний, прекрасно и систематично изложенных в школьных и вузовских учебниках. Разве не очевидно для современного наблюдателя, что в массовом порядке как в России, так и за рубежом идет упрощение учебников, насыщение учебного материала массой второстепенных фактов, словом, деградация образования. Люди пользуются электричеством, сложными приборами типа телефонов и телевизоров, но что они знают об этих приборах в большинстве

своем? Возможно, весьма недалек тот час, когда техника откажется повиноваться деградировавшему населению. Не произошло ли такой деградации и со знанием той реальности, о которой пишет Платон, называя ее ничто? И что такое ноосферный путь планетарно-космического развития как не открытие человеческого потенциала, развития науки как планетного явления и преобразования мира по законам гармонии красоты руками и разумом человека в союзе с могущественной природой? Исходя из общих природных закономерностей, познав их содержание каждому народу необходимо создать «иммунную» систему» для самосохранения. И как выше было показано, начинать следует с осознания и превращения в незыблемые скрижали заветов предков, тех самых которые стояли у истоков. Для нашего народа это принципы управления государством, проявившиеся в жизни и деятельности Александра Невского и постулаты общественной справедливости Сергия Радонежского. Это не консерватизм, а элементарные правила жизни, подобные правилам обеззараживания медицинских инструментов в хирургии. Какие социальные структуры отвечают за верность идеалам, как здоровое общество должно защищаться от обесценивания, опошления и фальсификации собственной истории? Как должны поступать врачи по отношению к тому коллеге, который, не вымыв руки после вскрытия трупов в морге, пошел принимать роды? А если они его не остановят, и сами будут делать то же самое, сколько еще будет жить тот социум, где они «работают»? «Писателя» Солженицына многократно наградили и возвысили, его чудовищную фальсификацию поддерживали – как долго проживет социум, допустивший это? А ведь это социум, где нам с вами выпало жить и если это общество, выведившее всю планету на торную дорожку ноосферного развития, будет уничтожено, где собственной глупостью, где алчностью соседей, то никому не поздоровиться. Не будем забывать о последней иммунно-охранительной закономерности: наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградиционной точки невозврата.

Таблица 2

Общие закономерности жизни сложных систем

Основные типы и виды закономерностей (по Е.Д. Никитину, дополненная Е.П. Сабодиной)⁴⁴

Процессно-структурные	Функциональные	Динамические	Эволюционные	Иммунно-охранительные
1	2	3	4	5
Целенаправленное противоречивое движение симметрично-асимметричного мира	Полифункциональность систем существующего мира и их многопричинная обусловленность	Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах	Всеобщность, взаимосвязанность, ритмичность эволюции большей части систем	Наличие идеального плана бытия либо в виде потенциала, которым обладает вакуум в современной терминологии либо потенциала ничто в терминологии Платона
Зональность в пространственно-временном расположении компонентов и состояний систем и процессов их изменения	Многочисленный оборот одних и тех же элементов (компонентов) – способ экономичного и эффективного функционирования систем и их узловых систем	Отставание видимых структурных изменений от функциональных; снижение подвижности и обновляемости системы при ее увеличении	Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития	Существования бытия, как раскрывающегося потенциала

⁴⁴ Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – С. 33–34.

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5
<p>Наполнение основного объема систем небольшим числом однотипных компонентов и процессов</p>	<p>Повышенное значение малого, редкого и невидимого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов</p>	<p>Возрастание изменчивости, информативности и необычности поведения систем при вхождении их в контактные зоны и новые взаимодействия</p>	<p>Концентрация в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах</p>	<p>Неполное соответствие бытия раскрывающемуся потенциалу</p>
<p>Обеспечение структурно-функционального разнообразия систем компонентами, занимающими ограниченное пространство-время</p>	<p>Реализация принципа минимакса, квазисбалансированность противоположно направленных процессов</p>	<p>Уменьшение амплитуды и стохастичности изменений консервативных систем по сравнению с Мобильными</p>	<p>Возрастание автономности систем от материнской среды по мере их эволюции и усложнения</p>	<p>Наличие пространственно-временных структур в бытии, выравнивающих изменчивое бытие в соответствии с идеальной матрицей потенциала ничто</p>
<p>Наличие нескольких уровней организации, дублирование и парность компонентов систем, их тесная пространственно-временная взаимосвязь</p>	<p>Существенная потеря информации и энергии при переходе с уровня на уровень</p>	<p>Способность к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки</p>	<p>Усиление устойчивости и защищенности систем по мере возрастания их эволюционной зрелости при одновременном снижении адаптивности и регенеративной способности</p>	<p>Наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградиционной точки невозврата</p>

Выводы.

1. Этнические системы подчиняются в своем генезисе и существовании общим природным закономерностям.

2. Этнические системы осуществляют ноосферное направление планетарного развития.

3. Нередко энергия этнических систем, предназначенная для осуществления ноосферных функций, растрачивается на второстепенные, а иногда весьма неблагоприятные цели.

4. Фундаментальной задачей целостной планетарной этносистемы является осознание необходимости созидания адекватной иммунно-охранительной структуры в социуме, с целью предотвращения потери энергии системы.

1.4. Целостная система «почвы – этносфера» и социально-философские основания ее экологических функций

Для того чтобы разобраться с определением системы «почвы – этносфера» необходимо определить какой тип связи существует между элементами этой системы и в чем заключается предназначение этой связи. Почва по определению является узлом планетарно-космических связей, местом встречи солнца и планетарных оболочек, кладовой солнечной энергии на планете, а также источником биосферы и благополучия людей. Определение этносферы: планетарно-космическая созидательная система, детерминирующая ноосферный этап развития планеты Земля. Как писал В.И. Вернадский, в формировании ноосферы основную роль играет человеческий разум, сознание, наука как планетное явление. Мы нигде не видели разумной деятельности, кроме как деятельность человека. Теология нам сообщает о божественном замысле, но это сфера веры, а не науки. Деятельность разумного человека, строителя ноосферы привязана к земному ландшафту, который во многом обуславливает род деятельности человека и коллектива. «Поскольку все явления этногенеза происходят на поверхности Земли в тех или иных географических условиях, то неизбежно возникает вопрос о роли ландшафта как фактора, определяющего экономические возможности человеческих коллективов – этносов»⁴⁵. В какой связи находятся почва и этносфера? Если эта связь соединяет их в качественное единство, в чем заключается предназначение этого качества? Ясно, что и тип этой связи, и её предназначение носят планетарно космический характер. Как почва, так и начало этногенеза, обусловлены космическими силами, которые фиксируются, изучаются и осмысливаются в рамках естественных наук, а именно астрономии, физики, химии, биохимии, биофизики, почвоведения, хомонатурологии и др. С социально-философской точки зрения мы понимаем, что система «почвы-этносфера» имеет вполне постижимое с помощью планетарной науки предназначение и определенный этим предназначением тип связи. Основываясь на естественно-научных и философских открытиях В.И. Вернадского, в краткой форме обозначенных им в понятиях биосфера и ноосфера, осмелимся предположить, что почва и этносфера связаны друг с другом модернизацией,

⁴⁵ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М.: Прогресс, 1993. – С. 45.

как системообразующим принципом. Сложно отрицать создание земледелия, окультуренных почв, постоянное ускорение процессов развития на планете, становление науки как преобразующей силы, изменение планетарных оболочек под влиянием антропогенного фактора в геологических масштабах. Налицо гигантский рост производительных сил планеты. Произошло это в силу космического синтеза гигантских энергий, образно говоря свивших себе гнезда в почве планеты и в человеческом сердце. Под последними словами мы понимает то качество человека, которое Л.Н. Гумилев назвал пассионарностью. Почва и этносфера связаны друг с другом модернизацией, этнос преобразует почву, почва, своими качествами вызывает этнос на трудовые дерзания и формирует характер народа, их союз на протяжении человеческой истории меняет лик планеты, формируя ноосферу. Определение системы почва – этносфера (педосфера-этносфера): материально-духовный, планетарно-космический узел взаимодействий с наибольшими модернизационными (преобразовательными) возможностями в рамках солнечной системы.

Признаки системы почвы – этносфера (педосфера-этносфера).

1. Планетарно-космический энергетический узел связи.
2. Материально-духовный узел связи.
3. Пространственно-временной и смыслообразующий узел связи.

Функции системы почвы – этносфера.

1. Функция модернизации (преобразования) планетарно-космических и материально-духовных связей.

2. Ноосферная функция.

3. Функция раскрытия потенциала человека и социума

Принципы системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера).

1. Принцип целостности и всеобщности связей системы почвы – этносфера (педосфера-этносфера) в рамках универсума.

2. Принцип системности, внутренней целесообразности взаимодействий почв и этносферой.

3. Принцип причинности и взаимной обусловленности в системе почвы-этносфера (педосфера-этносфера).

4. Принцип историзма, развития во времени и пространстве связей между почвами и этносферой.

Е.Д. Никитин убедительно показал единство и способности к модернизации (преобразованию) системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера), проанализировав функции этносферы Земли. Основные глобальные функции этносферы представлены Е.Д. Никитиным в виде матрицы⁴⁶ видов функций (таблица 3), объединенных в четыре категории. Первая категория – преобразование вещества и энергии косных внешних геосфер – включает в себя соответственно космические, атмосферные; вторая категория включает косные внутренние литосферные функции; третья – общебиосферные функции и четвертая – общепланетарные функции этносферы.

⁴⁶ Никитин Е.Д. Геоинтегралогия Гармонизирующее развитие и геобионоосфера (геопочвенно-функциональный подход) / Е.Д.Никитин. – М.: Макс Пресс, 2016. – 205 с.

Функции этносферы Земли

<i>Области взаимодействия</i>			
Косные внешние оболочки	Косные внутренние оболочки	Биосфера	Планета в целом
<p>1. Освоение атмосферы и космического пространства, использование солнечной и других видов энергии.</p> <p>2. Изменение состава атмосферы в результате хозяйственной деятельности.</p> <p>3. Астрономические наблюдения и волновое излучение в космос.</p> <p>4. Проект подготовки к переселению на другие планеты</p>	<p>1. Изменение химического состава планеты, создание новых веществ.</p> <p>2. Развитие энергетики, изменение температуры планеты.</p> <p>3. Трансформация эндогенного вещества</p>	<p>1. Создание культурных растений и домашних животных.</p> <p>2. Создание обширных пространств окультуренных почв, лесополос в степи, облагораживание ландшафта.</p> <p>3. Создание и изменение водоемов планеты, использование биомира океана.</p> <p>4. Появление обширных рукотворных пустынь, территорий радиоактивного заражения, использования химического оружия, уничтожение почв техно-структурой и городами</p>	<p>1. Связующее звено, венчающее геосферы Земли.</p> <p>2. Фактор ноосферного развития планеты.</p> <p>3. Обеспечение развития потенциала планеты во взаимодействии с космосом.</p> <p>4. Условие полноступенчатой эволюции Земли.</p> <p>5. Причина формирования галактических и межгалактических ноосферных связей</p>

Вслед за В.И. Вернадским Е.Д. Никитин изучает влияние антропосферы на природу, рассматривает направления этого влияния, функциональные связи неразрывного единства человека и природы. Общепланетарные функции этносферы, как мы предполагаем, во многом совпадают с функциями системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера). Так будучи связующим звеном, венчающим геосферы Земли, фактором ноосферного развития планеты, обеспечивая развитие потенциала планеты во взаимодействии с космосом этносфера, само существование которой невозможно без почвы обеспечивает полнокомплексную эволюцию Земли. Исходя из вышеизложенного целостная система почвы-этносфера (педосфера-этносфера) является причиной формирования галактических и межгалактических ноосферных связей, модернизирует в процессе собственной эволюции планетарно-космические и материально-духовные связи, формируя тем самым ноосферу. Однако следует отметить, что базовым условием и одновременно функцией системы почвы – этносфера (педосфера-этносфера) является раскрытие человеческого потенциала. Последняя функция проявляется на протяжении всей человеческой цивилизации, начиная с периода становления антропогенеза, и мы не можем констатировать, что этот процесс завершен. Напротив, нам представляется, что мы находимся в начале пути. Нашим глубоким убеждением является положение том, что богатство человеческой природы, несмотря на удивительные успехи человеческой цивилизации еще только приоткрыто, что людям предстоит в ускоренном темпе пройти путь от нервного, истеричного и достаточно растленного состояния значительной части членов общества к коллективному единству невероятно этичных, светлых разумом и творческих личностей.

Вывод:

Подводя итог данному разделу и возвращаясь к вопросам, поставленным в начале раздела определим тип связи почв и этносферы, как **модернизирующий (преобразовательный) синтез взаимно обратных связей**, предназначение которых заключается в формировании условий **раскрытия потенциала человека и осуществлении ноосферного этапа эволюции Земли.**

ГЛАВА 2. ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

*Силу новую
Благородных юных дней
В форму старую, готовую
Необдуманно не лей*
Н. Некрасов

2.1. Ньютоно-картезианская парадигма, её генезис, функции и историческое значение

Истоки происхождения ньютоно-картезианской парадигмы мышления уходят своими корнями в эпоху Возрождения, эпоху коренных социально-экономических и культурных изменений. Предпосылками фундаментальных преобразований станут существенные изменения в хозяйственной и интеллектуальной жизни европейского социума – такие как: 1) совершенствование орудий труда и производственных отношений; 2) кризис феодализма; 3) развитие ремесла и торговли; 4) усиление городов, превращение их в торгово-ремесленные, военные, культурные и политические центры, независимые от феодалов и Церкви; 5) укрепление и централизация европейских государств, усиление светской власти; 6) появление первых парламентов; 7) кризис Церкви и церковной философии; 8) повышение уровня образованности в Европе в целом; 9) великие географические открытия Колумба, Васко да Гаммы, Магеллана; 10) научно-технические открытия – изобретение пороха, огнестрельного оружия, станков, доменных печей, микроскопа, книгопечатания, открытия в области медицины и астрономии, иные научно-технические достижения.

Успешное развитие европейской цивилизации следствием своим будет иметь дальнейшие сдвиги парадигмального характера, выразившиеся в формировании рационального и эмпирического направлений в философии. Рассмотрим некоторые особенности этих направлений. Эмпиризм – направление, сторонники которого считают, что в основе познаний лежит опыт: «нет ничего в разуме, чего бы до этого не было в опыте (в чувствах)», «знание сила», получил широкое распространение в Англии XVII века и в последующем в США. Основателем эмпиризма считается английский философ Нового времени Френсис Бэкон. Формированию эмпирического направления в философии способствовало: 1) материалистическая направленность (большинство философов Англии, в противоположность философам других стран, например, Германии, предпочитали материалистически объяснять проблемы бытия и резко критиковали идеализм); 2) господство эмпиризма над рационализмом (Англия стала

редкой для своего времени страной, где в вопросах познания победил эмпиризм – направление в философии, которое ведущую роль в познании отводило опыту и чувственному восприятию, а не разуму, как рационализм); 3) большой интерес к социально-этическим проблемам (философы Англии не только пытались объяснять суть бытия и познания, роль человека в мире, но и искали причины возникновения общества и государства, выдвигали проекты оптимальной организации реально существующих государств).

Указанные особенности мышления формировались в определённых социально-политических условиях окончательной победы протестантизма над католицизмом, достижения внутренней автономии англиканской Церкви, её независимости от Папы Римского, упрочения роли парламента и развития новых буржуазно-экономических отношений. Необходимость освоения природных ресурсов и создания промышленности способствовала развитию гносеологии (наука о познании), которая поднялась из второстепенной отрасли философии до уровня онтологии (науки о бытии) и стала одним из двух главных разделов любой философской системы. Цель познания переместилась в практическую сферу, открылись новые возможности для творчества и изобретательства, развития экономики, господству человека над природой. В связи с этим Френсисом Бэконом был выдвинут афоризм, который жгато выразил всё его философское кредо: «Знание – сила». В основе познания эмпиризм положил тесно увязанный с чувственными восприятиями об объективной реальности опыт, приобретаемый человеком в процессе трудовой и организационной деятельности. Чувственные восприятия – это получение органами чувств (глаза, уши и т. д.) сигналов из окружающего мира и их последующая переработка. Опыт, влияние реальности на мышление станут причиной формирования определенных взглядов на социальную реальность. Ученик Френсиса Бэкона Томас Гоббс, воспринимая тяжелейшую реальность накопления капитала в Англии Нового времени приходит к выводу о изначально злой природе человека, о «войне всех против всех» в процессе развития общества свободной конкуренции, делая своим кредо постулат «человек человеку волк». Вышеуказанный постулат, наряду с другими оказал существенное влияние на развитие европейской цивилизации. Материалистический и, по существу, атеистический, несмотря на декларирование англиканской и иными протестантскими церквями религиозных предпочтений подход определил базовые ценности современной европейской цивилизации. Был во многом отброшен ренессансный идеал человека-творца, подобного богу в своей духовной красоте и могуществе, идеал Леонардо да Винчи уступил место узкоспециализированному ученому и работнику, побуждаемому корыстными целями к своей деятельности. Отсюда следует ярко выраженная бездуховность и потребительское отношение к природе: «Природа не храм, а мастерская, а человек в ней работник». Такое отношение к человеку и природе, будучи на опре-

деленном этапе оправданным необходимостью модернизации экономического социального бытия, к началу XXI нуждается в фундаментальном пересмотре. Предстоит переход к диалектическому отрицанию вышеуказанных положений о природе и человеке и к диалектическому, на более высоком уровне развития социума возвращению к ренессансному человеку-творцу. Данный переход предполагает значительное обогащение рационального мышления, оказавшего столь значительное влияние на европейскую цивилизацию. Кредо великого Декарта «Я мыслю, следовательно, существую!» предполагает значительное обогащение понимания того, кто мыслит, как мыслит и с какой целью организован в социальном пространстве процесс мышления. О некоторых фундаментальных идеях В.И. Вернадского о роли науки, а значит и мышления в период ноосферного этапа планетарного развития упоминалось выше. Таким образом, уходящая своими корнями в эпоху Возрождения ньютоново-картезианская парадигма выполнила свои функции к началу XXI века, а именно: а) организовала научное мышление в строго определенных рамках материалистического рационализма; б) обеспечила техническое развитие и успехи индустриализации; в) организовала дисциплину труда в промышленности и научном исследовании, не затрагивая духовного потенциала человека; г) полностью исчерпала возможности развития в рамках сложившейся парадигмы научного мышления. Её историческое значение заключается в том, исчерпанность научных результатов и фундаментальные достижения науки и техники периода модернизации подготовили основания для перехода к новой парадигме научного мышления, в основе которой, по нашему глубокому убеждению будет стоять человек творец, человек раскрывший свой потенциал, подобно Леонардо да Винчи.

2.2. Предпосылки, сущность и актуальность становления новой парадигмы мышления

В настоящей главе мы исходим из предположения, что на рубеже веков активизировался процесс диалектического перехода, обозначенного в науке и философии как смена духовно-культурных парадигм, т. е. фундаментальных предпосылок и способов мышления. Учёт данного обстоятельства представляется необходимым при анализе любого сложного феномена, в том числе и современных достижений в области постижения потенциала человека творца.

Со времён промышленной революции наука достигла поразительных успехов и стала мощной силой, формирующей образ жизни и мысли миллионов людей. Её материалистическая и механистическая ориентация почти совсем заменила теологию и философию в качестве руководящих принципов человеческого существования. Технологический триумф оказался столь впечатляющим, что лишь в самое последнее время и появились серьезные сомнения в абсолютном праве науки определять основные жизненные стратегии. Новый взгляд на науку нашёл свое выражение, в

частности, в трудах историка науки Томаса Куна, оригинальность воззрений которого выросла из размышлений над некоторыми фундаментальными различиями общественных и естественных наук. Он был потрясён количеством и степенью разногласий среди специалистов по общественным наукам относительно базисной природы вошедших в круг рассмотрения проблем и подходов к ним. Такое положение дел резко контрастирует с ситуацией в естественных науках, где не возникает серьёзных споров по фундаментальным проблемам. В результате исследования выше означенного положения появляется известная работа Т. Куна «Структура научных революций» Kuhn T. 1962, 1975. The Structure of scientific Revolutions/Chicago // University of Chicago Press. Эту работу следует считать предвестницей глубоких перемен во взглядах на науку, а также началом «переоценки ценностей» в представлениях о мышлении в целом, одним из первых шагов на пути к новой научной парадигме.

Смена научных парадигм – противоречивый и многосторонний процесс. Он накладывает свой отпечаток на все стороны жизни общества.

Исследования Т. Куна показали, что развитие науки в её исторической перспективе не является гладким и непротиворечивым. Ясно проявляется цикличность и характерная динамика, закономерность и предсказуемость, определяемые центральной в теории Т. Куна концепцией парадигмы⁴⁷.

В широком смысле концепция парадигмы может быть определена как набор убеждений, ценностей и техник, разделяемых членами данного научного сообщества. Парадигму следует определить, как одну из форм научного познания, такую же значительную, как эксперимент, моделирование, наблюдение и т. д. Приверженность к специфическим парадигмам есть абсолютно необходимая предпосылка любого серьёзного научного познания. Любое изучаемое явление чрезвычайно многообразно, его тотальное исследование невозможно. Реально нельзя провести все возможные эксперименты, все лабораторные исследования и клинические анализы. Учёный должен свести проблему до рабочего объёма и его выбор направляется ведущей парадигмой данного времени. Таким образом, не удастся избежать привнесения определённой системы убеждений в область изучения. В принципе нельзя заниматься наукой без некоторого набора априорных убеждений, фундаментальных метафизических установок и ответов на вопрос о природе реальности и человеческого знания.

Согласно Куну, парадигмы играют решающую, сложную и неоднозначную роль в истории науки. Из-за вышеупомянутых причин они, безусловно, существенны и необходимы для научного прогресса. Однако на определённых стадиях развития они действуют как концептуальная смирительная рубашка, покушаясь на возможности новых открытий и на исследования новых областей реальности.

⁴⁷ Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.

Ранним стадиям большинства наук свойственны «до-парадигмальные периоды». Они характеризуются концептуальным хаосом и конкуренцией большого числа расходящихся воззрений. Простая, элегантная и правдоподобная концептуализация данных, которая способна объяснить большую часть имеющихся наблюдений и обещает служить руководящей линией для будущих исследований, начинает в данной ситуации играть роль доминирующей парадигмы. Парадигма выступает как совокупность знаний, методов и ценностей, безоговорочно разделяемых членами научного сообщества. Она определяет спектр значимых научных проблем и возможные способы их решения, одновременно игнорируя не согласующиеся с нею факты и теории. На этом этапе имеется опасность ошибочно увидеть в парадигме точное описание реальности вместо модели для организации существующих данных. В рамках нормальной науки прогресс осуществляется посредством кумулятивного накопления знаний, теоретического и экспериментального усовершенствования исходных программных установок. Ведущая теория определяет не только то, чем является мир, но и то, чем он не является, она определяет то, что возможно, как и то, что в принципе невозможно. Парадигмы оказывают не только познавательное, но и нормативное влияние, они определяют разрешённое проблемное поле, устанавливают допустимые методы и набор стандартных решений.

Вместе с тем, в рамках принятой парадигмы учёные сталкиваются с рядом «аномальных» (т. е. не артикулируемых адекватно в рамках принятой парадигмы) фактов, которые после многочисленных неудачных попыток эксплицировать их принятым способом, приводят к научным кризисам, связанным с экстраординарной ситуацией в науке. Эта ситуация во многом воспроизводит допарадигмальное состояние научного знания, поскольку наряду со старой парадигмой активно развивается множество альтернативных гипотез, дающих альтернативную интерпретацию научным аномалиям.

Пока парадигма удерживает под своими чарами научное сообщество, аномалий будет недостаточно, чтобы засомневаться в обоснованности основных допущений. Поначалу неожиданные результаты будут называться «плохими исследованиями», поскольку диапазон возможных результатов чётко определен парадигмой. Когда результаты подтверждаются повторными экспериментами, это может привести к кризису в данной области. Однако даже тогда учёные не станут отказываться от парадигмы, которая привела их к кризису. Научная теория, однажды получившая статус парадигмы, до тех пор не будет признана недействительной, пока ей не найдётся жизнеспособной альтернативы.

Смена парадигмы осуществляется посредством научных революций, что связано со своеобразным гештальт-переклочением научного сообщества на новую систему мирозидения и ценностей, со своими образами, принципами, языком, непереводаемыми и несоизмеримыми с другими содержательными моделями и языками. Принятие новой парадигмы редко происходит легко, поскольку это зависит от различных факторов эмоционального, политического и административного свойства, а не является

просто делом логического доказательства. В зависимости от природы и горизонта парадигмы и специальных обстоятельств могут потребоваться усилия не одного поколения, прежде чем новый взгляд на мир полностью установится в научном сообществе. Показательно в этом отношении заключительное высказывание Чарльза Дарвина в его фундаментальном труде «Происхождение видов»: «Хотя я полностью убеждён в истинности воззрений, представленных в этом томе, ...я ни в коей мере не надеюсь убедить опытных натуралистов, в чьих умах запасено множество фактов, которые на протяжении долгого времени понимались с точки зрения, абсолютно противоположной моей... Но я смотрю в будущее с доверием — на молодых ученых, растущих натуралистов, которые могут взглянуть на обе стороны вопроса беспристрастно»⁴⁸.

Новая парадигма не выбирается строго последовательно, шаг за шагом, под неумолимым воздействием очевидности и логики. Это изменение происходит, как правило, в виде прерыва постепенности, качественного скачка в развитии. Учёные, избирающие для себя новую парадигму, говорят о неожиданном решении или вспышке проясняющей интуиции, что их «осенило». Пол Фейерабенд в своей работе «Против методологического принуждения. Очерк анархистской теории познания» решительно заявляет, что наука не управляется и не может управляться системой твёрдых и абсолютно неизменных принципов. История предоставляет недвусмысленные примеры того, что наука является по существу анархическим предприятием⁴⁹.

Как только новая парадигма принята и ассимилирована, её основные положения включают в учебники. Преемственность в развитии знания обеспечивается процессом специального образования и учебниками, интерпретирующими историю науки в соответствии с установками, заданными господствующей парадигмой. Так в стандартных учебниках не принято упоминать, что многие из основателей современной физики — Эйнштейн, Гейзенберг, Шредингер, Бор и Оппенгеймер считали свои работы совместимыми с идеалистическим мировоззрением.

Как только учебники переписаны, наука снова оказывается линейным и упорядоченным предприятием, подготавливающим поле для спокойной практики нормальной науки по крайней мере до тех пор, пока следующее поколение наблюдений не вызовет появление новой парадигмы.

Следует отметить некоторые существенные особенности ньютоно-картезианской парадигмы, её роли в познании мира и влиянии на самосознание современного человека. Во всём многообразии своих проявлений ньютоно-картезианская модель оказалась чрезвычайно успешной в самых различных областях. Она предложила всестороннее объяснение фундаментальной механики солнечной системы и была с успехом использована для понимания непрерывного движения жидкости, вибрации упругих тел

⁴⁸ Цит. по Гроф С. За пределами мозга. — М., 1992. — С. 23.

⁴⁹ Фейерабенд П.К. Избранные труды по методологии науки / П.К. Фейерабенд. — М., 1986.

и термодинамики. Она стала основой и движущей силой замечательного прогресса естественных наук в XVIII–XIX вв. Умение увязывать базисные концепции и открытия с механической моделью мира, разработанной физикой Исаака Ньютона, стало важным критерием научной узаконенности исследований в более сложных и менее разработанных областях – таких как биология, медицина, психология, психиатрия, антропология, социология. Открытия в области естественных наук стали тем фундаментом, который позволил совершить существенный прорыв в вышеперечисленных дисциплинах. Однако со временем концептуальные рамки ньютонокартезианской парадигмы из формы, способствующей развитию, превратились во многих случаях в форму, тормозящую это развитие.

С начала XX века физика претерпела серьёзные изменения, преодолев механистическую точку зрения на мир. В процессе трансформации она становилась всё сложнее и непостижимее для большинства ученых, работавших вне области физики. С. Гроф считает, что «в результате таким дисциплинам как медицина, психология и психиатрия не удалось приспособиться к этим быстрым переменам, освоить их в своем способе мышления. Мировоззрение, уже давно устаревшее для современной физики, продолжает считаться научным во многих других областях – в ущерб будущему прогрессу. Финансируются только те проекты, которые не выходят за рамки общепринятой парадигмы, наблюдения и факты, противоречащие ей, отбрасываются или замалчиваются». С. Гроф подчёркивает, что «За последние два десятилетия антиэволюционная и антипродуктивная природа старой парадигмы становилась всё более очевидной, особенно в научных дисциплинах, изучающих человека. Возникла насущная необходимость в фундаментальном сдвиге парадигмы, который бы позволил вместить и воспринять постоянно увеличивающийся наплыв тех революционных фактов из самых разных областей, которые никак не соответствуют старым моделям»⁵⁰. Сама по себе парадигма, сформировавшаяся в период жизнедеятельности Исаака Ньютона и Рене Декарта, в настоящее время является тем прокрустовым ложем, которое не только тормозит развитие современного мышления, но и искажает наследие великих мыслителей, чьё имя она носит.

Десятилетиями механистическое мировоззрение упражнялось в защите своих систем убеждений, называя любое серьёзное отклонение от концептуального соответствия ньютонокартезианской модели «психозом», а все исследования, накапливающие несовместимые с ней данные – «плохой наукой». Подобная ситуация была гениально предвосхищена в искусстве Михаилом Булгаковым в романе «Мастер и Маргарита», в котором герои, столкнувшись с реальными событиями, не производят впе-

⁵⁰ Гроф С. За пределами мозга / С. Гроф. – М., 1992. – С. 23.

чтения здоровых людей на своих коллег и знакомых. Новое знание воспринимается героями романа как отклонение от самой возможности всякого знания, то есть как безумие.

Ньютоно-картезианская парадигма подвергается все большей и большей критике, как со стороны естествознания, так и со стороны гуманитарного знания по мере ухудшения положения человека на планете, нарушения равновесия и гармонии в биосфере. Глубокие исследования субатомных процессов микромира, а также открытия в области астрофизики, равно как и исследования в современных видах психотерапии, не оставляют науке и философии другого выбора, кроме как освободить себя от узких рамок ньютоно-картезианской модели.

Рассмотрим вышеуказанные открытия подробнее. В первые десятилетия нашего столетия были совершены открытия в физике, потрясшие основы ньютоновской модели Вселенной. Имеются в виду опубликованные А.А. Эйнштейном в 1905 году две статьи, в одной из которых он сформулировал принцип своей специальной теории относительности, а в другой предложил новую точку зрения на природу света, которая позднее была разработана целой плеядой физиков в квантовую теорию атомарных процессов.

Теория относительности и новая теория атома опровергли все базисные концепции ньютоновской физики: существование абсолютного времени и абсолютного пространства, строго детерминированную систему объяснения и идеальное, объективное описание явлений, не учитывающее наблюдателя. Согласно теории относительности пространство не трехмерно, а время не линейно, ни то ни другое не является самостоятельным. Они теснейшим образом переплетены и образуют пространственно-временной четырехмерный континуум. Поток времени не равномерен и не однороден, как в ньютоно-картезианской модели, он зависит от позиции наблюдателя и скорости относительно наблюдаемого объекта. В общей теории относительности утверждается, что присутствие массивных объектов влияет на пространство-время. Вариации гравитационного поля в различных частях Вселенной оказывают искривляющее воздействие на пространство, что заставляет время течь в различном темпе.

Ньютоновское представление о твердых материальных телах, движущихся в пустом пространстве с евклидовыми характеристиками, теперь имеет значение – только в «зоне средних измерений». В астрофизике и космологии понятие пустого пространства не имеет смысла, и наоборот развитие атомной и субатомной физики разрушило прежнее представление о материи. Планетарная модель рассматривала атом как пустое пространство с мельчайшими частицами материи; квантовая физика показала, что даже это далеко не так. Выяснилось, что у субатомных частиц вероятностные характеристики и парадоксальная, двойственная природа, позволяющая одному и тому же феномену микромира проявлять себя и как частица, и как волна. Для осмысления этого противоречивого явления

был разработан метод принципа дополнительности, названный так Н. Бором (Бор, 1934, 1958). Этот новый, упорядочивающий принцип, не отменяет парадокс, а только вводит его в систему науки. В нём увязывается логическое противоречие указанных аспектов реальности.

То, как разрешилось в квантовой теории кажущееся противоречие между понятиями частицы и волны, поколебало самые основы механистической модели. Выяснилось, что на субатомном уровне материя существует с определённой в данном конкретном месте, а скорее проявляет тенденцию к существованию, внутриатомные события не происходят с определённой в точное время определённым способом, а скорее вызывают тенденцию случаться.

Эти тенденции могут быть выражены как математическая вероятность с характерными волновыми свойствами. Волновую картину света или субатомных частиц не следует понимать буквально. Под волнами подразумеваются не трёхмерные конфигурации, а математические абстракции, отражающие вероятность обнаружения частицы в данное время и в данном месте.

Теория поля преодолела различие материальных частиц и пустоты. Согласно теории гравитации Альберта Эйнштейна и теории квантовых полей, частицы неотделимы от пространства, которое их окружает. Они представляют собой не что иное, как сгущение непрерывного поля, присутствующего во всём пространстве. Теория поля предполагает, что частицы могут спонтанно возникать из пустоты и снова исчезать в ней. Открытие фундаментального качества «физического вакуума» является одним из самых важных в современной физике. Вакуум находится в состоянии пустоты, и, тем не менее потенциально он содержит в себе все формы мира частиц.

В дополнение к вышеизложенному необходимо упомянуть о так называемом «шнурочном» подходе, сформулированном Джеффри Чу (Сун, 1968). Хотя он разрабатывался специально только для одного типа субатомных частиц-адронов, своими следствиями он способствует всестороннему философскому пониманию природы.

Согласно данному подходу, природу нельзя редуцировать к каким-либо фундаментальным сущностям вроде элементарных частиц или полей, она должна пониматься целиком, в своей самодостаточности. В итоге, Вселенная – это бесконечная цепь взаимосвязанных событий. Ни одно из свойств этой цепи не является элементарным и фундаментальным, все они отражают свойства других её частей. Вселенная не может рассматриваться – как это происходит в ньютоновской модели и производных от неё – в виде ансамбля исходных сущностей, которые невозможно подвергнуть дальнейшему анализу.

«Шнурочная» трактовка природы не только отрицает существование базисных составляющих материи, она вообще не принимает никаких фундаментальных законов природы или обязательных принципов. Все теории естественных явлений, включая законы природы, считаются в этом воззрении созданиями человеческого разума. Они являются концептуальными схемами,

представляющими более или менее адекватные приближения, и их не следует смешивать с точными описаниями реальности или с самой реальностью.

Новая физика повлекла за собой не только смену понятий материи, пространства, времени и линейной причинности, но и признание того, что парадоксы составляют существенный аспект новой модели Вселенной. Однако, и после того, как математический аппарат теории относительности и квантовой теории был разработан, принят и усвоен, физики по-прежнему далеки от единодушия в вопросах философской интерпретации и метафизических положений этой системы мышления.

Наибольший интерес с точки зрения психологии, психиатрии и парапсихологии представляют интерпретации, предлагающие ключевую роль психики в квантовой реальности. Авторы, мыслящие в этом направлении, предполагают, что ум или сознание реально влияют или даже создают материю. Станислав Гроф упоминает ряд работ в данной области Юджина Уингера, Эдварда Уокера, Джека Сарфати и Чарльза Мьюзеса⁵¹. Одновременно с развитием квантовой физики произошли серьезные изменения и в других областях, в частности в области кибернетики, теории информации и теории логических типов. С. Гроф называет Грегори Бейсона⁵² одним из главных представителей этого поворота в современной науке, который утверждает, что «...мышление в терминах субстанции и дискретных объектов представляет собой серьезную эпистемологическую ошибку – ошибку в логической типологии. В повседневной жизни мы имеем дело не с объектами, а с их сенсорными преобразованиями или сообщениями о различиях: мы имеем доступ к картам, а не к территории»⁵³. Информация, различие и форма, составляющие наши знания о мире являются лишенными размерности сущностями, которые нельзя локализовать в пространстве и времени.

Теория систем дала возможность сформулировать новое определение разума и умственной деятельности. Она показала, что любое устройство, состоящее из частей и компонентов, образующих достаточно сложные замкнутые казуальные цепи с соответствующими энергетическими связями, будет обладать ментальными характеристиками, реагировать на различия, обрабатывать информацию и саморегулироваться. В этом случае можно говорить о ментальных характеристиках клеток, тканей и органов тела, культурных групп и наций, экологических систем и даже всей планеты. В данном контексте следует упомянуть, прежде всего, глубокую критику концепций механистической науки, содержащуюся в работах нобелевского лауреата Ильи Пригожина (Пригожин, 1981, 1984, 115).

⁵¹ Гроф С. За пределами мозга / С. Гроф. – М., 1992. – С. 51.

⁵² Бейсон Г. Ступени к экологии разума. (Bfteson, 1972), Разум и природа: необходимое единство. (Bfteson, 1979).

⁵³ Бейсон Г. Ступени к экологии разума. (Bfteson, 1972), Разум и природа: необходимое единство. (Bfteson, 1979).

Традиционная наука нередко описывает жизнь как достаточно случайное и трагичное явление борьбы против второго закона термодинамики, где все движется к неизбежной тепловой смерти, возрастанию случайности и энтропии. Жизнь, как хрупкий и нежный цветок, бросивший неравный вызов безжизненной Вселенной. Такие представления ставили под сомнение смысл человеческого существования и, в конечном счёте, обуславливали глубокую фрустрацию. Теперь эта точка зрения пересмотрена. Основанием для этого послужили исследования Пригожина по так называемым диссипативным структурам в определённых химических реакциях («диссипативные структуры» сохраняют постоянное производство энтропии и рассеивают нарастающую энтропию в обмене с окружающей средой) и открытый им новый принцип – «порядок через флуктуации (хаос)». Подтверждением вышеизложенного могут быть следующие слова Пригожина: «Смысл хаоса состоит ныне не в том, что он ставит предел нашему знанию, – хаос позволяет по-новому сформулировать то, что нам надлежит познать»⁵⁴.

Дальнейшие исследования показали, что этому принципу подчинены не только химические процессы; он представляет собой базисный механизм развёртывания эволюционных процессов во всех областях – от атомов до галактик, от отдельных клеток до человеческих существ, обществ и культур.

Таким образом, появилась возможность сформулировать такую точку зрения на эволюцию, в которой объединяющим принципом является динамическое состояние неравновесных систем. Отсюда следует, что жизнь будет продолжать своё движение во все более новые динамические режимы сложности. С этой точки зрения жизнь сама по себе предстает далеко выходящей за узкие рамки понятия органической жизни⁵⁵. Всякий раз, когда какие-либо системы в любой области «задыхаются» от энтропийных отходов, они мутируют в направлении новых режимов. Одна и та же энергия и те же самые принципы обеспечивают эволюцию на всех уровнях, будь то материя, жизненные силы, информация или ментальные процессы. Микрокосм и макрокосм являются двумя аспектами одной их объединяющей эволюции.

Хотя простейший из уровней, на которых в настоящее время изучается самоорганизация, – это уровень диссипативных структур, образованных в самообновляющихся химических реакциях, применение этих принципов к биологическим, психологическим и социологическим явлениям нельзя назвать редукционистским мышлением.

С этой точки зрения человек не просто выше других живых организмов. Дело в том, что люди живут одновременно на большем числе уровней, чем формы жизни, появившиеся в начале эволюции, что указывает

⁵⁴ Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2000. – С. 217.

⁵⁵ Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2000. – С. 217.

на полифункциональность человека и необходимость разработки теории единства природы и человека⁵⁶.

В настоящее время невозможно объяснить все революционные открытия в современной науке в связанной и всесторонней парадигме. Однако все они имеют, по-видимому, что-то общее, а именно разделяемое их сторонниками глубокое убеждение, что механический образ Вселенной, созданный картезианским мировоззрением, не может больше считаться точной и окончательно установленной моделью реальности. Понятие космоса как гигантской супермашины, созданной из бесчисленного количества отдельных объектов и существующей независимо от наблюдателя, устарело. Создаваемая новая модель показывает Вселенную единой и неделимой сетью событий и взаимосвязей, её части представляют разные аспекты одного интегрального процесса невообразимой сложности.

По мере того, как учёные проникают всё глубже в структуры материи, изучают многочисленные аспекты мировых процессов, прежнее понятие материи как субстанции отходит на второй план, оставляя после себя архетипичные образчики, абстрактные математические формулы и модели универсального порядка. Это способствует появлению предположений о том, что важнейшим связующим звеном в космической системе является сознание, как нередуцируемый атрибут. На противоречивость вышеуказанной проблематики указывал ещё в ранних своих произведениях А.Ф. Лосев⁵⁷.

Данные, полученные в ходе современных исследований в области сознания, указывают на необходимость изменения уровня наблюдений. Так, переживания биографического характера не оказывают серьёзного давления на установившиеся способы мышления и могут требовать лишь небольших поправок в существующих теориях. Предродовой опыт требует более серьёзных изменений в теории, но, вероятно, и его можно ассимилировать без радикального сдвига парадигмы.

А вот существование переживаний личности, выходящих за временные рамки человеческого тела и не объяснимых фантазийными способностями человека, наносит принципиальный удар механистическому мышлению и требует изменений в самом базисе научного мировоззрения.

Фундаментальные открытия в физике, имеющие непосредственное отношение к новой парадигме, способствуют формированию таких аспектов мировоззрения, которые ранее развивались лишь в рамках мистического миропонимания. В ещё большей степени это относится к современным исследованиям сознания, поскольку они непосредственно имеют дело с состояниями сознания, как и мистические школы.

⁵⁶ Никитин Е.Д. О теории единства человека и природы. Философская антропология / Е.Д. Никитин. – М.: Ифран, 1995. – С. 185–187.

⁵⁷ Лосев А.Ф. К мифологии материализма. Буржуазная мифология материализма / А.Ф. Лосев; сост. П.В. Алексеев, А.В. Панин // Цит. по Хрестоматия по философии. – 1999. – С. 464–472.

Но конвергенция физики и мистицизма не означает их тождественности и даже возможности их будущего слияния. Склонность к такой интерпретации не раз подвергалась справедливой критике. Гроф подчеркивает, что особенно принципиально критиковал её Кен Уилбер в статье «Физика, мистицизм и новая голографическая парадигма» (Уилбер, 1979)⁵⁸, где подчёркивается, что почти во всех мировоззрениях выделяются следующие главные уровни:

- 1) физический, включающий неживую материю, энергию;
- 2) биологический, связанный с живой, чувствующей материей, энергией;
- 3) психологический, включающий ум, эго и логическое мышление;
- 4) тонкий, включающий в себя парапсихологические и архетипические явления;
- 5) причинный, характеризующийся неопределимой формой и совершенной трансценденцией;
- 6) абсолютное сознание.

Каждый уровень этого спектра включает предыдущие и обладает своими собственными, объясняющими данный уровень характеристиками. Физики разрушили догму о первичности неразрушимой материи, которая служила основанием механистического мировоззрения. В подтверждение можно сослаться на вызвавшую внимание нобелевского лауреата Ильи Пригожина книгу Пола Дэвиса «Новая физика», где подчёркивается выход современных естественно-научных исследований к проблематике пограничных состояний между духом и материей. «Проблемы физики очень малого и очень большого трудны, но, быть может, именно здесь проходит граница – своего рода взаимодействие между духом и материей, – граница, которая окажется наиболее многообещающим достоянием Новой Физики» – цитирует И. Пригожин⁵⁹.

Теория информации и теория систем, выявили схожую ситуацию на втором и третьем уровнях. Новые открытия в физике, химии и биологии ничего не могут сказать о более высоких уровнях. И только открытия в научных дисциплинах, непосредственно изучающих сознание, позволяют облегчить доступ к остальным уровням спектра.

Возможность существования сознания вне мозга человека и высших позвоночных серьёзно рассматривается в контексте современной физики. Проблема, в конечном счёте в возможности самоорганизации на самых разных уровнях и новых вероятностях проявления феномена сознания. К таким вопросам тяготеет современная философия последнего времени. Считаем целесообразным подчеркнуть в данном контексте особую роль исследований И. Пригожина: «В частности ряд, неожиданных открытий изменил взгляды физиков на окружающий нас мир и наложил на все уровни физики

⁵⁸ Гроф С. За пределами мозга / С. Гроф. – М., 2000. – С. 83.

⁵⁹ Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2000. – С. 112.

проблему «становления». Одним из таких открытий стало открытие сложности и нестабильности элементарных частиц. Другим открытием стало открытие вторичности Вселенной, к которому пришли, анализируя факт существования реликтового излучения чёрного тела, восходящего к рождению Вселенной. Наконец, нельзя не упомянуть и об открытии неравновесных «диссипативных структур», опрокинувшем догму, которая неизменно связывала возрастание энтропии с беспорядком»⁶⁰. О важности последнего открытия в понимании развития социума и личности говорилось выше. В данном случае представляется необходимым дополнить эти представления указанием на концепцию множественности миров и сознаний. «Как показали исследования И.Д. Новикова, И.Л. Розенталя и других учёных, существование иных целостных миров-вселенных со структурами и, значит возможно, «жизнью» (кавычки здесь просто необходимы), видимо не исключается» – подчёркивает В.П. Визгин в своей статье «Концептуальная история. Проблемы множественности миров»⁶¹.

Трансперсональные, т. е. выходящие за временные рамки существования человеческого тела личностные переживания, преодолевающие пространственные барьеры, вполне согласуются и с теорией информации и теорией систем. Этот подход тоже даёт картину мира, в котором границы произвольны, обособленной плотной материи не существует, а самым важным является образчик. В материалистической науке не вызывает сомнений факт памяти о многообразных событиях, пережитых личностью, и записанных с помощью материального субстрата нервных клеток. Повидимому, такой подход приемлем, хотя и с величайшими трудностями, в отношении таких переживаний прошлого, как эмбриональный опыт. И невероятным в этом контексте стало бы рассмотрение переживаний, воспроизводящих исторические эпизоды.

То же верно и для периодов времени о возникновении центральной нервной системы, жизни, планеты Земля или Солнечной системы. Любые переживания будущих событий также необъяснимы, поскольку будущее ещё не произошло.

Специальная теория относительности при определённых обстоятельствах допускает обратный ход времени. В современной физике всё более привычным становится рассматривать время как двунаправленную – вперед и назад – сущность. Так, например, при интерпретации пространственно-временных диаграмм в физике высоких энергий (диаграмм Ричарда Фейнмана) движение частиц во времени вперёд равносильно движению соответствующих античастиц в обратном направлении.

Основное отличие выводов, основанных на научном анализе внешнего мира, от тех, что возникают в глубоком самоизучении, заключается в том,

⁶⁰ Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2000. – С. 44–45.

⁶¹ Визгин В.П. Концептуальная история. Проблемы множественности миров / В.П. Визгин // Концепция виртуальных миров и научное познание. РАН. Институт философии. – СПб., 2000. – С. 286.

что в современной физике мир парадоксального и трансцендентального может быть выражен только в абстрактных математических уравнениях, тогда как при необычных состояниях сознания он может стать прямым и непосредственным опытом.

За последние три десятилетия значительные наработки в области математики, лазерной технологии, голографии, квантово-релятивистской физики и в исследованиях мозга привели к открытию новых принципов, открывающих далеко идущие перспективы для современных исследований сознания и для науки в целом. Эти принципы были названы, голографическими или холограмными, они являют собой захватывающую альтернативу конвенциональному пониманию целого и его частей [46], (Фомин, 1995).

У современного холономного подхода к пониманию Вселенной есть исторические предшественники в древней индийской и китайской духовной философии, в монадологии Г.В. Лейбница. По Г.В. Лейбницу, в каждой частице (монаде) находит свое отражение целостная Вселенная: «Каждое тело чувствует все, что происходит во Вселенной, так, что тот, кто видит все, может прочесть по частице то, что происходит где-то ещё, и более что происходит и будет происходить, воспринимая в настоящем то, что удалено во времени и в пространстве»⁶².

Главное достижение холономной модели – трансценденция конвенционального различия частей и целого

Поэтический образ ожерелья ведического бога Индры – прекрасная иллюстрация этого принципа. «В небесах Индры есть, говорят, нить жемчуга, подобранная так, что если глянешь на одну жемчужину, то увидишь всё остальные отраженными в ней. И точно так же каждая вещь в мире не есть просто она сама, а включает в себе все другие вещи и на самом деле есть всё остальное»⁶³. В современном понимании данному поэтическому образу соответствует идея мира как бесконечного множества вибрирующих, взаимодействующих, объемных, зеркальных сущностей, отражающих все на любые пространственно-временные интервалы.

В джайнистской традиции холономный подход к миру представлен так: феноменальный мир – это сложная система заблудших частиц сознания, захваченных материей на различных стадиях космического цикла. Монады в философии Лейбница имеют много характеристик, все знания о целокупной Вселенной можно вывести из информации, относящейся к одной единственной монаде. Интересно, что именно В.Г. Лейбниц изобрёл математический аппарат, который применяется в голографии.

В технике голографии луч лазерного света расщепляется и взаимодействует с фотографируемым объектом, возникающая интерференционная картина фиксируется на фотопластинке. Последующее освещение этой

⁶² Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах / Г.В. Лейбниц. – Т. I. – М.: Мысль, 1982. – 636 с., С. 413–429.

⁶³ Грофу С. За пределами мозга / С. Грофу. – М., 2000. – С. 86.

пластины лазерным лучом даёт возможность воспроизвести трёхмерное изображение исходного объекта.

Голографические изображения обладают многими характеристиками, которые делают их великолепной моделью переживаний в необычных состояниях сознания. Когда Вселенная мыслится субстанционально и количественные показатели играют определяющую роль, категориальное соотношение складывается таким образом, что часть и целое отличаются друг от друга очевидным и абсолютным образом. Но если подойти к Вселенной с точки зрения системы вибраций, выделить информацию, а не субстанцию, соотношение части и целого принимает иной характер. Примером иллюстрации данного характера взаимосвязи части и целого может служить клонирование или голография.

Вполне допустимо, что таким образом вся информация о Вселенной может быть воспроизведена в любой её части, объём которой позволяет вместить полную дифракционную картину, содержащую информацию обо всем образе в целом. Явления, которые мы воспринимаем непосредственно нашими чувствами и при помощи научных инструментов, то есть мир, изучаемый механистической наукой, – представляет лишь фрагмент реальности, развёрнутый или явный порядок, в нем эта форма содержится и из него возникает. Физик теоретик Дэвид Бом, работавший вместе с Эйнштейном разработал модель Вселенной, в которой распространил холономные принципы на те области, которые в настоящее время не являются предметом прямого наблюдения и научного исследования.

Бом описывает природу реальности и сознания, в частности, как неразрывное целое, вовлечённое в бесконечный процесс изменения. Мир – это постоянный поток и стабильные структуры любого рода – не более чем абстракция, любой доступный описанию объект, любая сущность или событие считаются производными от неопределимой и неизвестной общности (Д. Бом, Целостность и имманентный порядок, 1980 г.)⁶⁴.

Хотя трансперсональные переживания возникают в процессе глубокого исследования психики, их невозможно объяснить просто как внутрипсихические явления в их обычном понимании.

С одной стороны, они образуют непрерывный данный в опыте континуум, содержащий переживания биографических и перинатальных событий, с другой стороны, оказываются непосредственно доступными, без посредничества органов чувств источниками информации, безусловно, экзотичными и практически неизученными. Самоотчёты людей, переживших эпизоды эмбрионального существования, моменты зачатия, элементы сознания на уровне клеток, тканей и органов избобилуют медицинскими точными прониновениями в анатомические, физиологические и биохимические аспекты связанных с ними процессов.

В данном контексте следует упомянуть наполненную обширным фактологическим материалом, сопровождаемым научно-философским анализом в рамках данной проблематики книгу кандидата медицинских наук,

⁶⁴ Bohn D. 1980. Wholeness and the Implicate Order / L.: Routledge & Kegan Paul.

психотерапевта Н.А. Деминой. В данной работе рассмотрены следующие аспекты: 1) краткая история философских и религиозных учений в контексте духовной природы человека; 2) краткая история современной психологии и психотерапии в свете постановки вопроса о дуализме в природе человека; 3) медицинский аспект данной проблематики; 4) внетелесный опыт переживаний; 5) трансперсональная психология и современные психотехники⁶⁵. Таким образом, в российской науке уже имеется опыт научного исследования вышеуказанной проблематики. Важно подчеркнуть, что в российской научной мысли возникает необходимость отыскать адекватный ответ на брошенный современными исследованиями в области человеческого духа философский вызов, усугубляющийся ещё и тем, что в необычных состояниях трансперсональные переживания, соответственно отражая материальный мир, оказываются на том же континууме, и при этом глубоко связанными с другими проявлениями, содержание которых, согласно мировоззрению западной культуры не является только объективной реальностью.

Феномен научного постижения духовной реальности возникает и развивается в рамках формирующейся парадигмы постиндустриального общества. В его основе лежат как общефилософские, теоретические предпосылки, так и, нередко, экспериментально-практическая деятельность основателей и их единомышленников.

Нетрадиционное духовно-экологическое мышление часто несёт в себе черты, присущие в целом западному мышлению, т.е. направленность, прежде всего, на реальные практические результаты, прагматизм.

Начнём с того, что нередко в основании научных направлений оказываются современные открытия в области психоанализа. Психоаналитическая теория, автором которой считается З. Фрейд, получила такое широкое распространение в мире, что значение её трудно переоценить. Продолжением затем в трудах знаменитых учеников и последователей З. Фрейда, таких как К. Юнг, Э. Фромм, В. Франкл и многих других, она оказала громадное влияние на формирование мировоззрения людей XX века и позволила человеку увидеть себя в таком свете, в каком он ранее себя никогда не видел.

При всем многообразии расхождений, теоретических положений и объяснений, многообразии психоаналитических школ их объединяет одно фундаментальное обстоятельство, а именно, открытие того, что З. Фрейд назвал понятием «Оно», то есть некой структуры, в лучшем случае имеющей шанс лишь частично быть осознанной человеком в процессе психоаналитической беседы⁶⁶.

До открытия психоанализа человек мог прийти к самому себе только через рациональное или мистическое постижение истины либо в философском, либо в религиозном познании. В этом случае происходило осо-

⁶⁵ Демина Н.А. Тайна, которая в вас самих / Н.А. Демина. – Владимир, 1998.

⁶⁶ Фрейд З. Я и Оно / З. Фрейд. – М., 1998.

знание личности человека, обусловленное типом культуры и уровнем духовного развития социума. Психианализ предоставляет современному человеку новые возможности развития. Открытие подсознания, образов и импульсов, находящихся там, своей способности неосознаваемое сделать осознанным, открытие глубины подсознания, разных способов его проявления радикально меняют представления человека о самом себе. Следует особо подчеркнуть, что, несмотря на попытки использовать в процессе психианалитических процедур гипноз и различные химические соединения, основой психианалитической процедуры является обыкновенная беседа психианалитика и его пациента.

Подводя итог обсуждению затронутых вопросов необходимо отметить следующее: открытия в области психианализа являются одним из направлений противоречивой интеграции прикладного естественно-научного и гуманитарного знания и включают в себя как понимание человека и природы в рамках ньютоново-картезианской парадигмы, так и нового парадигмального подхода в тех его разделах, которые не укладываются в рамки традиционной парадигмы, что требует специального социально-философского анализа данного феномена.

Своим появлением и проблемами своего не всегда безопасного использования открытия в области психианализа и сопутствующих ему областей знания свидетельствуют о слишком медленном развитии целостного знания по программам классических исследований в рамках традиционной парадигмы, которая стимулировала, прежде всего, дифференциацию наук во многом в ущерб их интеграции. Вышеуказанная дифференциация становится одной из существенных причин смены парадигмы мышления, т. к. необходимость целостного знания о планете Земля и ее обитателях давно назрела. Об этом с тревогой говорят и сами исследователи. Так, К.В. Судачков отмечает: «Специализация медико-биологических наук во всё большей степени приводит к потере «большого адреса» – организма как целого. Высококвалифицированные «узкие» специалисты со знанием дела все дальше уводят нас в интимные стороны частных проблем и вопросов. Биологи и физиологи все чаще обращаются к проблемам биофизической и биохимической молекулярной организации живой материи. Организм как целое всё больше выпадает из поля зрения исследователей»⁶⁷.

Явление прорывных психианалитических и сопутствующим им исследований свидетельствует также о том, что в процессе выработки новой парадигмы должен быть полностью устранён долгое время существовавший перекос научных исследований в сторону изучения неживой природы. На последнее обстоятельство справедливо обращают внимание доктор биологических наук А.П. Дубров и доктор психологических наук В.Н. Пушкин в своей фундаментальной монографии «Парапсихология и современное естествознание» [46]: «Вся картина современной науки не-

⁶⁷ Функциональные системы организма. – М., 2000. – С. 3.

редко представляется как такая целостная система знаний, в основу которой положены знания о неживой природе. Что касается живых систем, а тем более систем, обладающих целенаправленным поведением, то представления о сущности таких систем не могут считаться в современной науке завершенными»⁶⁸. Поэтому не случайно, что знания о живом организме, в том числе организме человека, оказались явно недостаточными. «Цивилизация в долгу перед человеком. Успехи наук, изучающих организм, куда более скромны, чем грандиозные достижения ядерной физики, авиации, космонавтики и электроники»⁶⁹. К сказанному добавим, что изучение организма человека и способов его функционирования не может быть успешным без понимания сущности хозяина этого организма, т. е. самого человека в единстве и противоречии его духовных, интеллектуальных и личностных качеств.

В контексте вышесказанного, очевидно, что современные научные открытия в их творческом, информационном аспекте, нередко со своей противоречивостью и парадоксальностью оказываются невольным одним из катализаторов становления новой парадигмы мышления и развития постклассической науки и философии, которые должны в полной мере отразить неразрывное единство природы и человека, а также объяснить механизмы многих малоизученных проявлений человеческого бытия и психики.

2.3. Роль нового парадигмального подхода в социально-философском анализе системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера)

Причиной безжалостного и бесхозяйственного отношения к природе по нашему представлению является деятельность человека, обоснованная сложившейся в XVII–XVIII веках ньютоно-картезианской парадигмой мышления. Эта замечательная парадигма позволила человеку обрести колоссальную мощь, создать техносферу, достичь небывалого могущества и мастерства. Но вместе с тем данная парадигма ограничила человеческие возможности и поставила под сомнение само его выживание. Зарождение данной парадигмы приходится на бурные времена становления и развития философии Нового времени. Экономической основой развития науки послужило становление капиталистических отношений сначала в Голландии, а затем в Англии, во Франции и других странах. Бэкон, Гоббс, Локк, как было показано выше, заложили в основание системы мышления понимание реальности, данной нам в ощущениях, т. е. материалистическое, по существу мировоззрение. Всё, что не подлежало контролю со стороны опыта и ощущений, считалось не существующим, не наукой. Позже математические открытия великого Декарта

⁶⁸ Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М., 1990. – С. 9.

⁶⁹ Новосельцев В.Н. Организм в мире техники / В.Н. Новосельцев. – М., 1989. – С. 7.

дополнили эту картину рациональными основаниями. С развитием науки и техники развивался и сам человек, его пылкий ум устремился к открытиям тайн природы. С начала XX века научное знание жадно устремилось к постижению самой сути познания. М.К. Мамардашвили в ряде своих работ убедительно показывает разницу между парадигмой и мышлением её авторов, в частности, мышлением Декарта⁷⁰. Декарту были известны феноменальные духовные возможности человека, чему доказательством вся его жизнь. Однако парадигма уже и меньше разума гения, её задача прикладная. Свою задачу в настоящее время данная парадигма выполнила, – теперь мы входим в полосу смены парадигмы. Поставим вопрос о причине этого перехода? Главной причиной является сам человек. Развитие Вселенной, Солнечной системы и планеты Земля, как убедительно показано В.И. Вернадским, закономерно ведёт к богатству биосферы, зарождению и развитию творческого гения человека, созданию ноосферы. «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*, создание этим путём новой геологической силы, научной мысли, резко увеличивающей влияние живого вещества в эволюции биосферы. Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое своё состояние – ноосферу»⁷¹.

Человек находится в неразрывной связи со своим окружением. Химический состав его тела постоянно взаимодействует с окружающей средой посредством дыхания, питания, обмена веществ: одни вещества уже вне человека, другие ещё не поступили в его организм. Его здоровье, благополучие напрямую связаны с благополучием окружающей среды, в определённом смысле слова среда и человек – единое целое. Но и мысли человека, состояние его душевного мира, сила духа, круг интересов напрямую взаимосвязаны со средой. Человеческая мысль проникает на все континенты, в глубины космоса, овеществлённая в человеческой деятельности меняет окружающую среду с геологической мощью. «Человек живёт природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы»⁷².

⁷⁰ Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию / М.К. Мамардашвили. – М., 1990. – 368 с., Мамардашвили М.К. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – М., 1993. – 351 с.

⁷¹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М. 2008. – С. 258.

⁷² К. Маркс. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956. – С. 458, глава «Отчужденный труд».

Не заостряя внимания на первичности и причинности ноосферной реальности, мы исходим из складывающегося единства человека и природы, их теснейшего взаимодействия и взаимовлияния, обусловленного не только силой природы, но и могуществом человека, как родового существа. Человек, появившийся в результате эволюции природы, взаимодействует с ней в рамках единого диалектического закона космической эволюции, по идее природа, обогащенная человеком хуже быть не может, её деградация в ходе человеческой деятельности явление временное, работающее на выявление антиэволюционных (антиноосферных) направлений, с целью усовершенствования общего хода космической истории. «...Именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо. Это производство есть его деятельная родовая жизнь. Благодаря этому производству природа оказывается его произведением и его действительностью»⁷³. Таким образом, реальность человека распространяется далеко за рамки его тела как физически, так и духовно, своей преобразовательной деятельностью человек в потенциале охватывает все мироздание.

«Родовая жизнь, как у человека, так и у животного физически состоит в том, что человек (как и животное) живёт неорганической природой, и чем универсальнее человек по сравнению с животным, тем универсальнее сфера той неорганической природы, которой он живёт. Подобно тому, как в теоретическом отношении растения, животные, камни, воздух, свет и т. д. являются частью человеческого осознания, отчасти в качестве объектов естествознания, отчасти в качестве объектов искусства, являются его духовной неорганической природой, духовной пищей, которую он предварительно должен приготовить, чтобы её можно было вкушать и переварить, – так и в практическом отношении они составляют часть человеческой жизни и человеческой деятельности. Физически человек живёт только этими продуктами природы, будь то в форме пищи, отопления, одежды, жилища и т. д. Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его неорганическое тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности»⁷⁴. Преобразовывая мир по законам гармонии и красоты, человек создаёт окружающую среду под стать самому себе. Совершенство этой среды есть отражение совершенства самого человека, и, наоборот, удручающее состояние окружающей среды есть фактическое доказательство деградации её человеческих обитателей. Человек настолько могущественное существо, способное жить по рамкам любого рода, что может позволить себе играть роль и совершенно деградированных человекоподобных существ.

⁷³ К. Маркс. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956. – С. 458, глава «Отчуждённый труд».

⁷⁴ К. Маркс. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956. – С. 458, глава «Отчуждённый труд».

Однако азарт игры может быть чрезмерным. Наиболее актуальной задачей настоящего времени является раскрытие подлинного созидательного потенциала человека как родового существа.

Дальнейшее ограничение человеческих возможностей, сведение человека к разумному животному чревато негативными последствиями. В своё время Маркс, будучи добросовестным учёным, опираясь на материалистическую основу своего мышления, дал точное и адекватное понимание ограничения человеческого потенциала посредством идеи отчуждения человека от самого себя. «...Отчуждение рабочего в его предмете выражается в том, что чем больше рабочий производит, тем меньше он может потреблять; чем больше ценностей он создаёт, тем больше сам он обесценивается и лишается достоинства; чем лучше оформлен его продукт, тем более изуродован рабочий; чем культурнее созданная им вещь, тем более похож на варвара он сам; чем могущественнее труд, тем немощнее рабочий; чем замысловатее выполняемая им работа, тем большему умственному опустошению и тем большему закабалению природой подвергается сам рабочий»⁷⁵. В итоге, у большинства работников остаётся скуднейшая заработная плата, не покрывающая элементарных затрат выживания тела, а часть работников вообще не нужна и лишённая всяких благ, обречена на мучительную смерть пауперов.

Также духовное и интеллектуальное состояние современных рабочих является фактическим доказательством вышеприведённого высказывания. Алкоголизация, наркотизация, безграмотность, социальная и личностная апатия свойственна значительной части населения как наиболее «процветающих», так и других стран. Но не следует забывать, что владелец средств производства, такая же жертва отчуждения, как и рабочий. К сожалению, и трудящимся и элите большинства стран планеты приходится осознанно или неосознанно переживать тяжкие страдания отчуждения, у элиты едва прикрытые внешним лоском богатства и высокого социального положения. Наиболее печальным в данной ситуации является идея неизбежности сложившихся социальных связей и nepозвоительно длительная остановка социального развития, обусловленная этой идеей. Среди авторов, осознающих недопустимость такой ситуации, назовем, в первую очередь, Сергея Вальцева⁷⁶, который дал в своих работах беспощадный и достаточно объективный анализ экономического, интеллектуального и духовного состояния современного общества. Человек nepозвоительно долго задержался в нечеловеческих условиях существования, пора научной мысли вывести человечество из иллюзий и, используя мощь духовной природы людей, организовать жизнь по законам гармонии и красоты. Преодоление духовной амнезии, осознание своей подлинной мощи и овладение собственным потенциалом есть актуальнейшая задача, из религиозных и

⁷⁵ К. Маркс. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956. – С. 458, глава «Отчужденный труд».

⁷⁶ Вальцев С. В. Миссия России. Национальная доктрина. – М.: Книжный мир, 2011. – 352 с.; Вальцев С.В. Закат человечества. – М., 2008.

мистических притязаний она перешла в практическое русло строгого научного знания, и с решением данной задачи возможно снятие отчуждения. Правда, средне-ленивому и средне-трусливому современнику она может показаться невероятно трудной и опасной. Однако следует помнить, что любое достойное дело под силу только части общества, особенно поначалу. Зарождению и развитию наук, раскрывающих потенциал человека, мы посвятили немало страниц наших монографий: Сабодина Е.П., Никитин Е.Д. и др. Развитие экологических движений. М., 2008, 275 с.; Сабодина Е.П., Никитин Е.Д. и др. Экодвижения и охрана почв и биосферы. М., 2016, 268 с. и др. Качественный сдвиг в постижении человеком самого себя произойдет в случае становления новой парадигмы мышления.

Для вступления в силу новой парадигмы определились следующие условия:

1) достижения в области естествознания, такие как ядерная физика, химия, геохимия, геофизика, геновая инженерия и т. п.;

2) достижения в области гуманитарных наук, раскрывающие психический человеческий потенциал, начало которым было положено исследованиями Фрейда. К сожалению, пока эти достижения доступны очень немногим, так как намеренно фальсифицируются противниками прогресса. Между тем, именно эти достижения составят ядро будущей парадигмы;

3) сложившаяся критическая ситуация, когда, руководствуясь старой парадигмой, общество больше не справляется с актуальными проблемами, и естественно-историческими условиями предопределено исчерпавшей себя парадигме стать частным случаем в новопарадигмальном мышлении;

4) сложившиеся шаблоны социальных связей научных сообществ, являющееся тормозящим фактором в развитии и подлежащие адекватному изменению и переформированию.

Кун в своих работах, посвящённых научным революциям, убедительно показал, как происходит процесс смены парадигм⁷⁷. Мы живём в удивительное переходное время, когда научная и социальная революции переплетены друг с другом. Осознание человечеством своего потенциала, использование этого потенциала должно привести к исчезновению социальных проблем, порождённых ограниченностью старого парадигмального мышления и соответствующего ему социального устройства, прежде всего олигархического капитализма в его нисходящей спирали изменчивости. В стереотипах наших представлений революция связана с войнами, страданиями, падением уровня жизни и т.п. Однако с философской точки зрения революция не что иное, как переход к более совершенному этапу развития, без возможности обратного процесса. В этом случае страдания, войны и т.п. вовсе необязательны. Когда нам политические лидеры самого высокого ранга⁷⁸ пророчат войны за ресурсы, следует заподозрить попытку затормозить социальное развитие – с целью фиксации статуса сложившихся

⁷⁷ Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1967. – 605 с.

⁷⁸ Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1999. – 256 с.

элит. Однако высокий статус не приносит удачи представителям элит. Мы уже упоминали, что есть две жертвы отчуждения, одна лишена собственности на средства производства, а другая этой собственностью владеет. Любопытно, а кто палач в этой ситуации? У религии есть ответ на этот вопрос, но этот ответ не может удовлетворить учёного. Наука видит восходящий планетарно-космический тренд развития, понимает возможность временных обратных движений-зигзагов истории⁷⁹, понимает неотвратимость восходящей тенденции развития и с оптимизмом смотрит в будущее, потому что научное знание – это знание системы закономерностей развития планетарно космического бытия, переживающего биосферно-ноосферный качественный переход, в котором безжалостному и бесхозяйственному отношению к природе места не предусмотрено⁸⁰.

Подводя итоги данного раздела, обозначим следующие выводы.

1. Ньютоно-картезианская парадигма мышления, созданная гениальными открытиями выдающихся учёных и мыслителей XVII–XX веков, обеспечившая современный уровень развития науки и техники исчерпала свой потенциал.

2. Продолжение взаимодействия с природой на основе грабительского обмена, когда, руководствуясь данной парадигмой, человек все больше берёт у природы, не внося адекватного вклада в её благополучие, – ведёт к истощению природы и вымиранию человеческого рода.

3. Как естественно-исторические, так и философско-научные предпосылки перехода к новой парадигме мышления вероятно уже сложились, и поставленная Сократом задача «познай себя» из теоретической превращается в практическую.

4. Раскрытие человеческого потенциала, формирование соответствующих данному потенциалу общественных отношений и взаимодействия с природой по законам гармонии и красоты – единственный способ недопущения экологической и гуманитарной катастрофы.

5. Существующие противодействия развитию научного знания и раскрытия человеческой природы не обладают мощностью, адекватной человеческому потенциалу, поэтому непреодолимы только в нашем современном отчуждённом воображении.

⁷⁹ Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. – М., 2005. – 512 с.

⁸⁰ Сабодина Е.П. Развитие экологических движений / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин [и др.]. – М., 2008. – 275 с.;

Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы / Е.П. Сабодина // Вестник национального института бизнеса. Выпуск 9. – М., 2009. – С. 486–490;

Сабодина Е.П. Экодвижения и охрана почв и биосферы / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин [и др.]. – М., 2016. – 268 с.

ГЛАВА 3. ПОЧВА И ЭТНОСФЕРА КАК УЗЕЛ ПЛАНЕТАРНО-КОСМИЧЕСКИХ И НООСФЕРНЫХ СВЯЗЕЙ

Твари Земли являются созданием сложного космического процесса, необходимой и закономерной частью стройного космического механизма, в котором, как мы знаем, нет случайности.

В.И. Вернадский

3.1. Учение об экологических функциях почв и геосфер и функциональный подход к их охране

Функции определяются как основные направления деятельности, деятельности как таковой, то есть в данном контексте мы хотим определить, что делает почва и каково её предназначение. Этимология понятия экология раскрывается как учение об эко, то есть о доме. Мы хотим увидеть свою планету как всеобщий дом живущих на ней и определить, что делает почва для существования нашего планетарного дома и его благополучия и как охрана почвы создаёт необходимые условия для реализации почвенных экофункций. Такой подход позволяет отбросить любые частные вопросы и сосредоточиться на главном, – земледелии как едином и фундаментальном знании о нашей планете.

К числу фундаментальных разработок почвоведения последних десятилетий, несомненно, следует отнести учение о функциях почв в биогеоценозах и приповерхностных оболочках Земли, которое сформировалось благодаря идеям и трудам плеяды выдающихся отечественных учёных: В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Б.Б. Польнова, В.А. Ковды, В.Н. Сукачева, В.Р. Волобуева, Г.В. Добровольского и др. В наиболее целостном виде оно изложено в классическом университетском учебнике: Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин (2006, 2012) «Экология почв: учение об экологических функциях почв».

Благодаря данному учению не только обозначилась одна из стратегических линий развития самого почвоведения, но и произошло стимулирующее его воздействие на определённые разделы смежных с ним областей знания. В результате появился ряд принципиальных монографий, в которых был использован функционально-экологический подход, реализованный сначала в науке о почве, а потом успешно применённый в родственных дисциплинах [40–41]; (Трофимов, Зиллинг, Барабошкина и др., 2000; Ясаманов, 2003 и др.).

Таким образом, почвоведение в который раз сыграло роль активатора и интегратора междисциплинарных взаимодействий родственных наук и,

по существу, благодаря работам по экофункциям почв и геосфер способствовало становлению экологического землеведения и экологического естествознания (Никитин, 2009). Возникает закономерный вопрос о задачах дальнейшего развития рассматриваемой теории.

Представляется, что вся совокупность основных задач дальнейшего развития учения об экофункциях может быть объединена в несколько групп (таблица 4).

Назовём наиболее актуальные из этих задач. В группе задач изучения биогеоценологических (БГЦ) почвенных функций выделяется, прежде всего использование разработок, полученных при изучении БГЦ-функций в исследовании объектов, родственных почвам, к которым можно отнести взаимодействующие с почвой подпочвенные горизонты земной коры, подводные педогенные образования, активный ил станций аэрации и др. (Никитин и др.).

Так, несомненно, полезными оказались обобщения по почвенным БГЦ-функциям при выявлении закономерностей функционирования и динамики активного ила станций аэрации, осуществляющих биологическую очистку сточных вод (Никитин и др., 2008). Актуальность данной проблемы определяется её междисциплинарностью и почво-природоохранным аспектом. Нами уже отмечалась необоснованность часто звучащих призывов использовать органический осадок сточных вод, нередко содержащий и избыточный активный ил, в качестве удобрений для сельскохозяйственных угодий [41–42]. Данные советы не учитывают мощное проявление и в почве, и в активном иле сорбционной функции, определяющей значительное накопление в рассматриваемых объектах различных загрязнителей.

Таблица 4

Основные задачи развития учений об экологических функциях почв и геосфер

Теория экофункций почв

Теория экофункций геосфер

Биогеоценоотические (БГЦ) функции почв	Глобальные функции почв	Функции отдельных Геосфер	Интегральное функционирование геосфер
Усиление изучения слабоисследованных функций почвенных систем и их компонентов	Разработка раздела по социосферным и этносферным функциям почв	Выработка единого подхода к выявлению и классификации экофункций различных геосфер	Изучение взаимосвязей и выявление закономерностей взаимодействия приповерхностных геосфер
Использование разработок, полученных при изучении БГЦ-функций в исследовании объектов, родственных почвам	Углубление исследований гидросферных, атмосферных, литосферных функций почв	Осуществление теоретических обобщений по экологическим функциям атмосферы, гидросферы, биосферы	Теоретические монографические обобщения по экофункциям природных зон Земли
Изучение пространственно-временной динамики почвенных БГЦ-функций	Исследование воздействий на экофункции почв опасных природных процессов	Актуализация исследований слабоизученных экофункций различных геосфер	Разработка концепции геобиосоциосферы, её функционирования и эволюции
Исследование БГЦ-функций антропогенных почв в контексте их рационального использования и охраны	Анализ влияния антропо- и техногенеза на глобальные функции почв	Выявление антропогенных изменений в экофункциях отдельных приповерхностных геосфер	Развитие положений о почве как узле планетарных связей и антропогенной трансформации интегральных функций геосфер и геобиосоциосферы

Отметим некоторые задачи дальнейшего изучения глобальных функций почв, в число которых входит: разработка раздела по социосферным и этносферным почвенным функциям, что будет частично осуществлено в дальнейших разделах данной работы; углубление исследований гидросферных, атмосферных функций, изучение воздействий на функционирование почв опасных процессов и др. В особый блок выделяются задачи по углублённому изучению функций не только педосферы, но и других геосфер: литосферы, атмосферы, гидросферы, биосферы, этносферы и др. (см. таблицу 4). Понимание экологических функций почвы и других геосфер, деятельность человека в гармонии с выявленными функциями геосфер – есть магистральный путь современной цивилизации и фундаментальное условие выживания.

При обсуждении затронутых вопросов важно ещё раз подчеркнуть стимулирующую роль почвоведения как фундаментальной науки в дальнейшем развитии функционально-экологического подхода в естествознании. Поэтому идеи и разработки отечественных исследователей по экофункциям, отраженные, прежде всего в трудах учёных РАН и МГУ им. М.В. Ломоносова, продолжают сохранять свою несомненную актуальность и заслуживают соответствующей научно-организационной и финансовой поддержки. Так, есть все необходимые мотивы добиваться целенаправленной комплексной разработки проблемы «педосфера и этногенез; почвы и социум» [41–42]; (Карпачевский, Зубкова, 2009 и др.). В чём сущность данной крупной междисциплинарной задачи и каково её значение для решения животрепещущих социально-экологических задач России?»

В фундаментальных работах Л.Н. Гумилева была показана неразрывная связь этноса и вмещающего ландшафта, этногенеза и биосферогенеза. Но характер этой связи пока что недостаточно прописан с позиций социального и этнологического почвоведения, которое пока лишь оформляется в качестве самостоятельного направления. В то же время становится всё более очевидным, что именно взаимодействие человека, прежде всего с почвенным звеном биосферной системы определяет судьбу многих этносов России и других народов Земли. Поясним данный тезис напоминанием высказывания Л.Н. Гумилева: «Биосфера, способная прокормить людей, не в состоянии насытить их стремление покрыть поверхность планеты хламом, выведенным из цикла конверсии биоценозов. В этой фазе этнос, как Антей, теряет связь с почвой, т. е. жизнью, и наступает неизбежный упадок»⁸¹. История различных народов, в том числе и современных, подтверждает справедливость этого зоркого предупреждения. С траты планетарного бытия человечества сходили и сходят, прежде всего, народы, утратившие настоящую связь с почвой. В этом контексте необходимость дальнейшего продуктивного развития учения об экофункциях почв и геосфер становится ещё более очевидной.

⁸¹ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – М., 2016. – С. 243.

В итоге мы приходим к следующим выводам.

1. Особая охрана почв и биосферы в целом является не природным, а социальным явлением, и её эффективность зависит от состояния социума. Невозможно переоценить вклад почвоведения, в частности учение об экологических функциях почв, в дело особой охраны природы, так как именно целостный функциональный подход позволяет правильно выстроить природоохранное законодательство. Однако фундаментальные труды в области почвоведения пока не стали настольной книгой законодателя-юриста, и печальным примером природоохранного невежества стал принятый в 2006 году Лесной кодекс РФ (негативные последствия некоторых положений этого кодекса проявились, например, в лесных пожарах 2010года).

2. В связи с вышесказанным актуальнейшей задачей является просвещение населения в области почвоведения, понимание фундаментальных законов функционирования биосферы теми гражданами РФ, от которых напрямую зависит принятие законов, регулирующих взаимоотношения между природой и человеком. Мощь антропогенного воздействия на природу не позволяет иначе относиться к природоохранному законодательству, в противном случае рано или поздно общество получает такие негативные последствия, которые принесут горе и смерть всем без исключения.

3. Связь между обществом и природой взаимная, истощение почвы ведёт к разрыву планетарно-космических связей, истощению биосферы, нищенскому, подавленному социуму, который в свою очередь переносит все свои несовершенства на отношение к природе и таким образом формируется нисходящая спираль деградации природы и антросферы. Однако мы не должны забывать о позитивном, восходящем, ноосферном процессе развития природы и ноосферы и используя волю и разум выстраивать свои отношения с природой и друг с другом в соответствии с этим процессом.

3.2. Система почва-этнос (педосфера-этносфера), определение, признаки и функции в рамках планетарной эволюции

В первую очередь остановимся на определении почвы и этноса, как составных частей данной системы. Рассмотрим почвы с точки зрения наиболее широкого, философского подхода. Данный подход подразумевает поиск фундаментальных оснований всякого бытия. В нашем случае бытия уникальной планеты солнечной системы под названием Земля, существование которой без почвенной оболочки немыслимо, во всяком случае, в процессе эволюции. Современный этап эволюции Земли есть хрупкое равновесие целого спектра разносторонних процессов и влияний. Угроза благополучию почве планеты обостряет наше внимание и актуализирует необходимость осмысления фундаментальных оснований целостности системы Земля. Совершенство планеты, мудрость стратегии её естественно-исторического развития не подлежит сомнению. Поразительное по глубине осмысление судьбы планеты оставили В.И. Вернадский,

К.Э Циолковский, А.Л. Чижевский. Развитие от неживой к живой природе, а от нее к гармонии разума во Вселенной, ибо после выхода на уровень ноосферы, человечество, конечно же, не остановит свое развитие рамками одной планеты – такова стратегия развития жизни в данном уголке космоса. Лучистая солнечная энергия за счёт обмена веществ медленно проникает внутрь планеты. «Этим путём живое вещество меняет биосферу и земную кору. Оно непрерывно оставляет в ней часть прошедших через него химических элементов, создавая огромные толщи неведомых помимо него вадозных, (т. е. мелких) минералов или пронизывая тончайшей пылью своих остатков косную материю биосферы. ... Все глубже и глубже в течение геологического времени благодаря этому воздействию живого вещества проникает внутрь планеты измененная, лучистая космическая энергия»⁸². В.И. Вернадский подчеркивает космическое влияние на процессы существования жизни на планете: «...появление и образование в нашей планете живой материи есть явным образом явление космического характера, и это чрезвычайно ярко проявляется в отсутствии абиогенеза, т. е. в том, что в течение всей геологической истории живой организм происходит из живого же организма, все организмы генетически связаны и нигде мы не видим, чтобы солнечный луч мог захватываться и солнечная энергия превращаться в химическую вне ранее существовавшего живого организма»⁸³. Как мог образоваться этот механизм, включающий в свой круговорот в течение сотен миллионов лет косное, живое вещество природы и, наконец, энергию разума мы не знаем. Вернадский полагает, что этот механизм является загадкой, так же как загадкой, по его мнению, является и сама жизнь. Однако мы начинаем все более чётко понимать, что всё многообразие планетарно-космических связей держится на определённом, весьма хрупком основании, которым является в первую очередь почва планеты.

Процессы почвообразования сродни иным геологическим процессам, они объективны и рассчитаны на длительные сроки развития. Сущностью этих процессов является накопление лучистой энергии солнца в количестве, на порядок превышающем масштабы накопления лучистой энергии в любых других оболочках планеты. «... Само активное живое вещество, носитель солнечной энергии, составляет в среднем не более 1% веса этой наружной земной оболочки, – вероятно, даже доли процента. Тем не менее, местами оно господствует над косной материей и в тонком слое, например в почве, может составлять значительно больше 25% по весу»⁸⁴. Обладая таким большим запасом преобразованной лучистой энергии Солнца, почва, естественно является наиболее энергетически насыщенным компонентом планеты, отсюда её

⁸² Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 2008. – С. 100.

⁸³ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 2008. – С. 101.

⁸⁴ Там же, С. 101.

способность к репродуктивной деятельности. Концы и начала наиболее продуктивных планетарных взаимодействий, живого и косного вещества биосферы, активности человеческого разума так или иначе сходятся, прежде всего, в почву или исходят от неё. В целостном планетарном стратегическом замысле почве отведена роль главного универсального коммуникатора, источника плодородия и продуктивности всех планетарных взаимодействий. Почва же является и ахиллесовой пятой планеты: исчезновение или деградация почвенных покровов следствием своим будет иметь распыление накопленной за миллионы лет развития лучистой солнечной энергии и разрыв планетарно-космических и ноосферных связей.

В соответствии с закономерностью, описанной Н.Ф. Реймерсом и Ф.П. Штильмарком, было определено, что «полная освоенность территорий приводит к минимуму полезной продукции, составляющей в этом случае 25% от возможного максимума. Максимум достигается примерно при 40% освоенности и сохранении 60% естественных экосистем»⁸⁵. Однако переосвоение и деградация почвенного покрова чреваты не только стремящейся к минимуму продуктивностью труда земледельца, но и разрывом как уже было указано планетарно-космических и ноосферных связей. Входит ли такой вариант взаимодействий в общепланетарную стратегию развития? Как временное регрессивное отступление, возможно – при проверке на соответствие эволюционной стратегии данной человеческой популяции и типа культуры. Однако магистральная линия развития планеты решительно предусматривает переход к ноосфере. Образно выражаясь, напитанная настоящим на соках Земли солнечным светом гармония человеческого разума, проявляющаяся, прежде всего, через могущество научной мысли преобразует планету в геологически обозримом будущем. По мысли В.И. Вернадского, научная мысль является новым геологическим фактором, новым выражением организованности биосферы, сложившейся стихийно, как природное явление, в последние несколько десятков тысяч лет. Научная мысль не случайна, «как всякое природное явление она закономерна, как закономерен в ходе времени палеонтологический процесс, создавший мозг *Homo sapiens* и ту социальную среду, в которой как её следствие, и как связанный с ней природный процесс создается научная мысль, новая геологическая сознательно направляемая сила»⁸⁶. Подчеркнём, сознательно направляемая сила. Исходя из вышесказанного, еще раз обратим внимание на философское (не естественно-научное) определение почвы. Почва – это узел планетарно-космических и ноосферных связей.

Для определения этноса обратимся к Л.Н. Гумилеву. По определению Л. Гумилева – это естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как энергетиче-

⁸⁵ Добровольский Г.В. Функции почв в биосфере и экосистемах / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М., Наука, 1990. – С. 230.

⁸⁶ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М. 2008. – С. 259.

ская система, противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплиментарности. Более подробное и точное определение находим опять же у Л.Н. Гумилева⁸⁷. «Подобно тому, как движение Земли является составляющей из многих закономерных движений (вращение вокруг оси, вращение вокруг солнца, смещение полюса), перемещение со всей планетной системой в галактике и многие другие), так и человечество, антропосфера, развиваясь, испытывает не одно, а несколько воздействий, изучаемых отдельными науками»⁸⁸. Философией, физиологией, психологией, исторической географией и т. д. однако какая научная дисциплина раскрывает сущность этноса? Этнос не есть исключительно социальное явление, т. к. социальные процессы для этноса экзогенны, они влияют на развитие этноса, но не определяют его генезис. Социальное развитие происходит на фоне жизни этноса в определённом ландшафте, в тесной связи с природными процессами, включая рождение поколений и их связь с производством пищи, выращиванием растений и животных. Деятельность человека, эволюция мышления и социума тесно связаны с энергией природы, создающей для этой эволюции материальную базу. Следовательно, происхождение и развитие этноса есть синтез природы и общества, точка соприкосновения гуманитарных и естественных наук. Взаимодействие человека как живого организма с другими живыми организмами, в составе биоценозов, влияния на это взаимодействие вмещающего ландшафта, определяющего экономические возможности человека, а также собственно человеческая эволюция, по определению Л.Н. Гумилева сделали этнос объектом изучения нескольких научных дисциплин, а именно истории, географии – ландшафтоведения и биологии – экологии и генетики. Отсюда вытекает сформулированное им второе определение этноса, этнос: специфическая форма существования *Homo sapiens*, а этногенез – локальный вариант внутривидовой эволюции, определяющийся сочетанием исторического и ландшафтного факторов. Опираясь на данные исследований Л.Н. Гумилева, выявившего генетическое единство этноса и рода человека, определим некоторые основные свойства человеческого рода, а, следовательно, и сущностные свойства каждого этноса. Для этого обратимся к наследию двух выдающихся мыслителей прошлого, а именно К. Маркса и И. Ефремова. В научно фантастическом романе И. Ефремова «Лезвие бритвы» приводится историческая реконструкция эпизода из жизни первобытного племени: «Она присела на корточки со скрещёнными на груди руками и низко опущенной головой. Волосы её падали на лицо густой завесой. В двадцати шагах от

⁸⁷ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М., 2004. – С. 36–56.

⁸⁸ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М., 2004. – С. 43.

неё, там, где тропа вбегала в узкую расселину между белыми обрывами, стоял саблезубый тигр. Он замер, выпрямив передние лапы и высоко подняв массивную, точно вырубленную из серого камня голову. Он возвышался над обречённой жертвой, неторопливо рассматривая её. Из пасти, распахнутой так широко, как это могут делать только саблезубы, торчали изогнутые, плоские, как ножи, клыки в пол-локтя длины. Чуткий нос Селезнева уловил смрадное дыхание хищника. По вертикально отвисшей нижней челюсти сбегала тягучая слюна и капала на жаркую белую пыль.

Саблезуб увидел Селезнева. Серая короткая шерсть на его спине встала дыбом, встопорщились жёсткие чёрные волосы на выступе подбородка и углах нижней челюсти, увеличив его ужасную морду.

Саблезубы обычно охотились ночью. Появление его днем вблизи обитаемых человеком скал говорило о том, что зверь уже имел дело с людьми.

Саблезуб прижался к земле, собираясь в комок. Мгновенным рывком громадная кошка высоко поднимет в воздух своё тело и обрушит его всей тяжестью, ударом острых выпущенных когтей на хрупкую фигуру дерзкого существа, осмелившегося не пасть перед ним покорной и легкой жертвой.

Издав пронзительный вопль, Селезнев на секунду остановил прыжок тигра. Его длинная рука схватила женщину за волосы, сгребя в широкую ладонь всю их спутанную массу. Легко оторвав от земли, он швырнул её себе за спину, безмолвно приказывая: беги! Она понеслась к спасительным пещерам так, как это могли делать лишь наши далекие предки. Селезнев не мог видеть этого, потому что саблезуб прыгнул. С невероятно скорой реакцией охотник упал прямо под обрушившуюся на него серую массу, скользнув руками по упёртому в выступ почвы древку копья.

Удар тела саблезуба был так силен, что дыхание на секунду остановилось и красный туман поплыл перед глазами. Но охотник уже не боялся ничего и не чувствовал боли. Он впал в тот боевой экстаз, который свойствен всем бойцам высших форм животного мира и даёт им право на существование в безмерно жестокой истории развития жизни на Земле. Масаи и Вандеробо... львиные охотники Африки – вот современные отголоски той могучей борьбы человека со зверями, которая бушевала в палеолите.

Тело Селезнева стало твёрдой и послушной массой напряжённых до окостенения мышц, послушных бесстрашному мозгу. Позднее охотник рассказывал об ощущениях этого воспоминания, и доктор Гириин объяснил ему психический механизм боя или бегства, когда в кровь изливается сразу огромное количество адреналина из надпочечных желёз, резко увеличивая активность, силу и быстроту движений.

Напоровшийся на копьё саблезуб выгнулся дугой и перевернулся, стараясь достать зубами и когтями глубоко вонзившееся оружие. Этого мгновения было достаточно Селезневу, чтобы вскочить на ноги и сделать высокий прыжок на обрыв, к едва заметным выступам камня. Он зацепился крепкими, точно железные крючья, пальцами, скользнул, поправился

толчком ноги и подтянул себя на руках всего на ладонь выше места, где когти саблезуба провели глубокие параллельные царапины.

Отвратительный вой злобы, боли и разочарования сопутствовал Селезневу в его подъёме на обрыв по крутизне, недоступной массивному хищнику. В беспредельной ярости зверь распластался по выступам обрыва, пытаясь достать Селезнева.

Саблезубу удалось продвинуться на локоть, а охотник вынужден был прервать подъём. Лишенный выступов гладкий склон слегка нависал над его головой, и дальнейшее продвижение стало невозможным. Весь похолодев, он прижимался к камню каждым кусочком тела, чувствуя, что остановка означает падение, ибо он удерживался на обрыве единственно лишь переменной точек опоры. Ещё несколько мгновений и – конец. Невольно охотник поднял взгляд к равнодушно сиявшему вверху небу и увидел выделяющуюся резким силуэтом рослую фигуру. Охотник его племени выпрямился и взметнул над головой тяжёлый валун. Камень полетел вниз. Распластанный на склоне саблезуб не смог уклониться от точно нацеленного прямо в нос удара. Без звука гигантская серая кошка свалилась на тропу. В тот же момент грохнулся и Селезнев. Он упал на спружинившие ноги рядом с оглушённым хищником и без малейшего промедления побежал по тропе назад. Победный многоголосый клич вместе с градом камней – обрушился на очнувшегося саблезуба. На этот раз победил человек, вернее, боевое содружество людей...»⁸⁹.

Теперь от научной фантастики перейдем к фундаментальным исследованиям. В работе «Экономико-философские рукописи 1844 года» К. Маркс даёт исчерпывающую характеристику человека, раскрывая его подлинную суть и тем самым определяя направление дальнейшего развития данного существа на планете. Родовым признаком человека, по К. Марксу, является потребность в труде. Под трудом, в свою очередь, понимается творческая, созидательная деятельность человека, направленная на преобразование природы. В процессе такой деятельности человек проявляет свои подлинные человеческие качества, могущественный разум, чувство гармонии и красоты, огромный творческий потенциал. В связи с этим можно отметить, что если человеку не удалось прожить наполненную страстными творческими созидательными событиями жизнь, то и человеческой такую жизнь в полном смысле слова назвать нельзя. По К. Марксу такое отношение к труду возможно при так называемом «положительном упразднении частной собственности»⁹⁰. При раскрытии человеческих способностей в процессе творческого высокопродуктивного труда общественные и личные интересы не противоречат друг другу, а,

⁸⁹ Ефремов И. Лезвие бритвы / И. Ефремов. – Минск, 2014.

⁹⁰ Маркс К. Экономико-философские рукописи / К. Маркс. – 1844.

наоборот, совпадают. Но этим не ограничивается польза неотчуждённого труда. В контексте нашей темы нам особенно импонирует установление гармонии между человеком и природой в процессе преодоления отчуждения и возвращения человеку его родовой сущности.

«Таким образом, общественный характер присущ всему движению; как само общество производит человека, как человека, так и он производит общество. Деятельность и пользование её плодами, как по своему содержанию, так и по способу существования, носят общественный характер: общественная деятельность и общественное пользование. Человеческая сущность природы существует только для общественного человека; ибо только в обществе природа является для человека звеном, связывающим человека с человеком, бытием его для другого и бытием другого для него, жизненным элементом человеческой действительности; только в обществе природа выступает, как основа его собственного человеческого бытия. Только в обществе его природное бытие является для него его человеческим бытием, и природа становится для него человеком. Таким образом, общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы»⁹¹. Таким образом, родовая сущность человека, выраженная в творческом труде и его общественная польза, и природа суть одно целое. Для чего планета Земля собирает миллионы лет солнечную энергию, преобразует её в живое вещество, творит биосферу и создает в процессе гармонического синтеза человека разумного? Для чего созданы Землей человеку идеальные условия бытия? Человек есть продолжение и воплощение творческих сил Земли, планетарной жизни и, несомненно, в его общественном и личном бытии скрыт могущественный потенциал. Этическая связь с почвой есть гарантия выявления и раскрытия этого потенциала и поистине вся вселенная к услугам человеческого рода. «Общественная деятельность и общественное пользование существуют отнюдь не только в форме непосредственно коллективной деятельности и непосредственно коллективного пользования...»; «Но даже и тогда, когда я занимаюсь научной и т. п. деятельностью, – деятельностью, которую я только в редких случаях могу осуществлять в непосредственном общении с другими, – даже и тогда я занят общественной деятельностью, потому что я действую как человек. Мне не только дан, в качестве общественного продукта, материал для моей деятельности – даже и сам язык, на котором работает мыслитель, – но и моё собственное бытие есть общественная деятельность; а потому и то, что я делаю из моей особы, я делаю из себя для общества, сознавая себя как общественное существо»⁹². Первой формой социального устройства и единственной формой выживания человека как родового существа является этнос, где,

⁹¹ Маркс К. Экономико-философские рукописи / К. Маркс. – 1844.

⁹² Маркс К. Экономико-философские рукописи / К. Маркс. – 1844.

так или иначе, проявляет человек свои родовые качества. Следует подчеркнуть, что этническое единство отнюдь не нивелирует личностные и индивидуальные качества человека, а наоборот диалектическая связь общего и целого способствует их раскрытию. «Прежде всего, следует избегать того, чтобы снова противопоставлять «общество», как абстракцию, индивиду. Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни – даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими, проявления жизни, – является проявлением и утверждением общественной жизни. Индивидуальная и родовая жизнь человека не являются чем-то различным, хотя по необходимости способ существования индивидуальной жизни бывает либо более особенным, либо более всеобщим проявлением родовой жизни, а родовая жизнь бывает либо более особенной, либо всеобщей индивидуальной жизнью. Как родовое сознание, человек утверждает свою реальную общественную жизнь и только повторяет в мышлении своё реальное бытие, как и наоборот, родовое бытие утверждает себя в родовом сознании и в своей всеобщности существует для себя как мыслящее существо»⁹³.

Теперь обсудим систему «почвы-этнос» (педосфера-этносфера). Каждый из элементов данной системы фундаментально исследован выдающимися русскими мыслителями: – почвы В.В. Докучаевым, Г. В. Добровольским, Е.Д. Никитиным и др.; этносы – Л.Н. Гумилевым. Нас же интересует системная связь почвы и этноса и рождённая этой связью целостная определенность. Каков же характер сочетания почвы и этноса, ибо именно сочетание создаёт системную целостность, столь же реальную, как и сами элементы. Этносы обитают на планете с крайне разнообразными географическими и климатическими условиями – ландшафтами. Леса, степи, речные долины кормят как приспособившихся к ним животных, так и народ. Изменения ландшафта, история земли и её важнейшей составляющей-почвы, эволюционируя, меняют жизнь людей, определяют характер и способ жизни народа. В эпоху ледникового периода Сибирь была цветущей степью. Раскинувшееся над ней голубое небо никогда не закрывалось тучами, потому что над ледником всегда стоит антициклон, и ветры, несущие влагу с океанов, обтекают его с южной стороны. (Эти строки писались в момент действия антициклона на территории России летом 2010 года, лишившего влаги территорию России и грозившего неисчислимыми бедствиями её народам). Приледниковую степь орошали пресные ручьи, стекавшие с ледника, а, рожденные ими озера окаймлялись густой растительностью и давали приют многочисленной живности. Осадки в степи приходились в основном на зиму и выпадали в виде снега, что позволяло существовать богатой и калорийной травяной растительности, порождало

⁹³ Маркс К. Экономико-философские рукописи / К. Маркс. – 1844.

наиболее плодородную чернозёмную почву и способствовало прокорму многочисленных стад травоядных и сопровождающих их хищников, в том числе и человека. Но ледник растаял, антициклон исчез, тучи понесли влагу с океана, – на месте степи выросли леса, а травоядные животные ушли в южные степи, за ними ушли хищники и человек. Люди стали осваивать новую территорию, им понадобились новые навыки, знания и изменённый новым ландшафтом способ бытия⁹⁴. Как убедительно показал Л.Н. Гумилев, этнос возникает вовсе не по причине единого происхождения, единого предка и чистоты крови. Этнос – это всегда смешение различных людей, соединённых вмещающим ландшафтом и поставившем перед людьми задачу выживания в определённых его особенностями условиях. Люди либо погибают в новых условиях, что случается крайне редко (депопуляция), либо выживают посредством объединения в этническую общность. Вмещающий ландшафт как географическая категория – часть государства, поэтому абсолютное большинство государств на этническом уровне являются этнической мозаикой относящихся с пониманием и симпатией друг к другу народов. Таким образом, этнос не субстанция, существующая сама по себе независимо от кого или чего либо, этнос материально и энергетически связан с тем уголком планеты, в котором он сформировался и развивается. Почва же, является той частью ландшафта, без которой возникновение этноса в принципе невозможно, сама же почва в свою очередь – вершина развития ландшафта, его планетарно-космических связей. Человеческие тела «из земли вышли и землю станут», каждая частичка человеческого тела является тем химическим элементом, который постоянно вращается в биосфере и тем самым он целостность не только материальная, как показано у Л.Н. Гумилева, эта целостность энергетическая. В основе концепции Л.Н. Гумилева лежит фундаментальное открытие В.И. Вернадского. «Великий учёный XX века В.И. Вернадский, читая в 1908 году заметку во французской газете о перелёте саранчи из Африки в Аравию, обратил внимание на то, что масса скопища насекомых была больше, чем запасы всех месторождений меди, цинка и олова на всей Земле. Он был гений и потому задумался о том, какова энергия, которая подняла этих насекомых и бросила их из цветущих долин Эфиопии в Аравийскую пустыню на верную смерть. ... Во всех живых организмах находится биохимическая энергия живого вещества биосферы, совсем не мистическая энергия, а обыкновенная, аналогичная электромагнитной, тепловой, гравитационной и механической; в последней форме она и проявилась. Большой частью биохимическая энергия живого вещества находится в гомеостазе – неустойчивом равновесии, но иногда

⁹⁴ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – 2004. – С. 20.

наблюдаются ее флуктуации – резкие подъёмы и спады. Тогда саранча летит навстречу гибели, муравьи ползут, уничтожая всё на своём пути, и тоже гибнут; крысы-пасюки из глубин Азии достигают берегов Атлантического океана и несут с собой легионы чумных бактерий, лемминги толпами бросаются в волны Полярного моря, газели в пустыню Калахари; а люди...»⁹⁵. Готовят мировые войны, экологический коллапс или термоядерную катастрофу?.. Что происходит, почему биохимическая энергия живого вещества биосферы направляется на самоуничтожение жизни? Об этом пойдет речь в другом параграфе. В контексте данного раздела нас интересует сущность связи элементов системы «почва-этнос», которая заключается в том, что почва может существовать без людей, но люди без нее не могут. Почва не может существовать вне биосферы, она её следствие и источник. Для человека почва мать, но её существование без человека бесцельно. Смысл её существования во взращивании всего живого на планете, в обеспечении планетарной эволюции, в рождении и воспитании (под которым следует понимать эволюцию человека) своего младшего сына человека, в подготовке человека к такому состоянию, когда сын Земли покинет землю и сделает местом своего обиталища большой космос. Понесёт земную гармонию в космические дали, прославляя в веках свою мать. И суть связи в системе «почва-этнос» (педосфера-этносфера) та же, что у матери и сына – любовь. Отсюда следует определение данной системы: «почва-этнос» (педосфера-этносфера) есть тесное и неразрывное единство природы и человека, посредством проявления представителями народа благороднейших человеческих качеств, проявленных в первую очередь в любви к матери Земле, в заботливом и бережном отношении к почве кормящего ландшафта, в облагораживании планеты. Признаками данной системы являются.

1. Эволюция природы, как космическая, так и планетарная, создаёт благоприятные условия для возникновения биосферы и ноосферы.

2. Ноосферное взаимодействие с природой как более совершенный этап общего космического развития предполагает гармонию взаимодействий природы и человека.

3. История народа, проявляется во времени, как цепь благородных деяний.

4. Созданные людьми, облагороженные ландшафты, выведение новых сортов растений и пород животных, эдем на земле.

5. Передача накопленных благородных навыков обращения с землей новому этносу, приходящему на смену умирающему.

6. Накопление духовного потенциала, который в будущем позволит человеку расстаться со своей благородной матерью – Землей, и выйти на космический уровень развития.

⁹⁵ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М., 2004. – С. 20, 25–26.

Какие данные и исследования естественных и гуманитарных наук лежат в обосновании указанных признаков системы? Для этого обратимся к космической эволюции, понимание которой представлено в трудах великих русских мыслителей В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского и др.⁹⁶ Прежде всего, следует исходить из научного факта, установленного В.И. Вернадским, прямо назвавшего один из разделов своего фундаментального труда «Земная кора – область былых биосфер». «Я выдвигаю представление о том, что таблица Филлипса-Кларка-Фохта, говоря о земной коре, даёт нам средний состав былых, измененных метаморфизированных и мигматизованных, и переплавленных в ходе геологического времени былых биосфер, выражает химическое проявление наружной поверхности нашей планеты в ходе геологического времени... Мы видим, в дальнейшем, что в «земную кору», ...входит несколько геологических оболочек: биосфера, стратосфера, верхняя и нижняя метаморфические и гранитная оболочки. Все они когда-то в делении геологического времени частью находились на земной поверхности, были биосферами...»⁹⁷. Почвенная оболочка планеты не существует изолированно, она теснейшим образом связана с другими сферами земли. В.И. Вернадский рисует захватывающую по масштабам и глубине панораму эволюционного развития планеты, её биохимические связи. «Нередко верхнюю покрывку суши, в которую входят почвы, подпочвы, живое вещество и верхние части подстилающих пород, называют корой выветривания. Это понятие удобно сохранить, так как эта область явлений механически и физически резко ограничивается от лежащих ниже её «свежих» нетронутых горных пород и обладает рыхлой или легко проницаемой для воды и газов структурой. Она проникнута газами – почвенной и подземной тропосферами, – резко отличными по химическому составу от наземной тропосферы. В ней азот, угольная кислота и вода играют основную роль, кислород отходит на второй план. ... С глубиной кислород быстро исчезает, входит в соединение вещества коры выветривания как главный агент выветривания. Удобно называть нижнюю границу свободного кислорода – O_2 – кислородной поверхностью. Ниже неё резко меняется живое вещество. В коре выветривания геологически быстро, в течение даже исторического времени, главные минералы горных пород, силикаты и алюмосиликаты особенно, переходят в определённые новые образования, в частности, часто в коалиновые глины. ... Местами потеря кислорода идёт ещё глубже, вплоть до образования самородного железа»⁹⁸.

⁹⁶ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с.

⁹⁷ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с., С. 68.

⁹⁸ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с., С. 69.

В.И. Вернадский подчёркивает значение коры выветривания для существования живого вещества. «...Кора выветривания в химических процессах теснейшим образом связана с живым веществом...»⁹⁹. Подчеркивается также то обстоятельство, что химический состав живого вещества никогда не покидает сферы жизни. «Основным признаком биосферы является участие во всех её процессах живого вещества. Отсюда следует, что субстрат, на котором живое вещество живёт, может принадлежать, в сущности, к различным геологическим оболочкам, но от них оторван и, попав в новые условия, должен поэтому считаться веществом биосферы, а не геологической оболочки, к которой принадлежал раньше»¹⁰⁰. По нашему представлению планета Земля соединяет все свои дары в единую гармонию, в которой зарождается и развивается необыкновенно могущественное и богатое явление биосферы. Однако только планетарных усилий для существования биосферы недостаточно. Что подчёркивает В.И. Вернадский, рассматривая биосферу в масштабах космической гармонии? Другое название для биосферы, используемое В.И. Вернадским, введённое в своё время Э. Зюссом, – Лик Земли, отражает космическое видение нашей планеты. Лик Земли вовсе не случаен, это результат закономерных планетарно-космических процессов, земля являет космосу свое прекрасное лицо, светящееся жизнью и радостью бытия. Неисчислимое количество различных живых организмов в бесконечном взаимодействии рождений, смертей и вновь рождений являются огромной геологической силой, могущество которой недостаточно осознано людьми. Земля повернулась лицом к космосу, от которого она получает всё необходимое для развития жизни. «Основным определяющим началом ... является астрономическое положение планеты – расстояние её от Солнца и наклон её оси к эклиптике. ... Указанные астрономические элементы Земли определяют климат, а климат определяет жизнь, покрывающую нашу планету. Годовой цикл – полный оборот земли вокруг Солнца – не только является мерилем нашего времени (геологического), но и выявляется естественным мерилем цикла жизни на планете»¹⁰¹.

Основные астрономические элементы планеты: наклон её оси вращения к эклиптике, расстояние её в течение года от Солнца, одного из основных источников энергии биосферы и регулятора всех биологических, химических и геологических явлений в биосфере. В.И. Вернадский убеждён в том, что в количественном отношении, несмотря на периодические климатические изменения, масса живого вещества не уменьшается, но расширяется, захватывая новые безжизненные пространства планеты. «Её

⁹⁹Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с., С. 70.

¹⁰⁰ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с., С. 71.

¹⁰¹ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с., С. 49.

(жизни – прим. авторов) проявлением является эволюционный процесс изменения организмов в ходе геологического времени, а её значение проявляется, прежде всего, в «напоре жизни», который выражается в резком механическом воздействии на окружающую среду живого вещества. Этот напор жизни проводится, прежде всего, размножением, а затем – ростом. Мы наблюдаем его, когда лес надвигается на степь, или степь надвигается на лес. Он может менять окружающую нас природу. ... **Жизнь есть создание солнечного луча** ... Жизнь создаёт в окружающей её среде условия, благоприятные для своего существования»¹⁰². Отдельно следует указать на то влияние, которое оказывают на климат распределения океана и суши, морские течения, воздушная циркуляция и т. д., что приводит не только к изменениям живого вещества, но и совместно с астрономическими данными проявляется в зональности жизни на планете, впервые осмысленной в почвоведении В.В. Докучаевым. Исследования В.И. Вернадского убедительно доказывают, что процессы, происходящие на планете закономерны, что существует единая планетарная эволюция, определённая как планетарными, так и космическими причинами. Особенно следует подчеркнуть, что появление разумной жизни на планете такое закономерное явление, как и все вышеуказанные планетарные явления. Это удивительно, но в период развития мозга планета как будто особенным образом постаралась подстегнуть эволюцию живых существ. Речь идёт о ледниковых периодах, которые приводят к резким нарушениям климатического состояния планеты сопровождающимися резким изменением видового и родового характера живого вещества планеты, вплоть до новейшего эволюционного процесса, а именно: роста центральной нервной системы, мозгового аппарата homo sapiens, охватившего своей деятельностью всю планету и подошедшего к переработке её в ноосферу. Но каково конечное предназначение союза биосферы и человека? У Вернадского есть чёткое обозначение конечного результата эволюции системы почва-этнос (педосфера-этносфера), которому он дал наименование ноосфера. Союз Земли и планетарной научной мысли, почвы и человека с неотвратимостью природной закономерности ведёт к лучезарному изменению лика Земли. Как в союзе с Солнцем изменился её лик, смягчился и похорошел с созданием биосферы, так изменится он в лучах разума, станет реальным фактом великой планетарно-космической и человеческой гармонии. В этом изменении и заключается основная функция системы почва-этнос (педосфера-этносфера).

¹⁰²Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с., С. 49.

3.3. Сущность взаимных связей этноса, вмещающего ландшафта и почв

Мы, люди, – часть природы, и ничто натуральное нам не чуждо. В природе всё стареет: животные и растения, люди и этносы, культуры, идеи и памятники. «И всё, преобразаясь, возрождается обновлённым; благодаря этому диалектическому закону, развивається наша праматерь – биосфера»¹⁰³. Диалектические взаимосвязи, существующие между частями биосферы, являются сутью самой системы. Мы видим биосферу в её составных частях, разделяем природу и человека, анализируем формы жизни, сводим результаты анализа в таблицы, систематизируем и классифицируем результаты научных исследований. Но какой тип связи объединяет бесчисленное количество элементов биосферы в единое целое? Благодаря влиянию Ч. Дарвина и биологии большое значение придается закону, в соответствии с которым выживает сильнейший. Однако, по нашему мнению, сильнейшей является сама жизнь, сама биосфера, стремящаяся к своему совершенству. И если смотреть с точки зрения целого, т. е. биосферы, то борьба за выживание превращается в союз всех форм жизни на пути к совершенствованию биосферы.

Каждый индивидуальный живой организм – часть биосферы. Вода, воздух, питательные вещества потоками проходят через живой организм, чтобы снова вернуться к своим источникам; потоки энергии солнца, превращенные растениями в частицы их стволов и листьев, становятся пищей животных, насыщают почву гумусом. Сложнейшая система физических, химических, энергетических взаимосвязей нашей планеты, её биосферы восхищает своей отлаженностью и гармоничностью. Если видеть природу таким образом, то закон борьбы за своё существование уступает место другому великому закону, на приоритет которого обратил внимание ещё В.В. Докучаев: «...в мире царствует, к счастью, не один закон великого Дарвина – закон борьбы за существование, но действует и другой, противоположный закон любви, содружества, сопомощи, особенно ярко проявляющийся в существовании наших зон, как почвенных, так и естественно-исторических»¹⁰⁴.

По нашему мнению, В.В. Докучаев в данном высказывании определил основной, системообразующий принцип биосферы-ноосферы, который заключается в ноосферном сотрудничестве элементов системы на основе любви, содружества, сопомощи развивающейся открытой сложной системы (**основной системообразующий принцип союза этноса, ландшафта и почвы**). Система определяется не наличием элементов, а типом связи, соединяющим эти элементы в единое целое. Таким образом, взаимодействие элементов биосферы направлено не на выживание отдельных из них за счёт остальных, а на процветание биосферы в целом, определяющее, в том числе и выживание каждого отдельного элемента. «Экзамен на выживание» не выдерживают те компоненты,

¹⁰³ Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М. Айрис, 2009. – С. 3.

¹⁰⁴ Докучаев В.В. Избранные сочинения. М.: Селхозгиз, 1949, Т. 2. – С. 325.

которые дисбалансируют целостную, гармоничную систему биосферы-ноосферы. Закон любви, содружества и сопомощи...

В какой степени сами люди являются составной частью той оболочки Земли, которая сейчас именуется биосферой, в какой степени люди экзакменуются на выживание указанной целостной системой? Как географическая среда влияет на закономерности социального развития? Географическая среда определяет развитие любых населяющих её организмов, в том числе и человеческих. Этот вывод сделан в 1922 году Бергом: «Географический ландшафт воздействует на организм принудительно, заставляя все особи варьировать в определённом направлении, насколько это допускает организация вида. Тундра, лес, степь, пустыня, горы, водная среда, жизнь на островах и т. д. – все это накладывает особый отпечаток на организм»¹⁰⁵. Под ландшафтом понимается «участок земной поверхности, качественно отличный от других участков, окаймлённый естественными границами и представляющий особую целостную и взаимно обусловленную закономерную совокупность предметов и явлений, которая типически выражена на значительном пространстве и неразрывно связана во всех отношениях с ландшафтной оболочкой»¹⁰⁶. В сочетании это можно назвать месторазвитием. Следовательно, этнос и ландшафт являются единой, целостной системой. Л.Н. Гумилев убедительно показал в своих трудах что, месторазвитие, то есть тот ландшафт, в котором сформировался народ, определяет его характер и судьбу¹⁰⁷.

По нашему мнению, связь народа и его земли выстроена под воздействием системообразующего принципа, определённого В.В. Докучаевым, т. е. закона любви, содружества и сопомощи. Земля – мать народа, живущего на ней, народ – ее рачительный и благодарный сын. Эта истина существует столько, сколько существует человечество, она отражена в народном эпосе, в языке, в бесчисленных пословицах и поговорках, отражающих опыт народной жизни. К. Юнг, исследуя мифологию народов, пришёл к выводу, что мифы вовсе не сказки для детей, посредством мифов народ передаёт из поколения в поколение фундаментальные знания, постижение которых обеспечивает народу процветание¹⁰⁸. Среди этих фундаментальных знаний информация о Земле представляется наиболее значимой для жизни народа.

Накопление народного опыта происходит и в наши дни. В качестве примера мы сошлёмся на события времен Великой Отечественной войны. В 1943 г. писатель Л.В. Соловьев создал «Легенду Чёрного моря». Истоком её был исторический факт. Многие моряки, покидая Севастополь, брали с собой

¹⁰⁵ Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. – С. 35.

¹⁰⁶ Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. – С. 35.

¹⁰⁷ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. – 512 с.; Ритмы Евразии. М., 1993. – 576 с.; Этносфера. История людей и история природы. М., 1993. – 544 с.; От Руси к России. М., 1992. – 336 с. и др.

¹⁰⁸ Юнг К. Человек и его символы / К. Юнг. – М., 1997.

горсть земли или кусок гранита, не «на память»), а как символ – надежду на возвращение. Такую же малую частицу земли уносили с собой в котомках и наши прадеды, оставляя родные места, но надеясь вернуться. Рассказывают, что один моряк, умирая, просил вернуть в освобожденный город взятый им в Севастополе камень. Поступок моряка обнаружил для писателя связь защитников города с землей, за которую они сражались. Да, был приказ оставить Севастополь. И понимали моряки, что надо уходить... И всё же многих из них буквально силой отрывали от этой земли – будто приросли к ней... Что шептали они родной земле, уходя? Кто знает! Но и после того, как ушли из города моряки, рвались скалы и рушились на врага камни – словно сама земля продолжала защищать себя. Моряк просил своих боевых товарищей вернуть камень в Севастополь. Он не успел сделать это сам. Моряк умер, но тепло и сила его слов жили в камне, ставшем теперь заветным. Заветный камень. Не волшебные силы сделали его заветным, а воля моряка, усиленная стремлением миллионов освободить Отчизну. Необычайное, без чего нет легенды, найдено: заветный камень – символ родной земли. Складывается легенда... И, совершая подвиги, несут бойцы удивительный, обжигающий сердце камень через огонь и смерть, как зарок победы, как надежду на возвращение. Открытое моряками предназначение частицы родной земли сделало их правыми и непобедимыми.

Философский подход предполагает, что нет вещи, не имеющей своего предназначения. Процесс человеческого познания направлен на постижение предназначений предметов и явлений окружающего мира и определяет адекватную выявленным предназначениям деятельность человека. Космическое землеведение с точки зрения естественно-научного знания изучает планетарно-космические связи, но с философской точки зрения следует поставить вопрос о познании предназначения планеты Земля, которое, как было показано, раскрывается через функцию системы почва-этнос (педосфера-этносфера). В поисках ответа на поставленный вопрос вновь обратимся к В.И. Вернадскому. В.И. Вернадский, изучая планетарно-космические связи, сформулировал учение о ноосфере. Появление человека великий ученый считает закономерным этапом планетарно-космической эволюции. «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточного глубокого проникновения в окружающее. Не вошла ещё в жизнь научная мысль; мы живем еще под резким влиянием неизжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является»¹⁰⁹. Таким образом, по мысли В.И. Вернадского происходящие на планете процессы определены планетарно-космической эволюцией, в рамках которой у планеты Земля имеется неизвестное пока людям предназначение. Правильное понимание этого предназначения позволит согласовать с ним индивидуальные и социальные действия, что обеспечит деятельности человека наивысшую продуктивность. Ясно, что развитие научного знания, использование этого знания для преобразования природы, выстраивание экономического развития таким образом, чтобы экономика способствовала гармоничному преобразованию природы, определенно вписывается в рамки планетарно-космической эволюции. Эмпирические данные космического земледения, их математическое обоснование выполняют прикладную часть в целостном интегральном земледении. Теория в данной области, по-видимому, определена в первую очередь прозрениями В.И. Вернадского, определяющего специфику конкретных биосферных и ноосферных процессов общим ходом планетарно-космической эволюции. Вероятно, наука еще не достигла той степени развития, чтобы определить предназначение Земли, однако, учение В.И. Вернадского о ноосфере, позволяет построить определенные предположения. Ноосферные преобразования вытекают из предыдущего этапа эволюции, т. е. из формирования биосферы и своего основания, т. е. богатства жизни отменить не могут. Напротив, ноосферное развитие будет способствовать полноценному обогащению живой природы. Отдельные противоположные действия человека, ущербы, нанесённые природе, есть проявления недоразвитости на данном этапе существования, как человека, так и социума. И как не соответствующие планетарному ноосферному направлению развития экономические, политические или социальные антиноосферные явления тем или иным образом будут устранены¹¹⁰.

Предлагаем рассмотреть некоторые особенности современного ноосферного развития на основе выявленной нами систематики ноосферных процессов на примере музейной науки и практики (см. таблицу 5).

¹⁰⁹ В.И. Вернадский. Биосфера и ноосфера. – М., 2008. – С. 253.

¹¹⁰ Сабодина Е.П. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Земледения МГУ им. М.В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Перспективные направления развития современной науки: сб. материалов XXXVII международной научной конференции. – Т. 2. – М., 2018. – С. 130–135; Сабодина Е.П. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – №1. – С. 67–72.

Таблица 5

**Диалектика ноосферно-антиноосферных связей
в научно-экспозиционной работе МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова**

Формы проявления	Позитивные	Проблематичные	Негативные
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Образование	Создание монографий и классических учебников	Снижение доступа к материалам экспозиции за счёт ограничения экскурсионного обслуживания коммерческими интересами и ослабления научной составляющей экспозиции посредством изъятия из экспозиции значительной части экспонатов после ухода из жизни Е.Д. Никитина	Уход из жизни специалистов с мировым именем, в том числе ветеранов ВОВ, невозможность потерь
Наука	Создание новых научных направлений Е.Д. Никитиным: хомонатурологии, основологии, философии почвоведения и др.	Снижение широты и универсальности научного потенциала в процессе насаждения коммерции и её целей в деятельность специалистов	Появление большого количества узкоспециальных работ, направляющих энергию научных исследований в ущерб целостности земледовческого знания
Просвещение и воспитание	Появление фундаментальных работ, направленных на формирование целостного ноосферного мировоззрения, отражение в экспозиции универсального закона природной зональности, как в художественной, так и натурно-научной её составляющей	Перегруженность специалистов контролем в условиях двойных стандартов	Невозможность действенного воспитательного и просветительного процесса в условиях господства устаревшей парадигмы рыночной экономики и недооценки исторических достижений советского периода

Окончание таблицы 5

1	2	3	4
Социальные связи	Формирование научными и административными руководителями гибкого графика работы специалистов, создание возможности для подработки с целью, прежде всего, финансирования публикации статей, монографий и тезисов	Высокая перегруженность научных сотрудников и инженеров, неспособность сформированного в результате отрицательного оборота административного корпуса ставить и решать фундаментальные научные задачи	Уязвимость гибкой системы производственной взаимопомощи после ухода из жизни ведущих специалистов, многие из которых были ветеранами ВОВ, формальное и грубое вмешательство во внутренний распорядок трудовых отношений со стороны не вовлечённых в творческий процесс администраторов
Цивилизаторское и историческое значение	Создание теории единства человека и природы (хомонатурологии) как исторически значимого качественного прорыва в отношениях природы и человека	Необходимость возврата к опыту охраны и защиты природы в СССР и опыту раскрытия человеческого потенциала в советской педагогике	Замаскированное под экологическую проблематику враждебное отношение к научной истине рыночно ориентированных узких специалистов

Ноосферный этап развития предполагает единство социального действия, которого невозможно достигнуть в том случае, когда социум состоит из отдельных, ориентированных на индивидуальный успех индивидов. Общечеловеческая история, являясь единым процессом, структурирована историей народов. По мысли В.И. Вернадского, духовные силы человечества, его мысли, его воля, его нравственные силы, несомненно, являются основным определяющим условием национального богатства.

Этими положениями великого русского учёного определён основной характер системной связи природа-социум-человек. По мысли В.И. Вернадского эволюция космоса, солнечной системы и развивающейся в рамках общекосмической гармонии планеты Земля имеет вполне определённый характер. «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*, создание этим путем новой геологической силы, научной мысли, резко увеличивающей влияние живого вещества в эволюции биосферы. Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое своё состояние – ноосферу»¹¹¹.

История *Homo sapiens* насчитывает десятки тысяч лет, и как убедительно показал в своих исследованиях Л.Н. Гумилев, является историей этнической. Общечеловеческий ход развития состоит из множества этнических развитий, каждое из которых конечно, как конечна сама человеческая жизнь, однако целостный путь этнического бытия неограничен во времени и определён законами общей космической эволюции. Этническое развитие процесс многообусловленный, в котором определяющую роль играет тот ландшафт, который Л.Н. Гумилев, как уже было сказано, называет месторазвитием этноса. Добавим, что данный уголок природы, особый и неповторимый, с его полями, лесами, водами и атмосферой незримо и неуловимо придаёт этносу неповторимый характер, определяет его существенные черты и своеобразие. Основным в этой взаимосвязи между природой и человеком является выработанный этносом характер союза с природой, обусловленный средой и способом добывания пищи насущной. Складывается особый характер связи, ведущий к гармонии человека и природы, возможности длительного совместного взаимодействия и процветания. Народа, не сформировавшего такой связи, не существует, неудачные попытки такого рода не могут закончиться рождением этноса. Каждый этнос, поскольку он существует, выработал уникальный тип связи с природой, являющийся своеобразным шедевром взаимоотношений. Не только животные и растения, но и человек находится в неразрывной связи со своим окружением. Как уже было нами описано выше, химический состав его тела постоянно взаимодействует с окружающей средой посредством дыхания, питания, обмена веществ: одни вещества

¹¹¹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – С. 258.

уже вне человеческого тела, другие еще не поступили в его организм. Его здоровье, благополучие напрямую связаны с благополучием окружающей среды, в определённом смысле слова среда и человек – единое целое. Считаю ещё раз необходимым подчеркнуть в контексте диалектики ноосферно-антиноосферных взаимодействий, что и мысли человека, состояние его душевного мира, сила духа, круг интересов напрямую и опосредованно соединены со средой. Следует указать, что ноосферно-антиноосферные взаимодействия касаются не только области человеческих отношений, что частично было нами показано в таблице «Диалектика ноосферно-антиноосферных связей в научно-экспозиционной работе МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова» (табл. 5), но и отношений человека и социума с природой. Человеческая мысль проникает на все континенты, в глубины космоса, овеществлённая в человеческой деятельности меняет окружающую среду с геологической мощью. Люди связаны в единое целое с окружающей средой на уровне семей, групп и народов. Психическое здоровье, благополучие, разумность одного влияет на аналогичные показатели другого и всего общества¹¹². Можно с чёткой определенностью увидеть виды взаимодействия с окружающей средой, обусловленные общим эмоциональным состоянием тех или иных социальных групп. Так в начале 50-х годов прошлого века вдохновенным трудом советских граждан возводилось главное здание МГУ им. Ломоносова, выдающийся архитектурный памятник и центр научного творчества. Социальные группы, находящиеся в настроении консервативном, стремятся сохранить имеющиеся позитивные результаты. Социальные группы, испытывающие гнев, разрушают окружающую среду. Пример тому многочисленные войны. Особенно опасны социальные группы, испытывающие тайную злобу и страх, скрывающие свои подлинные намерения под различными благовидными масками. Эти группы наносят непоправимый урон не только окружающей среде, но и целостному планетарному социуму, прежде всего созидательным способностям этноса, продуктивности населения, обуславливают оскудение окружающей среды в весьма недалёком будущем, деградацию и гибель народов. Горестные и апатичные настроения большинства населения не позволяют преобразовывать окружающую среду по законам гармонии и красоты, вызывают смертельные болезни, алкоголизм и наркоманию в социуме. Однако, как настроения одного человека переменчивы и многообразны, так и социальный эмоциональный фон неоднороден, и меняется как во времени, так и в зависимости от особенностей исторических событий.

Сейчас самое время вспомнить свою историю, найти в опыте русского народа те этические ценности, которые выработывались на протяжении столетий, которые стали основой взаимоотношений природы и человека, которые легли в основу бытия народа. Эти ценности нужны нам сегодня

¹¹² Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Кочергин А.Н., Шоба С.А. Развитие экологических движений. – М.: Макс Пресс, 2008, 275 с.; Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Шоба С.А. Экодвижения и охрана почв и биосферы. – М., 2016, 268 с.

для правильного социального действия в соответствии с законами планетарно-космической эволюции, а не вопреки этим законам. Очевидно, что поскольку союз народов России существует длительное историческое время, то и наиболее продуктивные идеи, лежащие в основании этого союза, сложились достаточно давно.

В качестве одной из таких идей можно считать отношение к фундаментальным знаниям, стремление к их распространению, сложившееся ещё во времена активного взаимодействия славянских народов с византийской цивилизацией. «Когда славяне жили уже крещёными, князья их Ростислав, Святополк и Коцел послали к царю Михаилу, говоря: «Земля наша крещена, но нет у нас учителя, который бы наставил и поучил нас и объяснил святыя книги. Ведь не знаем мы ни греческого языка, ни латинского; одни учат нас так, а другие иначе, от этого не знаем мы ни начертания букв, ни их значения и пошлите к нам учителей, которые могли бы рассказать нам о книжных словах и о смысле их»¹¹³. Кирилл и Мефодий, создатели славянской азбуки передали смыслы фундаментального знания новым народам, позволив тем самым установиться более совершенному биосферно-ноосферному взаимодействию. Пройдет много столетий. В двадцатые годы двадцатого столетия в СССР подвижники создадут новые азбуки, ликвидируют неграмотность, и всякий народ страны обретёт новые знания на родном языке. Великая традиция просветительства будет продолжена и новый уровень биосферно-ноосферного развития будет установлен. Научные открытия В.В. Докучаева и его последователей воплотятся в социальное действие, обернутся восстановлением почв, процветанием родной земли. В заключение ещё раз вернёмся к противопоставлению закона Дарвина о выживании в борьбе сильнейшего и закона В.В. Докучаева о содружестве и сопомощи. Опыт нашей истории показывает, что сотрудничество народов в создании гармоничной геобиосоциосферы направляет тенденцию планетарного развития в русло общих планетарно-космических взаимодействий и однозначно позитивно отражается на жизни людей.

В процессе анализа взаимодействий этноса, вмещающего ландшафта и почв в рамках данного параграфа подчеркнём некоторые положения-выводы.

1. Выявлена необходимость и актуальность дальнейшей разработки учения об экологических функциях почв и геосфер, определённая современным этапом ноосферного развития планеты.

2. Раскрыты определение, признаки и функции системы почва-этнос (педосфера-этносфера), сложившейся в ходе формирования современного лика Земли.

3. Выявлен основной системообразующий принцип союза этноса, ландшафта и почвы как условие ноосферного этапа планетарно-космической эволюции.

¹¹³ Повесть временных лет // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / авт.-сост. А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М.: Проспект, 2010. – 592 с.

3.4. Охрана почв, этапы развития этноса и функции антропосферы в сохранении природы

Мировая научная мысль находится в поисках выхода из сложившейся критической ситуации, поставившей общество в сложные условия противоречия с природой. Понимание доминантной роли почвы и её экологических функций¹¹⁴ в благоприятном разрешении вышеуказанной критической ситуации трудно переоценить. Будучи узлом планетарно-космических связей, почва заключает в себе ключ к решению задачи.

Не подлежит сомнению особая роль почвы в сохранении и восстановлении биосферы Земли, в последующем ноосферном её преобразовании. Являясь узлом планетарно-космических связей, почва и её биоценоз оказались наиболее ответственным звеном в процессе регенерации и развития, разрушенных «органов и тканей» биосферы. Поэтому сбережение почвенно-географического разнообразия за счёт расширения сети особо охраняемых территорий и щадящего использования обрабатываемых земель – одно из главных условий сохранения и развития современной цивилизации и различных форм жизни на нашей планете. Понятие «функция» в общем виде определяется как явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления; работа, производимая органом, организмом; роль, значение чего-нибудь. Используется также родственное понятие «функционалирование», общий смысл которого – действовать, быть в действии. Таким образом, когда рассматриваются функции почв в экосистемах, геосферах и этно-социосфере имеются в виду роль и значение почв и почвенных процессов в жизни указанных объектов, их сохранении и эволюции.

Уже из общего определения исходных понятий отчётливо просматривается специфика проблемы глобальных функций почвы – её многоаспектный, динамический характер. Именно изучение разнообразия форм участия почвы в функционировании и изменении (динамике) биогеоценозов и геосфер оказывается главным стержнем данной проблемы.

Анализ функций почв в экосистемах и биосфере позволил поставить исследования взаимодействий почв и факторов среды в качестве особой проблемы и вести её разработку на уровне изучения не только прямой, но и обратной связи. Ведь исследуя общую экологическую роль почв и различные виды их влияния на атмосферные, гидрологические, биотические и другие компоненты биосферы, мы тем самым проанализируем ответное воздействие самой почвы на факторы почвообразования. Однако проблема экологических функций почв шире и глубже только анализа обратной связи в системе почва-факторы. Данная проблема охватывает дополнительный ряд не менее важных вопросов, касающихся, в частности, изучения внутренней жизни и функционирования почвенных систем в их взаимодействии со всеми звеньями природных комплексов.

¹¹⁴ Никитин Е. Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. докт. филос. наук. – М., 2005. – 300 с., С.117.

Отметим следующий ряд глобальных функций почвы: гидросферные, атмосферные, литосферные, биосферно-социосферные функции. Эти функции сведены в разработанную Е.Д. Никитиным схему¹¹⁵, которая приводится в данной работе. Рассмотрим подробнее ноосферный тип функций. Преобразование вещества и энергии геосфер, изменения в целом химического состава планеты, на наш взгляд, неизбежны и закономерны в связи с закономерностью и неизбежностью наступления ноосферного этапа в развитии Земли. Мощь антропогенных изменений в первую очередь обусловлена особой способностью человечества использовать геохимическую энергию живого вещества биосферы¹¹⁶. Другое наименование этой энергии – пассионарность. Л.Н. Гумилев подчёркивает, что, хотя эта энергия недостаточно исследована технически с помощью приборов, тем не менее, в её существовании убеждается каждый на собственном опыте. Данный вид энергии обладает индукцией. «Например, можно физически наэлектризовать солдат, возбудить их. Каждый из нас знает, каждый электризовался. Когда вы идете в Филармонию слушать какого-нибудь хорошего музыканта и когда вы его же слушаете по телевизору, вы чувствуете, что разница большая, хотя звук тот же и играет он на том же фортепиано. Но там он воздействует на нас непосредственно, а через телевизор опосредованно. Так чем же он на нас воздействует? Очевидно, он воздействует полем той самой биохимической энергии, которая не только содержится в нём, не только заставляет его совершать работу, но и имеет еще направленность»¹¹⁷. Заметим, что в искусстве существует любопытное явление, под названием техничный исполнитель, ремесленник. Музыкант, лишённый пассионарности, способен играть с величайшей точностью и чистотой, с техничной точки зрения совершенно, но вдохновенным такое исполнение назвать нельзя и слушать его публика не станет. Могущество исполнителя заключается, главным образом в (пассионарности) страстности, искренности, силе переживаний, передаваемой от сердца к сердцу. В полной мере этим могуществом обладал Ф.И. Шаляпин, С.В. Рахманинов, Н. Паганини и т. д.

Анализируя энергетическое поле пассионарности Л.Н. Гумилев приходит к выводу, что «... этнос есть явление природы. ... Это та реальная форма жизни, при которой только и в состоянии существовать вид *Homo sapiens*. ... этносы способны адаптироваться в разных ландшафтах, способны приспосабливать к себе окружающую среду... – вот это и есть ка-

¹¹⁵ Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 63 с.

¹¹⁶ Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – 607 с., С. 17.

¹¹⁷ Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – С. 179.

чество той энергии живого вещества биосферы, которое проявляется в эффекте пассионарности. Эта энергия даёт нам сопричастность всей природе Земли. Мы уже не являемся оторванными от нее, как какой-нибудь росток, мы уже чувствуем, что не имеем права бороться с природой, а должны в ней жить и быть с ней сопричастны»¹¹⁸. Почва, окружающий ландшафт, одарившие людей энергией пассионарности, рождающей этнос и его историю, впитавший эту энергию по принципу обратной связи, изменивший свой образ жизни, а значит, и лик Земли есть источник и следствие планетарно-космического развития, прямой участник той эволюции, ноосферный этап которой гениально предвидят русские философы-космисты. Смысл ноосферного этапа в гармонизации отношений между природой и человеком, в осмыслении и налаживании связей между ними и участии Земли в исполнении общекосмической симфонии, содержание и предназначение которой будут осознаны людьми в процессе развития ноосферного этапа планетарной эволюции. Данный процесс не есть некое нематериальное мистическое явление, а есть конкретный материальный геохимический процесс, в котором геологический масштаб преобразования вещества и энергии геосфер обусловлен самой природой, материальной энергией пассионарности, а также источником и овеществленным материальным результатом деятельности объединённых в этносы людей. Логично вытекает из вышеизложенного следующая категория функций почв: *формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер*. Уже само геологическое могущество человеческой пассионарности, источник творческих преобразований и геохимического воздействия человека на планету, обусловлено концентрацией пассионарной энергии и овеществлении её в результатах человеческой деятельности, формирующей и поддерживающей потоки вещества и энергии геосфер. Поскольку у истоков формирования этноса, а значит и человеческой деятельности находится почва, и без нее формирование этноса немислимо, то и формирование, и поддержание потоков вещества и энергии геосфер в русле их антропогенного проявления в конечном итоге в значительной степени обусловлено почвой. Таким образом, налицо единство и взаимосвязь потоков вещества и энергии геосферы. Из данного единства вытекает смысл и предназначения каждого участника этих потоков, их незаменимости и уникальности. Человеческая энергия (пассионарность) обладает поистине космической силой, и на современном этапе эволюции человек ещё не научился достаточно осторожно использовать эту энергию, не осознает единство и взаимосвязь всех материальных и энергетических потоков. В наибольшей степени эта неосторожность свойственна, к сожалению, могущественной современной техногенной цивилизации. До прихода европейцев американские индейцы жили в гармонии с природой, осознавая единство и взаимосвязь материальных и энергетических потоков в мифологической, но

¹¹⁸ Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – С. 180.

верной форме. По мнению индейцев, природа находится в зените совершенства, потому что Великий дух Гитчи-Маниту создал в мире всё нужным и равноправным. Природа и этнос связаны друг с другом в энергетическом и материальном взаимодействии и этнос не берёт из природы излишков, поверх определенной гармонией взаимодействия меры. Л.Н. Гумилев подчёркивает, что «история полезна только тем, кто её выучил... Американцы считали – надо взять все полезное, истребить все опасное или могущее стать опасным. Это та точка зрения, с которой европейская цивилизация вползла в XX век и за которую мы сейчас отдуваемся»¹¹⁹. Безрассудной и бесконтрольной пассионарной энергией европейцев были уничтожены не только растения и животные, но и индейцы, сумевшие справиться со своими антисоциальными личностями, но не имевшие необходимой энергии для сопротивления европейцам. Они погибли, потому что европейцы отнесли их к составной части природы, подлежащей уничтожению, что в итоге поставило на грань исчезновения жизнь самих европейцев.

В действительности правы были индейцы: все связано цепями биоценоза, из одного элемента переходит в другой, и нарушение этих биоценозов в конечном итоге приводит к превращению живой системы в косное вещество. Однако в свете общепланетарного развития следует признать, что отдельные заблуждения некоторых этносов и даже всего человечества не могут изменить хода этой эволюции, но могут задерживать и временно приостанавливать её ход с весьма трагичными для самих себя последствиями. Учёт следующей категории функций почв, а именно: *межгеосферного интегративного взаимодействия* как раз позволит избежать негативного воздействия вышеуказанного подхода европейцев, что в конечном итоге приведёт к единству человека и природы как интеграции геосфер. *Защита геосфер от деградации и поддержание их нормального развития* в связи с антропогенным воздействием является наиболее трудноразрешимой задачей. Подчеркнём, что под пассионарностью следует понимать энергию, но не её направленность. Вектор пассионарности может быть направлен не только на созидание, но и на разрушение, причем, нередко до полной аннигиляции. Данный феномен в работах Л.Н. Гумилева получил наименование антисистемы. Надо сказать, что в отличие от других высших животных «человек не только поддерживает вмещающие его ландшафты, но иногда наносит им непоправимый ущерб, превращая их в бросовые, мёртвые земли. Делает он это во вред самому себе как виду, ибо лишает своё потомство средств к существованию»¹²⁰. Противоположный вектор пассионарности позитивно направлен и стремится к формированию гармонии ноосферы, общепланетарному развитию и процветанию.

¹¹⁹ Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – С. 180–181.

¹²⁰ Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – С. 579.

К сожалению, современная реальность наполнена бросовыми ландшафтами, темпы уничтожения почвенного покрова планеты нарастают. *К наиболее негативным трансформациям окружающей среды относятся:*

- «глобальное пространственное сужение активного функционирования педосферы и биосферы;
- интенсификация техногенного загрязнения почвенной оболочки и биосферы в целом;
- ослабление способности компонентов биосферы к самоочищению и восстановлению;
- увеличение времени регенерации и очищения составляющих биосферной системы;
- снижение разнообразия компонентов биосферы;
- снижение естественного плодородия почв;
- глобализация катастрофических явлений в биосфере и качественное снижение жизнеспособности среды обитания»¹²¹.

В цитируемой работе приводится ряд фактов, подтверждающих разрушительный природно-антропогенный резонанс, негативные последствия которого с присущей человеку геологической мощью меняют лик Земли, искажая чертами страдания и боли красоту планеты. Необходимо отметить, что как антропогенное облагораживание планеты, так и противоположные процессы осуществляются объединёнными в этнические группы людьми. Какова главная отличительная особенность тех людей, которые оставляют после себя пустыню? Этой особенностью, как обнаружил Л.Н. Гумилев, является негативное мироощущение, определённое настроение индивидов, в глубине души ненавидящих природу, людей и свои собственные тела, осознанно или неосознанно стремящихся к исчезновению мира. Данное мироощущение влияет на окружающую среду и, особенно на почву, деградация которой ведёт к разрыву планетарно-космических связей и исчезновению уникальной гармонии планеты. Проблема не в антропогенной деятельности вообще, а в деятельности тех индивидов, которые в силу особенностей своего мышления не способны к счастью и превращают Землю в место печали и страданий. В силу своей повышенной уязвимости и значимости как центра планетарно-космических и ноосферных связей почва нуждается в особой охране от деятельности личностей, обладающих негативным мироощущением.

В организации охраны почв выделим несколько взаимосвязанных уровней:

- 1) «защита почв от прямого уничтожения и гибели;
- 2) защита освоенных почв от качественной деградации;
- 3) предотвращение негативных структурно-функциональных изменений освоенных почв;
- 4) восстановление деградированных освоенных почв;
- 5) сохранение и восстановление естественных почв»¹²².

¹²¹ Добровольский Г.В. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Наука, 2000. – С. 45.

¹²² Добровольский Г.В. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Наука, 2000. – С. 49.

Необходим целый ряд мероприятий, относящихся к каждому из уровней, реализация которых приведёт к полному восстановлению почв, их функциональных способностей и процветанию планеты. Особое место следует отвести реализации природоохранных мероприятий по созданию Красной Книги почв, успешно осуществляемое в России. Однако, как показала природоохранная практика и поиски адекватного ответа на экологический вызов вышеуказанный ряд мероприятий нуждается в существенном изменении, в создании ещё одного уровня защиты почв от антисистемщиков, без которого успешная реализация охраны почв невозможна. С необходимостью организации данного уровня почвоохранных мероприятий люди имели дело с глубокой древности и достаточно успешно с этим справлялись. Научные знания, скромные в доисторические времена, не являлись преградой для успешного осуществления охраны почв, поскольку данная проблема решалась на уровне мифологии, фундаментальных ценностей этноса, в которых Мать-Земля занимала самое достойное место. Почитание богини плодородия практически у всех народов приводило не только к бережному отношению к природным богатствам, но и к любви людей друг к другу, семейному благополучию, уважительному, бережному отношению к женщине, матери и заботе о потомстве. Современная социальная реальность, недостаточно изученная наукой, в условиях отсутствия специальной техники безопасности взаимодействия с негативом, существовать долго не сможет в силу нарастающих в геометрической прогрессии разрушительных тенденций. Наивны и обречены на поражение любые природоохранные мероприятия, если научная мысль не сумеет организовать уровень защиты природы от деятельности так называемых антисистемщиков, т. е. утративших радость бытия и ненавидящих природу индивидов. Поскольку история науки не предоставляет нам информации о столь системном и всеобъемлющем уничтожении окружающей среды, специалисты по охране природы вынуждены впервые разрабатывать адекватную экологическому вызову систему природоохранных мероприятий. Данное обстоятельство чрезвычайно усложняет их работу. Нужна команда единомышленников, жертвенных, страстных, вооруженных передовыми знаниями не только в естествознании, но и в науках о человеке. Что ведёт человека к самоубийственному обращению с природой, какие внутренние демоны терзают человеческие души? Последствия этих терзаний настолько реальны, что оставляют после себя пустыню. Как правильно выстроить уровень охраны природы, проходящей через сознание и душу человека, защитить не только окружающую среду, плодородный слой на поверхности Земли, но и внутреннюю почву личности, источник продуктивности в самом человеке? Постановка этой задачи необычайно актуальна. Следует отметить, что успешная реализация охраны природы возможна только при условии общесоциальной позитивной эволюции. В этом плане опыт СССР является поистине бесценным.

История каждого этноса – это история героических подвигов лучших представителей народа, создававших благоприятные условия выживания и развития. Она передана последующим поколениям в мифах, сказках и легендах. Народ состоялся и прошёл свой величественный путь только потому, что

лучшие его представители сумели нейтрализовать тех индивидов, чей вектор пассионарности был развёрнут в сторону смерти и гибели. Тысячи народных талантов, воплощающих жизнь и красоту мироздания мечом и оралом, поэтическим словом и богатством творческой фантазии, созидали бытие на нашей планете и передавали эстафету от этноса к этносу. Но их задача была достаточно простой. Они действовали в едином этническом поле. Пример России и СССР в этом смысле принципиально иной, российское поле многоэтнично, однако, несмотря на многоэтничность, в России и СССР существовало и существует реальное единство около 100 народов, организованных в непротиворечивую и гармонично развивающуюся систему.

Особенно обострилась актуальность защиты почв от антисистем в конце XX века, когда великое смешение народов охватило весь мир. «Суперэтнические химеры, то есть образования из двух, трёх и более этносов, обычно неустойчивы (правда, и за краткое время успевают оставить пустыню, см. раздел Опричнина в работе Л.Н. Гумилева «От Руси к России» – прим. авт.), так что даже если они и образуют эти антисистемы, то есть системы с обратным знаком, то только за счёт творчества пассионариев, которые и придумывают эти системы, и организуют верных, и ведут их на бой, и отстаивают свои ценности. Но они почти все гибнут. А детей они не хотят иметь – это значит обречь их на ужасы этого мира. Они считают, что жить в этом мире – это ужас. Поэтому им разрешались оргии, когда, вообще никто никого не мог видеть. (Причины демографических проблем современной западной цивилизации – прим. авт.) они там творили, все, что хотели. А в остальном – был полный аскетизм. То есть антисистема, как правило неустойчива. В потоке нормального этногенеза антисистема не может возникнуть. Но при смешивании двух суперэтносов, когда в зоне контакта возникает этническая химера, антисистемы развиваются со страшной силой. И ведь нельзя сказать, что к принятию негативного взгляда на мир побуждает ухудшение бытовых условий или экономические затруднения. Нет, их не больше, а иной раз и меньше, ибо в этих зонах контактов обычно идёт интенсивный обмен вещей (торговля), людей (работорговля) и идей (торговля верой). То есть вместо инстинкта самосохранения, сохранения потомства, сохранения природного богатства, сохранения культуры у них возникает – ненависть ко всему этому. Причём ненависть импульсивная. Но размножаются они, естественно, не простым путем, не путем брачным, а, наоборот, – путём инкорпорации в свою среду завербованных членов»¹²³.

Так в чем же заключается бесценность опыта российской и советской цивилизации? В способности справиться с возникающими антисистемами, организовать дело охраны природы в сложнейших полиэтнических условиях мозаики российского и советского суперэтносов, в составе которых находились, в том числе и осколки западного европейского суперэтноса в лице представителей народов Прибалтики и части западных украинцев. Это произошло потому, что человеческая деятельность была скреплена системой ценностей, направляющей её на недостижимые в полной мере, но светлые идеалы строительства гармоничных отношений

¹²³ Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – С. 585.

между людьми, а также между человеком и природой. В отдалённом историческом прошлом такая деятельность направлялась религиозными, христианскими идеалами создания царства божьего на земле, и оставила потомкам великолепные монастырские хозяйства, например, на Соловках. Несколько позднее петровские идеалы великой России вдохновили пассионарное русское дворянство на создание дворцово-парковых ансамблей в пространстве великой русской культуры. Подвиг народов Советского Союза был наиболее яркой и успешной планетарной попыткой организации как гармоничных отношений между людьми, так и аналогичных отношений между природой и человеком. Но если Петр Первый сумел настолько решительно подавить оппозицию в России, что даже в настоящее время почти не находится критиков его реформ, то коммунистическое строительство не отличилось ни кристальной чёткостью логики преобразований и достаточным их философским обоснованием, ни адекватной противостоящим антинародным силам эффективностью подавления оппозиции, которая по сути была оппозицией ходу общепланетарного развития и процветания, а самое главное полным неведением относительно некоторых особенностей человеческой психики, приоткрывшихся современным западным и российским исследователям¹²⁴. В это время задышающийся под бременем своего преклонного возраста (западный суперэтнос на 600 лет старше российского), полиэтнического смешения и тлетворного культа золотого тельца западный суперэтнос в лице некоторых своих ненавидящих гармонию и красоту представителей (в качестве примера приведем деятельность З. Бжезинского) лихорадочно изыскивал способы уничтожения СССР. Однако не следует забывать, что этнос – явление многогранное и именно на Западе возникают знания, применение которых даёт шанс выживания современной цивилизации¹²⁵. Использование

¹²⁴ Сабодина Е.П. Развитие экологических движений / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, А.Н. Кочергин [и др.]. – М., 2008. – 275 с.

Сабодина Е.П. Экодвижения и охрана почв и биосферы / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, С.А. Шоба. – М., 2016. – 268 с.

Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М., 1990. – 389 с.

Кронин С. Концепция СФЕРО: о законах формирования событий / С. Кронин. – М., 2006. – 589 с.

Уолтер Алан Создание вашего нового целостного будущего (практического руководство). Даллас, Техас, США, изд. Wisdom Publishing. 1992. – 33 с.;

Уилстон Р.А. Квантовая психология. Как работа вашего мозга программирует вас и ваш мир. – М., 2006. – 208 с.;

Paradigm Matrix and Its Effects on Future Prosperity and Human Events. Alan C. Walter, gebundenes Heft, 259 Seiten.

¹²⁵ Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Кочергин А.Н., Шоба С.А. Развитие экологических движений. – М., 2008. – 275 с.;

Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990. – 389 с.;

Кронин С. Концепция СФЕРО: о законах формирования событий. – М., 2006. – 589 с.;

Уолтер Алан Создание вашего нового целостного будущего (практического руководство). Даллас, Техас, США, изд. Wisdom Publishing. – 1992. – 33 с.;

русского исторического опыта охраны природы, несомненно, отражено в современной природоохранной деятельности, и прежде всего в поистине подвижническом бескорыстном труде современных российских пассионариев, создателей Красной книги почв России. Распространение этого опыта на сопредельные с Россией государства, а также на дальнее зарубежье, перевод на иностранные языки работ корифеев природоохранного дела в России является необходимым условием формирования адекватного ответа на современный экологический вызов. Но без знания особенностей человеческой психики, особенностей мышления антисистемщиков и способов нейтрализации их негативного влияния на природу и социум мировое природоохранное движение обречено. Л.Н. Гумилев предупреждает нас. Анализируя антисистему он пишет: «Принципами действия их были: **ложь, обман и предательство**. Это была типичная антисистема, но ведь пассионарность – это эффект, безразличный к добру и злу»¹²⁶. Стоит ли удивляться как поведению рядовых членов советского социума, так и его лидеров в период российских реформ конца XX века. Вопрос не только в том, что отечественной социальной и природной системе нанесён огромный ущерб, вопрос в выживании общепланетарной цивилизации, стратегии и в тактике природоохранного движения и его фундаментальном философском обосновании.

В контексте нашей темы и специфики данной работы логично поставить вопрос о *функциональном единстве геосфер и почв как планетарном узле экологических связей*. Заметным вкладом в развитие естествознания и природоохранного движения является учение об основных экологических функциях биосферы и почвы, которое убедительно показывает, что почва, являясь областью напряженного взаимодействия различных приповерхностных геосфер, планетарным узлом экологических, планетарно-космических и ноосферных связей определяет жизнь организмов и биосферы в целом. Так, «почва определяет блокировку жесткого космического излучения, среду жизни, является фактором формирования биомира, педосферы и литосферы, регулирует тепловой режим Земли, является ресурсом сельскохозяйственного и промышленного производства, регулирует состав атмосферы, аккумулирует и трансформирует солнечную энергию, интегрирует приповерхностные геосферы в единую систему, обеспечивает полноступенчатое развитие Земли, является средой обитания человека, основным источником пищевых и бытовых ресурсов человечества и фактором человеческой эволюции, «фундаментом» биосферы, источником материала и энергии для глобальных круговоротов и др.»¹²⁷ К вышеперечисленному, на наш взгляд, следует добавить некоторые антропосферные функции почв, а именно: этносферную функцию, т.к. именно почва становится матерью народа, собственно антропосферную, поскольку почва не только мать

Уилстон Р. А. Квантовая психология. Как работа вашего мозга программирует вас и ваш мир. – М., 2006. – 208 с.;
Paradigm Matrix and Its Effects on Future Prosperity and Human Events. Alan C. Walter, gebundenes Heft, 259 Seiten.

¹²⁶ Гумилев Л.Н. Струна истории. – М., 2008. – С. 585.

¹²⁷ Добровольский Г.В. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Наука, 2000. – С. 125.

этносу, но и всему полиэтническому человечеству, гармонизирующую функцию, выходящую за пределы антропосферы и служащую основой гармонии всей биосферы и, наконец, духовную функцию почвы, без которой пассионарная энергия не абсорбируется, без которой восхождение человека к духовным высотам своего бытия невозможно. Не случайно современные сторонники технотронного рабства из всех сил стараются разорвать связь человека с почвой, скучить подавляющее большинство людей в городском ландшафте, на асфальте, приучить к эрзац-продуктам. Осуществление их бесчеловечных планов по превращению людей в рабов нового типа в условиях тотального электронного контроля невозможно, пока этносы сохраняют связь с кормящим ландшафтом, Матерью-Землей, её почвой. Полный разрыв этой связи приведет и к полному исчезновению человечества.

В заключение данного раздела, понимая какое колоссальное влияние оказывает человеческая деятельность на природу в целом и почвы в частности, учитывая, что почва есть не только планетарный узел экологических связей, но и узел планетарно космических и ноосферных связей, считаем необходимым сформулировать функции антропосферы в рамках биосферы в целом. Итак:

- 1) антропосфера определяет смысл и предназначение биосферы;
- 2) осуществляет связь планетной жизни с космосом на ноосферных началах;
- 3) соединяет планетарное развитие с пока ещё не ясным человечеству смыслом общекосмического бытия;
- 4) является единственным источником и исполнителем охраны природы.

Данные функции были выделены в процессе развития учения об экологических функциях почв, которое позволяет осознать единство и направленность планетарно-космического развития, предназначение и этапы эволюции планетарного человечества. Природоохранное движение не самоцель, его успешное осуществление является необходимым условием дальнейшей эволюции человечества. Как показывает опыт российской цивилизации, достижения российского почвоведения, труды В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, И.В. Мичурина и др., конкретная деятельность наиболее передовых земледельцев, использование планетарных ресурсов должно осуществляться таким образом, чтобы почвенное плодородие не только не уменьшалось, но и наоборот возрастало. В нашей власти осуществить гармонию природы и человека.

Философское и научное обоснование сущности почвы имеет фундаментальное значение в формировании такого мировоззрения народов России, которое обеспечит прочность государственной системы, благополучие населения, исторически обусловленную ведущую роль России и русского народа в развитии планетарной цивилизации, в реализации смысла существования человека на планете Земля.

ГЛАВА 4. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ РОЛИ ПРИРОДООХРАННЫХ ДВИЖЕНИЙ В СОХРАНЕНИИ БИОСФЕРЫ, ПОЧВ, ЭТНОСФЕРЫ И НООСФЕРЫ

4.1. Определение, признаки и функции социальных движений с экологической составляющей

Мы не можем, даже теоретически представить себе жизнь человека вне социальных связей. Вся человеческая история – это история социального взаимодействия, где интересы индивидов не осуществимы вне интересов социумов. В совместном взаимодействии возникают народы, дети рождаются и растут в семьях, трудовыми коллективами люди преобразуют природу. Это очевидно. Но из всего многообразия социальных групп в данной работе нас интересуют в первую очередь экологические движения. Остановимся на смысле слова экологический. Этимология указывает нам, что эко с греческого – дом, логос – разум. Что является домом для человека, как понятие дома распространяется на окружающую среду? Стены родного дома, уют материнского тепла и заботы помнит и знает каждый человек. За стенами дома родная природа малой родины, ландшафт, привычный с детства, радость человеческого общения. В понятие эко, несомненно, входит Отечество, его история, путь героических свершений родного народа. В понятие дома входит и вся планета, фундаментальные знания географии, почвоведения, геологии позволяют понять гармонию и единство планетарных связей. Но разве не является солнечная система нашим домом, разве не обязаны мы солнечному светилу уютом и радостью своей жизни. Но ведь и солнечная система лишь малая толика обширной галактики. «...строение звёздного мира или миров является более глубоким и более основным вопросом, чем законы нашей планетной системы»¹²⁸. Так понятие эко распространяется на всеобщую планетарно-космическую гармонию. Осознание этой всеобщей гармонии, способность действовать в унисон с нею и определяют сущность экодвижений. Таким образом, экодвижениями является деятельность объединённых людей, осознающих планетарно-космическую гармонию и вносящих в неё свой позитивный вклад. Экодвижения, в той или иной форме: научной, философской, религиозной, художественной содействуют огромной преобразовательной планетарно-космической организации жизни в направлении формирования ноосферы.

По нашим представлениям труды В.И. Вернадского позволяют понять сущность экодвижений наиболее глубоко и полно. Исходя из его трудов, мы понимаем, что наиболее соответствующим определению экодвижения является объединённая деятельность учёных, своими трудами определяющих силу и могущество планетарной научной мысли. Постигание научной истины и формирование на основе фундаментальных открытий соци-

¹²⁸ Вернадский В.И. О научном мировоззрении / В.И. Вернадский // Труды по всеобщей истории науки. – М., 1988.

ального действия – дело не простое и не лёгкое. Наличие формального социального признания и учёной степени истину отнюдь не гарантирует. Мы понимаем, что «трудь», например, Карла Поппера и его соратников к научной истине отношения не имеют, влияние деятельности К. Поппера контрпродуктивно и антиноосферно, что убеждает нас в необходимости уяснения второй части слова экология, слова логос. Обратимся вновь к В.И. Вернадскому: «Историк науки должен всегда иметь, таким образом, в виду, что картина, им даваемая, неполна и ограничена; среди известного в изучаемую им эпоху скрыты зародыши будущих широких обобщений и глубоких явлений, зародыши, которые не могут им быть поняты. В оставляемом им в стороне материале идут, может быть, самые важные нити великих идей, которые для него неизбежно остаются закрытыми и невидными. Это и понятно, так как он имеет дело с нескончаемым – и может быть с бесконечным – с процессом развития или раскрытия человеческого разума»¹²⁹. Таким образом, в нашем определении экодвижений, как деятельности объединённых людей, осознающих планетарно-космическую гармонию и вносящих в неё свой позитивный вклад, осознанию или сознанию отведено ключевое место. Можно с уверенностью констатировать, что успех экодвижения определяется психическим здоровьем его участников. Наиболее тяжёлые формы психических заболеваний делают экодвижение невозможным, но и такие формы психического неблагополучия как апатия, страх, леность, невежество его участников создают нередко непреодолимые преграды, так как ограничивают негативными эмоциями и пробелами в образовании могущество разума. Следовательно, экодвижения привлекают к своей деятельности здоровых и продуктивных членов социума.

Формирование и развитие экодвижений – процесс сложный и многогранный. Он предусматривает раскрытие человеческого духа, воли, стойкости, несгибаемости в любви к истине, способности его участников воспринимать и передавать истину посредством искусства, религии, науки, философии при сохранении несокрушимой этики в личной и общественной деятельности. «Отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собою и могут быть разделены только в воображении»¹³⁰.

Социальное движение, основанное на отрицании человеческого духа, безволии, признании извращённых форм поведения нормой, сатанизме как псевдорелигиозной основе (что напрямую провозглашено Алистером Кроули и в скрытой форме существует, например, у тех конфессий, которые поддержали Майдан в Киеве), «философии», созданной такими лидерами как К. Поппер,

¹²⁹ Вернадский В.И. О научном мировоззрении / В.И. Вернадский // Труды по всеобщей истории науки. – М., 1988.

¹³⁰ Вернадский В.И. О научном мировоззрении / В.И. Вернадский // Труды по всеобщей истории науки. – М., 1988.

науке, проникающей в тайны Вселенной для подавления и уничтожения гуманизма и биосферы, и наконец, полного аморализма как принципа социальных связей – есть прямая противоположность экодвижениям.

Проясняя определение экодвижения, мы должны обратить внимание на принципы связи людей, объединённых в экодвижение как систему. Исходя из вышеизложенного, этими принципами следует считать принцип объединения людей с целью преобразования мира по законам гармонии и красоты, принцип раскрытия неисчерпаемых творческих и познавательных возможностей благородного человеческого духа. Тогда мы можем применить к познанию экодвижений системный подход, видеть экодвижение как совокупность следующих элементов.

1. Наличие фундаментальной научной, философской, религиозной или иной мировоззренческой составляющей, выраженной чаще всего в трудах основателей того или иного движения.

2. Наличие социальной структуры, организации, иерархии самого движения.

3. Наличие системы передачи знания из поколения в поколение, от носителей знания к неофитам.

Объединение вышеназванных основных элементов системы и иных вспомогательных осуществляется на основе принципов раскрытия у каждого члена социального движения его неисчерпаемого духовного потенциала и преобразования мира по законам гармонии и красоты.

Признаками экодвижения являются.

1. Гармоничное бытие движения в рамках планетарно-космического универсума.

2. Системность движения.

3. Неуклонное следование принципам преобразования мира и раскрытия человеческого потенциала.

Функциями экодвижения являются.

1. Осознанная деятельность в русле планетарно-космической гармонии.

2. Преобразование окружающего мира по законам гармонии и красоты.

3. Раскрытие человеческого потенциала.

Использование категориального аппарата философии позволяет выйти на уровень широких обобщений. Экологические движения существуют в общем русле человеческой истории и их признаки, и функции есть признаки и функции становления и развития любых продуктивных человеческих обществ на любом историческом этапе. Человечество является могущественной компонентой биосферно-ноосферного развития как экологическое общепланетарное явление. Критика человеческой деятельности как нанесения непоправимого вреда природе не учитывает природы самого человека, в основе которой находится творческое ноосферное начало. Нужно очень глубоко заблуждаться, быть очень далёким от науки в частности и человеческой культуры в целом, чтобы, подобно Т. Гоббсу придерживаться идеи «человек человеку

волк». Однако основываясь на достижениях науки, надо чётко различать в каких случаях эта идея отражает реальность, чтобы не стать жертвой разбалансированных, психически нездоровых отдельных личностей и созданных ими антиэкологических социальных движений.

4.2. Этапы развития экологических движений на примере отечественного природоохранного дела

Природоохранное движение в России имеет глубокие корни, уходящие в глубины российской истории. Природоохранное законодательство, как и любой другой закон своим предшественником справедливо полагает моральные нормы того общества, государство которого создает закон. Будет справедливо первым этапом формирования природоохранного дела считать предшествующий государственному этапу период существования народа, период освоения географического пространства и становления и развития обусловленной природными условиями хозяйственной деятельности. Данный период отражен в исторических источниках: летописях, исторических повестях, народном искусстве. Анализируя источники, мы можем легко обнаружить, что в народной жизни отношение к природе и почве было бережным и любовным. И крестьянин, и горожанин буквально любовался и восхищался окружающей средой, не жалел сил для ее преобразования. Из Слова о погибели земли русской: «О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская! Многими красотами прославлена ты: озерами многими славишься, реками и источниками местными, горами, крутыми холмами, высокими дубравами, чистыми полями, дивными зверями, разнообразными птицами...»¹³¹ – так древний автор, сопровождая себя на гусях, воспевал родную землю. Природоохранное дело рождается в сердцах людей как любовь и бережное отношение земледельца и патриота к своему Отечеству. Природа, среда обитания отвечает человеку, на любовь и заботу взаимностью, защитой и поддержкой. Это было известно с глубокой древности. Весьма показательны в этом отношении строки из Слова о полке Игоревом:

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, приговаривая:
«О ветер ты, ветер!
К чему же так сильно веешь?
На что же наносишь ты стрелы ханские
Своими легковейными крыльями
На воинов лады моей?
Мало ль подоблачных гор твоему веянью?
Мало ль кораблей на синем море твоему лелеянью?
На что ж, как ковыль-траву, ты развеял мое веселие?»

¹³¹ Слово о погибели земли русской // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / авт.-сост. А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М.: Проспект, 2010. – 592 с.

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, припеваючи:
«О ты, Днепр, ты, Днепр, ты, слава-река!
Ты пробил горы каменные
Сквозь землю Половецкую;
Ты, лелея, нес суда Святославы к рати Кобяковой:
Прилелей же ко мне ты ладу мою,
Чтоб не слала к нему по утрам, по зорям слез я на море!»

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене городской,
припеваючи:

«Ты, светлое, ты, пресветлое солнышко!
Ты для всех тепло, ты для всех красно!
Что ж так простерло ты свой горячий луч на воинов лады моей,
Что в безводной степи луки им сжало жаждой
И заточило им тулы печалию?

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, приговаривая:
«О ветер ты, ветер!

К чему же так сильно веешь?
Начто же наносишь ты стрелы ханские
Своими легковейными крыльями
На воинов лады моей?

Мало ль подоблачных гор твоему веянью?
Мало ль кораблей на синем море твоему лелеянью?
Начто ж, как ковыль-траву, ты развеял мое веселие?»

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, припеваючи:
«О ты, Днепр, ты, Днепр, ты, слава-река!

Ты пробил горы каменные
Сквозь землю Половецкую;
Ты, лелея, нес суда Святославы к рати Кобяковой:
Прилелей же ко мне ты ладу мою,
Чтоб не слала к нему по утрам, по зорям слез я на море!»

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене городской,
припеваючи:

«Ты, светлое, ты, пресветлое солнышко!
Ты для всех тепло, ты для всех красно!
Что ж так простерло ты свой горячий луч на воинов лады моей,
Что в безводной степи луки им сжало жаждой
И заточило им тулы печалию?»¹³²

¹³² Слово о полку Игореве / пер. В.А. Жуковского. – М.: Просвещение, 1984.

Монолог Ярославны показывает нам, что древнерусская женщина взаимодействует с силами природы, что родная земля не остается глухой к её просьбам:

Прыснуло море ко полуночи;
Идут мглою туманы;
Игорю-князю бог путь указывает
Из земли Половецкой в Русскую землю,
К златому престолу отцовскому¹³³.

Пример взаимно-обратных причинно следственных связей, не только народ лелеет свою землю, но и земля помогает своим обитателям. В древнем литературном источнике в художественной форме отражен фундаментальный экологический императив, который заключается в единстве природы и человека в рамках планетарно-космической эволюции. Катастрофические события XIII века нанесли серьезное поражение российской государственности и народу. В.О. Ключевский: «Одним из отличительных признаков великого народа, служит его способность подниматься на ноги после падения. Как бы ни было тяжело его унижение, но пробьет урочный час, он соберет свои растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях, которые и выведут его на покинутую им, временно, прямую историческую дорогу»¹³⁴. Преодоление катастрофы XIII века потребовало от народа не только воинской доблести в противостоянии противнику, но и новых более устойчивых и тесных взаимоотношений с природой. Это проявилось, прежде всего, в колонизации русских земель монастырями, созданными под влиянием Сергия Радонежского. Бережное отношение к почве, включая использование органики в качестве удобрения, соединилось с нравственным идеалом «Святой русской земли», рожденным в деяниях Сергия Радонежского. До появления природоохранного законодательства было еще очень далеко, но в практической деятельности экологические нормы уже сложились.

Рассмотрим некоторые аспекты становления природоохранного дела в других странах. Р.Х. Гроув (1993) отмечает, что природоохранные движения на Западе возникли более 200 лет назад, поскольку еще задолго до промышленного бума XIX–XX столетия ученые вполне отчетливо формулировали природоохранную проблему и немало делали для ее решения, акцентируя внимание общественности на необходимости ее активного участия в спасении гибнущей природы. В монографии Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина «Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы» (2000) отмечено, что «природоохранному движению на Западе уже, по меньшей мере

¹³³ Слово о полку Игореве / пер. В.А. Жуковского. – М.: Просвещение, 1984.

¹³⁴ Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – Ч. I. – М., 1904. – С. 385.

200 лет, началось оно уже при освоении тропиков»¹³⁵. Конкретными результатами этого движения явились: создание на о. Тобаго в 1764 г. лесных заповедников, принятие на о. Сент-Винсент в 1791 г. Кингсхильского акта о защите лесов, принятие в Южной Африке в 1858 г. закона об охране лесов и трав; в 1860-е годы на о. Тасмания вступил в действие закон о защите птиц, в 1864 г. была организована Индийская лесная служба.

Одними из первых государственных актов в России стали указы Петра Великого о запрещении рубки приречных лесов и бесконтрольной охоты в государственных заказниках. Охрана природы в царской России отражала намеченные Петром Первым начинания, стремилась с большим или меньшим успехом к гармонизации отношений между природой и человеком. Особую значимость в деле охраны природы следует придать советскому периоду российской истории. 26 октября 2017 года Декретом о Земле было положено начало государственной защиты всех ландшафтных пространств России. Так как в данный период истории государственный аппарат выражал интересы подавляющего большинства населения России, а именно людей, возделывающих землю, охрана природы перешла на новый, гораздо более высокий этап развития. Следует отметить, что в это же время посредством ликвидации безработицы, неграмотности, преодоления уныния и нищеты в народных массах были созданы благоприятные условия для раскрытия человеческого потенциала. Возможность получения образования в соответствии с природными задатками, возможность реализации человеческих талантов в трудовых достижениях создали благоприятные условия для формирования ясности и адекватности сознания у большинства членов общества. Благополучие людей сразу же отражается на благополучии природы, отношения гармонизируются, хозяйственная деятельность принимает в основном природосберегающий характер. Об абсолютной гармонии между человеком и природой говорить, конечно же, было преждевременно, однако это был звездный час XX века. Мы уже сообщали научному сообществу о роли общественной собственности на землю в деле особой охраны почв и создании Красной книги почв¹³⁶. Позволим себе еще раз подчеркнуть, что наиболее сложные, требующие усилий всех членов социума задачи, а охрана почв именно такой задачей и является, находят свое решение только в рамках имманентной им правовой базы. Разрозненные усилия миллионов частных владельцев, или даже немногих частных монополистов, нацеленных на получение прибыли защиту и охрану почв не смогут организовать по определению. Что не исключает отдельных случаев благородного отношения к природе, особенно если эти случаи рекламируются и создают позитивный ореол владельцу земли.

¹³⁵ Добровольский Г.В. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М., 2000. – 179 с., С. 59.

¹³⁶ Никитин Е.Д. Красная книга почв Евразии: Россия и сопредельные страны / Е.Д. Никитин, Е.Б. Скворцова, Е.П. Сабодина // Почвоведение. – №3. – С. 375–382.

Особую значимость следует придавать общественным организациям и формально определенным группам в деле защиты природы, а значит и почв. Обратимся к истории правоохранного законодательства в РФ:

«Статья 16. Участие общественных организаций в охране природы. Охрана природы – всенародное дело. В нем участвуют общественные (профсоюзные, молодежные, научные и др.) организации и добровольные общества с привлечением широких масс рабочих, колхозников и интеллигенции.

Руководство всей общественной работой в области охраны природы осуществляет Всероссийское общество содействия охране природы и озеленению населенных пунктов.

Госплан РСФСР, Всероссийский Совет народного хозяйства, министерства и ведомства привлекают Всероссийское общество содействия охране природы и озеленению населенных пунктов к участию в рассмотрении планов комплексных мероприятий по использованию и преобразованию природы и проектов крупнейших строек, затрагивающих сохранность и воспроизводство природных ресурсов.

В помощь государственным органам при местных отделениях Всероссийского общества содействия охране природы и озеленению населенных пунктов учреждаются общественные инспекции по охране природы, которые согласуют свою деятельность с другими общественными инспекциями (охотничьими, рыболовными и др.).

Обязанности общественных инспекторов по охране природы являются почетными»¹³⁷.

В современной модификации федерального закона права общественных организаций и объединений граждан представлены следующими правовыми нормами:

«Общественные объединения и некоммерческие организации имеют право осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе:

- разрабатывать, пропагандировать и реализовывать в установленном порядке программы в области охраны окружающей среды, защищать права и законные интересы граждан в области охраны окружающей среды, привлекать на добровольной основе граждан к осуществлению деятельности в области охраны окружающей среды;

- за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать деятельность в области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности;

- оказывать содействие органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в решении вопросов охраны окружающей среды;

¹³⁷ Закон РСФСР от 27 10 1960 «Об охране природы в РСФСР».

– организовывать собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование, сбор подписей под петициями и принимать участие в указанных мероприятиях в соответствии с законодательством Российской Федерации, вносить предложения о проведении референдумов по вопросам охраны окружающей среды и об обсуждении проектов, касающихся охраны окружающей среды;

– обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан;

– участвовать в установленном порядке в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан;

– обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;

– организовывать и проводить в установленном порядке слушания по вопросам проектирования, размещения объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может нанести вред окружающей среде, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан;

– организовывать и проводить в установленном порядке общественную экологическую экспертизу;

– рекомендовать своих представителей для участия в проведении государственной экологической экспертизы;

– подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду;

– предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

– осуществлять другие предусмотренные законодательством права¹³⁸.

О том, как воспользовались предоставленным ФЗ правом в деле создания Красной книги почв России Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин немного позже.

¹³⁸ Федеральный закон от 10.01.2002 №7 – ФЗ (ред. от 31. 12. 2017) «Об охране окружающей среды». – ст. 12.

И в настоящее время природоохранное движение, как на Западе, так и в России, опирающееся на давние свои традиции, проявляет себя достаточно активно, охватывая подчас весьма широкие слои населения и подключая по своей инициативе СМИ и государственные учреждения для решения особо острых экологических задач, возникающих как в отдельных государствах, так и в общепланетарном масштабе. Достаточно вспомнить борьбу общественности в России против поворота рек с Севера на Юг. Однако, к сожалению, несмотря на свою широкомасштабную деятельность, движение природоохранных организаций не дает желаемого результата. Действительно, с наступлением техногенного этапа в развитии общества изменения биосферы по ряду показателей приняли характер, во многом противоположный её естественному бытию. Так, если для естественной эволюции биосферы характерно поступательное расширение области жизни в геологических масштабах времени (Вернадский, 1987), то современные ее антропогенные трансформации приводят к нарушению активного функционирования огромных площадей, где живые организмы в той или иной степени сдали свои позиции.

Другой пример – изменение соотношения запасов живого вещества на суше и в океане. Антропогенные воздействия на суше привели к уменьшению банка живого вещества; в гидросфере – к его увеличению вследствие эвтрофирования водоемов (произошло упрощение структуры водных экосистем и массовое развитие в них водорослей). «Биомасса суши сократилась, а биомасса океана увеличилась примерно на одну треть» (Горшков, 1987).

Особую тревогу вызывает перерождение живого вещества почв, ландшафтов и биосферы в целом. Процесс снижения видового разнообразия, уже приведший к исчезновению сотен видов, продолжается. «Не менее 25 030 тысяч видов высших растений, т. е. около 8–10% общего числа описанных видов сосудистых растений на планете, находятся под угрозой уничтожения или могут в ближайшее время оказаться в критическом состоянии» (Яблоков, Остроумов, 1985, с. 77).

Приведенная только что информация свидетельствует о необходимости активизации природоохранного движения, как одной из форм традиционного социального движения вообще, в связи с чем необходимо учитывать ряд его важных особенностей. Во-первых, несмотря на возможность вовлечения широких масс в движение, погоду в нем делают все же энтузиасты, или иными словами наиболее активная часть населения, этически более совершенная. Во-вторых, данное движение все же сконцентрировано в основном для решения экологических проблем широкого природоведческого уровня, т. е. для спасения природы Земли в целом и в отдельных ее регионах. И в явно меньшей степени это движение затрагивает экологию человека вообще, и личности в частности. Тем не менее, потенциал данного движения очень высок, и мы рассмотрим конкретные примеры вклада традиционного природоохранного движения в решение конкретных задач сохранения биосферы и ее компонентов. Для освещения данного вопроса представляется целесообразным рассмотреть участие в охране природы России

таких хорошо известных организаций, как ВООП – Всероссийское общество охраны природы и Докучаевское общество почвоведов России.

ВООП в конце XX века отметило семьдесят пять лет с момента своей организации. Но еще ранее в России создавались общественные организации природоохранной направленности, так в 1832 году было создано Общество поощрения лесного хозяйства, в 1871 году – Лесное общество, в 1910 – Общество охранителей природы и т. д. Деятельность этих организаций заложила основу для создания в нашей стране общественной формы охраны природы.

Началом зарождения общественного движения за сохранение природы в России принято считать 1905 год, когда член московского общества испытателей природы профессор М.И. Голенкин впервые выступил на заседании общества с докладом о необходимости охраны русской природы. Вскоре с конкретным предложением об организации специальных заповедных территорий для охраны и исследования природных процессов выступил профессор Г.А. Кожевников. По инициативе академика И.П. Бородина при Русском географическом обществе в 1909 г. была образована природоохранительная комиссия – первая организация подобного рода в России. Комиссия мыслилась как временно действующий орган, и первоначально ее задачей было изучение вопроса о создании заповедников для сохранения и изучения русской природы. Позже она из временной превратилась в постоянную, расширились ее задачи. Все это были ростки нарождавшегося общественного движения за охрану природы. При царизме это движение не могло получить широкого размаха, однако трудами передовых русских ученых – Г.А. Кожевникова, В.И. Талиева, Н.М. Кулагина, Б.М. Житкова и др. – были выработаны многие важнейшие теоретические принципы охраны природы, накоплен обширный фактический материал, который дал возможность разработки научных и методологических основ широкомасштабных природоохранных мероприятий [4].

В своей деятельности ВООП опиралось, прежде всего, на государственную политику СССР в области рационального использования природных ресурсов, которая не всегда выдерживалась. «Однако богатство природных ресурсов и недопонимание важности охраны природы в высших эшелонах власти приводило к серьезным нарушениям в использовании природных ресурсов, к разрушению природных комплексов, что противоречило политике рационального природопользования»¹³⁹.

Тем не менее, деятельность ВООП способствовала решению весьма важных природоохранных задач, имеющих как региональную, так и федеральную значимость. Покажем это на конкретных примерах: так в 80-х годах под руководством центрального совета ВООП и заместителя пред-

¹³⁹ Баришпол Н.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 (История – этапы развития – перспективы) / Н.Ф. Баришпол. – М., 1999. – С. 3.

седателя президиума ЦС С.В. Николаева была организована работа по созданию карты ценных природных объектов Москвы и Подмосковья. К этой работе, проводившейся в основном на общественных началах, были привлечены специалисты из самых разных общественных организаций. В ходе междисциплинарных контактов, при выполнении данной работы зародилось участие почвоведов в работах ВООП, которое в дальнейшем привело к организации специальной секции (1998) «Экология и охрана почв». Ранее почвоведы лишь эпизодически участвовали в некоторых природоведческих секциях, например, в секции, посвященной изучению земной коры. Данное усиление представительства почвоведов в работе ВООП способствовало активизации взаимодействия различных направлений в области особой охраны природы. Одним из следствий этого явилась организация конференции «Создание Красных Книг геологических, почвенных и водных объектов» (М., 1999). Есть смысл также кратко охарактеризовать некоторые аспекты деятельности другой традиционной организации, природоохранное направление в которой занимает важное место – это общество почвоведов.

Общество почвоведов, активно работающее уже не один десяток лет, в своей деятельности опиралось, прежде всего, на те главные задачи, которые стояли перед отечественной наукой (Добровольский, 2001). Природоохранное и почвоохранное направление не выделялось в нем долгое время в качестве самостоятельного. Но постепенно стало ясно, что почвоведы не могут остаться в стороне от проблемы рационального использования не только почвенных ресурсов, но и природы в целом. Однако этот аспект деятельности общества выкристаллизовывался не сразу, и его озвучиванию и разработке во многом способствовали работы по экологическим функциям почв, развившиеся со временем в фундаментальное учение (Никитин 1977, 1982, 1990, 1997 и др.: Добровольский, Никитин 1986, 1990, 1996, 2000; «Структурно-функциональная роль почв в биосфере», 1999 и др.). В этом учении был поднят целый пласт новых задач и обозначен новый подход к охране почв, как к компоненту биосферы.

Весьма любопытно проследить как в обществе почвоведов, в своей деятельности опиравшееся на основные традиции научных обществ России, приживался новый нетрадиционный подход к охране почв. В 1989 году на всесоюзном съезде почвоведов СССР в Новосибирске была учреждена рабочая группа по созданию Красной Книги почв (резолюция 8-го всесоюзного съезда почвоведов 1989 год). Группа (председатель Е.Д. Никитин, секретарь Е.Б. Скворцова) приступив к решению поставленных перед нею задач, сразу же столкнулась с очень серьезными трудностями: в первую очередь, с недостаточным пониманием научной общественностью и руководителями научных организаций задач сбережения разнообразия естественных почв (Никитин, Скворцова, 1990). Это и понятно: традиционно почва воспринималась, прежде всего, как объект сельскохозяйственного труда, в связи, с чем главной задачей почвоведения считалось научное

обеспечение сельскохозяйственного использования почв. Не случайно на съезде почвоведов в Ташкенте в 1985 году именно этой проблеме был посвящен генеральный доклад президента общества (В.А. Ковда «Советское почвоведение на службе сельского хозяйства»). В основном агрономическое восприятие почвы многими специалистами и руководителями государства привело к переходу в 60-х годах XX века головного института почвоведения им. В.В. Докучаева из системы Академии наук СССР в систему Академии сельскохозяйственных наук (ВАСХНИЛ).

Однако обострение экологической проблемы в мире и в СССР заставило ведущих ученых пересмотреть свое отношение к охране почв и включать в нее не только традиционные задачи защиты земель от эрозии и загрязнения, но и новое направление – особую охрану почв, предполагающую создание Красной Книги и Кадастра эталонных, редких и исчезающих почвенных разновидностей.

Постепенно деятельность рабочей группы по созданию Красной Книги почв набирала силу и на съезде почвоведов России в Петербурге (1996), посвященном 150-летию Докучаева, в научных трудах отечественных съездов почвоведов впервые появился раздел, посвященный особой охране почв, предполагающей расширение сети особо охраняемых территорий за счет организации почвенных заказников, заповедников, почвенных памятников природы и других ценных почвенных объектов. А на съезде почвоведов в Суздале (2000) указанная выше рабочая группа преобразуется в подкомиссию по Красной книге и особой охране почв.

Благодаря рассмотренной выше деятельности Общества почвоведов и ученых появляются первые монографические работы по Красной книге почв (Ташнинова 2000; Клементьев 2001 и др.). А в 2009 году выходит в свет первый выпуск Красной Книги почв России (науч. редакторы Добровольский, Никитин).

Следует обратить внимание на плодотворность пересечения деятельности общества почвоведов с Всероссийским обществом охраны природы, на которое обращалось внимание выше. В этой связи возникает необходимость рассмотреть некоторые характерные черты традиционных природоохранных движений на примере деятельности природоохранных формальных организаций.

Слово традиционный имеет два значения – от лат. *Traditio* – передача, востовование: 1) сохранившийся от старины, основанный на традиции (исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, порядки, правила поведения); 2) существующий в силу установленного порядка; издавна привычный. – (Словарь иностранных слов, М., 1988).

Большой толковый словарь русского языка, СПб. 1998 года издания дает несколько расширенное толкование данного понятия: 1) исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, нормы поведения, взгляды, вкусы и т. п.; 2) установившийся порядок, неписанный

закон в поведении, в быту; обычай, обыкновение; 3) обычная, закрепившаяся норма чего-либо.

Традиционность является неотъемлемой, необходимой и обязательной составляющей социального развития. Для более полного понимания этого тезиса вновь обратимся научному пониманию эффективности жизни. Одним из необходимых условий эффективной жизни созидательных систем является функция сохранения, которая предусматривает следующие аспекты: 1) предупреждение самой возможности разрыва ведущих связей; 2) создание благоприятных внешних факторов; 3) наличие системы безопасности в соответствии со спецификой объекта; 4) наличие эффективной его защиты от разрушающих факторов. Другим важнейшим условием эффективной жизни созидательных систем является функция устойчивости, которая также осуществляется в рамках традиционности и проявляется в следующих составляющих: 1) наличие дублирующих составляющих; 2) своевременное устранение дисбаланса; 3) адаптация системы к меняющимся условиям; 4) создание необходимого запаса прочности¹⁴⁰.

Вышеназванные положения концептуально отражают предназначение традиционности, формулируют ее смысл, дают ее расширенное определение. Сама по себе традиционность обладает еще целым рядом свойств и особенностей, влияющих на выживание и расцвет социальной системы не самым оптимальным образом, о которых будет сказано немного позже. В данный момент необходимо рассмотреть традиционность как фактор устойчивого и эффективного развития. Российская историческая традиция дает немалый материал для такого рода анализа. Достаточно упомянуть отношение к старине в русском народном сознании, отраженное в языке, в частности русских народных поговорках и пословицах, собранных В.И. Далем. Старина в русском национальном сознании рассматривается как святая, незыблемая, правильная: «Будь по-старому, как мать поставила», лучшая похвала крестьянину – сказать, что он старинного заводу и др. Отсюда могущество элемента традиционности в российской цивилизации, обусловленного историческими особенностями. Понимание традиций, условий и опыта бытия нации позволяет определить ее уникальность, неповторимость, саму суть ее природы. Такой подход применяется к анализу цивилизации вообще, и американской цивилизации в частности американский мыслитель Макс Лернер:

«Каковы ваши традиции, откуда вы родом, где вы живете? Как добываете пропитание, правите страной, решаете неизбывные вопросы власти и свободы? Как делитесь на этнические группы и социальные классы? Как уживаетесь с глубинными, извечными проблемами? Какими вехами отмечена ваша жизнь от рождения до смерти? Как вы влюбляетесь, женитесь, растите и вос-

¹⁴⁰ Никитин Е.Д. Эффективность жизни и сохранение биосферы / Е.Д. Никитин // Жизнь Земли. Землеведение и экология. – М.: МГУ, 1997. – С. 22–33.

питываете своих детей? Как вы работаете, веселитесь, воплощаете свой творческий дух в искусстве и литературе? Каковы связующие и организующие принципы, удерживающие вашу цивилизацию от распада? Каким богам вы поклоняетесь, какие верования держат вас в узде или дают вам силу? Какие вы признаете отношения, какие убеждения вами движут, какие культурные рамки направляют вашу жизнь? Какие мечты, какие мифы вас вдохновляют и какие страхи лишают вас сил? Что дает вам мужество для борьбы? Какие неурядицы грозят вам распадом, и какое чувство общности спаивает вас водино?»¹⁴¹. Традиции в данном списке стоят на первом месте, и это не случайно, ибо именно они обуславливают облик цивилизации.

Среди всего многообразия традиционных аспектов, в контексте данной работы важна, прежде всего, эколого-цивилизационная проблематика. Как общекультурные особенности Российской цивилизации проявлены в области защиты и охраны природы, каков организационный аспект данной области. Прежде всего, следует учесть вклад ряда крупных специалистов и общественных деятелей в защиту природы отечества, истоки которого можно проследить, углубляясь в российскую историю. Так Л. Гумилев подчеркивает, что спад пассионарности в акматической фазе периода опричнины пагубно отразился на природе России. Хищническая эксплуатация ее ресурсов, за счет которых оплачивались издержки грозненского правления, была на лицо. Однако в период подъема пассионарности, лидеры страны продемонстрировали совершенно иное отношение к родной природе. «В отличие от Ивана Грозного и окружения самозванцев правительство при Михаиле Романове ввело строгие ограничения для иностранных купцов, обложило их довольно крупными налогами и перезаключило все прежние договоры. ... Природа в этот период действительно смогла отдохнуть»¹⁴². Таким образом, любой период подъема производительных сил страны, наряду с различными прочими условиями, сопровождался выработкой тех или иных аспектов природоохранных мероприятий. XX столетие было одним из самых бурных периодов российской истории, в ходе которого небезынтересно проследить периоды спадов и подъемов развития и их соотношения с окружающей средой. В первые годы советской власти В.И. Лениным было подписано более 90 декретов по охране природы. В период гражданской войны, когда средств не хватало на поддержание жизни, издавались законы, направленные на защиту редких животных и растений, охрану леса и земли.

Одновременно возникает множество общественных организаций по изучению и охране природы, таких как общество исследователей природы орловской губернии, Калужское общество изучения природы, Студенческий кружок

¹⁴¹ Лернер Макс. Развитие цивилизации в Америке. Образ жизни и мысли в Соединенных Штатах сегодня. – в 2 т. Т. 1. – М., 1992. – С. 8.

¹⁴² Гумилев Л.Н. От Руси к России / Л.Н. Гумилев. – М., 1992. – С. 326–327.

«Любителей природы» при Казанском университете и др. Проблемы сохранения природы были предметом обсуждения на многих научных съездах и конференциях, на которых крупные ученые подчеркивали необходимость объединения усилий ученых и указали на создание массового общественного движения за сохранение природы, как на единственный путь, реально ведущий к успеху. В начале 1924 года отдел охраны природы Наркомпроса РСФСР выдвинул предложение оформить образование природоохранной общественной организации в традиционной форме – в виде Добровольного Общества охраны природы. В создании данного общества приняли участие виднейшие ученые и государственные деятели. Среди них А.В. Луначарский, Н.К. Крупская, М.Н. Покровский, Ф.Ф. Шилингер, С.А. Бутурлин и др.

Само по себе общественное движение, представленное в основном широкими народными массами, дополняется и направляется идеями и деятельностью выдающихся ученых. Примером может служить научная и общественная деятельность В.И. Вернадского. Наиболее интересным в контексте проблематики данной работы представляется разработанный Вернадским комплексный (системный) подход. Только с позиций системного подхода можно было понять совокупность всех живых организмов планеты не как случайно возникших на земной поверхности, а как закономерно продолживших своим формированием структурные и функциональные процессы геохимии земной коры в направлении, прежде всего накопления и преобразования приходящей из Космоса и глубин планеты свободной энергии. Вернадский показал огромное преобразующее воздействие организмов на все сферы земной поверхности, главным образом, благодаря созданию и поддержанию в процессе жизнедеятельности окислительной среды. В свете системного подхода стала особенно четко просматриваться не только прямая связь от неживой природы к живому веществу, но и обратная, идущая от организмов к преобразуемой ими абиотической среде обитания, вплоть до возникновения у нее свойств, противоположных исходным, но очень важных для поддержания и дальнейшего развития жизни.

Разработанные В.И. Вернадским, а также и другими естествоиспытателями положения позволили формировать общетеоретические и философские основания природоохранного движения, определившие его направленность и смысловую эффективность.

По сути дела, Вернадский выступил с диалектической позиции объективного телеологизма, выдвинув идею о том, что жизнь не просто существует, занимая некоторое пространство, а преобразует его в направлении, благоприятном для своего развития. Таким образом, социальные группы, берущие на себя ответственность за сохранение и оптимальное развитие природы, действуют в русле общепланетарной эволюции жизни со всеми вытекающими из данного факта следствиями. Обозначенные Вернадским процессы показывают глубокое взаимопроникновение живой и неживой природы, приводящее, в конечном счете, к возникновению комплексных тел природы – биокосных, по терминологии Вернадского.

Именно такими являются наружные воды планеты, почвы и воздух атмосферы. Биокосные тела обладают новыми свойствами, которые могут быть поняты только в единстве живой и неживой природы. Системный подход был применен Вернадским и при рассмотрении места и роли человека и социума во взаимодействии с биосферой. Вернадский не противопоставляет природу и общество, а подчеркивает их единство в рамках одной системы. Вероятно, роль социума в формировании всеобщей гармонии на планете нашла свое отражение в идее ноосферы, а деятельность общественных природоохранных организаций следует рассматривать как первые попытки планетарного социума в создании этой гармонии. Условием саморегуляции и поддержания ее должен стать закон оптимального соответствия общества и природной среды его существования, а основным императивом человеческой деятельности в этом случае становится принцип «оптимального соответствия общества и природной среды»¹⁴³.

Единство человека и природы осмыслено Вернадским не только на планетарном, но и космическом уровне. Так, по его мнению, человек продолжает своей деятельностью во взаимодействии с космосом важнейшую функцию живого вещества по «перекачке энергии» к земной поверхности и ее аккумуляции. Тем самым создается энергетический плацдарм, как в плане поддержания социального бытия, так и для решения природоохранных задач. Тем самым человек по Вернадскому, становится важнейшим опосредующим звеном энергообмена между Космосом и биосферой, помогающие жизни противостоять энтропии.

Показательным примером взаимодействия лидеров и их влияния на социальные группы является разработанная Л.Н. Гумилевым научная теория, в основе которой по его словам лежит некий вид энергии, открытый и описанный нашим великим соотечественником В.И. Вернадским, и названный им биохимической энергией живого вещества биосферы¹⁴⁴. Разрабатываемые этими и другими мыслителями концепции определяют на будущее проблематику и направления деятельности общественных организаций, которые в повседневной деятельности осваивают, внедряют и используют научные открытия, выполняя черновую природоохранную работу.

Следующий аспект проявления традиционных движений во взаимодействии с окружающим социумом и его составляющими проявляется на уровне деятельности небольших социальных групп:

¹⁴³ Гирусов Э.В. Основы социальной экологии / Э.В. Гирусов. – М., 1998. – С. 117.

¹⁴⁴ Гумилев Л.Н. От Руси к России / Л.Н. Гумилев. – М., 1992. – С. 15–16.

Некоторые характерные черты социальных традиционных движений (на примере деятельности общественных природоохранных организаций)

Уровни проявления традиционных движений во взаимодействии с социумом и его составляющими	Некоторые характерные черты традиционных движений
1. <i>Индивидуальный</i>	Активное вовлечение в движение крупных специалистов и видных общественных деятелей, нередко за счет личных контактов с ними лидеров движения. Использование веса и влияния специалистов и общественных деятелей, на различных уровнях взаимодействия с социумом
2. <i>Коллективный</i>	Стремление лидеров движения привлечь к своему движению коллективы, в основном через связи с их руководителями и наиболее видными специалистами. Информационные призывы к коллективам участвовать в решении конкретных природоохранных задач
3. <i>Региональный</i>	Расширение и усиление представительства в регионах за счет деятельности региональных организаций, движений и их участия в соответствующих социальных и экологических программах на уровне регионов страны
4. <i>Государственный</i>	Стремление к сохранению и наращиванию государственной поддержки и получению представительства в государственных структурах управления и функционирования
5. <i>Межгосударственный</i>	Установление международных связей лидеров и активистов движения с целью укрепления движений и их участия в решении межгосударственных и глобальных проблем
6. <i>Цивилизационный</i>	Установление свободных межцивилизационных контактов на уровне лидеров цивилизаций в процессе осознания и реализации общепланетарных задач

Примером такой деятельности являются многочисленные отделения ВООП на местах, образовавшиеся в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР «Об охране природы на территории РСФСР». Среди них следует упомянуть Брянское отделение ВООП, насчитывавшее уже в 1947 году более 3000 членов, Крымская постоянная комиссия при центральном совете ВООП, занимавшаяся изучением и охраной целого природного комплекса, Свердловское отделение, насчитывавшее около 20 тысяч членов и др. Трудно переоценить вклад, внесенный в сохранение родной природы отделениями ВООП. Это и озелененные территории заводов и целых городов, выращенные леса и сады, спасенные от уничтожения популяции животных, и возвращенные в человеческих сердцах любовь и доброе отношение ко всему живому и среде его обитания. Столь обширная работа стала возможной благодаря массовости движения, проявившегося на уровне местных общественных организаций ВООП.

Традиции массового движения за охрану природы сохранились до XXI века. Так согласно статистическим, притом не полным данным, поступившим в Центральный совет на период проведения X съезда Общества (на 01 января 1997 года) в составе областных, краевых и республиканских организаций ВООП насчитывается более 400 районных и городских организаций, объединяющих около 50 тысяч первичных структур и около пяти миллионов человек индивидуальных членов. Только организациями Общества было закуплено и передано на озеленительные работы около 8,0 млн штук деревьев и кустарников и очищено более 230 тыс. га зон отдыха и пригородных насаждений [4, с. 75].

Разумеется, многочисленные задачи природоохранного движения решаются в гуще народной жизни посредством подключения к нему лидеров трудовых коллективов, способствующих организации общественных акций в защиту природы. Живой творческий отклик на благородное дело обеспечивается необходимой его пропагандой через различные издания и деятельность лекторских групп. В частности, например за годы 11 пятилетки было опубликовано свыше 523 тыс. статей, проведено 176 тыс. теле и радиопередач, прочитано 3,8 миллионов лекций¹⁴⁵. Несмотря на трудности переходного периода, эта деятельность нашла свое продолжение и в настоящее время, показательным примером является начало издания двух газет – «Зеленый мир» и «Экологической газеты». В целом показателем эффективности привлечения коллективов к природоохранному движению можно считать разработку научных основ комплексного природопользования. Так, для привлечения общественности к решению проблем охраны окружающей среды, имеющих общегосударственное значение, связанных

¹⁴⁵ Баришпол И.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет / И.Ф. Баришпол. – М., 1999. – С. 75.

с освоением природных богатств дальнего Востока и Сибири, со строительством железных дорог, с предотвращением загрязнения бассейнов рек Волги и Урала, Балтийского и Азовского морей, озера Байкал и др. было мобилизовано 78 научно-технических советов, 770 технических комиссий, 16 тыс. секций, 11 тыс. общественных технических комитетов по охране ресурсов природы, в состав которых входили академики, доктора и кандидаты наук, специалисты сельского, водного, рыбного и лесного хозяйства¹⁴⁶. К сожалению, в первые полтора десятилетия XXI века деятельность ВООП существенно ослабела.

На региональном уровне природоохранная деятельность имеет свои особенности. Целостная структура природоохранной деятельности, работающая в рамках региональных природных комплексов, дает возможность выйти на тот уровень организации социальных движений, который позволяет сбалансировать природоохранные мероприятия отдельных общественных организаций в единую систему. Таким образом, удалось, например, частично решить проблему серьезных экологических нарушений в Башкирской республике и ее столице Уфе. Башкирский республиканский совет ВООП координировал и направлял действия общественности, вел переговоры с правительством в вопросах ликвидации последствий аварий на предприятиях, проводил экспертизу Башкирской АЭС и Иштугановского водохранилища, проявил инициативу при подготовке ряда обращений в Правительство России и Верховный Совет СССР.

Следующий уровень проявления традиционных движений представлен в виде наиболее мощного на сегодняшний день уровня – **государственного**. Использование в деле охраны природы финансовой базы государства, его управленческого и принуждающего аппарата создает недоступные на любом из уже названных уровней условия сохранения и защиты окружающей среды. Естественно стремление лидеров природоохранного движения использовать государственные структуры прямо и косвенно для решения своих задач. Понятно так же и ответное позитивное отношение государственных лидеров к природоохранной проблематике, повышающее их политический рейтинг и позволяющее реализовать свои человеческие и гражданские потенциалы. Какие же явления на данном уровне детерминированы его масштабами? Это и широкая законодательная деятельность, выраженная в частности разработкой экологического права, и многочисленные научные направления исследований экологических аспектов современной цивилизации, и функционирование заповедников, и разработка Красных Книг и многое другое. Взаимодействие общественных организаций и государственных структур проявляется через государ-

¹⁴⁶ Баришпол И.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет / И.Ф. Баришпол. – М., 1999. – С. 75.

ственную, прежде всего – финансовую поддержку общественных организаций, формирование деловых отношений с соответствующими государственными органами для решения экологических проблем, направление деятельности госструктур на решение наиболее актуальных экологических проблем, формирование системы образования, учитывающей экологическую безопасность настоящего и будущего времени.

Идеальными условиями успешного развития природоохранной тематики является гармонизированное взаимодействие широкого всенародного общественного природоохранного движения с целенаправленной государственной политикой в данной области. Проявляться такое взаимодействие может в самых различных вариантах, например в развитии социальной экологии, недавно возникшей, но исключительно интересной и нужной области знания, формирующейся на пересечении естественных, общественных и технических наук [26]. Роль государства в спасении и сохранении отечественной природы трудно переоценить, так оно обладает широчайшими возможностями и полномочиями, способно инвестировать те мероприятия, которые в будущем приведут к однозначно позитивным результатам. Что же касается ученых, работающих в различных общественных природоохранных организациях, то на их долю выпадает сложная и почетная задача выявления и осмысления государственных приоритетов природоохранной политики.

Переходя к **межгосударственному** уровню проявления традиционных движений во взаимодействии с окружающим социумом и его составляющими, мы прикасаемся к сфере обладающей наибольшим могуществом в случае ее позитивного развития и наибольшей опасностью в случае отсутствия такого. Осознание опасности экологического кризиса на межгосударственном уровне стало возможным в процессе развития современных технологий, способствующих возникновению общепланетарных связей в самых разных областях: в международной торговле, политике, культурном обмене и др. Конечно, в первую очередь человечество было поставлено перед возможностью ядерной катастрофы, затем, во многом благодаря деятельности такой общественной организации как Римский клуб, пришло понимание и других экологических катастроф, может быть менее впечатляющих, но не менее опасных. Осознание данной проблематики, очевидно, способствует пониманию необходимости для современного поколения перехода к законоупорядоченному и нормативно-организованному использованию биосферы¹⁴⁷. Так как природа не имеет государственных границ, и процессы, происходящие в экосистемах охватывают целые природные зоны, а в дальнейшем и всю планету, объединение государственных усилий представляется необходимым условием сохранения общепланетарной среды обитания. Роль отдельных мыслителей и социальных движений межгосударственного уровня заключается в осмысле-

¹⁴⁷ Гирусов Э.В. Основы социальной экологии / Э.В. Гирусов. – М., 1998. – С. 12.

нии и подаче социуму в адекватной уровню его понимания форме экологической проблематики. В результате появляются международные соглашения о запрете испытаний ядерного оружия, его нераспространении, аналогичные договоренности по поводу химического и биологического оружия, попытки решения других экологических проблем. Однако, несмотря на целый ряд позитивных событий межгосударственного уровня, человечеству так и не удалось создать единую экологическую стратегию, и переломить ход развития в однозначно позитивном направлении.

В связи с выказанным представляется необходимым упомянуть еще один уровень проявления традиционных движений во взаимодействии с окружающим социумом и его составляющими – **цивилизационный**. Реально данный уровень еще полностью не определился и его следует рассматривать как формирующийся. Его необходимость очевидна, так как на уровне цивилизаций, в силу имманентных их свойств существует глубинное, порой почти непреодолимое непонимание социумами друг друга. Тщетно рассчитывать, что данное непонимание может исчезнуть само собой, без проявления соответствующих усилий. Опыт бытия, системы ценностей имеют столь значимое влияние на социальное сознание, что диалог как таковой часто отсутствует и на современном этапе противоречия и соперничество между цивилизациями затрудняют межгосударственные усилия оптимизации экологических проблем. Вероятно, гармонизация межцивилизационных противоречий в потенции существует, но пока еще не проявлена на уровне практического действия. Одним из возможных проявлений следует считать установление связей между цивилизационными лидерами государственного, культурного, научного, религиозного, философского, и наконец, напрямую природоохранного характера. Если на уровне социумов в силу ряда причин диалог невозможен, то он явно должен осуществиться на уровне лидеров, преодолевших цивилизационную ограниченность и осознавших общепланетарный характер экологической проблематики.

Что может помешать спасению планетарной среды обитания? Целый ряд факторов, над преодолением которых работают социальные движения всех перечисленных уровней. Но существует также внутренняя опасность в самой традиционности, которая не всегда способствует эффективной природоохранной деятельности. Естественно, что в процессе формирования традиций предпочтение должно отдаваться наиболее оптимальным явлениям, достойным их традиционного закрепления. Это и было одним из оснований эффективного развития социума в предшествующий НТР период. Практически невозможно найти в народных обычаях такого обычая, который бы не приносил блага социуму, хотя со стороны он мог бы показаться абсурдным или ненужным. (Так, например, обычай, одобряющий тесный сексуальный контакт путешественника с женщинами в чукотских стойбищах, способствовал обновлению генофонда, для существующих в изоляции племен). Однако, в условиях ускоренного развития XXI столетия, особенно в период НТР возможны серьезные сдвиги в формировании традиций, когда традиционным может стать то, что отнюдь не способствует выживанию. Возможно формирование привычки, шаблона,

который еще не прошел проверку временем, и явно ее не пройдет, но подлежит обязательному исполнению в силу сложившихся стереотипов.

При этом необходимо учитывать еще одно немаловажное обстоятельство. Лавинообразная скорость изменений эпохи НТР, буквально сметающая все, что входит с ней в противоречие, вызывает страх перед изменчивостью мира и следующую за ним реакцию остановить движение. В данной вселенной понятие покоя признано относительным. То, что пытаются замереть на месте, на самом деле оказывается отброшенным далеко назад. Так рождаются консервативные тенденции, нередко переходящие в реакционность, когда традиция меняет свое предназначение и из фактора, способствующего отбору наиболее эффективных действий социума, их закреплению в традиции превращается в удавку, где мертвый хватает живого. Если на предыдущих этапах развития, реакционные режимы рано или поздно менялись в сторону оптимального развития, то сегодня в силу увеличения скорости на целый порядок негативное влияние реакционности может обернуться гибелью социумов, а с ними и природы. Такого рода процессы и являются, во многом причиной, вызывающей межцивилизационное непонимание, и представляющей на сегодня один из основных факторов формирования экологического бессилия на планетарном уровне. Каким же уровнем мудрости, силы духа и могущества должны обладать цивилизационные лидеры, для того чтобы преодолеть этот фактор!

В заключении данного параграфа подведем некоторые итоги.

Мировоззренческой основой выше указанных природоохранных организаций и движений являются научно-философские труды ведущих мыслителей и ученых В.И. Вернадского, В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и др. Как можно было убедиться, природоохранное движение структурировано и организовано, примером может послужить «Общество почвоведов». Деятельность указанных организаций и движений основывается на передаче знаний из поколения в поколение, на исторической традиции, например факт, впервые проявленного научного внимания к чернозему еще М.В. Ломоносовым и продолжение исследования чернозема В.В. Докучаевым и его последователями-почвоведомы. В своей работе «О слоях земных» М.В. Ломоносов писал: «Его (чернозема) происхождение не минеральное, но из двух прочих царств природы, из животного и растительного, всяк признает...» «Итак нет сомнения, что чернозём не первообразная и не первозданная материя, но произошел от согнития животных и растущих тел со временем» В 1900 году В.В. Докучаев пишет В.И. Вернадскому: «Меня крайне интересуют слова и думы Ломоносова о русском чернозёме и вообще о наших почвах. Если это помещено в каком либо редком документе, то нельзя ли прислать мне обстоятельную достословную выдержку...»¹⁴⁸. В.И. Вернадский сообщил Докучаеву о взглядах Ломоносова на чернозём, эти сведения Докучаев использовал в своих лекциях «О почвоведении», прочитанных в июне 1900 года в Полтаве.

¹⁴⁸ Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём / В.В. Докучаев. – М., 1994. – 543 с., С. 486.

Следует обозначить ярко выраженные признаки отечественных природоохранных организаций и движений как то: 1) способность ставить перед собой гармоничные цели и способы их достижения, например деятельность по созданию Красной книги почв России; 2) системность научно-практического действия, ярко выраженная в трудах Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина; 3) завершение работ по созданию Красной книги почв России, а также Красных книг по сохранению биосферы-ноосферы будет важным этапом в преобразовании мира человеком и раскрытии богатства человеческого потенциала. При уточнении функциональной составляющей природоохранных организаций и движений следует подчеркнуть, что деятельность по охране природы имеет научно-осознанный характер, преобразует мир по законам гармонии и красоты и создает условия для раскрытия потенциала человека, что является необходимым фактором гармонизации отношений между природой и человеком.

4.3. Современное состояние окружающей среды и значение краснокнижного дела в её сохранении

*Кавказ подо мною. Один в вышине
Стою над снегами у края стремнины;
Орел, с отдалённой поднявшись вершины,
Парит неподвижно, со мной наравне,
Отселе я вижу потоков рожденье
И первое грозных обвалов движенье,

Здесь тучи смиренно идут подо мной;
Сквозь них, низвергаясь, шумят водопады;
Под ними утесов нагие громады;
Там ниже мох тощий, кустарник сухой;
А там уже рощи, зелёные сени,
Где птицы щебечут, где скачут олени.*

В этих строках А.С. Пушкина отражается его представление об окружающей среде. Поскольку великий поэт есть средоточие сил народных, духа народа, то мы можем с уверенностью полагать, что русский народ и народы России в лице их лучших представителей определяют окружающую среду как планетарно-космическую гармонию, творческие силы которой неисчерпаемы, а красота безгранична. Своеобразные генетические коды взаимодействия народов России с окружающей средой действуют на протяжении долгой истории этих народов, действуют и по сегодняшний день. И такое долговременное действие является несомненным благом для человечества. Попробуем это доказать.

В 1891 году, в связи с очередной сильнейшей засухой, Россию посетил жестокий голод. Частично, мы уже обращались к проблеме голода и отклику на нее российского общества. Полагаем, что данная проблематика заслуживает нашего дальнейшего внимания. Основоположником фундаментального почвоведения и учения о природном комплексе В.В. Докучаевым в связи с поразившей страну бедой была выпущена специальная

книга «Наши степи прежде и теперь» (1892). В ней автор показал, что одной из главных причин неурожая явилось разрушение степных ландшафтов земледельцами, повлекшее за собой резкое ухудшение гидрологических и климатических условий степи. «Огромная часть (во многих местах вся) степи лишилась своего естественного покрова, – степной, девственной, обыкновенно очень густой, растительности и дёрна, задерживавших массу снега и воды, и прикрывавших почву от морозов и ветров; а пашни ...уничтожив свойственную чернозему наиболее благоприятную для удержания почвенной влаги, зернистую структуру, сделали его легким достоянием ветра и смывающей деятельности всевозможных вод»¹⁴⁹.

Данные обстоятельства повлекли усиленное испарение степных вод, уменьшение количества почвенной влаги и понижение уровня грунтовых вод; сокращение летнего запаса воды, как в реках, так и на степных водоразделах, энергичный, всё более усиливающийся смыв чернозёмов и загромождение речных русел, озёр и западин наносами, усиление вредного действия ветров в связи с общей деградацией почвенно-растительного покрова степи. «Общим и неизбежным результатом всего этого явились суровые зимы и знойные сухие лета на юге России»¹⁵⁰.

Дав всесторонний анализ причин неурожая 1891 г., В.В. Докучаев пришёл к выводу о необходимости мер, которые оздоровили бы земледельческий организм России. Какие же это меры? «Из сказанного видно, во-первых, что эти меры должны быть цельны, строго систематичны и последовательны, *как сама природа*; во-вторых, эти меры должны быть направлены, главным образом, к устранению или, во всяком случае, ослаблению именно тех причин, которые подорвали наше земледелие, иссушили наши почвы и грунтовые воды и привели в негодное состояние некоторые из наших рек; в-третьих, эти меры должны стремиться, по возможности, к совершенному устранению того зла, которое уже сделано частью стихийными силами, а частью и самим человеком»¹⁵¹.

Подход В.В. Докучаева к трактовке причин тяжёлого неурожая в черноземной России и поиске путей его недопущения в будущем с полным основанием можно назвать целостным, натуралистическим.

Старики южных областей Белоруссии отлично помнят то время, когда с территории Украины периодически накатывали так называемые «Черные пылевые бури». Это был сметённый сильными ветрами плодородный слой чернозёма. В 50-х годах они постепенно стали сходить на нет. Что же произошло? Что их предотвратило?

¹⁴⁹ Докучаев В.В. Избранные сочинения / В.В. Докучаев. – Т. 2. – М.: Сельхозгиз, 1949. – С. 218.

¹⁵⁰ Докучаев В.В. Избранные сочинения / В.В. Докучаев. – Т. 2. – М.: Сельхозгиз, 1949. – С. 218.

¹⁵¹ Докучаев В.В. Избранные сочинения / В.В. Докучаев. – Т. 2. – М.: Сельхозгиз, 1949. – С. 219.

После 1891 года В.В. Докучаев разработал комплексную программу борьбы с засухами. Главной причиной засух и неурожаев была бессистемная сельскохозяйственная эксплуатация чернозёмов, неумеренная распашка степей, вырубка лесов на водоразделах и, как следствие этого, развитие плоскостной и овражной эрозии, понижение уровня грунтовых вод, разрушение комковато-зернистой структуры почвы, ухудшение водно-воздушных свойств чернозёмов, из-за чего они начинают хуже удерживать атмосферную влагу, а засухе легче её отнимать.

Первоначально Докучаевым предполагалась экспериментальная проверка его метода «лечения ландшафта» на трёх участках: Каменной степи, Великоанадольском и Старобельском участках. Эксперимент был согласован и одобрен правительством, получено необходимое финансирование, и Докучаев получил возможность реализации своего проекта. По замыслу Докучаева облесению подлежало 10–20% от общей территории степных участков. Закладывались лесополосы разной ширины от 6 до 200 м. К 1898 году экспериментальные участки были облесены. В 1903 году Докучаев умирает, и вместе с его смертью прекращается реализация его проекта, хотя посаженные им лесополосы продолжают поддерживаться в составе казённых лесничеств.

Идеи Докучаева продолжают жить в обществе, активно поддерживаются советской властью, и в 30-е годы на Каменостепеской станции был организован НИИ с/х чернозёмной зоны им. Докучаева, его метод отшлифован и доведён до завершения. На землях института агроэкосистемы были не сплошными, а мозаичными, чередовались пашни, лесополосы, пруды, водоисточники и противозерозионные устройства. Проводилась правильная обработка почв, удобрения вносились по нормам, без пересыпа и недосыпа, соблюдались севообороты (это было в новинку – до 30-х годов крестьянин не умел и не хотел хозяйствовать «по науке»). Даже в самые засушливые годы на полях Института выращивали высокие (25–30 ц/га), а, главное, устойчивые урожаи зерновых и других с/х культур.

То есть ещё в 30-е годы был дан пример, как должен быть реконструирован степной ландшафт, чтобы получать устойчивые урожаи при минимальной опасности их гибели в случае засухи. Оказывается, не всё нужно распахивать: 10–15% площади надо оставлять природе, большие массивы полей недопустимы из-за потери плодородного слоя, небольшие пятна полей должны пересекаться лесополосами, и сеть лесополос должна покрыть всю область рискованного земледелия.

После Великой Отечественной войны, в 1946 году, нашу страну постигает ещё одна беда – страшная засуха. Страна голодает. Чтобы обезопасить себя от подобных катаклизмов в будущем, 20 октября 1948 году Советом Министров СССР и ЦК ВКП(б) принимается постановление «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов для обеспечения высоких устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах Европейской части СССР», известное впоследствии как «Сталинский план преобразования

природы». Научные достижения В.В. Докучаева получили фундаментальную государственную поддержку.

Это была первая в истории человечества крупнейшая экологическая программа воздействия на климат огромной территории, призванная навсегда оградить плодородные сельскохозяйственные земли от губительных засух, пыльных бурь, дефицита влаги и почвенной эрозии, рассчитанная на 15 лет. За это время было высажено около 2 млн гектаров лесозащитных полос, общая протяженность которых превышала 5000 км, а направление рассчитано таким образом, чтобы преградить путь юго-восточным суховеям.

Кроме этого, проводились следующие мероприятия по организации травопольной системы земледелия, упомянутой выше:

1) посадка защитных лесных полос на водоразделах, по границам полей севооборотов, по склонам балок и оврагов, по берегам рек и озёр, вокруг прудов и водоёмов, а также облесение и закрепление песков;

2) правильная система обработки почвы, ухода за посевами и, прежде всего широкое применение черных паров, зяби и лущения стерни;

3) правильная система применения органических и минеральных удобрений, посев отборных семян высокоурожайных сортов, приспособленных к местным условиям;

4) развитие орошения на базе использования вод местного стока путем строительства прудов и водоёмов.

Первая лесная зона: 100 метров в ширину и длиной в 900 километров расположена от Саратова до Астрахани по обоим берегам реки Волги.

Вторая: 600-километровая лесная зона: Пенза – Каменск, состоит из 3 параллельных лесополос шириной 60 метров на расстоянии 300 м друг от друга.

Третья зона: Камышин – Волгоград имеет 170 км в длину, расположена на водоразделе Волги и Иловли, аналогична по строению пензенско-каменской.

Четвёртая зона: протяжённостью в 580 км, от Чапаевска (недалеко от Самары), до Владимировки-на-Волге, состоит из 4 параллельных лесополос 60 метров в ширину и 300 метров между полосами¹⁵².

Осуществлённые мероприятия привели к росту урожайности зерновых на 25–30%, овощей – на 50–75%, трав – на 100–200%. Также в результате роста капиталовложений в сельское хозяйство и улучшения технической оснащённости колхозов и совхозов удалось создать прочную кормовую базу для развития животноводства. Однако следует учитывать, что осуществление идей В.В. Докучаева не только кардинально решило проблему голода в зоне рискованного земледелия, но и проблему гармонизирующего вмешательства человека в естественные природные процессы. Цивилизация сможет выжить, лишь сохранив природную среду обитания человека. Эта среда – естественно-историческая биосфера (в понимании В.И. Вернадского) со всеми её структурно-функциональными составляющими, включая почвенный покров планеты, созданный долгой эволюцией

¹⁵² Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций / Н.Я. Коваленко. – М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика / Е.В. Серова. – М., 2009.

Земли, являющийся вместе со всей биосферой, планетарным узлом экологических связей и потому имеющий особое значение для сохранения сложившейся системы приповерхностных геосфер. Произведенные в 40-е и 50-е годы XX столетия преобразования степной зоны СССР не только защитили и сохранили почвенный покров, но и за счёт выращенных лесополос и других мероприятий, преобразовали поверхности Земли так, как они не могли быть преобразованы естественными природными причинами. Налицо позитивные результаты объединённого населения при полной поддержке и руководящей роли опирающегося на передовую почвоведческую науку государства. Следует подчеркнуть эффективность человеческой деятельности, направленной не только на сохранение оставшихся вне хозяйственной деятельности элементов почвы, но и на её полное преобразование с целью, как сохранения, так и развития почвы как узла планетарно-космических связей. Указанные преобразования прочно вошли в быт и жизнь людей, в функционирование биосферы и воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Исходя из вышеизложенного, очевидно, что гармонизирующая, преобразовательная или, другими словами, ноосферная деятельность людей есть объективная реальность, достойная масштабного продолжения. Необходимо отметить, что такая деятельность согласуется с общим ходом планетарно-космической эволюции и генетическими кодами народов России.

В годы перестройки, с 1985 года работы по расширению и модернизации системы ирригации и лесопосадок, созданных в СССР, были прекращены, а сама система стала разрушаться и выводиться из строя. В результате снабжение сельского хозяйства водой стало снижаться. В 1980-е годы в лесополосах ещё проводилась посадка леса в размере 30 тыс. га в год, после 1995 года она колебалась на уровне около 2 тыс. га, а в 2007 году составила 0,3 тыс. га¹⁵³. Созданные лесополосы зарастают кустарником и теряют свои защитные свойства. Также из-за бесхозности лесонасаждения стали вырубаться.

Когда население нищает, оно начинает рубить деревья в лесополосах. Население Украины нищает катастрофично быстрыми темпами. Значит, следует ожидать значительного ускорения вырубки лесополос. В последние три года, 2022–2024, лесные полосы уничтожаются в процессе войны, в процессе захвата русской земли врагами Отечества, почвенный покров разрывается, изгаживается, засоряется. Последствия по силе воздействия обретают характер силы изменений, сравнимый с геологической эрой.

Положительным моментом является то, что лесополосы имеют свойство самовосстанавливаться после, казалось бы, полной вырубки. Но если от природы только брать и ничего не давать взамен, запас её прочности может кончиться и «Черные бури» вернуться.

¹⁵³ Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. – М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. – М., 2009.

За 1991–2000 годы поголовье крупного рогатого скота снизилось в два раза, свиней – в два с половиной, овец – почти в четыре раза. Посевные площади сократились с 115,5 млн га в 1991 году до 85,4 млн га – в 2000 году. Только за 2000 год сокращение составило почти 3 млн га. Из сельскохозяйственного оборота за эти годы выведено более 30 млн га сельхозугодий, в том числе почти 15 млн га пашни. Резко упало плодородие почвы, практически свернуты работы по мелиорации, известкованию, фосфоритованию земель, внесению органических и минеральных удобрений. Ежегодный вынос питательных веществ из пашни вместе с урожаем в 4 раза превосходит их возврат с вносимым объемом минеральных и органических удобрений¹⁵⁴. Заметного изменения в сторону преодоления указанных тенденций на пространстве нашего Отечества к настоящему времени пока не наблюдается, что не отмечает некоторых локальных достижений.

Сокращение посевных площадей и поголовья скота происходит при одновременном снижении урожайности большинства сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства. При сокращении по России производства сельхозпродукции в среднем в два раза имеются районы, где указанное сокращение достигает 3–4 и более раз. Отдельные территории уже практически не производят товарной продукции. Многие районы, в том числе в Центре России, обречены остаться без сельского населения. Состояние агропромышленного комплекса во многом определяется его материально-технической обеспеченностью, которая зависит от объемов приобретения им сельскохозяйственной техники, энергетических и других ресурсов. Однако за последние десятилетия произошло обвальное уменьшение количества сельскохозяйственной техники, поступающей селу. По сравнению с 1990 годом в 2000 году в 11 раз меньше поставлено кормоуборочных и в 12 раз – зерноуборочных комбайнов. Ежегодно в течение этого периода списание техники в десятки раз превышало ее поступление. Только от снижения уровня механизации сельскохозяйственного производства (по сравнению с дореформенным периодом) Россия теряет в последние годы не менее 30% урожая сельскохозяйственных культур, а это только по зерну составляет 20–25 млн тонн, в денежном выражении потери составляют более 100 млрд рублей ежегодно¹⁵⁵. Особенно значительны потери от несоблюдения агротехнических сроков проведения весеннего сева, сева озимых, уборки урожая, а также от нарушения технологии возделывания. Удлинение сроков уборки из-за недостатка зерноуборочных комбайнов в отдельных регионах приводит к тому, что кроме значительных потерь при уборке, выращенный урожай не успевают убрать до осеннего ненастья, а в восточных районах – и до выпадения снега. Первоочередная задача, которая стоит перед государством, – это обеспечение продовольственной безопасности.

¹⁵⁴ Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. – М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. – М., 2009.

¹⁵⁵ Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. – М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. – М., 2009.

Продовольственная безопасность как составная часть национальной безопасности призвана гарантировать населению удовлетворение потребности в продовольствии. Необходимым условием продовольственной безопасности страны является продовольственная независимость, под которой понимается удовлетворение основной части потребности населения в продуктах питания за счёт внутреннего производства. По международным критериям продовольственная независимость достигается при 80-процентном потреблении отечественного продовольствия от общего потребления в стране, исходя из рациональных норм питания.

В связи с тем, что в России только на период 2010 годов почти в два раза сократилось производство сельхозпродукции, продовольственная независимость государства по многим позициям утеряна. Столь явное почвенное, продовольственное и экологическое неблагополучие происходит в тот момент исторического развития России, когда осуществляется противостояние России с рассчитывавшим на поправление своего благосостояния за счет ограбления народов России мировым сообществом. Такова цена политики неразумной интеграции в Западное сообщество как для народов, так и для природы постсоветского пространства.

Налицо явное неблагополучие и неэффективность человеческой деятельности. За цифрами и фактами земледельческой деятельности стоят гораздо более значимые процессы. Мы должны отметить наличие разрыва планетарно-космических связей, чреватых торможением ноосферных процессов.

Рассмотрим некоторые особенности состояния окружающей среды не только на территории России, но и за её пределами. Анализ современного состояния биосферы и почвенной оболочки позволяет выявить ряд глубоких негативных их трансформаций, к которым можно отнести:

- глобальное пространственное сужение активного функционирования геосферы и биосферы;
- интенсификация качественно-количественного расширения техногенного загрязнения почвенной оболочки и биосферы в целом;
- ослабление способности к самоочищению и восстановлению компонентов биосферы;
- увеличение времени регенерации и очищения составляющих биосферной системы;
- снижение разнообразия компонентов системы;
- снижение естественной продукционной способности земель;
- глобализация катастрофических явлений в биосфере и качественное снижение жизнеспособности среды обитания.

Последнее положение нуждается в специальном пояснении. Стало уже общим местом сообщение в природоохранной литературе о негативных антропогенных явлениях в окружающей среде. Но подлинные масштабы экологического бедствия до сих пор не осознаются, ни отдельными странами, ни мировым сообществом. Не осознаётся, прежде всего, постоянно происходящая тенденция слияния отдельных неблагоприятных для природной среды событий в крупные региональные и межрегиональные экологические катастрофы, с переходом их на континентально-глобальный

уровень и возникновением разрушительных цепных процессов планетарного масштаба. Основная причина этого в том, что мощные естественные разрушительные экзогенные процессы, постоянно идущие на Земле, слились с еще более мощными деструктивными изменениями в природе, вызванными неразумной деятельностью человека. В результате этого возникло и поддерживается крайне неблагоприятное явление, которое можно назвать разрушительным природно-антропогенным резонансом. Реальность этого явления ощущалась В.И. Вернадским, писавшим о том, что по масштабности воздействия на природную среду процессы, вызванные хозяйственной деятельностью, превосходят естественные экзогенные процессы, в результате чего они становятся ведущей геологической силой.

Мощные потоки перемещаемого вещества Земли, негативно влияющие на природную среду, сопрягаются с техногенными авариями, число которых постоянно растет. Сильнейшим фактором глобализации катастрофических явлений в биосфере является разрушение почв при строительстве, добыче полезных ископаемых, военных действиях, использовании пахотных угодий и недр Земли с целью кратковременной хищнической эксплуатации с целью получения максимальной прибыли транс-национальными корпорациями и отдельными физическими и юридическими лицами, а также нерациональное использование природных ресурсов, приводящее к различным деградационным процессам, среди которых наиболее ощутимые последствия приносят антропогенная эрозия почв, загрязнение, переувлажнение и опустынивание (Ковда, 1989; Зайдельман, 1992; «Почвенно-экологический мониторинг», 1994; Ушаков, Лосев, 1997; Никитин Е.Д., 2005, 2009, 2010 и др.).

Изложенные выше положения со всей очевидностью свидетельствуют, что значительная часть антропогенных изменений биосферы современного мира отличается разрушительной направленностью, что ведёт к структурно-функциональной разбалансировке и деградации биосферной системы и почвенной оболочки Земли. В связи с этим крайне важно при определении сущности и методологии охраны почв найти перспективные подходы к её реализации. Эта задача в своём практическом воплощении есть одна из наиболее важных и сложных задач. Однако до последнего времени она воспринималась явно упрощенно, и, когда речь заходила об охране почв, то в основном имела в виду их защита от ветровой и водной эрозии, а также химического загрязнения.

Поразительно противоречие перехода от ноосферного преобразования степной зоны СССР к грозящим глобальным антропогенным катастрофам! И в том и в другом случае решающее значение имеет человеческая деятельность. Следует, вероятно, обратиться к своей истории, к нашему поэтическому наследию, чтобы внести некоторую ясность в понимание человеческой деятельности:

Уже затихло всё; тела
 Стащили в кучу; кровь текла
 Струёю дымной по камням,
 Её тяжелым испареньем
 Был полон воздух. Генерал

Сидел в тени на барабане
И донесенья принимал.
Окрестный лес, как бы в тумане,
Синел в дыму пороховом.
А там, вдали, грядой нестройной,
Но вечно гордой и спокойной,
Тянулись горы – и Казбек
Сверкал главой остроконечной.
И с грустью тайной и сердечной
Я думал: «жалкий человек.
Чего он хочет!.. небо ясно,
Под солнцем места много всем,
Но беспрестанно и напрасно
Один враждует он – зачем?»

Дадим небольшое пояснение к приведенному стихотворению: Валерик или Валарик – речка в Чечне, приток Сунжи. Название это происходит от чеченского слова «Валларич» – мёртвый. Поэтому М.Ю. Лермонтов и называл Валерик «речкой смерти» – она в день сражения действительно стала речкой смерти – двойной смысл. Упомянутый в стихотворении генерал – Галафеев. За участие в этом сражении генерал Галафеев представил поручика Лермонтова к ордену, но Николай Первый отказал (Не мог забыть он «Смерть поэта»...).

Поскольку важной составляющей данной работы являются экодвижения, внимание в первую очередь обращено на объединённых в движения людей. И мы обнаруживаем, что не только преобразование природы, но и ее разрушение люди совершают сообща. Исходя, из каких мировоззренческих соображений люди объединяются с целью сокрушения, как самих себя, так и своей среды обитания? Поскольку наивысших деструктивных результатов люди достигли в настоящий момент, то и ментальные причины деструкции поищем в современном мировоззрении. Вышеприведённое стихотворение М.Ю. Лермонтова написано после участия поэта-офицера в кровопролитнейшем сражении на реке Валерик.

В приклады! – и пошла резня.
И два часа в струях потока
Бой длился. Резались жестоко,
Как звери, молча, с грудью грудь,
Ручей телами запрудили.
Хотел воды я зачерпнуть...
(И зной и битва утомили
Меня), но мутная волна
Была тепла, была красна.

Но что заставило храбрых, достойных мужчин жестоко истреблять друг друга? Взаимоотношения между Россией и народами Северного Кавказа имеют давнюю историю. Ещё Иван Грозный, взяв в жены кабардинскую княжну Гошаней (в крещении Мария), распространил своё мирное

влияние к Эльбрусу и Казбеку. Издревле у отрогов Кавказа жили гребенские казаки. Мир и взаимное уважение определяли отношения между народами. Однако в девятнадцатом веке все изменилось. Почему? Кавказская война, длившаяся десятки лет, является войной, для России не типичной. Народы России входят в её состав, преследуя свои собственные интересы, ведущие их в орбиту многонациональной российской цивилизации. Со времен вхождения в состав Московского царства касимовских татар и по сей день в основе России как цивилизации лежит союз народов:

«Союз нерушимый республик свободных
Сплотила навеки великая Русь...»

Для того чтобы народы Кавказа вели столь длительное время войну с Россией необходимо было премного постараться тем, кто был в этой войне заинтересован, кто намеревался чужими руками проложить себе дорогу к захвату территорий и ресурсов. Турецкая империя, утратившая суверенитет, стала проводником политики Великобритании. Влияние турецких посланцев на Кавказе на горцев в итоге обернулось величайшей трагедией, об одном из эпизодов которой пишет наш великий поэт М.Ю. Лермонтов. Можем ли с уверенностью сказать, что сегодня нет обманутых народов, нет кровавых конфликтов, в которых заинтересованы не воюющие стороны, а стоящие в стороне алчные наблюдатели. Нет, не можем, более того, целая череда таких конфликтов унесла множество человеческих жизней и сокрушила целые страны в последние два десятка лет. И как это соотносится с окружающей средой, опустошенной ради обогащения организаторов бойни? Поэтому логично сделать вывод, что экологическим социальным движениям противостоят объединённые в социальные группы люди, деятельность которых неблагоприятна как для окружающей среды, так и для населения планеты. Ноосферная деятельность человечества, процесс преобразования мира и людей по законам гармонии и красоты нуждаются в фундаментальной научной, философской, государственной и социальной поддержке. Без анализа причин возникновения и деятельности антиприродных и антигуманных социальных групп, таких как организованная преступность, наркоторговля, групп, извлекающих сверхприбыли за счёт уничтожения и природы, и человеческого здоровья, и т. п. – ноосферный путь человечества будет тормозиться. Экодвижения, основывающие свою деятельность на передовых философских и научных достижениях, имеют реальную возможность донести свои идеи до населения и остановить нисходящую спираль, запущенную невежеством и алчностью лидеров, прежде всего, – западного мира. Таким образом, мы рассмотрели два диаметрально противоположных подхода к взаимодействию с окружающей средой, в которых состояние среды опосредовано духовными устремлениями людей. С философской точки зрения мы имеем дело с принципом связи духа и материи, определяющим состояние окружающей среды. В одном случае мы имеем дело со стремлением к господству над людьми и природой, стремлением к получению прибыли любой ценой, в другом случае мы имеем дело с объединёнными усилиями людей, преобразующих природу и самих себя, организующих гармонизирующее развитие планеты.

Эволюционно-экологический подход в понимании планетарных процессов развития, роли экологических движений в ноосферных преобразованиях, творческое переосмысление идей В.И. Вернадского логично приводит нас к следующим выводам:

- 1) существует всеобщая единая космическая система связей, действующих закономерно и гармонично;
- 2) мир един, прекрасно и совершенно устроен;
- 3) основной смысл мира – его гармонизирующее развитие;
- 4) планета Земля – часть мира, в которой как в жемчужине отражены космические процессы, а её почва является узлом планетарно-космических и ноосферных связей;
- 5) человек на планете – воплощение творческого начала, его возможности потенциально безграничны, гений его неисчерпаем;
- 6) у планеты есть свой собственный алгоритм развития, в котором человек занимает венчающее место;
- 7) предназначение и смысл экологических организаций и движений в объединении усилий землян в целях реализации общепланетарного алгоритма развития, т. е. формирования геобионоосферы;
- 8) личный смысл жизни каждого землянина есть сотрудничество в осуществлении ноосферного плана планеты;
- 9) отклоняющийся от планетарного замысла индивид попадает в категорию «тупиковая ветвь» развития. Отклоняющиеся от планетарного замысла сообщества также попадают в категорию «тупиковая ветвь» развития;
- 10) при формировании общепланетарного социального действия в рамках «тупиковой ветви» развития планета сворачивает данное направление целиком;
- 11) социо-природные связи, не созидающие мир по законам гармонии и красоты, – есть отклонение от общепланетарного алгоритма развития;
- 12) сложившаяся экономическая и политическая система «прибыли любой ценой» противоречит планетарному ходу развития;
- 13) Россия, провозглашавшая целью своей деятельности в XX веке созидание всесторонне развитой личности и гармоничное преобразование природы, сейчас решает вопросы выживания, противостоит алчности и экологическому невежеству глобальных корпораций;
- 14) в опасности не только Отечество, в опасности всё человечество;
- 15) планета приготовилась свернуть сильно отклонившуюся от ноосферного плана цивилизацию;
- 16) одной из фундаментальных причин экологического кризиса является несоответствие разрозненных усилий людей, преследующих, нередко, разрушительные цели общепланетарному алгоритму развития.

Осознание населением планеты, объединённым в экологические движения, своей роли и места в планетарно-космических и ноосферных связях способно предотвратить гуманитарную и экологическую катастрофу. Реальным шагом по предотвращению указанной катастрофы мы полагаем экологическое социальное движение по созданию Комплексной Красной книги природы и ноосферы и Красной книги почв России, являющейся её важнейшей связующей составляющей.

ГЛАВА 5. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЧВ, ЭТНОСФЕРЫ И НООСФЕРЫ

5.1. Теория единства человека и природы (Хомонатурология) как философско-научная основа решения социально-философских проблем

С точки зрения философского подхода нет вещи, не имеющей своего предназначения. Процесс познания направлен на постижение предназначений предметов и явлений окружающего мира. Космическое земледелие с точки зрения естественно-научного знания изучает планетарно-космические связи, но с философской точки зрения следует поставить вопрос о предназначении планеты Земля. В поисках ответа на поставленный вопрос с нашей точки зрения следует обратиться к В.И. Вернадскому. В.И. Вернадский, изучая планетарно-космические связи, сформулировал учение о ноосфере. Появление человека великий учёный считает закономерным этапом планетарно-космической эволюции. «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла ещё в жизнь научная мысль; мы живём ещё под резким влиянием не изжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является»¹⁵⁶. Таким образом, как мы уже подчёркивали¹⁵⁷, по мысли В.И. Вернадского, происходящие на планете процессы определены планетарно-космической эволюцией, в рамках которой у планеты Земля имеется неизвестное пока людям предназначение. Правильное понимание этого предназначения позволит согласовать с ним индивидуальные и социальные действия, что обеспечит деятельности человека наивысшую продуктивность. Ясно, что развитие научного знания, использование этого знания для преобразования природы, выстраивание экономического развития таким образом, чтобы экономика способствовала преобразованию природы, определённо вписывается в рамки планетарно-космической эволюции. Эмпирические данные космического земледелия, их математическое обоснование выполняют прикладную часть в

¹⁵⁶ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – С. 253.

¹⁵⁷ Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращения гуманитарной и экологической катастрофы / Е.П. Сабодина // Вестник национального института бизнеса. – Вып. 9. – М., 2009. – С. 486–490.

целостном космическом земледении. Теория в данной области, по-видимому, определена в первую очередь прозрениями В.И. Вернадского, определяющего специфику конкретных биосферных и ноосферных процессов общим ходом планетарно-космической эволюции. Вероятно, наука ещё не достигла той степени развития, что бы определить предназначение Земли, однако учение В.И. Вернадского о ноосфере позволяет построить определённые предположения. Ноосферные преобразования вытекают из предыдущего этапа эволюции, т. е. формирования биосферы и своего основания, и стало быть, богатства жизни отменить не могут. Напротив, ноосферное развитие будет способствовать полноценному обогащению живой природы. Отдельные противоположные действия человека, ущербы, нанесённые природе, есть проявления недоразвитости на данном этапе существования, как человека, так и социума, и как не соответствующие планетарной тенденции развития тем или иным образом любые экономические, политические или социальные антиноосферные явления¹⁵⁸ должны быть ликвидированы. Космическое земледение и рациональное природопользование исходит из открытых В.И. Вернадским планетарно-космических эволюционных процессов и предлагает решать любые практические задачи с учётом определённого этими процессами направления развития.

Из всего многообразия практических задач обратим внимание на следующие:

1) дальнейшая работа по созданию краснокнижного фонда почв и природно-культурных компонентов, её правовое обеспечение и особая охрана;

2) формирование и поддержка уже сформированных социальных движений, действующих в соответствии с указанной тенденцией планетарного развития. Примерами такого движения могут служить Всероссийское общество охраны природы, Общество почвоведов и др.;

3) стихийные и целенаправленные экономические преобразования, заменяющие противоречащий ноосферной тенденции принцип максимизации прибыли за счёт хищнического истребления ресурсов на принцип преобразования природы по законам гармонии и красоты;

4) диалектика этнического единства и многообразия в процессе образования единой системы природа-общество.

В поиске решения вышеназванных задач немалый вклад принадлежит МГУ им. М.В. Ломоносова. Можно с уверенностью сказать, что МГУ им. М.В. Ломоносова рожден энтузиазмом его основателя, и развит энтузиазмом последователей, следовательно, объединенные в университетский коллектив люди, пока они находятся в энтузиазме, обладают наивысшим творческим потенциалом. Социальные группы, находящиеся в настроении консервативном (в том числе и специалисты МГУ), стремятся сохранить имеющиеся позитивные результаты. Социальные группы, испытывающие гнев, разрушают окружающую среду. Пример тому многочисленные войны. Особенно опасны социальные группы, испытывающие тайную злобу и страх, скрывающие свои подлинные

¹⁵⁸ Сабодина Е.П. и др. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор / Е.П. Сабодина [и др.] // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – №1. – С. 67–72.

намерения под различными масками. Эти группы наносят непоправимый урон не только окружающей среде, но целостному планетарному социуму, прежде всего созидательным способностям этноса, продуктивности населения, обуславливают оскудение окружающей среды в весьма недалеком будущем. Горестные и апатичные настроения большинства населения не позволяют преобразовывать окружающую среду по законам гармонии и красоты, вызывают нищету, смертельные болезни, алкоголизм и наркоманию в социуме. Однако, как настроения одного человека переменчивы и многообразны, так и социальный эмоциональный фон неоднороден, и меняется как во времени, так и в зависимости от особенностей исторических событий.

В оформлении этнического единства решающую роль играют немногие крупные идеи, и русский этнос в лице дважды Героя Социалистического Труда, народного академика Терентия Семёновича Мальцева выразил, возможно, самую фундаментальную идею, создающую основу для общепланетарного этнического единства и способности народов планеты решить социально-экономические проблемы. «Особенно в последнее время у меня возникла теория, что мы можем не только старопашотные земли улучшать, но и пустынные земли превращать в хлебородные...»¹⁵⁹ В противовес буржуазным учёным вместо закона «убывающего плодородия» Мальцев выводит закон о плодородии возрастающем. Традиционная вспашка резко изменяет условия жизнедеятельности микроорганизмов, усиливает аэробные процессы, разрушает структуру почвы. Мальцев пришёл к выводу, что ежегодно глубоко поле пахать нельзя, нужно проводить лишь мелкое поверхностное лущение. Чтобы окультуривать не только верхний, но и нижние слои, создать более благоприятный водно-воздушный и пищевой режимы, наряду с поверхностной обработкой он предложил в паровом поле глубокое безотвальное рыхление. Земля, почва даст человеку все необходимое для жизни, и даже сверх необходимого, если человек любовь и труд, творческое преобразование природы по законам гармонии и красоты сделает нормой своего существования. Ход развития взаимоотношений человека с почвой, заложенный Мальцевым не может исчезнуть и в наше время, проявляется в трудах учёных, о чём свидетельствуют многочисленные диссертационные исследования и монографии. В качестве примера сошлёмся на диссертационное исследование Парвиз Мохаджер Милани Ахмед оглы «Мелиорация и рациональное использование засоленных земель региона Махабад Исламской Республики Иран». В данной работе показан процесс восстановления плодородия почвы, которая в течении столетий была бесплодной в результате засоления, вызванного, во многом, неразумной хозяйственной деятельностью человека. Однако орошение с использованием навоза и определённого количества серной кислоты позволило повысить урожайность ячменя на 100%¹⁶⁰. Исключение из сельскохозяйственного использования части пахотных чернозёмов стало объектом внимания в диссертационном исследовании на соискание учёной степени кандидата биологических наук

¹⁵⁹ Мальцев Т.С. Раздумья о земле, о хлебе / Т.С. Мальцев. – М., 1985.

¹⁶⁰ Парвиз Мохаджер Милани Ахмед оглы. Мелиорация и рациональное использование засоленных земель региона Махабад Исламской Республики Иран: автореф. ... д-ра филос. по с/х наукам. – Баку, 2012. – С. 18.

Нагорной Ольги Вячеславовны, которая пришла к следующему выводу: «Снижение степени антропогенной нагрузки на почву при переводе её в залежное состояние за 22 года приводит к восстановлению её свойств...»¹⁶¹. Улучшение состояния почв, в силу их многофункциональности, ведёт к позитивным изменениям в других областях, в частности меняет состав атмосферы: «Бывшие пахотные почвы после 4–5 лет залежного развития являются устойчивым стоком диоксида углерода атмосферы. Для всей территории Российской Федерации дополнительный сток CO₂ атмосферы вследствие перехода бывших пахотных угодий в залежные земли составил 74 плюс минус 22 Мт С/год, что может компенсировать около 70% современной эмиссии CO₂ в сельскохозяйственном секторе, около 20% – в индустриальном. Залужение малоплодородных пахотных почв является хорошей альтернативой лесоразведению с целью дополнительного связывания углерода»¹⁶². И.Н. Курганова приходит к выводу о том, что Россия выступает абсолютным стоком диоксида углерода атмосферы. Данный вывод говорит об исключительной важности изучения и охраны почв России, актуальности краснокнижного движения, недопустимости использования при обращении с почвой критериев рыночной экономики, получения прибыли за счёт безжалостной эксплуатации почв России. Вновь уместно обратиться к трудам о почве Терентия Семеновича Мальцева, который затрагивает проблему века – взаимоотношения человека и земли. «Наши познания о природе постоянно, год от года расширяются. Не исключено, что мы живём в преддверии величайших открытий в области земледелия, поскольку извечная проблема «Человек и Земля» не только не утратила своей значимости, но и становится всё актуальней. На современном этапе в ней обнаружили новые аспекты, которые требуют более тщательного изучения и, разумеется, объяснения. Они требуют активно бороться за охрану природы и окружающей среды»¹⁶³. Современные исследования находят всё новые убедительные подтверждения необходимости создания теории единства человека и природы. На наш взгляд наиболее весомым, систематизирующим вкладом в создание данной теории является монография Е.Д. Никитина «Хомонатуриология. Теория единства человека и природы»¹⁶⁴, раскрывающая актуальное междисциплинарное направление, призванное активизировать объединение в интегральную систему различных знаний о *Homo sapiens* и его взаимодействии со средой обитания. Впервые излагаются сводные авторские представления об общих закономерностях жизни сложных систем, которые лежат в основании указанной теории.

¹⁶¹ Нагорная О.В. Влияние различных форм природопользования на энергетические функции органического вещества чернозема типичного: автореф. ... канд. биолог. наук. – Воронеж, 2008. – С. 24.

¹⁶² Курганова И.Н. Эмиссия и баланс диоксида углерода в наземных экосистемах России: автореф. ... д-ра биол. наук. – М., 2010. – С. 43.

¹⁶³ Мальцев Т.С. Раздумья о земле, о хлебе / Т.С. Мальцев. – М., 1985.

¹⁶⁴ Никитин Е.Д. Хомонатуриология: теория единства человека и природы / Е.Д. Никитин. – М.: Макс-Пресс, 2010. – 240 с.

Общие закономерности жизни сложных систем¹⁶⁵

<i>Основные типы и виды закономерностей</i>			
Процессно-структурные	Функциональные	Динамические	Эволюционные
Целенаправленное противоречивое движение симметрично-асимметричного мира	Полифункциональность систем существующего мира и их многопричинная обусловленность	Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах	Всеобщность, взаимосвязанность, ритмичность эволюции большей части систем
Зональность в пространственно-временном расположении компонентов и состояний систем и процессов их изменения	Многokратный оборот одних и тех же элементов (компонентов) – способ экономичного и эффективного функционирования систем и их узловых систем	Отставание видимых структурных изменений от функциональных; снижение подвижности и обновляемости системы при ее увеличении	Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития
Наполнение основного объема систем небольшим числом однотипных компонентов и процессов	Повышенное значение малого, редкого и невидимого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов	Возрастание изменчивости, информативности и необычности поведения систем при вхождении их в контактные зоны и новые взаимодействия	Концентрация в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах
Обеспечение структурно-функционального разнообразия систем компонентами, занимающими ограниченное пространство-время	Реализация принципа мина-макса, квазисбалансированность противоположно направленных процессов	Уменьшение амплитуды и стохастичности (случайности) изменений консервативных систем по сравнению с мобильными	Возрастание автономности систем от материнской среды по мере их эволюции и усложнения

¹⁶⁵ Никитин Е.Д. Хомонатуриология: теория единства человека и природы. – М.: Макс-Пресс, 2010. – С. 33.

Рассмотрим некоторые проявления закономерностей, опираясь на исследование Е.Д. Никитина. Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах – первая динамическая закономерность. В данной работе мы не раз рассматривали особенности и глубину изменений, происходящих в системе природа-человек. Эксплуатация окружающей среды и истощение природных ресурсов ведут к перемещению материи из недр земли в атмосферу, в приповерхностные слои. Чем и как компенсируются эти изменения, что может отдать Земле человек взамен взятых даров? Поскольку взаимоотношения с природой закономерны, отдавать придётся независимо от желаний и намерений, т.е. природа возьмет сама. Вклад природы в развитие и бытие человека настоятельно требует налаживания ответного потока, заботы о Земле. Вопрос о возвращении потоков даже не поставлен, население планеты пользуется дарами Земли, ничего не отдавая взамен, нарушая единство системы природа-человек. Кладовые преобразованного солнечного света, которыми являются нефтяные резервуары, угольные шахты, торфоразработки и т. п. поступили в пользование человеку на определённом этапе его ноосферного развития. С философской тоски зрения ответный поток, который человек направляет на Землю, должен быть адекватным и соотнесенным со способностью человека к преобразованию природы, в том числе и своей собственной. Человек не может бесконечно брать даром, он станет разрывать связи с природой, вплоть до создания техногенной пустыни, чтобы прекратить односторонний поток. Мы уже подчеркивали, что человек рачительный и благодарный сын своей матери Земли, и постоянно брать у матери, не отдавая адекватно взамен, он не сможет в силу всеобщих планетарно-космических законов. В силу вышеизложенного в настоящее время он рвет связи с планетой. Поэтому разработка природоохранных, природосберегающих технологий и развитие творческих способностей человека являются необходимым вкладом в существование системы природа-человек. В соответствии со второй динамической закономерностью, а именно отставанием видимых структурных изменений от функциональных, снижением подвижности и обновляемости системы при её увеличении можно констатировать, что, во-первых, при дальнейшем грабительском отношении к природе происходит выхолащивание содержания из ряда социальных систем, исчезновение творческого духа поиска истины из системы образования, науки, искусства, формализация характера деятельности ряда социальных институтов, и следующие за этим деградация и падение уровня жизни, – при внешне благополучном состоянии социальных институтов. Таким образом, нарушение равновесия потоков, игнорирование деятельности по адекватной творческой отдаче человеку природе, через определённое время приводит к исчезновению структур,

отвечающих за развитие социума, что ускоряется процессом глобализации, приводящей к увеличению системы и снижению её подвижности и обновляемости, что опять же затрудняет развитие человека и социума.

Итак, круг замкнулся. Нарушение законов единства человека и природы предшествует социально-экономическим бедствиям и наоборот осознание единства природы и человека, выстраивание хозяйственной деятельности в соответствии с этим единством гарантия решения социально-экономических проблем.

5.2. Феномен человека как основания ноосферы

Способность человека создавать мир вокруг себя преобразуя природу, или создавать то, чего в природе нет из самого себя (например, творение импровизации вдохновенным музыкантом) является предметом исследования в данной работе. Поскольку заявленный предмет необъятен и труден в познании будет правильным ограничить поле анализа в данном конкретном случае истоками философской мысли, а именно античным мифом и некоторыми аспектами Сократовского периода развития философского знания. Истоки предоставляют возможность правильно осознать сам обширный предмет. С чего начинается творческая и преобразовательная деятельность человека? Вопрос, глубоко волнующий разум философа. Философский анализ мифа, произведённый Я. Голосовкером через древние сказания о богах и титанах проливает свет на способность человека создавать и преобразовывать. Об этой способности иносказательно повествует миф о богах и титанах. В поэтической, сказочной форме миф раскрывает человеческие способности, человеческую историю, человеческую трагедию. Человек в его духовной составляющей, проявленной в мифе является творцом и преобразователем, его восприятие мира, данное через целостность и богатство чувственного восприятия, красота и уникальность каждого мгновения жизни порождают желание, внутреннее стремление к осуществлению чего - либо и видение (то есть воображение) того, что человек, как творец желает, то есть глубокое, многогранное и осмысленное осознание желаемого в деталях, подробностях и целостности. Античный мир ещё на заре своего возникновения выразил в мифе могущество самого человека, замаскированное под титанову правду. Миф убеждает нас, современных людей в тесной связи духа с материей, как связи творца и творения, где творение существует сразу после затаенного и страстного творческого желания как, возможно, материальный объект особой структуры воображения. Познание мира выражено в мифе как познание замысла творца в его непосредственном и немедленном воплощении. Во что пишет по этому поводу Голосовкер:

«Все улетающие высоко в небо стремятся поскорее вернуться на почву земли. Мне это известно и из всечеловеческого, и из личного опыта, и я не намерен обманывать ни себя, ни других, выдвигая силу воображения,

как высший разум человека, чтобы оторвать его от почвы и перенести в мир абстракций. Наоборот, я делаю разум более земным, чем его делают те, кто навязывает ему сплошь идеалистический характер и высоко оценивают только его формально-логические и математические функции. Наоборот, я возвращаю разум земле, так как возвращаю разуму его подлинную сущность, его мощь инстинктивного познания, и если эта его инстинктивная сила заложена в воображении и воображением выработана, то мыслителям надо только преодолеть свое заблуждение относительно воображения и не объявлять воображение фантастикой, способной лишь к выдумке, а не к познанию». ¹⁶⁶ Таким образом воображение, видение желаемого в точных детализированных и одновременно целостных конструкциях и ключ к познанию, и ключ к существованию.

Говорили пастухи овец:

– Будто в эту пору, после восхода Сириуса, дождит Зевс-тучесобира-тель. И будто в каплях волшебного дождя на Пелионе скрыты мысли Зевса. Кто прочтет их, тот будет мудр и счастлив.

Но Хирон, сын Крона, говорил своим питомцам иное:

– Учитесь читать письма дождя, как читают его птицы, звери и травы. На птичьем, зверином и травяном языке бегут с неба на землю дождевые письма. Кто их прочтет, тот узнает тайны исцеления. Будут ему ведомы волшебные заговоры. Откроет он тайну каждой былинки и каждого корня, и листа и ягоды, и всех соков и плодов на деревьях, и станет он врачом смертных племен. Только знаки лучей не таятся в дожде. Язык солнца, и звезд – иной. Он – для бессмертных. Кто прочтет знаки лучей, тот откроет тайну вечной жизни. ¹⁶⁷

О чём этот миф, что хочет сказать титан Хирон о языке природы, не то ли, что восприятие окружающего мира есть познание и творение как почти единовременный процесс. Хирон хочет сказать о восприятии космических лучей, доступных богам, то есть бессмертным и о врачевании как преобразовании несовершенства, выявленного восприятием и необходимого смертным. Каким должно быть восприятие, чтобы стать основой преобразовательного процесса? А каким бывает восприятие человека? Оно может быть более или менее совершенным. Степень этого совершенства зависит от состояния духа, а точнее от эмоционального состояния человека. Это же эмоциональное состояние определяет качество творения и преобразования, доступное человеку. Следует отметить, что способность к преобразованию прошивает всю структуру материи. Преобразуется весь материальный мир, живой и не живой. Это происходит не только в исто-

¹⁶⁶ Голосовкер Я.Э. Избранное: Логика мифа / Я.Э. Голосовкер. – М.-СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2010. – 496 с., С. 7.

¹⁶⁷ Голосовкер Яков Сказание о кентавре Хироне. М. 1961. – 128 с.

рическом процессе, но и здесь и сейчас. Пытливый ум натуралиста буквально завораживает этот фантастический по силе и красоте процесс преобразования природы в рамках самой природы. В основе человеческого преобразовательного труда лежит восприятие красоты и гармонии природы, познанной пытливым и любящим разумом естествоиспытателя-натуралиста. Сама природа существует как процесс преобразования, в ней заложены великие силы развития. Вот как это видит академик В.А. Обручев и знакомит со своим видением студентов геологических факультетов: «...все горы, в том виде, в каком их создали горообразовательные силы, не представляли разнообразия очертаний и должны были утомлять глаз своими одинаковыми тяжёлыми формами. ... Вся красота, всё разнообразие горных видов создаются силами разрушительными... Эти силы принялись за свою работу уже в то время, когда созидательные силы начали свою деятельность, потому что складки и сбросы создавались очень медленно. Как только складка или край сброса поднялись хоть немного над равниной, на них начали действовать жар и холод, дождь и снег, ветер и растения. Изо дня в день, из года в год целые века эти силы грызли, сверлили, точили, разъедали плоские гребни складок, а дожди смывали и ветры сдували всё, что подготовили им их помощники. И вот мало-помалу в бока складок, в обрывы сбросов врезались борозды; эти борозды расширялись и углублялись в рытвины; рытвины превращались в овраги; овраги росли, ветвились и становились долинами или ущельями. Гребни складок, края сбросов стали зубчатыми, появились разнообразные скалы, башни, стены, осыпи. ... Так работают разнообразные силы над разрушением гор, и после многих и многих тысяч лет такой работы однообразные некрасивые первоначальные складки, ровные плоскогорья превращаются в красивую, глубоко и разнообразно расчленённую горную страну...»¹⁶⁸

Нам неизвестны проявления творческого духа человека вне взаимодействия с природой, ибо само человеческое тело, вне которого мы человека не знаем есть продукт природы. Современное право предусматривает ответственность человека в зависимости от тела. ГК РФ, ст. 17: «1. Способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность) признаётся в равной мере за всеми гражданами. 2. Правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью.» Таким образом закон постулирует фундаментальную связь личности человека с природной составляющей. Отсюда следует, что человек самим своим существованием вписан в творческие, преобразующие силы природы. Однако преобразовательный процесс человеческого участия проявляется посредством восприятия человеком природы, постижения законов развития и затем,

¹⁶⁸ Обручев В.А. Основы геологии / В.А. Обручев. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1956. – 359 с., С. 218–219.

преобразования природы по законам гармонии и красоты (они же законы развития) в процессе человеческого труда. Несколько ранее было указано на творческую продуктивность человека в зависимости от его эмоционального состояния. Рассмотрим данное явление немного подробнее. Прежде всего необходимо обратить внимание на эмоциональное состояние человека творца в момент творческого процесса.

Ведут ко мне коня; в раздолии открытом
Махая гривой, он всадника несет,
И звонко под его блистающим копытом
Звенит промерзлый дол и трескается лед.
Но гаснет краткий день, и в камельке забытом
Огонь опять горит – то яркий свет лиет,
То тлеет медленно – а я пред ним читаю
Иль думы долгие в душе моей питаю.

X

И забываю мир – и в сладкой тишине
Я сладко усыплен моим воображеньем,
И пробуждается поэзия во мне:
Душа стесняется лирическим волненьем,
Трепещет и звучит, и ищет, как во сне,
Излиться наконец свободным проявленьем –
И тут ко мне идет незримый рой гостей,
Знакомцы давние, плоды мечты моей.

XI

И мысли в голове волнуются в отваге,
И рифмы легкие навстречу им бегут,
И пальцы просятся к перу, перо к бумаге,
Минута – и стихи свободно потекут.
Так дремлет недвижим корабль в недвижной влаге,
Но чу! – матросы вдруг кидаются, ползут
Вверх, вниз – и паруса надулись, ветра полны;
Громада двинулась и рассекает волны.

А.С. Пушкин чётко даёт понять состояние творческого процесса в самом его начале: «Так дремлет недвижим корабль в недвижной влаге». Обратим внимание на практическое взаимодействие с природой накануне творческого процесса, на восприятие поэтом красоты и гармонии окружающего его природного мира. На сладкое усыпление воображением и на само настроение поэта, на рождение вдохновения, то есть того эмоционального состояния, в котором проходит творческий процесс поэта. Вне этого состояния творческий процесс проблематичен и мысль автора не может отыскать форму своего проявления. Таким образом эмоциональное состояние становится мостом, соединяющим дух поэта (или его мысль) с

природой, с материально-вещественным миром в форме появления творческого продукта, в данном конкретном случае стихотворения.

Творческое воображение поэта создаёт трехмерное изображение, созданное психически, то есть мышлением. Появляется видение, от слова увидеть, как глобальная картина творческого воображаемого мира («И тут ко мне идет незримый рой гостей, Знакомцы давние, плоды мечты моей»), в итоге представленная в виде поэтического произведения. Творческая мысль поэта обладает такой силой энергии, что пробуждает у продвинутого читателя способность видеть в трёхмерном пространстве то, что описал поэт. И наша любовь к А.С. Пушкину во многом обусловлена тем, что поэтические строки становятся картинами нашего внутреннего мира ощущений, восприятий и представлений. Но в этом случае необходима эмоциональная со-настройка с творческим настроением самого поэта. Всенародная любовь к А.С. Пушкину проявлена в эмоционально окрашенных образах и смыслах в сердце каждого человека, определяющих его отношение к миру и стремление к личному счастью. Таким образом гений поэта обретает всенародную силу и является источником духовного, а значит и проявленного в материальный мир могущества нашего народа.

Несомненно, что создание Московского университета М.В. Ломоносовым во взаимодействии с графом И.И. Шуваловым и императрицей Елизаветой Петровной происходило на эмоциональном подъеме государыни, её фаворита и великого русского мыслителя и учёного. Из письма М.В. Ломоносова И.И. Шувалову: «Того ради, несмотря на то, что у нас ныне нет довольства людей учёных, положить в плане профессоров и жалованных студентов довольное число. Сначала можно проняться теми, сколько найдутся. Со временем комплект наберётся. Остальную с порожних мест сумму полезно употребить на собрание университетской библиотеки, нежели сделать ныне узкий и скудный план по скудости учёных, после, как размножаться, оный снова переделывать и просить о прибавке суммы. ... Профессоров в полном университете меньше двенадцати быть не может в трёх факультетах В юридическом три ... в медицинском три же ... В философском шесть ... При Университете должна быть гимназия, без которой Университет как пашня без семян.»¹⁶⁹ Видение, т. е. представления М.В. Ломоносова о будущем российской науки включали в себя жизнь, окружение и людей, материальную структуру МГУ, её финансовое обеспечение проявленные в чётком и убедительном плане, представленным И.И. Шувалову и государыне императрице. Данный план вызвал понимание и был осуществлен при жизни М.В. Ломоносова.

¹⁶⁹ Ломоносов М.В. Письмо М.В. Ломоносова И.И. Шувалову, июнь – июль 1754 г. / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.] // Хрестоматия по истории России. – М., 2010. – С. 193.

Очевидно, что творческий процесс совершается в следующей последовательности – сначала идея формулируется как предполагаемый результат в мыслимом трёхмерном пространстве создателя, затем частично материализуется в плане, осознаётся и понимается единомышленниками, происходит соединение творческих усилий, энергии и реализация идеи во времени и пространстве реального мира. Именно так будет реализована идея М.В. Ломоносова о создании Московского университета. Однако следует подчеркнуть роль творца, личности, являющейся организатором коллективного творческого процесса. В.И. Вернадский: «Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности. Коллективно их можно делать только тогда, когда эта коллективная работа руководится человеческой личностью. Величайшие изменения в науке совершаются только человеческими личностями, только их влияние в ней чувствуется. Наука есть проявление отдельных свободных человеческих личностей, создание их свободной, сознательной воли».¹⁷⁰

В данном повествовании речь идёт, прежде всего, о людях творцах, оставивших заметный след в истории, о влиянии их вдохновенного, позитивного мироощущения на творческий процесс. Влияние на этот процесс людей в более несовершенном эмоциональном состоянии будет показано несколько позже.

Вернемся к мифу. Этика Титана Хирона, отравленного ядом Лернейской гидры не будет нарушена и под страхом смерти и безграничного страдания бессмертного титана. В этом его отличие от богов, в этом титанова правда. – Хирон, Каллироэ я, океанида, мать Чудодевы Ехидны. Змедевой стала Чудодева. Родила она чудо-Гидру. Но похитили Крониды ее дочь. Стала Гидра чудовищем Лерны. Ядом тартара были напоены ее зубы. Не богов она сразила, а тебя. От титановой крови терпишь ты, титан, эту муку. Вот мое яйцо. В нем змееныш. Проглоти это яйцо, Хирон, и змееныш выпьет в твоём теле змеиный яд. Сам погибнет, но спасет тебя от муки. Я – виновная мать порождений. От меня твоя пытка на веки. Одно дитя тебя отравило, другое, теперь исцелит.

Сказал змее-титаниде Хирон:

– Не глотает Хирон титановой крови. Пусть живет змееныш. Твоя материнская жертва напрасна.¹⁷¹

Так открывается титанова правда. Её сила в этике, учитель героев Хирон крови ребенка не выпьет. У богов титановой правды нет, потому существование богов радостно для них самих, но бесцельно. Это не двигающаяся, замершая радость, ревниво оберегаемая богами от всего, что может её нарушить.

¹⁷⁰ Вернадский В.И. Вопрос о естественных производительных силах в России с XVIII по XX век / В.И. Вернадский // Труды по истории науки. – М., 2002. – 500 с., С. 394.

¹⁷¹ Голосовкер Яков Сказание о кентавре Хироне. – М., 1961. – 128 с.

Чуждаются боги радости познания и любят только радость жизни. Жизнь титана Хирона не проходит в непродуктивной радости олимпийских богов, ему доступна подвижная, целеполагаемая радость познания. Трагическое завершение жизни бессмертного Хирона есть непродуктивный итог существования самих богов Олимпа, коварных победителей титанов, устроивших так, что Геракл нечаянно станет погубителем Хирона. Богом претит полное смысла существование учителя героев, искателя правды Хирона. Пит его скрытой воле отравлен он ядом лернейской гидры. Его уход в мир мертвых пограл бесцельную радость богов, став поистине космическим событием. Покидая мир живой жизни Хирон разделит своё бессмертие между титаном Прометеем и богом Асклепием. От способности творца к созиданию, от способности увидеть в воображении конечный результат преображённого мира и способности достичь этого результата следует перейти к пониманию смысла, то есть предназначения творческой деятельности. Это предназначение раскрыто в мифе о кентавре Хироне с потрясающей силой в образе ученика Хирона Асклепия.

Многие говорили тогда на земле о чудных делах врачевателя смертных Асклепия. Говорили, что исцеляет он не просто больных, а исцеляет и неисцелимых. Всё умел он творить, что творил Хирон-врачеватель: возвращал зрение слепым, а телу – утраченные им члены.

Но Хирон не вступал в состязание ни с богами, ни со Смертью. Асклепий же вступал. Когда демон Смерти Танах наклонялся уже над смертным телом, отгонял бог-Врачеватель Смерть от тела, и умирающий вставал на ноги. Даже Гермия-душеводителя принуждал он отступать, когда тот поджидал отлетающую от тела призрачную тень: задерживал Асклепий душу в теле, и живым поднимался мертвый.

Добыл Асклепий и цветок Прометея, расцветающий раз в тысячу лет. Помогла ему в этом титанида, ночная Геката: разослала она своих ночных собак во все стороны вокруг горы Кавказа, и учуяли те чудный цветок. Стал Асклепий с помощью волшебного цветка Прометея делать тела героев неуязвимыми¹⁷².

Асклепий, воспитанный Хироном, нарушает правила, установленные богами. Эти правила заключаются в ограничении человека смертью, слабостью и страданием. Но если Асклепий преодолевает смертность, то может быть боги держат людей в неведении относительно их реальных способностей? И способность к бессмертию героя и человека вполне восстановима? И именно этого не хотят Боги? И именно поэтому жестоко карают и Асклепия, и Хирона и Прометея? Так кто же такой человек и его защитник герой? Какие скрытые возможности, доступные воображению Хирона заключены в человеке? Трагедия Хирона и его ученика Асклепия определена их знанием потенциала человека, раскрытие которого почему-то запрещено богами. И как

¹⁷² Голосовкер Яков Сказание о кентавре Хироне. – М., 1961. – 128 с.

тут не вспомнить известные слова известного лица: «СССР воспитывал творцов, а нам нужны потребители. Если человек будет образован и хорошо воспитан, как же мы ими будем управлять?» Действительно как низменному, растленному хозяину денег управлять высокоморальными творцами? Отсюда стремление низменных добить последних советских творцов.

Будто взял Кронид медную гору и грохнул ею по пустому медному котлу-мору, и не одной горой грохнул, а тысячью гор. И там, где ударили громы, все живое оглушили насмерть.

Разлетелись уши словно одуванчики, лопнули тела и головы, деревья полегли наземь, и зеркала всех вод разбились на алмазные пылинки. Даже воздух стал бездыханным.

Упал бог-Врачеватель на землю, вырвался у него из ушей и ноздрей огонь, и закрыл он глаза, познавшие мыслью тайны живой жизни. ...

– Мальчик, мой последний дар отдаю я тебе. Еще осталась у кентавра Хирона половина его бессмертия. Сохранил я эту половину для тебя, Асклепий. Я ее передам Аиду, владыке мертвой жизни, чтобы принес он мою живую жизнь сюда, в пещеру, и влил ее в тебя, Врачевателя-бога. Встанет Асклепий. А пока пусть он спит без сновидений здесь, в пещере, и пусть проснется, когда уже не будет Хирона на земле. Иначе не отпустил бы он меня в Аид. И бессмертные становятся мертвыми. ...

Еще не было на земле такого часа, когда бы вся живая жизнь скорбела. Всегда сочетались в ней смех и слезы, радость и грусть. Но, когда Хирон ступил на тропу, ведущую в Аид, охватила всю природу горесть. Стих шум листьев в лесу. Смолкли щебет и пение птиц. Замер в воздухе полет орлов и горлиц. Ключи перестали звенеть, и застыли струя и волна. Даже Время не смело скользить, тысяченое, по своим тысячам дорог на земле, и в воде, и в воздухе.

И, если говорит предание о неслыханном прежде на земле плаче птиц и плаче камней по Хирону, может быть, тогда вправду плакали птицы и камни. Пусть потом стыдились они слез всю жизнь.

Высился недалеко от входа в Аид Белый Утес – утес Забвения. Кто пройдет, пролетит мимо утеса, тот забывал себя и все живое. Здесь теряли память пролетающие Тени смертных и беспамятными влетали в Аид. Но, когда Хирон проходил мимо того Белого Утеса, сам утес ему поклонился, и память не отлетела от Хирона.

И увидел Хирон вдали черные воды океана и золотой челн солнца на том берегу. В мире живой жизни был уже вечер. Сам Гелий-Солнце стоял в золотом челне и манил к себе Хирона золотым веслом: может быть, еще вернется Хирон, и тогда перевезет его Гелий-Солнце обратно.

Но Хирон не вернулся назад.

И, когда он подошел ко входу в Аид, демон Смерти Танат, выйдя навстречу кентавру, словно гостю, стоял у входа, и у ног его лежал Цербер, положив три головы на землю. И Смерть низко склонилась перед Хироном, не коснувшись его рукой.

Так совершил свой последний путь бессмертный титан - благой кентавр Хирон, сын древнего Крона, врачеватель смертных и наставник полубогов-героев, подаривший свое бессмертие живой жизни.

И Жизнь и Смерть ему поклонились на его последнем пути¹⁷³.

Миф завершает своё повествование торжествующей волей богов. Но жизнь продолжается и не решённые в мифологическом пространстве задачи встают перед современным человеком. Человек, как основание биосферы, должен обладать гораздо большими способностями, чем уже проявленные в человеческой деятельности. В.И. Вернадский, сообщая нам о геологической мощи человеческой деятельности подсказывает в каком направлении могло бы двигаться наше мышление. Всё, что до сего дня было создано человеком несомненно велико, но и в то же время неизмеримо мало в сравнении с ноосферными задачами. Миф и античная традиция важны для нас потому что стоят у истоков, что в них начала человечности в её космической мощи. Понятийное мышление, генезис науки логики, заложенные в античности определили магистральный путь человеческой культуры в области науки. Однако не все потенциалы человека, промысленные в античности раскрыты должным образом. Очевидно, что следует обратить пристальное внимание на способность человека к образному мышлению как способность к познанию мира. Голосовкер: «Воображение, имагинация, и есть тот дух, который спасает культуру от «вакуума мира» и даёт одухотворённость. Поэтому торможение воображения, торможение его свободы познания (да, познания!) и творчества всегда самой культуре грозит вакуумом, пустотой. А это значит замена культуры техникой цивилизации, прикрываемой великими лозунгами человеческого оптимизма и самодовольства, ... сопровождаемое великой суетой в пустоте, за которой неминуемо следует ощущение бессмыслицы существования со всеми вытекающими отсюда последствиями: **усталостью**, поисками опьянения, скрытым страхом, нравственным безразличием и прочими продуктами цинизма. Тогда воображение замещает фантазия, иногда весьма тёмная и полная коварных прихотей и суеверия, открывая поле то для фанатизма и извращения низших инстинктов, то для полного погружения в нирванну гедонизма»¹⁷⁴. Таким образом творческое воображение не только способ познания мира, не только основа преобразования мира, но и способ существования самого человека в его человечности. Способность к целепологаему предметно-практическому преобразованию мира, которой так много внимания уделялось в советское время, то есть способность к труду и реализация труда есть время существования человека как такового. Во все остальные времена человек едва существует и только в моменты вдохновенного преобразования мира, то есть в моменты подлинной трудовой деятельности человек присутствует здесь и

¹⁷³ Голосовкер Яков Сказание о кентавре Хироне. – М., 1961. – 128 с.

¹⁷⁴ Голосовкер Я.Э. Избранное: Логика мифа / Я.Э. Голосовкер. – М.-СПб., Центр гуманитарных инициатив, 2010. – 496 с., С. 15.

сейчас. В нашей исторической традиции в периоды наивысшего развития нашей экономики и культуры особо подчёркивалась в государственных документах созидательная роль человеческого труда: «Труд на благо общества – священная обязанность каждого человека. Всякий труд на пользу общества, как физический, так и умственный, уважаем и почётен. Необходимо воспитывать всех трудящихся на лучших образцах труда...» – Программа коммунистической партии Советского Союза.¹⁷⁵ Голосовкер: «Искра мысли вспыхнула в человеке раньше, чем он высек искру из камня. И именно искра мысли и высекла эту искру из камня, чтобы зажечь огонь, ибо в воображении этот огонь уже горел. Наука иногда забывает, что из имажинативного огня зажегся и огонь в домне»¹⁷⁶.

Только в процессе трудовой деятельности была создана и продолжает создаваться человеческая культура, пространство ноосферы. «Сегодня мы вправе сказать: *Человеку присущ инстинкт культуры*. Инстинктивно в нем прежде всего стремление, побуд к культуре, к ее созданию. Этот инстинкт выработался в нем в высшую творческую духовную силу. Это и есть то, что мы называем «дух». Спиритуалистическая философия приняла этот «дух» за особую субстанцию. Религия наименовала его словом «бог». Она обособила его от человека и смирила им человека. Но в высших своих проявлениях она в то же время будила в человеке человечность – тот самый присущий человеку «дух» – его высший инстинкт, одновременно с этим. Религия воздвигала на него гонения. Такова диалектика истории».¹⁷⁷

Каковы этапы творческого трудового процесса, можно ли разложить этот процесс на цепь последовательностей? Какое место занимает в этом процессе упоминаемое Голосовкером воображение? Что лежит в самом начале этого процесса? Способность увидеть будущее, картина, созданная воображением, сила воображения, воображаемое будущее, картина потенциального будущего. Одним словом, речь идёт о творческих способностях человека, способностях которыми обладает каждый человек как человек, раскрытых в каждом в большей или меньшей степени. Гениальность Наполеона как полководца очевидна, но как она проявлялась помимо самих сражений? Интересные размышления в этом смысле можно подчерпнуть у Д.С. Мережковского: «Что дает Наполеону такую, в самом деле как бы чудесную, власть над людьми и событиями? «Род магнетического предвидения, *une sorte de prévision magnétique*», – говорит об этом школьный товарищ и секретарь его, Буррьенн. «У меня было внутреннее

¹⁷⁵ Программа коммунистической партии Советского Союза. – М., 1962. – 287с., С. 199.

¹⁷⁶ Голосовкер Я.Э. Избранное / Я.Э. Голосовкер // Логика мифа. – СПб., 2010. – 496 с., С. 36.

¹⁷⁷ Голосовкер Я.Э. Избранное / Я.Э. Голосовкер // Логика мифа. – СПб., 2010. – 496 с., С. 34.

чувство того, что меня ожидает». – «Со мной никогда ничего не случилось, чего бы я не предвидел», – говорит сам Наполеон»¹⁷⁸ Ещё не произошедшие события существуют в творческом воображении полководца как события в настоящем времени, реально происходящие, ощущаемые им как объективная реальность, воспринимаемая всеми органами чувств. Он так мыслит, так видит и так ощущает. Д.С. Мережковский трактует эту способность Наполеона как память о будущем. Вот что он сообщает читателю по этому поводу: «Люди слабы, потому что слепы, не знают, что будет. Наполеон знает – *помнит* будущее, как прошлое. Знать – мочь. Все может, потому что все знает. Видит сквозь стены, как сквозь стекла; проходит сквозь стены, как дух. Так легко побеждает, что кажется, ему и руки не нужно протягивать, чтобы срывать победы: сами они падают к ногам его, как зрелые плоды. Это уже не война, а триумфальное шествие. Если бы это продлилось, – он пошел бы и победил весь мир»¹⁷⁹. Это не продлилось, накануне Бородинской битвы всё было иначе. Значит эта человеческая способность предвидения будущего, выстраивания реальности сначала в воображении, а потом в действительности могла исчезать у Наполеона. Человек может обладать своими способностями или не обладать в разные периоды своей жизни, вплоть до очевидных и присущих каждому способностей, ведь терял же время от времени слух великий Гойя.

В контексте данного исследования большой интерес представляет ещё одна способность Наполеона – способность передавать свое творческое видение и страсть другим людям, способность возбуждать в других людях это предвиденье будущего, эту страстность в достижении победы. Д.С. Мережковский: «1 декабря 1805 года, в ночь накануне Аустерлица, когда император объезжает войска, солдаты, вспомнив, что этот день – первая годовщина коронавания, зажигают привязанные к штыкам сосновые ветки с пучками соломы и приветствуют его шестьюдесятью тысячами факелов: служат огненную всенощную богу Митре, Непобедимому Солнцу, – самому императору. Точно он заразил их всех своим «магнетическим предвиденьем»: завтрашнее «солнце Аустерлица» уже взошло для них в ночи. ... 2 декабря бой начался на рассвете. Австро-руссы так же послушно, как Мак, исполняют план Наполеона: идут в западню – болотную низину Тельница. Кавалерийская атака Мюрата отгесняет их к Аустерлицу. Корпуса маршалов Сульта и Бернадотта, скрытые туманом в овраге Гольбаха, внезапно выходят из него и атакуют высоты Пратцена. В эту минуту, как сказано в бюллетене, «солнце Аустерлица взошло, лучезарное, *le soleil d'Austerlitz se leva radieux!*» ... 14 октября 1806 года, – Иена. ... Опять Наполеону помогает утренний туман, и солнце Иены – «солнце Аустерлица» – восходит, опять лучезарное, освещая французское

¹⁷⁸ Мережковский Д.С. Наполеон / Д.С. Мережковский. – М., 2018. – 352 с.

¹⁷⁹ Мережковский Д. С. Наполеон / Д.С. Мережковский. – М., 2018. – 352 с.

войско, внезапно кидающееся с высот Ландграфенберга на захваченную врасплох прусско-саксонскую армию. ... Аустерлиц отдал Наполеону Австрию; Иена отдает ему Пруссию. 27 октября 1806 года он входит в Берлин триумфатором и отсылает в Париж шпагу Фридриха Великого»¹⁸⁰. Если двигаться далее по пути внимания к Наполеону, проявленному Д.С. Мережковским, то и поражения и беды человека сначала проявляются как восприятие картины творческого воображения: «Первая угроза судьбы победителю – Эйлау, 8 февраля 1807 года. Здесь дерутся с ним русские так, как еще никто никогда не дрался. «Бойни такой не бывало с изобретенья пороха», – вспоминает очевидец. Корпус Ожеро почти истреблен артиллерией. Во время боя подымается метель, бьющая французам прямо в лицо таким густым снегом, что в пятнадцати шагах не видно; люди не знают, где враг, и стреляют часто по своим. Ужас Двенадцатого года – ужас рока глянул в глаза Наполеона в этой ледяной, железной и кровавой ночи Эйлау. ... Русские наконец отступили, но оставив врагу только поле сражения с тридцатью тысячами убитых и раненых»¹⁸¹.

Русские под Бородино немного отступив с поля сражения, снова встанут непобедимыми боевыми порядками, готовыми продолжить сражение к исходу Бородинской битвы с таким накалом, как и при её начале. Из донесения М.И. Кутузова Александру I: «Французская армия под предводительством самого Наполеона, будучи в превосходнейших силах, не превозмогла твёрдость духа российского солдата, жертвовавшего с бодростью жизнью за своё отечество»¹⁸².

Исходя из выше изложенного можно предположить, что события человеческой жизни возникают сначала в его сознании. Такой своеобразный идеализм.

Если совершить путешествие из XIX века в XX, не меняя тематики военных побед, не упуская из внимания взаимоотношения полководца и его воинства, то одним из наиболее ярких примеров будет Великая Отечественная война в её завершающем эпизоде Берлинском сражении, где стремление к победе, видение поверженного врага слилось в едином порыве миллионов советских людей. Из обращения Военного совета 1 Белорусского фронта: «Дорогие товарищи! Настал решающий час боёв. Перед вами Берлин, столица германского фашистского государства, а за Берлином – встреча с войсками наших союзников и полная победа над врагом. Обреченные на гибель остатки немецких частей ещё продолжают сопротивляться. Немецкое командование выскребает свои последние остатки фольксштурмовских резервов, не щадит ни стариков ни 15-летних детей и пытается сдержать наше наступление, чтобы оттянуть на час свою гибель.

¹⁸⁰ Мережковский Д.С. Наполеон / Д.С. Мережковский. – М., 2018. – 352 с.

¹⁸¹ Мережковский Д.С. Наполеон / Д.С. Мережковский. – М., 2018. – 352 с.

¹⁸² Кутузов М.И. Из донесения Александру I о сражении под Бородино / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.] // Хрестоматия по истории России. – М., 2010. – 589 с., С. 269.

Товарищи офицеры, сержанты и красноармейцы! Ваши части покрыли себя неувядаемой славой. Для вас не было препятствий ни у стен Сталинграда, ни в степях Украины, ни в лесах и болотах Белоруссии. Вас не сдержали мощные укрепления, которые вы сейчас преодолели на подступах к Берлину.

Перед вами, советские богатыри, Берлин. Вы должны взять Берлин и взять его как можно быстрее, чтобы не дать врагу опомниться. Обрушим же на врага всю мощь нашей боевой техники, мобилизуем всю нашу волю к победе, весь разум. Не посрамям своей солдатской чести, чести своего боевого знамени.

На штурм Берлина – к полной и окончательной победе, боевые товарищи! Дерзостью и смелостью, дружной согласованностью всех родов войск, хорошей взаимной поддержкой сметать все препятствия и рваться вперёд, только вперёд к центру города, к его южным и западным окраинам – навстречу движущимся с Запада союзным войскам. Вперёд к победе!»¹⁸³.

Военные планы советских полководцев, воплощающие их творческое видение будущего, помноженные на опыт миллионов советских людей, на их видение предстоящего сражения слились в единую, неодолимую для врага волю к победе и принесли эту победу доблестному Советскому Союзу.

Возможно по истечении длительного исторического периода подвиг советского народа примет мифологическую форму, как и древнее сказание о Хироне. Нам не дано знать о далёком будущем, но прошлое, достаточно близкое, то, которое может быть предметом исторической науки нам доступно. Базой исторической науки, как и других наук является философия, с её помощью возможно постижение смыслов исторического пути.

Рождение философского знания в нашей цивилизации неразрывно связано с именем Сократа.

Сократ (ок. 470–399 до н. э.) – античный мыслитель, первый (по рождению) афинский философ. Хронологически Сократ является современником Демокрита, семантически его учение открывает новую страницу в развитии древнегреческой философии. Переходные периоды в развитии общества предъявляют особые требования к современникам. Соответствовать этим требованиям могут очень немногие люди. Один из них Сократ, фигура ключевая не только для античной эпохи, но и всего последующего времени. Каким образом можно подтвердить выше обозначенный тезис? Сократ один из немногих великих людей в истории, которые завершают эпоху и, осознав полную несостоятельность прежних форм жизни, отдаются на служение новым началам, несмотря на личные страдания, унижения и в случае с Сократом, смерть. Какую эпоху осознал Сократ, как эпоху утраченных форм жизни? Подошла к своему завершению славная и героическая эпоха древнегреческого стихийного космизма. Были исчерпаны надежды на поиск материального первоначала, породившего всё

¹⁸³ Жуков Г.К. Воспоминания и размышления / Г.К. Жуков. – в 3-х т. Т. 3. – М., 1988. – 250 с., С. 239.

сущее. Стихия воды Фалеса, апейрон Анаксимандра, воздух Анаксимена, сущностный огонь Гераклита и даже изящное атомистическое учение Левкиппа и Демокрита больше не могли успокоить пытливый ум древних. Следует обратить внимание и на социально-философские аспекты времени, в которое живёт Сократ. Молодость Сократа пришлась на героический период, общество способно было воспринимать понятия о высоком, добродетель и доблесть были свойственны его современникам. Однако за прошедшие полсотни лет доблестные покинули этот мир и общество изменилось. Торговля, поиск выгоды, материальные блага, конец старых идеалов, захватническая колониальная внешняя политика Афин, союз Спарты с историческим противником Греции деспотической Персией совпал с острым периодом разложения Афинской демократии. Во внутренней и внешней политике глубокий кризис, катастрофически не хватает доблестных, Сократ и его ученики последние из могикан. Отсюда вытекает интерес Сократа к источнику этого рукотворного кризиса, то есть к человеку. Бурное начало этого интереса было положено софистами. «Человек мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют» - Протагор. Человек как мера вещей должен быть познан, как познаётся мера, критерий. И тут как находка истории Сократ, с его «познай себя». Сократ поставил вопрос о том, каким образом может строиться знание о мире и человеке, что обернётся в его деятельности началом философской рефлексии. Знание о мире находится в самом человеке. С Сократа начинается оформление философии как рефлексивной теоретической дисциплины. Традиционная для досократиков онтолого-метафизическая проблематика дополняется гносеологической. Процесс формирования знания рассматривается Сократом весьма конкретно, то есть на примере знания о том, что есть добродетель, справедливость или сам человек, и это открывает перспективы для этики и антропологии, как пространства философии, наравне с онтологией и гносеологией. Если физически человек является перед миром во всем блеске красоты, физической силы, ловкости и т. п., то кто он есть как владетель своего тела, то есть тот, кто принимает решения, проявляет доблесть, несёт кару прежде всего перед самим собой за совершённые и недостойные его статуса, как человека поступки? В целом, воспользовавшись Дильтеевской терминологией, можно сказать, что философия «как наука о духе» началась именно с Сократа. Познание человеком самого себя как духовного существа организуется Сократом предельно мягко и ненавязчиво, посредством знаменитой майевтики, то есть постановки перед познающим косвенных вопросов, ответы на которые находит тот, к кому эти вопросы обращены, находит их из самого себя. Однако эта мягкость и добродушие, проявленные на протяжении всей долгой жизни мыслителя, сменились предельно жёстким и трагичным действием Сократа в конце жизни, пробудившем как сознание самих афинян, так и философскую

мысль. Для Сократа: важно быть в согласии с самим собой, быть добродетельным, придерживаться справедливости. «Тогда я, единственный из пританов не желал допустить нарушения закона и голосовал против. Когда ораторы готовы были обвинить меня и отдать под стражу, да и вы сами этого требовали и кричали, я думал о том, что мне скорее следует, несмотря на опасность стоять на стороне закона и справедливости, чем из страха перед тюрьмой или смертью быть заодно с вами, так как ваше решение несправедливо» – сказал Сократ на суде¹⁸⁴.

Нечестность, несправедливость могут создавать иллюзию пользы, давая богатство и власть над людьми, оставляя после себя память о совершенных злодеяниях, которые сведут человека с ума.

Сведённый с ума человек не обладает знаниями, а только невежеством и заблуждениями, что само по себе и есть зло. Сократ отличает людей стоящих и противостоящих от упавших, то есть тех кому невозможно навредить, ибо они уже повреждены бедой. Человек важен как тот, кто может сопротивляться превратностям судьбы и к нему приковано внимание философа: «Кого подавляет необоримая беда, например, при управлении кораблём? Ясно, что незаурядного человека, – заурядный человек и без того всегда подавлен. Не лежачего мог бы свалить кто-нибудь, а того, кто стоит, – чтобы он упал: ведь не того же, кто уже лежит. Точно также необоримая беда может подавить того, кто борется, но не того, кто никогда не был способен к борьбе»¹⁸⁵ Знает ли Сократ сам ответы на те вопросы, которые задаёт, то есть знает ли он дух человеческий? Правильно будет предположить, что знает. Знает то, что предназначено к познанию, самого человека, то есть его духовную сущность, что возможно весьма трудно для восприятия пытающимся рефлексировать самого себя собеседником Сократа.

Отношение Сократа к смерти необычно, и людям несвойственно. Вероятно, ему известно то, о чём его современники, да и мы тоже не знаем. Очевидно, что для Сократа честь дороже жизни: «Потому что ни на суде, ни на войне ни мне, ни кому-либо другому не следует избегать смерти любыми способами без разбора»¹⁸⁶.

Сократ: «Заметим ещё вот что: ведь сколько есть надежд, что смерть это благо! Смерть – это одно из двух: либо умереть значит стать ничем, так что умерший ничего уже не чувствует, либо же, если верить преданиям, это какая то перемена для души, переселение её из здешних мест в

¹⁸⁴ Платон Апология Сократа // Соч. – в 3-х т., Т. 1. – М., 1968. – 623 с., С. 101.

¹⁸⁵ Платон Протагор // Платон соч. – в 3-х т., Т. 1. – М., 1968. – 623 с., С. 231.

¹⁸⁶ Платон Апология Сократа // Платон Соч. – в 3-х т., Т. 1. – М., 1968. – 623с., С. 109.

другое место».¹⁸⁷ ... Возможно верить в то, что смерть – это освобождение, которое можно получить после смерти. Если нет никакой уверенности до тех пор, пока у меня есть тело, то истина одно из двух – либо знаний нет вообще, либо я получу это знание после смерти»¹⁸⁸. Из выше приведенного высказывания нам понятно, что Сократ себя с телом не отождествлял, но считал, что у него есть тело, пока он жив. Его же даймон, или внутренний голос давал ему подсказки, вероятно даймоном Сократ себя также не считал, однако всегда был с ним на связи и повиновался своему внутреннему голосу. Можно поставить вопрос следующим образом: с кем имели дело ученики Сократа? Кто их вопрошал? Сократ, как личность владеющий своим телом и прислушивающийся к даймону (своему внутреннему голосу, как голосу совести). Но этот Сократ вне сомнения мыслящий и добрый. Вот он Сократ таков как есть, весь в словах, как рыба в чешуе, явленный в привлекательном телесном облике типичного грека, доблестный и добродушный. И любому человеку доступно такое существование, коль он не отвернется от добродетели и самопознания. Сократ прост и путь его прост и доступен. Сократ: «Афиняне, скажу вам, что в мои годы, а мне 70, нет никакого добра от упражнения в красноречии. Я впервые привлечён к суду, но те из вас, кто слышал меня на улицах, на площадях, подтвердят, что я говорю здесь также, как и везде, как я привык говорить, другими словами я говорю правду без прикрас».¹⁸⁹

Это путь Сократа, как и любого другого человека к самому себе. Путь этот в простоте поиска истины, данной человеку правды о самом себе посредством правдивого слова и поступка. Следует различать отношение Сократа к богатству, не позволившее богатству опутать Сократа, его бедность есть разумное ограничение элитария. Бедность же, опутывающая человека голодом, физическими страданиями и истощением тела Сократом не рассматривается, как приемлемый способ жизни. Человек могуществен и может создавать бесконечное количество материальных благ, и страдания тела в результате превышения аскетического ограничения необходимого для здоровой и полноценной жизни недопустимы, ибо превращают тело в пыточную камеру для души и духа. Но и излишнее внимание к телесным благам также ослабляет дух и душу. Сократ сумел избежать как первого, так и второго. Какой урок преподавал Сократ своим потрясающим завершением жизненного пути? Вероятно, этот урок многообразен. Одним из важнейших проявлений этого урока представляется верность Сократа своим собственным идеям и образу жизни. Образ жизни

¹⁸⁷ Платон Апология Сократа // Платон Соч. – в 3-х т. Т. 1. – М., 1968. – 623с., С. 111.

¹⁸⁸ Платон Апология Сократа // Платон Соч. – в 3-х т. Т. 1. – М., 1968. – 623с., С. 111.

¹⁸⁹ Платон Апология Сократа // Соч. – в 3-х т., Т. 1. – М., 1968. – С. 84.

Сократа определён способом познания истины, вопросно-ответным, индуктивно-дефинитивным методом. Однако какую истину так страстно и ярко изыскивал Сократ, сбивая своих собеседников с толку, вернее с того что они толком считали, но что таковым не являлось. По мысли А.Ф. Лосева «Вероятно был прав Аристотель, который находил в философии Сократа по преимуществу поиски формулировки общих понятий на основе изучения отдельных вещей, которые можно подвести под эти понятия. Спутанная обывательская мысль, желая дать определение какого-нибудь понятия, всегда сводит его к той или иной частной характеристике, которая ей лучше всего известна. Сократ с невероятной лёгкостью разбивал эти обывательские представления, и тогда получалось: девушка может быть прекрасной, а что такое прекрасное само по себе неизвестно; лошадь может быть прекрасной, но что такое прекрасное вообще?»¹⁹⁰. Просветительская работа в гуще народа на площадях, рынках в форме открытой беседы (диалога, наводящими вопросами подводящего собеседника к осознанию сути понятия, предназначения класса предметов или явлений, поименованных этим понятием), темами которой были злободневные проблемы того времени, актуальные и ныне: добро, зло, любовь, счастье, доблесть, честность и т. д. имела своим следствием формирование философии как таковой. Академия Платона, киники, киренаики, Мегарская школа, Эндо-эритрийская школа – есть далеко не полный перечень феноменальных следствий воспитательной и просветительской работы Сократа. Серьёзность его намерений, честность во взаимодействии с людьми подтверждена его согласием принять казнь как последний метод убеждения человечества. За право постигать предназначение предметов и явлений, добываясь от собеседника осознания понятий, именующих эти предметы и явления Сократ платит жизнью, что говорит о чрезвычайной важности его метода. Использование и развитие индуктивно-дефинитивного метода привело к становлению и развитию научного знания. Отдавая должное этому методу надлежит обратить пристальное внимание и на тот метод познания истины, который предлагает античный миф, то есть непосредственное постижение истины силой воображения и точностью восприятия реальности всей совокупностью человеческих ощущений. Очевиден в этом смысле и постулат Сократа «Познай себя» обращенный к человеку.

Осмелюсь предположить, что бесконечная глупость есть как раз незнание человеком самого себя как духовного субъекта, незнание собственного потенциала. Преодоление глупости, то есть постижение истины есть одновременно и познание человеком самого себя. Историческое движение философской мысли является ничем иным как достиже-

¹⁹⁰ Лосев А.Ф. Жизненный и творческий путь Платона / А.Ф. Лосев // Платон Соч. в 3-х т., Т. 1. – М., 1968. – С. 18–19.

нием человеческого потенциала, прежде всего в его духовном проявлении, в основных свойствах человеческого сознания, детерминированных идеальностью. Под идеальностью следует понимать особую нематериальную сущность сознания, обладающую следующими признаками.

1. Признак противоположности материальному миру (образы сознания лишены массы, запаха, неизменных размеров и иных материальных атрибутов).

2. Признак независимости от материи (в сознании возможно то, что невозможно в материальном мире).

3. Признак первичности по отношению к материи (при изготовлении любого предмета в сознании всегда имеется «образ» данного предмета).

4. Признак неуловимости и непознаваемости с помощью материальных средств.

Если попытаться увидеть сознание с точки зрения его предназначения, его сущности, а значит предназначения и сущности его носителя, то есть человека, то, наверное, следует определиться с понятием этого феномена. Сознание – одно из фундаментальных понятий философии, психологии, социологии, которое характеризует важнейший системный компонент человеческой психики. Функционирование сознания позволяет человеку вырабатывать понимание человеком связей, отношений и закономерностей объективного мира, предоставляет возможность ставить цели и разрабатывать планы, регулировать и контролировать эмоциональные связи человека с окружающим миром, определять ценностные ориентиры своего бытия и творчески преобразовывать реальность. Сознание – это внутренний мир чувств, мыслей, идей и других духовных феноменов, которые непосредственно не воспринимаются органами чувств, как ими же воспринимается объективный, вне человека существующий материальный мир. Для того чтобы объект внутреннего мира человека стал доступен другим людям как материальный объект, человеку необходимо воплотить его в феномен объективной реальности. В праксеологическом аспекте категория сознания обозначает духовную активность, творческую интенцию, целеполагание, целеустремленность, волю и саморефлексивность сознания. Идеальное характеризует сознание как субъективную реальность. Пытаясь проникнуть в содержание категории сознания философ следует за предназначением сознания. В чем же это предназначение, а значит и предназначение самого носителя сознания – человека? Классическая традиция постижения предназначения сознания, истоки которой уходят в античность направила теоретический поиск на выявление единичных, сверхчувственных принципов и начал бытия, макрокосма (универсума) и микрокосма (человека). Таким началом в древнегреческой философии выступал логос (слово, закон, сущность всех вещей). Ценность человеческого сознания определялась степенью приобщенности его к этому единственному принципу и началу миропорядка. Впервые задача дифференциации сверхчувственного и природного, души и тела намечается в учениях софистов и Сократа, а затем получает развитие в философии Платона.

Средневековая философия, придерживаясь субстанционального подхода, рассматривает сознание, как проявление в человеке надмирного божественного разума, который существует до природы и творит её из ничего. Исходя из этой точки зрения, сознание, а значит сам человек своим предназначением сходны с божественным началом, и в своём потенциале сознание и его носитель человек предназначены не только для преобразования природы, что проявляется через трудовую деятельность человека, но и для творения принципиально нового, что также проявляется через человеческий труд. Особо следует подчеркнуть связь сознания, а значит и человека с надприродным божественным началом, олицетворяющим добро и имеющим непосредственное отношение к происхождению человека. Следовательно, человек изначально добр, как и был в том совершенно уверен создатель этического реализма Сократ, который исходил из концепции врожденной доброты человека. Философ был уверен, что знание есть добро, а зло возникает по незнанию, по невежеству. Человек всегда стремиться к добру, но не всегда знает правильный путь. Отсюда путь познания путь к добру. Способности человека к познанию проявленные в создании категориального аппарата и в силе творческого воображения суть два магистральных пути познания, два способа постижения себя, два вида созидательной деятельности, выражающих человеческую сущность. Они же определяют тип связи духа и материи, отдавая духу творческую, преобразовательную способность по отношению к материи. Человек, будучи изначально благим творением благого абсолюта призван к преобразованию окружающего мира по законам гармонии и красоты и по мере открытия своего потенциала к творческой деятельности, призван к обогащению совершенства мироздания на новых, опять же благих основаниях. Исходя из вышеизложенного предполагается возможным сформулировать принципы связи духа и материи, а именно.

1. Принцип духовной свободы.
2. Принцип целостности духа.
3. Принцип творения.
4. Принцип преобразования.
5. Принцип гармонии и красоты.
6. Принцип единства духа и материи посредством общения духа с материей прошлого (воспоминания), материей настоящего (восприятие), материей будущего (воображение).
7. Принцип материализации и самоуничтожения павшего духа.
8. Принцип победы духа над материей.

Таблица 8

Принципы взаимосвязи духа и материи

Принципы	Признак принципа	Функция принципа	Сущность принципа	Тип связи
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Принцип духовной свободы	Ответственность духа	Интенция	Воля	Активное воздействие на окружающий мир, творение
Принцип целостности духа	Гармонично развитая, целостная личность	Гармонизирующий контроль в расширяющемся пространстве и времени	Духовное постижение (пронизывание) материи	Контроль над целостной системой материального мира
Принцип творения	Творение из самого себя	Функция новизны	Создание никогда не существовавшего, нового	созидательный
Принцип преобразования	Преобразование мира	Функция изменения и улучшения	Продолжение существования мира	Тесное взаимодействие
Принцип гармонии и красоты	Выход за рамки материального мира	Функция эстетизации материи	Радость духа	Гармония взаимосвязей

Окончание таблицы 8

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Принцип единства духа и материи посредством общения духа с материей прошлого (воспоминания), материей настоящего (восприятие), материей будущего (воображение)	Историческая память	Выстраивание причинно-следственных связей	Развитие	Взаимодействие духа с самим собой через своё творение
Принцип материализации и самоуничтожения падшего духа	Низкий тон	Отождествление с материей	аннигиляция	Хаотизация материи духом с целью самоуничтожения
Принцип победы духа над материей	Свобода духа	Уничтожение возможности деградации (негатива)	Преодоление отчуждения духа от самого себя	Гармонизирующее развитие

Вопрос взаимоотношений духа и материи является одним из самых сложных и труднодостижимых вопросов в философии. Для того, чтобы облегчить его понимание, вероятно необходимо свести его к вопросу взаимодействия человеческого духа, то есть самого человека и преобразуемого человеческого деятельностью окружающего мира.

В вышеприведённой таблице показано взаимодействие принципов взаимосвязи духа и материи с признаком, функцией, типом связи и предназначением (сущностью) каждого принципа. Принцип – основная идея, положение, мысль – лежащая в основе какой-нибудь теории, науки, сферы деятельности, системы. Если рассматривать мироздание как единую духовно-материальную систему, то выше обозначенные принципы следует признать системообразующими.

Принцип духовной свободы лежит в основе взаимосвязи духа и материи, так как является главным условием творческого процесса, условием активного воздействия на окружающий мир. Предназначение этого принципа в формировании и существовании воли творца, то есть в формировании желания творить и в реализации способности человека достигать поставленных творческих целей вопреки трудностям, возникающим на пути этой реализации, в активном воздействии на окружающий мир. Интенция как функция признака предполагает сосредоточение и концентрацию внимания на активном воздействии на окружающий мир и осознание влияния на мир, негативного или позитивного. Так находящийся на фронте солдат сосредоточив внимание на противнике, уничтожает его, проявив волю и выдержку, необходимые в бою, осознавая свои действия причиной смерти противника. Его активное воздействие на мир обусловлено преобразованием этого мира, следовательно, противник уничтожается как контрагент преобразования. Так Сергей Радонежский благословляет на Куликовскую битву московского князя Дмитрия для уничтожения войска Мамая.

Принцип целостности духа применительно к человеческой деятельности работает на духовное постижение, пронизывание мыслью материи. Только гармонично развитая целостная человеческая личность способна осуществить гармонизирующий контроль в расширяющемся пространстве и времени и в контроле как типе связи выражена способность духа управлять, вносить порядок, словом контролировать (регулировать) материальный мир. В качестве примера следует сослаться на работу дирижёра, который не играет на каждом инструменте, оставляет контроль за инструментом за каждым музыкантом, однако будучи целостным, то есть в данном конкретном случае представляя в своём сознании всю партитуру, контролирует всю музыкальную ткань, игру каждого музыканта, пронизывая своей мыслью оркестровую ткань как правило до её физического воспроизведения музыкантами и предвосхищая уникальность исполнения своим преобразовательным предслышанием музыки.

Принцип творения предполагает создание мира из потенциала творца, таков этот признак. Сущностью принципа является создание принципиально нового, никогда не бывшего ранее в таком варианте как минимум, отсюда следует, что его функция в создании принципиальной новизны. Созидательная радость взаимодействия духа и материи определяет тип связи с миром на основе принципа творения.

Принцип преобразования признаком своим имеющий само преобразование как свойство является основным при взаимодействии духа с уже существующим материальным миром. Его функция – изменение и улучшение окружающего мира. В человеческом обществе это труд, как процесс целеполагаемой предметно-практической деятельности, направленной на преобразование мира по законам гармонии и красоты, который в свою очередь является единственной человеческой потребностью. Сущность этого принципа в обеспечении продолжения существования и гарантии позитивных изменений в нём, что позволяет миру совершенствоваться и не скатываться в нисходящую спираль. Тип связи духа и материи в рамках принципа преобразования предполагает тесное взаимодействие творческого начала преобразователя и преобразуемого. В рамках человеческой деятельности данный принцип проявляется, например, в грандиозной созидательной работе народов в историческом времени. Каждый народ вносит свой уникальный вклад в общечеловеческое ноосферное пространство. Облик планеты Земля, уже преобразованный жизнью в биосферу, принимает новые черты разумной жизни. Цели ноосферного этапа эволюции Земли пытаются обнаружить научные фантасты. Из их прогнозов наиболее приближенным к реальности будущего возможно является прогноз Ивана Ефремова, обозначенный им в художественной форме в романе «Туманность Андромеды».

Принцип гармонии и красоты как будто из другого мира. Как это можно объяснить? Эстетика присутствует в нашем мироздании, красота присуща литосфере, биосфере, ноосфере. Однако её происхождение вероятно трудно объяснить доступной нам реальностью. Наука допускает множественность миров как во времени, так и в пространстве, допускает несколько измерений как формах существования миров и тому подобное. Интерес к феномену красоты проявлен со времён античности. В диалоге Платона Гиппий Большой последовательно и целеустремлённо развивается нить размышлений о красоте. В ходе беседы от примеров прекрасного (вазы, лошади, девушки и богини) переходят к самому феномену красоты, явленному или не явленному в единичных вещах. В итоге в конце диалога констатация факта: «прекрасное-трудно».¹⁹¹

¹⁹¹ Платон. Гиппий Большой. Соч. Т. 1. – М., 1968. – 621 с., С. 186.

Представляется не случайным в диалогах Платона перемещение мира идей в иное философское пространство, отличное от мира, непосредственно соприкасающегося с ощущающим его человеком. Поскольку красота из мира идей, поскольку идея красоты может посещать или покидать доступные в ощущениях явления, то признаком принципа гармонии и красоты следует признать выход за рамки материального мира, красоты как сущности. Функция принципа гармонии и красоты заключается в эстетизации материи, типом связи в этом случае будет гармония как таковая, а предназначение принципа в одаривании творческого духа радостью. Возможность эстетического восприятия окружающего мира, радостного соприкосновения с гармонией, проявленной во всём: светлых лучах солнца, пении птиц, сиянии звёзд, сиянии глаз любимого человека необходимые условия для творческого акта. И хотя творческий процесс посещает человека и в иных обстоятельствах именно радость духа выражает принцип гармонии и красоты, ибо является условием создания нового прекрасного мира.

Принцип единства духа и материи посредством общения духа с материей прошлого (воспоминания), материей настоящего (восприятие), материей будущего (воображение) открывает путь к актуальнейшей сегодня проблеме – проблеме исторического знания. Прошлое не исчезает, прошлое существует в настоящем. Обобщение и обработка накопленного опыта есть форма существования прошлого в настоящем. Зачем? Почему творческий дух не расклевывается с прошлым, превратив его в пыль веков, что подвигает людей собирать и беречь крупицы истории? Ответ на этот вопрос понятен, если увидеть, что произошло с народами, предавшими свою историю забвению. Забвению подвергла эти народы сама история. Вероятно духовные (народные) коллективы существуют в некой системе взаимодействий, где индивидуальные усилия запланированы и во многом предопределены ходом исторического развития. Игнорирование этого предназначения происходит при забвении истории, что и приводит к рассеиванию народа. Вышеуказанный принцип был для удобства наименования назван в данной работе принципом историческим. К реализации этого принципа служит историческая наука. Путь в будущее лежит через прошлое, существующее в настоящем. Историческая память существует не только для общества или отдельного человека. Книгу истории Земли прочитывают геологи, систематизировав её по эрам и периодам. История Земли считается геологами со «страниц» земной поверхности. Вот как описывает один из эпизодов прошлого Земли академик В.А. Обручев в своём труде Основы геологии «...Сначала в этих первичных морях вода ещё кипела и над ними висели завесы пара; позже кипение прекратилось, но долго ещё моря оставались горячими. Нужно думать, что вода в них была уже солёная, так как среди газов, выделявшихся из магмы были и составные части разных солей. Корка была ещё недостаточно прочная,

разрывалась то тут, то там, и лава, изливаясь густыми потоками по материкам, часто достигала берегов морей, огромные взрывы и облака пара сопровождали соприкосновение лавы и воды. Вероятно, вулканов, подобных современным ещё не было... Жить на Земле тогда ещё было невозможно. Материки представляли собой поля застывшей лавы с очень неровной поверхностью; из трещин в разных местах со свистом вырывались пары и выделялись газы, в том числе удушливые или ядовитые; в морях вода ещё была горяча, они дымилась как котлы. Густой воздух, насыщенный парами, затруднял дыхание; мрачные тучи покрывали небо, скрывая Солнце; молнии часто сверкали, освещая вспышками тёмные дни и чёрные ночи; то тут, то там разражались страшные ливни, и потоки воды бежали с материков, начиная свою работу по размыву, переносу и отложению песка и ила, из которых создавались первые осадочные горные породы. Неуютно было на Земле, тем более, что дышать было трудно, а питаться нечем». ¹⁹² Земля развивается от этапа к этапу, её прошлое никуда не исчезает, но составляет богатство горных пород Земли настоящего времени и является основой для дальнейшего развития планеты.

В чём разница материального и духовного в контексте принципа исторического? Прошлое материального мира, включая человеческую историю неизменно, ибо оно уже состоялось во времени и пространстве и обусловлено причинно-следственными связями, и в свою очередь, обуславливает будущее, которое ещё не состоялось, но состоится. Духовные явления, сам творческий дух вне прошлого и будущего, но весь в настоящем, и потому осмысливаемая им история может быть фактором его пробуждения. (По отношению к человеку и обществу, фактором пробуждения и того, и другого в условиях подавления и забвения духовной природы как человека, так и общества). История есть не только цепь явлений прошлого, настоящего и будущего, но и форма осмысления духом исторического процесса, и на этой основе осуществляется развитие не только материального мира, но и его творца, в нашем конкретном случае общества и человека.

Именно с этой целью, то есть с целью развития, совершенствования человека и общества создаются исторические труды, например, созданное древним автором «Слово о полку Игореве». Творческий дух народа (общества и личностей) созидает те или иные формы исторического бытия, нередко имеющие черты фантастического сходства конкретных исторических периодов, разведённых во времени в разные эпохи. «Вот уже, братья, невесёлое время настало, уже пустыня войско прикрыла. Поднялась Обида среди Дажь-Божьих внуков, вступила девою на землю Трояню, всплескала лебедьными крыльями на синем море у Дона, плеском вспугнула времена обилия. Затихла борьба князей с погаными, ибо сказал брат

¹⁹² Обручев В.А. Основы геологии / В.А. Обручев. – М., 1956. – 360 с., С. 257–258.

брату: «Это моё, и то моё же. И стали князья про малое «это великое» молвить и сами себе беды ковать, а поганые со всех сторон приходили с победами на землю русскую».¹⁹³

Что хотел донести в будущее древний автор, о чём хотел предупредить своих потомков? «Это мое, и то моё же». Что происходит, когда прилетает «Обида» на Землю? Не о власти ли идеи, идеального над материей идёт речь? Сами же идеи во власти духа осознающего. Вот и предназначение истории и принципа связи духа с материей посредством общения духа с самим собой, последствиями своих идей и действий через материю прошлого (воспоминания, история как наука), материей настоящего (восприятие мира таким какой он есть на самом деле, без искажения сквозь призму заблуждающегося время от времени сознания) и понимание путей будущего развития с одновременным приобретением способности выбора и коррекции этих путей, то есть самого развития. Таким образом подтверждается сущность принципа – развитие. Функция принципа осознание причинно-следственных связей истории, понимание обществом и человеком себя, как творца исторического процесса, приобретение способности признавать свою ответственность за события, что устанавливает между творцом (обществом и человеком) и творением (историей) взаимно обратные потоки взаимодействия, даёт возможность познавать и совершенствоваться творческому духу посредством философской рефлексии на свои творения.

Принцип материализации и самоуничтожения падшего духа. Первое, что необходимо сразу отметить, это то, что дух неуничтожим. Даже в процессе самоуничтожения. Речь в данной работе идёт о взаимоотношениях падшего духа, отождествившего себя с материей (между прочим, например, с телом, что в гражданском праве зафиксировано как правоспособное физическое лицо). Падшество заключается не только в совершении предосудительных поступков, но и в забвении свой духовной природы и отождествления себя с материальным объектом, что влияет на связь духа с материей таким образом, который приводит дух к забвению, а материю к исчезновению (возможно рассыпанию сложных объектов на атомы). Следует, по-видимому, рассмотреть в первую очередь признак этого принципа, обозначенный в таблице словосочетанием низкий тон. По низким тоном в рамках этой работы следует понимать определённый спектр эмоциональных состояний человека и общества и соответствующих этим состояниям закономерностям поведения человека и его отношения к миру. В первую очередь, хотелось бы обратить внимание на мировоззрение, свойственное людям и обществу в низком тоне. Под мировоззрением понимается совокупность принципов, взглядов и убеждений, определяющих отношение к действительности. Под принципами следует

¹⁹³ Слово о полку Игореве / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.] // Хрестоматия по истории России. – М., 2010. – С. 60.

понимать в данном контексте глубокие, фундаментальные идеи, лежащие в основе какой-нибудь теории, науки, доктрины. Состояние психики человека и общества трансформируется в идеи, приносящие подавление творческому духу и сбрасывающего материальный мир в нисходящую спираль развития. Что это за эмоциональные состояния, приносящие столь пагубные последствия? Всё начинается с безразличия и скуки. Мир более не приносит радости, так совершается первый шаг нисхождения в пропасть. Классик русской поэзии отразил начало этого нисхождения в своём гениальном стихотворении:

Богаты мы, едва из колыбели,
 Ошибками отцов и поздним их умом,
 И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели,
 Как пир на празднике чужом.
 К добру и злу постыдно равнодушны,
 В начале поприща мы вянем без борьбы;
 Перед опасностью позорно малодушны
 И перед властью — презренные рабы.

(М.Ю. Лермонтов «Дума»)

За безразличием и скукой следует настроение критичного отношения ко всему, что попадает во внимание. Начинаются поиски виноватых, раздаются обвинения, чаще всего либо полностью клеветнические, либо в основном такие. Отказавшись от дерзких мечтаний и возвышенных планов, заскучавшее, безразличное общество начинает взбадривать себя клеветническими измышлениями. Так в конце восьмидесятых советское общество с жадностью набросилось на такие сомнительные произведения как «Архипелаг ГУЛАГ» А.И. Солженицина Следующий шаг предстоял в ненависть, яростную, выражаемую вовне, гнев. Народам СССР предстояли тяжелейшие испытания. Одной из первых ласточек этих испытаний стали события в Ферганской области 1989 года: «...Комиссия отмечает широту и масштабность массовых беспорядков. В результате трагических событий погибли 103 человека, из них турок-месхетинцев 52, узбеков 36. Травмы и увечья получили 1011 человек. Ранено 137 военнослужащих МВД СССР, 110 работников милиции, из которых один скончался. Сожжено и разграблено 757 жилых домов, 27 государственных объектов, 275 единиц автотранспорта. Нападению подверглись важные народно-хозяйственные объекты, преступники стремились овладеть зданиями внутренних дел с целью захвата огнестрельного оружия, брали в заложники

партийных, советских работников, пытались силою освободить ранее задержанных». ¹⁹⁴ Эмоциональное состояние общества на уровне гнева приведёт и продолжает приводить к тяжелейшим социальным последствиям, одним из которых является ещё более низкие эмоциональные состояния общества. Встретившись с некоторым подавлением гнева, общественное сознание застревает в ненавидящем страхе, не имея возможности сокрушить общество или просто ослабнув и потеряв гневную силу общественные группы переходят к скрытым враждебным действиям. В этом случае энергии на противостояние и борьбу в открытом конфликте уже нет, но и подавленный дух человека и общества способен на активные действия, которые теперь скрывают истинные намерения. Намерения в описываемых эмоциональных состояниях в любом случае направлены к глубокому падению духа и уничтожению материального мира. Скрывая свою ненависть, проваливаясь время от времени в страх, действующий в этом настроении индивидуум и (или) общество являются великолепными артистами, способными изобразить и святую невинность и блестящий успех. Но все это лишь маска на лице испуганной ненависти. Как пытаются люди в этом состоянии уничтожить тех, кого они боятся? Ложью, уничтожением репутации, растлением детей, различными формами извращений, действуя коварными и подлыми методами. А кого они не боятся? Только тех, которые находятся в состоянии бессилия, горя, обрушившихся на них и готовых добровольно уйти из жизни. Отсюда такое сочетание в общественной жизни, например, современного канадского общества, где извращения соседствуют с эвтаназией, предлагаемой всё большему количеству людей, как единственный способ решения их проблем. Указанные закономерности социального развития известны историкам. Так Л.Н. Гумилев сообщает нам об путях угасания и исчезновения этносов: «Когда энергии в системе становится мало, ведущее положение в обществе занимают субпассионарии – люди с пониженной пассионарностью. Наступает фаза обскурации, при которой процессы распада в этносоциальной системе становятся необратимыми». ¹⁹⁵

Однако не следует понимать применение силы только в контексте нисходящего, падающего все глубже к бессильному гневному настроению движения социума и человека. Из наградного листа, представляющего гвардии майора И.Н. Кожедуба к званию трижды героя Советского Союза: «...Провёл 117 воздушных боёв, в ходе которых сбил лично 60 самолётов противника... Сам сбит не был. ... В воздушных боях тов. Кожедуб

¹⁹⁴ Из записки комиссии ЦК КП Узбекистана о причинах событий в Ферганской области / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.] // Хрестоматия по истории России. – М., 2010. – С. 542.

¹⁹⁵ Гумилёв Л.Н. От Руси к России / Л.Н. Гумилёв. – М., 2020. – 505 с., С. 22.

проявил себя смелым, решительным, бесстрашным и мужественным, не знающим страха в боях за Социалистическую Родину, героически сражающимся с количественно превосходящими силами противника, проявляющем исключительное умение и находчивость в поиске врага, вследствие чего большинство вылетов на свободную охоту заканчивается встречей и боями».¹⁹⁶ Применение силы к субъекту, уничтожающему планетарную цивилизацию, а именно таким субъектом и являлась фашистская Германия могли победоносно использовать в конечном счёте только советские люди, вдохновлённые идеей создания коммунистического общества, то есть воевавшие не в настроении гнева, а в настроении возможно вдохновения (есть упоение в бою...). Следовательно, применение победоносной силы в необходимых случаях возможно вне гневных, ненавистнических состояний сознания. Об отсутствии ненавистнического подхода свидетельствует гуманное отношение к немецким пленным в СССР, человеческое отношение к населению Германии после войны и другие многочисленные подобные факты.

Вернёмся к характеристикам принципа материализации и самоуничтожения павшего духа. Принцип является идеей существования единства духа и материи, при условии низких состояний эмоционального фона духовных (то есть человеческих) существ. В этих состояниях происходит отождествление духа с материей, таким образом, что материальная составляющая включая тело, частную собственность на недра, поверхность Земли, недвижимость, предприятия, деньги и т. д. воспринимается как доказательство существования человека. При отсутствии вышеперечисленного человек сам себя воспринимает как несуществующего, в лучшем случае бездомным неудачником (космополитом). Такова функция принципа, она вуалирует от самого человека его духовную составляющую. Предназначение или сущность это принципа заключатся в аннигиляции материи, ибо не осознающий себя творцом, отрицает и собственное индивидуальное или коллективное творение. Исходя из выше изложенного вытекает и тип связи духа и материи, то есть такая связь, в которой дух хаотизирует (приводит в беспорядок) материю с целью ее аннигиляции и низведения самого себя в статус не существующего.

В качестве наглядного примера, иллюстрирующего принцип материализации и самоуничтожения павшего духа можно сослаться на состояние образования в современной Западной Европе, США и, во многом, в современной России. Выстроенное в XX веке образование, ориентированное на решение задач познания мира и формирования творческой молодёжи, претерпело значительные изменения в XXI веке. За заявлениями некоторых авторитетов, облачённых высокими должностями о необходимости

¹⁹⁶ Бодрихин Н.Г. Кожедуб / Н.Г. Бодрихин. – М., 2022. – 433 с., С. 155–156.

перейти к воспитанию потребителя сквозит определённое состояние социума, неспособного к созидательной деятельности. Образование и отражает такой социум и формирует его. Сформированный подавляющим творческие способности человека образованием социум, в свою очередь делает ещё один шаг по нисходящей лестнице, скука в обществе порождает скуку и нигилизм учителей и их питомцев, нигилизм, продвинутый через образование в общество, отрицая стремление человека к идеалам труда, гармонии, красоты вызывает у тех, кто обучается внутренний и внешний гнев, дисциплина в школах оставляет желать лучшего, агрессия как учителей так и учеников возвращается в общество, где сносятся памятники, уничтожаются законы, и криминал превращается в законодателя. Эти слова не преувеличение, к сожалению. Из книги Анатолия Ливри «Антибелый расизм»: «Цель этой книги – не только показать массовость, жестокость атаки против белой части человечества. ...белая раса переживает истинную трагедию: холокоста вашей расы жаждет конгломерат, состоящий из высшей власти мощнейшей империи, из планетарных средств массовой информации, из полицейских и следственных органов, а также из этнической преступности – карательных батальонов, которым, кстати, не надо преподавать религию антибелого расизма, т. к. головорезы впитывают её догмы с молоком матери. ... На Земле нет такого бункера, где белые люди сумели бы скрыться со своим потомством. Всюду вас отыщут и искоренят».¹⁹⁷ Образование в таком обществе опускается ещё ниже, становится рассадником различного рода извращений, которые навязываются с самого раннего возраста. Деградировавший социум воспитывает себе подобных, подавляет любые проявления подлинной родительской любви, дружбы, взаимовыручки и поддержки как взрослыми, так и подрастающими людьми друг друга. В образовании начинает господствовать страх, переходящий в общество. Страх, бессилие в итоге вызывают глубокую апатию. Школьная дисциплина определяется толерантностью, которая есть ничто иное, как апатия и невозможность защитить в обществе своих детей от навязываемых руководством школ извращений и других форм подавления. Это очень быстрые общественные метаморфозы и вот уже эвтания в Канаде и других странах, так быстро набирающая популярность становится третьей по массовости причиной смерти людей, после инфарктов и инсультов. Особое внимание Ливри уделяет русофобии, как феномену антибелого расизма: «Да, антибелые расисты Запада сумели «деконструировать» собственные презираемые ими народы. И теперь по тому же шаблону они силятся переиначить славян, стервенятся, когда терпят фиаско, в своих попытках вас выдрессировать.

¹⁹⁷ Ливри Анатолий. Системный антибелый расизм, или Массовая ликвидация белых народов. – М., 2022. – 288 с., С. 75–76.

Где именно профессора-слависты Запада, научные ничтожества черпают доказательства своего «онтологического превосходства»? Эти извращенцы вцепились в эпоху репрессий. Для них вы, не перевоспитанные россияне, белорусы, а также многие украинцы – «потомки сталинских палачей». ... Системный антибелый расист (русофоб в том числе) – тип регресса. Такой деградант тотально не способен менять своё мнение, адаптироваться к новой ситуации...».¹⁹⁸

О том, как организуется массовая ликвидация белых народов на нашем историческом пространстве, мы вполне можем узнать, обратив внимание на организацию школьного образования на Украине. В конце восьмидесятых годов в СМИ СССР появилась тема голодомора. Особое внимание этой теме уделяют в формировании общественного сознания населения современной Украины: «Голод 30-х годов, распространившийся не только по многим регионам Советского Союза, но и по всему миру, украинская Рада в 2006 году объявила геноцидом нации. Это то событие, на котором украинские идеологи стремятся выстроить национальную идентичность. Миф о целенаправленном уничтожении украинцев голодом внесён не только в учебники по истории, это важнейшая пропагандистская тема на Украине».¹⁹⁹ Школьники на территории Украины получают не просто фальсифицированные знания по истории, их сознание формируется абсолютно ложными положениями с целью формирования тупого и жестокого населения. «После освобождения Украины от нацистской хунты можно сжечь все учебники и отстранить от дел всех пропагандистов украинской национальной исключительности».²⁰⁰

В контексте нашего анализа принципа материализации и самоуничтожения павшего духа мы наблюдаем массовую гибель растленного нацистской обработкой части населения СССР, которым выпало несчастье родиться и жить на территории Украины. Миллионы людей покинули землю Украины самыми разными способами, включая невозвратный. А следом за гибелью людей происходит таяние промышленной и сельскохозяйственной структуры, обезлюживание и опустынивание земель.

Однако, было бы неправильно завешать данное исследование на столь печальной ноте. Дух вечен и жизнь вечная. Процессу деградации противостоит процесс пробуждения духа, процесс духовного восхождения. Великолепным образом этот процесс показан в религиозных источниках. Подлинная задача религиозных лидеров и их организаций заключается в таком воздействии на общественное сознание, которое может развернуть процесс деградации в противоположную сторону. И в счастливейшие пе-

¹⁹⁸ Ливри Анатолий. Системный антибелый расизм, или Массовая ликвидация белых народов. – М., 2022 – 288 с., С. 280–281.

¹⁹⁹ Украинство. Историко-политический и религиозный контекст: коллективная монография / под ред. С.Е. Кургияна. – М., 2023. – 297 с., С. 36–37.

²⁰⁰ Украинство. Историко-политический и религиозный контекст: коллективная монография / под ред. С.Е. Кургияна. – М., 2023. – 297 с., С. 45.

риоды религиозной истории народов это не один раз происходило. В данном описании принципов взаимосвязи духа и материи есть ещё один принцип – **принцип победы духа над материей**. Такая победа возможна только при условии пребывания как общества, так и человека в очень хорошем состоянии, как минимум в интересе и энтузиазме, а еще лучше настроении вдохновенного созидательного порыва. Вероятно, описание такого общества под силу художественной форме утопии, ибо в реальной жизни возможно недостижимо в ближайшем будущем. Но как цель которую необходимо достичь, такое общество вполне можно обозначить. Распространение антиутопий в последнее столетие вполне объяснимо выше указанной социальной деградацией. Однако для построения будущего, в котором мы хотим жить нам необходимо осмыслить будущее в жанре утопии. Признаком принципа победы духа над материей является свобода духа, свобода не только от негативных внешних факторов, но и от негативных внутренних. Для чего человеку, как духовному существу понадобится такая степень свободы? Прежде всего для уничтожения самой возможности пестования негатива, нейтрализации любых условий одичания общественного сознания, некоторые примеры которого были приведены выше. Предназначение или сущность принципа победы духа над материей в преодолении отчуждения духа от самого себя, то есть отчуждения человека. Проблема снятия отчуждения одна из важнейших проблем философии, ей отдали должное и идеалисты Платон и Гегель и материалист Маркс. Если в мировосприятии Платона «мир вещей» лишь отображение «мира идей», то и телесное явление человека лишь отображение бессмертной души, являющейся из мира идей, мира истины и красоты (хотя правдивым будет указание на то, что существует идея безобразного и т. п. и из какого они мира?). Поиск и нейтрализация элементов, искажающих совершенство человека – вот та идея, которая завоевала общественное сознание, идея, получившая дальнейшее развитие как в религиозном, так и в научно-философском контексте. Онтология Гегеля, указавшего на проблему отчуждения Мировой идеи посредством творения окружающего мира, природы и человека, ставит задачу возвращения Мирового духа к самому себе, преодоления отчуждения от самого себя посредством человеческого мышления и деятельности. То есть происходит круговорот Абсолютного духа по схеме: Мировой (Абсолютный) дух – отчуждение – окружающий мир и человек – мышление и деятельность человека – реализация духом самого себя через мышление и деятельность человека – возвращение Абсолютного духа к самому себе. Формы отчуждения Абсолютного духа от самого себя по Гегелю проявляются через проблематичные отношения между объектом (окружающим миром) и субъектом (человеком). Абсолютный дух идеальное, его порождения, продукты творческого процесса материальны, но его подлинное опредмечивание происходит через такой продукт его творчества как человек, который в отличие от Абсолютного духа обладает искажённым, неправильным пониманием окружающего мира. Человек как творение Абсолютного духа возможно предназначен творцом для проживания Абсолютным духом личностной

истории. Именно в человеке абстрактный и безличный мировой дух приобретает волю, личность, характер, индивидуальность. Таким образом человек есть «конечный дух» Абсолютного духа. Взаимодействие духа и материи в контексте Гегелевской мысли есть сложное, но оптимистичное взаимодействие творения и творца. В пространстве философской рефлексии, доступной как человеку (творению), так и творцу (Абсолютному духу) существуют пути преодоления отчуждения, то есть доступно движение к совершенству. Коллизия между сотворённым, но ещё не идеальным и видимым мысленным взором идеального есть основное противоречие между духом и материей, противоречием с которым хорошо знаком художник, ученый и музыкант, то есть любой простой творческий человек, в котором живет Абсолютный дух. В соответствии с философией Гегеля проявления Абсолютного духа в человеке заключаются в следующем.

1. Абсолютный дух проявляет себя в виде слов, речи, языка, жестов.
2. Абсолютный дух посредством человека находится в постоянном и целенаправленном движении, закономерности которого доступны науке диалектике. Движение происходит и как поступки человека и как определяемый этими поступками ход исторического процесса.
3. Абсолютный дух познаёт себя через познавательную деятельность человека.
4. Абсолютный дух творит в виде результатов материальной и духовной культуры, созданной человеком.

В материалистическом философском наследии Фейербаха парадоксальным образом совершён прорыв в познании человеческого духа: Фейербах указывает на человека как на главный интерес философии, подчёркивает роль человеческого познания и возможность проявления в человеке тех свойств и качеств, которые традиционно человек приписывает Богу-творцу. В данном контексте важно подчеркнуть, что человек у Фейербаха постулируется как существо способное быть совершенным, и изначально в своих корнях совершенное и имеющее своим сущностным признаком способность любить и быть счастливым. Следующим прорывом в познании человеческого духа вновь станут материалистические философские достижения в лице марксизма. Задача преодоления человеком отчуждения от самого себя, поставленная Марксом в одной из первых своих работ «Экономико-философские рукописи 1844 года» будет реализовываться не только на теоретическом уровне, но и в реальном историческом процессе преобразования общества. XX и начало XXI века задачу познания духовных возможностей человека не решили, но тем не менее, и в это время был сделан значительный научно-философский вклад в её решение каждой философской школой в рамках её компетенции. Сам исторический процесс во многом является иллюстрацией принципа победы духа над материей, функция которого есть преобразование, усовершенствование материи параллельно с преодолением отчуждения человека от самого себя. Раскрытие светлой стороны человека, его творческих способностей приводит к уничтожению негатива (хаоса) в материи и пространстве, доступном че-

ловеку, что проявляется в благоораживании почв, развитии культуры и искусства, увеличении мощи человеческой деятельности и постулируемому выходу человеческой цивилизации в космическое пространство, что полностью соответствует ноосферным процессам Земли. Функция принципа победы духа над материей имеет своей целью, то есть предназначением преодоление человеческим духом отчуждения от самого себя, что определяет и тип связи духа и материи в соответствии с этим принципом. Чем более продвинется человеческий дух, то есть сам человек в преодолении отчуждения, то есть в развитии собственного творческого потенциала, тем более совершенную природу он будет создавать вокруг себя, таким образом этот тип связи следует называть гармонизирующим развитием.

Принцип победы духа над материей вполне вписывается в общепланетарную эволюцию. Геология и биология предоставляют философской мысли богатейший материал, иллюстрирующий процесс планетарной эволюции. О красоте и гармонии созидательной работы сил природы в формировании ландшафта уже упоминалось в данной работе. С появлением жизни на Земле созидательные процессы значительно обогатились за счёт формирования биосферы, обусловленной способностью растений в процессе фотосинтеза оставлять на планете солнечную энергию, накопленную, прежде всего, в почвах планеты. Все живые организмы планеты взаимно обуславливают друг друга во всеобщей системе взаимообмена энергетическим ресурсом, в виде преобразованной солнечной энергии, существовании жизни в атмосфере, гидросфере, педосфере и др. Человек существует, возможно, как продукт эволюции биосферы, неразрывно связан с ней и ею обусловлен. Однако человек, будучи частью биосферы выходит за её рамки. Предназначение человека не обнаружить в биосфере. Вместе с тем человек как продукт планетарной эволюции, на современном этапе своего существования превратился в мощную силу, преобразующую лик планеты Земля, не менее заметно в сравнении с биосферными преобразованиями, но в гораздо более короткие сроки. Появление ноосферы, обусловлено всей предысторией планетарного развития. Человек, обладающий человеческой, то есть творческой психической энергией преобразует планету с поистине космической мощью. Под влиянием человеческой деятельности меняется внешний вид планеты Земля, физически и химически меняется воздушная оболочка, поверхность планеты, её воды, растения и животные. Человек в своей деятельности является локомотивом планетарных ноосферных процессов. Нельзя сказать, что это легкая и беззаботная деятельность. Процесс культурного творчества человека с большими усилиями преодолевает сопротивление косного материала, человеческая гениальность омыта кровью творцов, посвятивших свои жизни науке. Для подтверждения данной мысли достаточно одного примера Джордано Бруно. Как было показано в характеристике принципа материализации и самоуничтожения павшего духа созидательные ноосферные процессы предполагают преодоление не только внешнего материала, то есть природы, но и губительных тенденций внутреннего мира павших творцов. Вопрос фено-

мена человека как создателя ноосферы упирается в задачу познания человеческой мысли, которая не является формой материальной энергии, не фиксируется приборами и материализуется посредством человеческой деятельности в ноосферном процессе, изменяя планету Земля под новые задачи.

Выводы.

1. Процесс познания человеком окружающего мира и самого себя происходит в двух измерениях: посредством работы понятийного аппарата и посредством духовного (мысленного) проникновения в физическое тело предметов и явлений, не только уже существующих или существовавших, но и тех, которые будут существовать.

2. Определены признаки идеального бытия:

а) признак противоположности материальному миру (образы сознания лишены массы, запаха, неизменных размеров и иных материальных атрибутов);

б) признак независимости от материи (в сознании возможно то, что невозможно в материальном мире);

в) признак первичности по отношению к материи (при изготовлении любого предмета в сознании всегда имеется «образ» данного предмета);

г) признак неуловимости и неопознаваемости с помощью материальных средств.

3. Определены следующие принципы связи духа и материи:

– принцип духовной свободы;

– принцип целостности духа;

– принцип творения;

– принцип преобразования;

– принцип гармонии и красоты;

– принцип единства духа и материи посредством общения духа с материей прошлого (воспоминания), материей настоящего (восприятие), материей будущего (воображение);

– принцип материализации и самоуничтожения павшего духа;

– принцип победы духа над материей.

4. Определены признаки, функции, типы связей и сущность каждого из выше обозначенных принципов взаимосвязи духа и материи.

5. Дана характеристика человеку как решающему субъекту ноосферного процесса.

5.3. Концепция гармонизирующего развития как доминанта формирования теории единства человека и природы

Концепция гармонизирующего развития была сформулирована Е.Д. Никитиным и его соавторами по причине необходимости найти адекватное началу XXI века решение противоречий между природой и человеком (Никитин, 2005; Никитин, Гирусов, Шоба и др., 2006). Доминирующая на начало третьего тысячелетия теория устойчивого развития предположительно должна была непротиворечиво соединиться с концепцией гармонизирующего развития в рамках преемственности. Покажем раскрытое нами ранее в

наших публикациях главное содержание данной концепции в контексте решения актуальных экологических проблем России²⁰¹.

Концепция гармонизирующего развития включает в себя несколько важнейших составляющих²⁰². Прежде всего, признание того, что без сохранения и реального восстановления естественно-исторической биосферы человечество лишается каких-либо серьезных перспектив развития и даже существования, по причине биологической основ человека – его организма.

Сама биосфера в силу как естественных причин (периодические оледенения и др.), так и антропогенно обусловленных обстоятельств (сведение большей части лесов, глобальное загрязнение и т. п.) не может считаться безопасной для человека средой. Её необходимо преобразовывать, облагораживать, восстанавливать разрушенные человеком ландшафты, что требует существенных капиталовложений, волевых усилий и большого количества человеческого труда. Неблагоприятные последствия для человека могут исходить из естественных процессов (оледенение) и от его собственных действий, способных вызвать техногенную катастрофу. Замена же естественной биосферы на искусственную среду, как показали исследования ряда авторов, современному человечеству не по плечу.

Необходимо изыскать ресурсы для гармонизации отношений между природой и человеком. Гипертрофированное потребление ряда ведущих государств, в первую очередь США само по себе ведет планетарную цивилизацию к экологической катастрофе. Необходимо при плавном сокращении гипертрофированного потребления переводить освободившееся средства на комплексные полномасштабные исследования динамики природы и решения экологических задач различного уровня – от индивидуального до глобального.

Однако для достижения успехов во всём этом необходимо существенно изменить господствующие до сих пор механизмы развития общества и систему ценностей в жизни цивилизованных стран. Противоречия, борьба, максимальное удовлетворение материальных запросов индивидуума, как движущие стимулы прогресса, должны уступить пальму первенства другим ориентирам – поиску согласия, взаимоподдержки, примату

²⁰¹ Никитин Е.Д.. Образование как способ гармонизации взаимоотношений природы и человека в свете решения глобальных проблем современности / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Сб. науч. трудов Музея Земледения МГУ. – Т. 32. – М.: изд-во МГУ, 2010. – С. 277–284;

Никитин Е.Д.. Социально-экологические аспекты создания гармоничной геобиосоциосферы / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Сб. Современные проблемы дизайна, архитектуры и изобразительного искусства. – Магнитогорск: МаГУ, 2010. – С. 106–111;

Никитин Е.Д. Гармонизирующее развитие как ведущая парадигма взаимодействия человека и природы / Е.Д. Никитин, Э.В. Гирусов, Е.П. Сабодина // Сб. Четвертый Российский Философский конгресс. – М., 2005.

²⁰² Никитин Е.Д. Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвенно-функциональный подход / Е.Д. Никитин. – М., 2016. – 295 с.

духовного над материальным и др. Во всех этих планах и действиях Россия должна занять подобающее ей достойное место, так как, несмотря на огромные потери периода реформ, она все еще обладает колоссальными природными ресурсами, интеллектуальным и духовным потенциалом. В этой связи попытки наложения санкций, подавления российской экономики, подавления российской науки об образования скрытыми способами под видом реформирования, словом любые действия с целью уничтожения России как великой державы контрпродуктивны, ибо только коренные этносы, а не пришельцы, в состоянии найти общий язык с любимой ими природой и реализовать на практике совместное с ней гармонизирующее развитие. И еще одно важнейшее условие осуществления такого развития – это совершенствование самого человека. Не могут безразличные люди реализовать красивый замысел, ибо логика их индивидуальной эволюции не совпадает или противоречит логике данного замысла.

Рассмотрим более подробно особенности эколого-геополитической стратегии России в контексте концепции гармонизирующего развития, освещенной нами ранее (Никитин, Шоба, Гирусов, Сабодина и др., 2003, 2005).

Наступившее тысячелетие ознаменовалось рядом событий, требующих глубинного осмысления путей дальнейшего развития человечества в целом и ведущих мировых цивилизаций, среди которых, при реализации ряда условий, российская цивилизация занимала, занимает и будет занимать одно из центральных мест, несмотря на все периодические потрясения, испытываемые нашей страной. Что же это за условия, в совокупности, определяющие развитие России на среднюю и дальнюю перспективу? Отвечая на данный вопрос, мы коснемся в основном эколого-цивилизационного аспекта, ставшего особенно злободневным в последние десятилетия.

Первое принципиальное положение, на которое мы опираемся в дальнейших рассуждениях, – это тезис о неразрывном единстве этноса и той части природной среды, где он сформировался и продолжает существовать в настоящее время. В этой связи нами было введено понятие биогеоэтнософеры (биогеосоциосферы – социосфера, является сферой этнического многообразия, соединенного в единство) как целостной глобальной системы, включающей в себя совокупность этносов Земли и вмещающей их планетарный комплекс, образованный приповерхностной частью атмосферы и литосферы, биомиром Земли, гидросферой и почвенной оболочкой²⁰³.

²⁰³ Никитин Е.Д.. Функции почв и биогеосоциосферы и стратегия их охраны / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, О.Г. Никитина [и др.] // Ноосферные изменения в почвенном покрове: сборник. – Владивосток, 2007. – С. 328–330;

Никитин Е.Д. Создание гармоничной геобio-этносоциосферы как путь решения узловых проблем человечества / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина // Экологические проблемы природных и антропогенных территорий: сборник. – Чебоксары, 2011. – С. 32–36;

Сабодина Е.П. Система «почва-этнос», определение, признаки, функции в рамках планетарной эволюции / Е.П. Сабодина [и др.] // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: сборник. – Т. 1. – Чебоксары, 2017. – С. 44–54.

Российская цивилизация – это евразийский блок биогеоэтносферы со своим историческим назначением и незаменимыми функциями в жизни и развитии человечества, которое все более и более начинает существовать как единое планетарное образование. Процесс формирования единого планетарного образования зародился не вдруг, поскольку ещё Кант говорил о необходимости создания мирового правительства. Признавая объективную обусловленность данного процесса, поскольку наличие глобальных проблем требует в определенном отношении глобальности управления, необходимо со всей решительностью заявить об исключительной ответственности любой державы, берущей на себя роль лидера в этом процессе. В данной связи Россия никак не может уйти от первостепенного участия в планетарных интеграционных процессах, ибо они захватывают всю биогеоэтносферу, а наша страна обладает наиболее крупной ее частью и является державой, обладающей огромным ресурсным потенциалом и уникальным опытом гармонизации этнических взаимодействий. Ещё со времён Василия Второго в Московское государство начался процесс активного вхождения в русский этнос сначала татарского, а затем великого множества других народов. Каждый народ, входящий в орбиту российской цивилизации занимает в ней достойное место, обусловленное его культурным потенциалом и трудовыми навыками. Дружба народов советского периода является вершиной гармонизации этнических взаимодействий в российской истории, примером всему объединяющемуся человечеству, как это единство надо делать.

Признание положения о том, что современные мировые цивилизации (российская, американская, европейская, китайская и др.) являются частью планетарной цивилизации и функционируют как определённые незаменимые органы единого планетарного механизма биогеосоциосферы, биогеоэтносферы, приводит к выводу, что гибель любого этого органа неизбежно приведет к патологическим трансформациям всего мирового сообщества. Такой вывод даёт нам основание сформулировать некоторые подходы в определении основных положений стратегии развития России в третьем тысячелетии в контексте концепции гармонизирующего развития.

Главным базовым основанием, на котором должна формироваться вся стратегия и её ведущие компоненты, является положение о том, что благополучие России и всей планетарной цивилизации будет зависеть от благополучия единой великой державы в пространстве нашего Отечества, которая и в будущем продолжит играть те роли, которые она играла не одно столетие. Ясное осознание этих ролей (функций), их чёткое определение и составит стратегический каркас развития России. В ряду таких функций выделяются, прежде всего: духовно-интеллектуальная, ресурсно-экологическая, миротворческая, интеграционно-коммуникативная, природосохраняющая. Кратко поясним их, сделав акцент на эколого-геополитическом аспекте стратегии России.

Выдающаяся духовно-интеллектуальная роль России не требует особых доказательств. Она давно признается в большинстве стран и мире в целом. Постигшая нас крупнейшая геополитическая катастрофа не только

не уменьшила эту роль, а сделала её ещё более актуальной и важной. Возникло новое поле деятельности России как мощного духовно-интеллектуального лидера мирового сообщества. И такое поле деятельности тесно соприкасается и в значительной мере совмещается с экологической и природосохраняющей ролью нашей страны.

Как нам представляется в основу выработки стратегии России в III тысячелетии необходимо положить, прежде всего, эколого-геополитический подход, так как неспособность наладить пути гармонизирующего развития отношений между природой и человеком приведёт к исчезновению человека. Отметим ряд конкретных положений и направлений, которые эколого-геополитическая стратегия, по нашему разумению, должна включать в себя.

1. Вся биосфера, находящаяся на территории России, все ее природные ресурсы и земли, независимо от форм собственности, рассматриваются как национальное достояние единой страны, как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории в соответствии с Основным законом РФ. Поэтому, Земля и ее недра не должны использоваться для обогащения отдельных граждан или организаций, а должны использоваться только в интересах народов (т. е. в данном случае экологически оправдано преобладание общего над частным).

2. Существенно расширяется понимание ресурсов, используемых внутри страны и за ее пределами. Так, в ресурсы включается биологическое, почвенное, ландшафтное и другие виды природного разнообразия. В этой связи постулируется необходимость компенсации со стороны ряда богатых развитых стран вклада естественной природы России в общее благополучие биосферы и планетарной цивилизации, поскольку ее леса и другие биоценозы оказываются поглотителями избытка углекислого газа и донорами кислорода в биосферу, от чего прямо зависит (Тишков, 2006) нормальная жизнь природы планеты и населяющих ее этносов. Игнорирование указанного положения приведет не только к бедам в России, но и к угасанию общепланетарной цивилизации, подобно гибели гусениц, уничтоживших в доступных им пространствах зеленую листву.

Таблица 9

Создание комплексной Красной книги природы и ноосферы²⁰⁴

<i>Направления деятельности по комплексной Красной книге природы и ноосферы</i>			
Биологическое	Почвенное	Гидрологическое, геологическое и др.	Ноосферное
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Дальнейшее углубление биологической краснокнижной деятельности	Подготовка почвенных Красных книг субъектов Федерации	Выявление водных объектов, подлежащих особой охране, в субъектах Федерации	Подготовка кадастра природно-культурного наследия России
Подготовка раздела по особой охране микроорганизмов	Издание федеральной Красной книги почв России	Создание системы собой охраны эталонных и редких водных объектов России с занесением их в Красную книгу	Подготовка Красной книги объектов природно-культурного наследия России
Усиление раздела по особой охране беспозвоночных животных	Разработка методологии и методики создания Красной книги почв мира	Создание Красной книги редких и эталонных геологических, геоморфологических, палеонтологических, ландшафтных объектов	Пополнение и утверждение кадастра мирового природно-культурного наследия

²⁰⁴ Никитин Е.Д. Основа жизни на Земле: почва – Россия – цивилизация (науч. конс. Г.В. Добровольский) / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – 220 с. – С. 146.

Окончание таблицы 9

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Подготовка разделов по охране редких и исчезающих видов организмов на урбанизированных территориях	Развитие собой охраны городских почв	Особая охрана водных, геологических и др. связанных с ними объектов на урбанизированных территориях	Создание кадастра природно-культурного наследия городов
Преодоление биологического изоляционизма	Установление и реализация почвоведными междисциплинарных связей в охране почв как компонента биосферы	Совместная природоохранная деятельность геологов, гидрологов, ландшафтоведов с биологами, почвоведными и др. специалистами	Междисциплинарная деятельность по сохранению природно-культурного наследия

3. Признается необходимым построение взаимодействия человека и окружающей среды на базе принципа природосохранения, включающего в себя три равноправных составляющих – рациональное использование природных ресурсов, защита их от факторов разрушения и деградации и природовосстановление. Реализация этого триединства исключительно актуальна, так как в ряде природных зон допущено их сильное переосвоение и они нуждаются в восстановительных мероприятиях. Например, степь и лесостепь во многих субъектах Федерации освоены на 90% и более. В то же время, как, при сбалансированном природопользовании, по Н.Ф. Реймерсу, естественные экосистемы должны составлять: в тундре и лесотундре 98–100% территории, в тайге: 80–90% – на севере и 45–50% – на юге, в зоне смешанных лесов – 30–35%, в лесостепи 35–40%, в степи – 40–60%.

4. К числу важнейших составляющих эколого-геополитической стратегии России следует отнести и такое принципиальное положение, как расширение сети особо охраняемых территорий (заповедников, заказников, национальных парков).

5. В этой связи необходимо как можно шире использовать новые направления в сфере особой охраны природы России²⁰⁵ (см. таблицу 9), выражающиеся, например, в разработке комплексной Красной книги природы и ноосферы [41, 83], составной частью которой является Красная книга эталонных, редких и исчезающих почв, уже подготовленная и изданная в значительной части субъектов Российской Федерации, а также Красная книга почв России [58].

В заключение отметим, что нами кратко рассмотрена лишь часть концепции гармонизирующего развития в проекции на экологические проблемы нашей страны. Важно было обратить внимание на ее исключительную актуальность в условиях нестабильного и хаотичного современного мира. Разработанная Е.Д. Никитиным теория единства человека и природы²⁰⁶ своим системообразующим принципом обязана концепции гармонизирующего развития. Как было показано нами выше, предназначение этносферы и самого человека заключается в преобразовании мира по законам гармонии и красоты. Таким образом, необходимость гармонизации в условиях развития вытекает из смысла всеобщих планетарно-космических процессов. Данные общие теоретические положения необходимо конкретизировать в реальных действиях

²⁰⁵ Никитин Е.Д. О создании Комплексной Красной книги природных природно-культурных объектов / Е.Д. Никитин, Д.И. Щеглов, О.Г. Никитина [и др.] // Вестник Воронежского государственного университета. – 2007. – №2. – С. 75–78;

Никитин Е.Д. Комплексная континентальная Красная книга в контексте экологических вызовов / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Сб. Жизнь Земли. Вып. 35–36. – М.: Изд-во МГУ, 2014. – С. 30–49; Сабодина Е.П. Комплексная Красная книга природы и ноосферы / Е.П. Сабодина [и др.] // Новое слово в науке: стратегии развития: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 26–29.

²⁰⁶ Никитин Е.Д. Хомонатуриология: теория единства / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – 240 с.

государственного, этнического и личностного уровня. Это является актуальной задачей ближайшего будущего и историческое значение научно-философских трудов Е.Д. Никитина, разработавшего теоретические основания доминирующего значения концепции гармонизирующего развития в рамках хомонатуриологии трудно переоценить.

5.4. Сохранение и развитие почв, этносферы и ноосферы на современном этапе планетарно-космической эволюции Земли

Вопрос сохранения чего-либо встает в момент опасности для существования этого чего-либо. В данной работе нами были раскрыта необходимость защиты почв как узла планетарно-космических связей, показана роль социальных движений и организаций, способствующих особой охране почв. Особое внимание в работе было уделено человеку и его деятельности в свете единства человека и природы. Определены понятие, признаки и функции этносферы и единой системы педосфера-этносфера (почва-этнос). В данном параграфе мы полагаем необходимым показать необходимость охраны элементов этносферы, т. е. народов и те опасности, которые способны ослабить этносферу, а значит разбалансировать систему педосфера-этносфера, разорвать единство планетарно-космических связей. Каждый народ имеет время своего зарождения, период своего существования и период своего угасания. Ушедший с круга земного народ, оставляет другим народам достижения своей культуры, которые в свою очередь используются другими народами для своего собственного развития. Так достижения античных греков были положены в основу всей европейской цивилизации. Не каждому народу удается совершить такие прорывы в культуре, которые были сделаны древнегреческим народом, но нет народа, который бы, не совершил свой подвиг и не внёс свой вклад в общепланетарное развитие. Если интегрировать сущность подвига каждого народа к общему знаменателю, если, проявляя философский подход, отказаться от деталей и попытаться увидеть главное, то все сводится к победе народа над смертью, к способности духовного роста и духовного подвига. Поэтому такую важную роль в истории каждого народа играют его просветители. В качестве наглядного примера предлагаем увидеть значение подвигов Васила Левского и Христо Ботева для освобождения болгарского народа от Османской империи. Васил Левски – национальный герой Болгарии, известен как Апостол Свободы. Является символом патриотизма и эталоном борьбы за Освобождение Болгарии. Посвятил всю свою жизнь борьбе болгарского народа за свободу от турецкого ига. Был казнен на окраине Софии. Из поэтического наследия Христо Ботева:

О мать Болгария, край мой милый,
о чем горюешь, рыдаешь слезно?
Проклятый ворон, над чьей могилой
во мраке каркаешь ты так грозно?

Ох, вижу, вижу, страна родная,
о том горюешь, что ты – рабыня, –
о том, что, отклика не встречая,
твой скорбный голос звучит в пустыне.

Так плачь же, плачь!... На краю Софии
в петле качается сын твой милый.
Его казнили тираны злые.
И, мертвый, полон он страшной силы...

Народные лидеры, герои и просветители создают условия для существования народа и исполнения им своего предназначения, наполняют жизнь людей смыслом. Посредством изучения исторической науки как знания исторического пути народа, знания деяний своих героев и просветителей, передачи молодым поколениям семейных и народных традиций, навыков трудовой деятельности народ приобретает следующие качества:

1) способность быстро и успешно реализовывать творческие планы в хозяйственной, культурной, политической и иных формах деятельности;

2) здоровое общество, способность растить здоровое, обладающее высоким иммунитетом к различным заболеваниям потомство;

3) воодушевление, вдохновение, раскрытие творческого потенциала народа, т. е. проявление этих качеств у весьма значительного количества населения;

4) счастливые семьи, основанные на любви, верности, способные вырастить счастливых детей;

5) ярко выраженные способности народа по преобразованию мира по законам гармонии и красоты, преобразование ландшафтов, природосберегающая хозяйственная деятельность;

6) народ приобретает высокий этический уровень, стремление к правде, храбрость, способность к массовому героизму;

7) ярко выражена способность народа к пониманию и уважению традиций и культуры других народов, способность учиться у других народов, перенимать знания, преобразуя их сообразно своему собственному предназначению.

Возможны ли такие обстоятельства в жизни народа, когда его просветители и герои шельмуются в процессе жизни этого народа, а у других народов этот народ не учиться, а посредством не лучших культурных заимствований утрачивает суверенитет. Да, эти обстоятельства возможны. Исторических примеров тому немало. Сошлемся, например, на трагичный период существования великого немецкого народа под управлением фашистской диктатуры. Когда сжигаются книги просветителей, когда герои народа уничтожаются, поставленные им памятники разрушаться народ приобретает следующие качества:

1) способность к деструктивным, разрушительным действиям переходящая в апатичную неспособность действовать вообще;

2) рост инфекционных и наследственных заболеваний, алкоголизма, наркомании, психических проблем;

3) представители народа, в большинстве своем испытывают отрицательные эмоции от скуки, немотивированной агрессии до апатичного равнодушия;

4) семья как таковая перестает существовать, народ сталкивается с серьезными демографическими проблемами;

5) окружающая среда подвергается негативному воздействию в рамках существования все более проблемной и чреватой кризисами экономической деятельности;

6) ложь, нередко злонамеренная, проникает в образование, средства массовой информации и в бытовую сферу, что нередко приводит к искаженному восприятию культуры других народов и неспособности учиться;

7) народ теряет свои жизненные силы, уважение со стороны других народов, что может привести к утрате суверенитета и угасанию народа под властью чужеземного ига.

Очевидно, что принятие народом идей просветителей делает его сильным и суверенным. Воспитание молодежи в духе потребительства, прямой обман молодежи, когда деградировавшие представители народа из корыстолюбия или по иным мотивам незаметно проносят в образование и средства массовой информации антигероев под видом героев является прямым и быстрым путем к деградации, потере суверенитета и смерти народа. Может ли идущий по пути деградации народ бережно относиться к природе? Нет, не может. Для создания особой охраны природы, сведения на нет неблагоприятных воздействий так называемого антропогенного фактора необходимо, прежде всего, организовать особую охрану наиболее здоровой и жизнеспособной части человечества, здоровых сил народов самими этими силами. К первостепенным задачам относиться необходимость развернуть нисходящую спираль деградации народов планеты. По примеру создания Красной книги биосферы нами предлагается создание Красной книги не только биосферы, но и ноосферы. И серьезные заделы в создании такой деятельности существуют давно. Они исторически обусловлены и оправданы. Консервативные действия в сфере образования, устойчивость программ как школьного, так и вузовского образования, достижения классической науки, литератур, искусства, работа музеев и библиотек являются необходимым условием жизни народов. Однако если действия браконьеров в биосфере находятся под пристальным вниманием уголовного кодекса, то «браконьерство» в науке, искусстве и литературе нередко маскируется под инновации, разрушая самые основания народной жизни. Это же «браконьерство» лишает народ способности создать и поддержать подлинно новаторские прорывы в различных областях культуры, сеет в человеческих душах озлобление, чувство безнадежности, апатию и только огненный дух просветителей способен пробудить погружающийся в сон духовной смерти народ. Поэтому создание Красной

книги природы и ноосферы, где наследие просветителей и героев народных будет защищено от посягательств деградированных элементов, является актуальной и жизненно необходимой задачей.

Возвращаясь к одной из главных тем нашей работы – охране почв и биосферы и поставим вопрос о взаимно обратных связях в процессах сохранения почв, биосферы и этносферы.

К постоянным потрясениям, которые периодически испытывало человечество, добавились потрясения, связанные с регионально-глобальными ухудшениями окружающей среды, среди которых важное место занимает деградация почв вызванными негативными воздействиями социума на природу. Одна из причин этого явно недостаточное научное обоснование существующего землепользования и природопользования.

И, конечно, важнейшей причиной разрушительных антропогенных изменений в природе является отсутствие теории и практики гармоничного взаимодействия природы-социума-человека. В контексте разработки данной теории Е.Д. Никитиным²⁰⁷ введено понятие геобио-этносоциосфера, которое фиксирует неразрывное единство природы, этносов и социосферы Земли в целом как глобальной полифункциональной суперсистемы. Понятно, что решение экологических проблем природных и антропогенных территорий с учетом концепции гармоничной геобио-этносоциосферы будет существенно более эффективным. Для России разработка и реализация данной концепции особенно значима в связи с огромностью её территории и многочисленностью народов, живущих в нашей стране. Е.Д. Никитиным были выявлены и сведены в систематизированную матрицу функциональные взаимно обратные связи почв, биосферы и этносферы как единой суперсистемы геобио-этносоциосферы²⁰⁸.

²⁰⁷ Никитин Е.Д. Хомонатурология. Теория единства человека и природы. Е.Д. Никитин. – М.: Макс Пресс, 2010. – 245 с.

²⁰⁸ Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы Е.Д. Никитин. – М., 2010. – С. 205.

Таблица 10

**Ведущие функции основных составляющих
геобио-этносоциосферы**

<i>Атмо- и гидросфера, литосфера</i>	<i>Педосфера и биомир планеты</i>	<i>Биосфера в целом, этносфера и ноосоциосфера</i>
<p>Атмосфера и гидросфера: блокировка жёсткого космического излучения; среда жизни; Фактор формирования биомира, педо- и литосферы регулирование теплового режима Земли; ресурс сельскохозяйственного и промышленного производства;</p> <p>Литосфера: «фундамент биосферы»; источник материала и энергии для глобальных круговоротов; фактор эволюции биосферы и ее компонентов трансформация и захоронение вещества, образовавшегося на поверхности Земли; осуществление взаимосвязей с ниже расположенными оболочками планеты</p>	<p>Педосфера: регулирование круговоротов вещества и энергии в гидросфере, атмосфере, биосфере; биохимическое преобразование верхних слоев литосферы и защита их от эрозии; источник вещества для образования минералов, пород, полезных ископаемых; планетарный узел взаимосвязей приповерхностных оболочек Земли;</p> <p>Биомир планеты: незаменимый ведущий фактор; почвообразования регулирование состава атмосферы; аккумуляция и трансформация солнечной энергии; качественная активизация геохимических процессов Земли; основной источник пищевых и бытовых ресурсов человечества</p>	<p>Биосфера в целом: интеграция приповерхностных геосфер в единую систему; фактор прогрессивного полноступенчатого развития Земли; жизнепригодная среда обитания человека; источник разнообразных ресурсов; фактор этногенеза и эволюции общества;</p> <p>Этносфера и ноосоциосфера Земли: познание планеты и Вселенной; разработка природосберегающих технологий использования естественных ресурсов планеты; восстановление и сохранение естественно-исторических ландшафтов и зон Земного шара; разработка и реализация теории единства природы, социума, личности, этносов и их совместного гармонизирующего развития; освоение космического пространства</p>

Педосфера, являясь центром взаимосвязей приповерхностных оболочек земли, будучи защищена атмосферой от жёсткого космического излучения принимает доминирующее участие в эволюции этногенеза, общества и человека, что в конечном счёте, ведёт к познанию Вселенной, разработке природосберегающих технологий, восстановлению естественно-исторических ландшафтов и зон Земного шара, регулированию состава атмосферы, качественной активизации геохимических процессов Земли, осуществлению взаимосвязей с ниже расположенными оболочками планеты и прочим взаимодействиям.

Рассмотрим проблему сохранения почв и этносферы. Определению понятия почвы и необходимости сохранения почв мы уже уделили достаточно внимания в данной работе. Не обошли вниманием и понятия этноса и этносферы. В данном разделе нашей работы мы намерены рассмотреть некоторые аспекты сохранения и защиты единой системы педосфера-этносфера в контексте единой суперсистемы геобио-этносоциосферы. Будем исходить из положения, что этносфера – система существования и взаимодействия всего многообразия народов планеты в каждый исторический момент их совместного бытия. Этносфера есть система, состоящая из элементов – народов. Но что является системообразующим принципом, какая связь объединяет народы в единое целое? Эта связь, несомненно, имеет природный, планетарно-космический характер, ибо, как было показано в работах Л.Н. Гумилева, рождение народа происходит в следствие пассионарного толчка, имеющего космическое происхождение. Источник могущества и силы народа, проявленный в деяниях его лучших представителей, кроется в космических глубинах. Однако вне связи с родным ландшафтом, вне почв родной земли народ возникнуть и существовать не может. Но что есть жизненный путь каждого народа? Как мы уже частично упоминали, Л.Н. Гумилев убедительно показал в своих трудах, что в жизни каждого народа есть период героического напряжения сил, преодоления природных и социальных преград, есть период осмысления пройденного пути и фиксации достижений народа в памятниках истории и культуры. И есть период угасания, забвения своей героической истории, смены идеалов победы на идеалы низменного приспособленчества, после чего следует неотвратимое угасание народа. Л.Н. Гумилев показал, что это процесс природный, биологический, а потому неотвратимый, как процессы рождения, расцвета и угасания каждой человеческой жизни. И, несмотря на уход народов с исторической сцены, продолжает существовать единство народов планеты как форма жизни человечества. Каждый народ индивидуален и неповторим, как неповторим ландшафт того уголка планеты, где был народ рожден. Народы – дети планеты, а космос им вероятностный отец. Но зачем снова и снова рождает мать Земля народы, что хочет она от своих детей, какую коллективную судьбу она им приготовила? Что ждет от своих детей космос, частью которого является и сама Земля? Оправдывают ли дети-народы надежды своих родителей? И каково предназначение каждого народа, какой неповторимый вклад вносит каждый народ в этносферу? Поставим этот вопрос снова, с учетом тематики данного раздела.

Чтобы понять вклад каждого народа в этносферу, хорошо бы понимать предназначение самой этносферы. Для чего существует единство многообразия языков, культур, исторических судеб и каков системообразующий

принцип этносферы? То есть, каков космический смысл существования человечества? Жизнь каждого конкретного человека очень невелика по времени, но жизнь рода продолжается веками. Жизнь народа длится еще дольше. В народном опыте, зафиксированном, как, в письменной, так и иных формах отражены достижения восхождения человеческого духа. Создается впечатление, что у всех народов есть какой-то общий путь, что этот путь совпадает с общечеловеческой магистральной дорогой, и если внимательно изучать культуру народов, то начинает проясняться ответ на фундаментальный вопрос: «Куда мы идём?» Более того, можно считать, что поиски философской истины и есть поиски пути народа, ибо философы выражают сокровенные и сущностные явления народного духа. И дух этот можно понимать не как нечто мистическое, а как коллективную волю лучших представителей каждого народа. Итак, предоставим слово философии.

1. «...В род богов не позволено перейти никому, кто не был бы философом – и не очистился до конца, – никому, кто не стремился к познанию... истинные философы гонят от себя все желания тела, крепятся и ни за что им не уступают, не боясь разорения и бедности...»²⁰⁹ – это Платон, это вклад великого древнегреческого народа в путь человечества на этой планете. Давайте подумаем на этом фоне о разгуле ростовщичества, стремления к максимальному извлечению прибыли и низменных, растленных развлечений, захлестнувших современный мир. Платон обозначил некоторые необходимые условия для приобщения к философии. Его ученик Аристотель: «...это должна быть наука, исследующая первые начала и причины...»²¹⁰ – о приобщении к философии посредством научного знания.

2. Эпоха Средневековья увидела первоначало в Абсолюте: «...истинный философ любит Бога...»²¹¹.

3. Как кажется нам, знающим изречение древнеримского писателя Плавта, связанное с именем Гоббса «Человек человеку волк», смысл следующей цитаты этого автора имеет большое значение в человеческом пути народов планеты: «...философия исключает теологию, то есть учение об атрибутах вечного, несотворенного и непостижимого...». Но если дорога не ведёт к Абсолюту, то куда она ведёт? К торгашеским успехам западного мира, за счет уничтожения природы и геноцида народов?

4. Декарт остаётся на пути поиска Абсолюта: философия «...необходимо должна быть выведена из первых причин...»²¹².

5. Немецкая классическая философия, И.Г. Фихте: «...каждый образованный человек должен по крайней мере знать, чем философия не является...»²¹³ – неплохо бы нам подступить с таким знанием к К. Попперу и иже с ним. Ф. Шлегель: «...познание внутреннего человека, отношения

²⁰⁹ Платон. Федон // Сочинения. – в 3 т. Т 2. – М., 1979. – С. 48.

²¹⁰ Аристотель. Метафизика // Сочинения. – в 4 т. Т. 1. – М., 1975. – С. 68.

²¹¹ Августин. О граде божьем // Мир философии. – Ч. 1. – М., 1991. – С. 14.

²¹² Декарт Р. Начала философии / Р. Декарт // Избранные произведения. – М., 1950. – С. 411.

²¹³ Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии // Мир философии. – Ч. 1. – М., 1991. – С. 34.

человека к природе и его связи с ней или, поскольку еще нет реальной завершенной философии, стремление к такому познанию»²¹⁴ – перед нами внимание к человеку, призыв к его познанию, гуманистический поиск абсолюта. Гегель: «... философия определяется как познание необходимости содержания абсолютного... с одной стороны ... объективного и внешнего откровения ... с другой стороны ... субъективного вхождения в себя»²¹⁵. О части вклада еврейского народа в сокровищницу планетарной цивилизации в лице К. Маркса общеизвестно.

6. Русская философская мысль, Н. Бердяев: «Философия не есть наука, не есть даже наука о сущностях, а есть творческое осознание духом смысла человеческого существования»²¹⁶.

«... В род богов не позволено перейти никому, кто не был бы философом...» – мы начинали наше философское цитирование с этих слов Платона. Так куда же направлен человеческий путь, к каким богам, и нет ли тут лёгкого облака поэтической мечты, вместо, широкой дороги реализма? Осмелимся заявить, что имеем дело с осуществляемой этносферой планеты задачей планетарно-космического масштаба. Исторический период прошлого века, пережитый русским народом и народами СССР, есть закономерный и важнейший этап в развитии этносферы. Накопленное столетиями философское знание народов планеты благодаря советской системе образования стало достоянием сотен миллионов людей, из знания немногих посвящённых это знание превратилось в реальность для всех, кто стремился к нему. Могущество приобщенных к нему народов было не раз доказано. Но в каком направлении двигались народы СССР? Попробуем дать на этот вопрос научно-философский ответ, опираясь на труды русских философов-космистов. К.Э. Циолковский считал, что «разум человека – это сильнейший фактор Вселенной, более мощный, чем моря и океаны, Солнце и даже все возможные катаклизмы. Во Вселенной нет ничего более могущественного, чем ум человека или ум подобного существа, если таковое существо вообще возможно где-либо в других галактиках. Стоило только послушать его слова о том, что такое разум, как невольно являлась мысль о неизмеримом могуществе человека, о непрерывном росте и самосовершенствовании этого необычайного могущества. И трудно было вообразить, что бы этот всеобъемлющий механизм природы – разум – спасовал перед земным катаклизмом и не вышел бы на дорогу более значительного развития – космического»²¹⁷. О новых прорывах в теоретическом и практическом плане в деле познания глубин человеческого потенциала мы уже упоминали. В данном разделе мы хотим под-

²¹⁴ Шлегель Ф. Развитие философии в двенадцати книгах / Ф. Шлегель // Эстетика. Философия. Критика. – Т. 2. – М., 1983. – С. 103.

²¹⁵ Гегель Г.В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 3. – М., 1977. – С. 393.

²¹⁶ Бердяев Н.И. Опыт философии одиночества и общения / Н.И. Бердяев // Мир философии. – Ч. 1. – М., 1991. – С. 104.

²¹⁷ Чижевский А.Л. Вся жизнь / А.Л. Чижевский. – М., 1974. – С. 145.

черкнуть, что раскрытие потенциала человека дело не только индивидуальное, но в первую очередь коллективное, и в полной мере доступно только объединенному этносферой человечеству. Уникальный вклад каждого народа, помноженный на всеобщие этносферные усилия, даёт возможность практической реализации смысла существования человечества – т. е. раскрытия его духовного потенциала со всеми вытекающими отсюда последствиями. Вышеуказанное явление не имеет ничего общего с тем, что сегодня называется глобализацией. Выхолащивание человеческого духа, уничтожение экономики, истребление населения, а главное господство в мировом сообществе наиболее растленных и непродуктивных индивидов, прикрывших свое убожество материальными богатствами, титулами и статусами недолговечно, так как не соответствует планетарно-космическому пути развития Земли. Накопленный исторический опыт жизни единой дружной общностью различных этносов России приобретает всё большую ценность, единство народов на пространстве СССР является исторической необходимостью и существующая сегодня разрозненность народов – явление временное. Конечно, ценностями рыночной экономики народы никогда не объединятся, но как мы уже подчеркивали рыночное ограбление беззащитной природы недолговечно и направлению планетарного развития уже давно не соответствует. Этого не понимает только тот, кто надеется на разрозненности обогатиться и не знает, что его золото окажется золотом Мидаса. Народы России, любящие свою родную природу и Родину в состоянии достойно ответить на те сложнейшие вызовы, которые поставил XXI век перед каждым жителем и народом планеты, сохранить и приумножить педосферу, внести решающий вклад в развитие геобионосферы.

ГЛАВА 6. РОЛЬ ПРИРОДОВЕДЧЕСКОГО КОМПЛЕКСНОГО МУЗЕЯ В ФОРМИРОВАНИИ НООСФЕРНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

6.1. Комплексная природоведческая экспозиция МЗ МГУ в её социально-философском аспекте

Победа советского народа в Великой Отечественной войне высвободила силы для мирного строительства. Страна лежала в руинах, на колхозных полях, по которым прошла война, лежали неразорвавшиеся снаряды, в руинах были города и села, семьи потеряли своих родных и близких. Окрыленные Победой в Великой Отечественной войне, народы СССР приступили не только к восстановлению разрушенного хозяйства, но и к осуществлению грандиозных планов по преобразованию природы по законам гармонии и красоты. Осуществление этих планов, начатое ещё в тридцатые годы, было приостановлено тяжелейшей войной, и теперь наступил момент для их дальнейшего воплощения. Поэтому развитию науки, возрастанию научных знаний и университетскому образованию молодежи было уделено особое внимание. В 1947 было положено начало строительства комплекса зданий Московского государственного университета на Воробьёвых горах. Строительство шло рекордными темпами, университет строила вся страна. В первую очередь, необходимо обратить внимание на человеческие качества советских людей того времени, людей, восстанавливающих страну из руин и осуществляющих новое грандиозное строительство. Эти человеческие качества заключаются в следующих характеристиках:

- 1) способность создавать стратегические направления в науке и народном хозяйстве, осуществлять тактическое планирование, способность к преобразованию окружающей среды, включая среду социальную, быстрая реакция на положительные и отрицательные факторы;
- 2) минимальный травматизм на работе, высокий иммунитет к инфекционным заболеваниям;
- 3) воодушевленность и вдохновенность созидательными идеями о будущем, способность наслаждаться жизнью, уважение к семейным ценностям и любовь к детям;
- 4) смелость, правдивость, способность быстро и энергично доносить, и воспринимать фундаментальные идеи, находить единомышленников благодаря выраженным с энтузиазмом научным положениям;
- 5) богатство талантами, способность к продуктивному восприятию и деятельности в науке, искусстве и спорте.

Создатель Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова Юрий Константинович Ефремов в полной мере обладал выше перечисленными качествами, он был крупным учёным-географом, мыслителем, организатором науки, всесторонне развитой личностью. Ю.К. Ефремов обладал

способностью видеть предметы и явления как единое целое во всем многообразии их свойств и оттенков, уровень его научного мышления был глобальным, охватывающим планету Земля как единое целое. Ректор МГУ им. М.В. Ломоносова А.Н. Несмеянов обратился с просьбой к И.В. Сталину о предоставлении верхних этажей главного здания университета для создания Музея Землеведения, в котором были бы представлены знания о планете как целостном явлении. Данная идея, осуществляемая создателем Музея Ю.К. Ефремовым и ректором университета А.Н. Несмеяновым, была и остаётся по настоящий день идеей новаторской и сверх продуктивной. Идея дифференциации научного знания уже сыграла свою позитивную роль в науке и в настоящее время превратилась в тормозящий фактор. Узкая специализация приводит к серьёзным разрушительным последствиям, как природы, так и социума. Можно с уверенностью сказать, что значительная часть не решаемых современных проблем связана с невежеством специалистов. Это невежество вызвано спецификой их образования, лишённого целостного знания. Музей Землеведения с самого начала своего существования уверенно занимает передовые научные позиции, задавая правильное направление научных исследований. Систематизирующим принципом, лежащим в основании Музея Землеведения, следует считать разработанную ещё Александром Гумбольдтом, продолженную в трудах В.В. Докучаева, В.В. Вернадского и их последователей, прежде всего, по отношению к теме нашего исследования, в лице ректора МГУ А.Н. Несмеянова и создателя Музея Землеведения Ю.К. Ефремова – идею единства знаний о Земле. Александр фон Гумбольдт: «Я приступаю к печатанию труда (труда всей моей жизни). У меня безумная идея охватить и отобразить весь материальный мир, всё, что мы знаем сейчас о космическом пространстве и земной жизни, от туманностей до географии мхов, растущих на гранитных скалах, – и всё это в одной книге, которая бы и пробуждала интерес к предмету живым доступным языком, и отчасти служила отдохновением для души. Каждая большая и важная идея, где-либо промелькнувшая, должна быть здесь зафиксирована. Книга должна воссоздать целую эпоху истории духовного развития человечества и его познания природы»²¹⁸. Музей Землеведения был создан по образцу задуманного Гумбольдтом труда. Уникальность Музея заключается в раскрытии концепции Земли как единой саморазвивающейся системы, существующей благодаря двум источникам энергии – эндогенному – внутренним силам планеты, и экзогенному – энергии Солнца и иных космических энергий. Земля в экспозиции Музея показана на протяжении всего периода своего развития, включая период формирования

²¹⁸ Герберт Скурла Александр Гумбольдт. – М., 1985. – 239 с., С. 74.

ноосферы. Ю.К. Ефремов обладал в полной мере теми качествами человека, которые были целью исторического этапа развития Отечества в середине XX века. Объединенные научные, политические, экономические, культурные усилия людей того времени были направлены на раскрытие человеческого потенциала, на создание человека творца, соединяющего в себе художественное видение и научное мышление. Ю.К. Ефремов, создавая Музей, добивается не только синтеза различных наук и объединённых усилий специалистов, он вносит в Музей могущественную художественную составляющую – то есть осуществляет синтез науки и искусства. Этот синтез позволил выйти на гораздо более высокий уровень преподнесения научного знания, могущество интеллекта было заключено в рамки изящного. Научные идеи, не встречая препятствия в сознании, благотворным золотым дождем искусства проливаются в человеческие сердца. Речь идет в первую очередь о великолепной картинной галерее, созданной мастерами середины прошлого века, отразившей красоту земной природы. Ю.К. Ефремов видел в природе космическое богатство, предназначенное, в том числе и для духовного обогащения человека. Красота природы, представленная в полотнах, является важнейшей составляющей целостного видения Земли в Музее. Несомненно, гениальной следует считать воплощенную в музейной экспозиции идею представления новейших университетских научных достижений в научно-художественной форме, размещенных на обозреваемых музейных пространствах. Обычно указанные достижения излагаются в монографиях, написанных сложным научным языком, доступным только специалистам. Должно пройти 20–30 лет, пока это знание станет доступно в университетских учебниках. Научно-художественная форма позволяет сократить этот срок до периода создания фрагментов экспозиции, что благотворным образом отражается на образовании студентов. Отдельно следует отметить богатейшую натурную коллекцию – предмет особой гордости и любви сотрудников Музея. Музей Землеведения действует как научно-исследовательский институт, университетский учебный центр, источник научного и эстетического просвещения. Даже одно единственное посещение Музея вносит огромный вклад в формирование научно-философского мировоззрения, формирует принципиальные идейные основания, позволяющие человеку жить в единстве с природой, позволяющие приоткрыть неисчерпаемый творческий потенциал каждого человека. Можно с уверенностью констатировать, что указанные нами в начале данного раздела, человеческие характеристики, проявляющиеся в тот исторический период, когда создавался Музей, не исчезли, и продолжают формироваться у посетителей Музея в процессе приобщения к глубинам научного и художественного творчества создателей Музея. Нам хотелось бы немного выйти за рамки Музея Землеведения и МГУ им. М.В. Ломоносова, что бы показать в каких условиях шла работа создателей Музея и какие силы социальной реальности были к ним дружественны, а какие враждебны. Об отношении к МГУ им. М.В. Ломоносова,

научным поискам и достижениям со стороны Отечества уже было нами кратко указано. Предлагаем выйти за рамки государственной границы.

«Ни эффективное предотвращение войны, ни постоянное расширение влияния Всемирной Организации не могут быть достигнуты без братского союза англоязычных народов» – из речи У. Черчилля в американском городе Фултоне (1946 г.). Заметим, что одно из государств этого содружества уничтожило атомной бомбардировкой два города в Японии, в доли секунды превратив в атомный пепел сотни тысяч мирных жителей. Вероятно, для продолжения подобных «мирных инициатив» понадобилось «некоторое количество военно-воздушных эскадрилий. Эти эскадрильи готовились бы в своих собственных странах, но перебрасывались бы в порядке ротации из одной страны в другую» – из речи У. Черчилля в Фултоне. Нашему отечеству была объявлена новая, холодная война. 19 декабря 1949 года Комитетом начальников штабов был утвержден один из самых известных планов военной агрессии против СССР под названием «Дропшот» (укороченный удар в теннисе), в последнее время можно встретить и переводы названия данной операции «короткий удар», «моментальный удар», «последний выстрел». План предусматривал нанесение сильного бомбового удара. На Советский Союз планировалось сбросить 300 атомных бомб и 250 тысяч тонн обыкновенных. Может быть, в 2024 году все иначе? Действия англо-саксонского содружества, выражающиеся в расширении НАТО на восток, развёртывании американской системы вооружений в непосредственной близости к российской территории, политика санкций, гибель лучших сынов народов России в военных действиях, растление населения украинской части нашего Отечества, деградация попавшихся в ловушку информационных войн любителей рыночного обогащения по обе стороны фронта, русофобия т. п. по словам Президента РФ В.В. Путина «дают все основания полагать, что пресловутая политика сдерживания России, которая проводилась и в XVIII, и в XIX, и в XX веке, продолжается и сегодня... Но всё имеет свои пределы». Из каких мировоззренческих принципов-положений исходят наши исторические недруги на протяжении столетий? Если свести всё многообразие накопившихся за это время теоретических посылок к одному системообразующему принципу, то перед нами возникает идея о приоритете частного над общим. Мировоззрение определяет отношение человека к миру и себе подобным. Исходя из приоритета частного над общим, оправдывается веками складывающаяся система грабительских войн, обогащения, как отдельных стран, так и отдельных людей за чужой счёт, паразитирование с одной стороны и рабская подавленность в сочетании холуйской низостью с другой. России в этом смысле повезло. Вдоволь нахлебавшись последствий мировоззренческих заблуждений, наша страна смогла выйти на уровень целостного планетарно-космического мышления. И деятельность создателей МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова – ярчайшее тому подтверждение. В

начале XXI века научное сообщество университета в целом, и Музея в частности столкнулось со сложнейшей проблемой мировоззренческого характера. Идея приоритета части над целым, системой различных модификаций проникает в сознание людей. Стремление к личному обогащению, хищническое отношение к природе и людям труда чревато деградацией науки, профанацией образования, и катастрофой самоуничтожения, включая применение ядерного оружия в планетарном масштабе.

Что может противопоставить Россия сегодня ведущейся против неё новой очень сложной и нередко не осознаваемой во всей её сложности войне, как и прежде несущей угрозу полного уничтожения народам России. Применительно к нашему исследованию противопоставить необходимо научно-философское мировоззрение, мощь российской науки, целостность знания о Земле и основанной на этом знании организации экономической, политической и культурной жизни. Именно в такой последовательности: сначала мировоззрение, а затем логично истекающие из него дальнейшие научные достижения и их применение на практике. Отсюда вытекает непреходящая ценность трудов создателей Музея и необходимость строгого следования сложившейся благодаря этим трудам традиции, о чем мы уже неоднократно писали в своих научных работах²¹⁹.

²¹⁹ Никитин Е.Д. Становление философии почвоведения в свете развития фундаментальных наук о Земле / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина [и др.] // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2017. – Т. 6. №4А. – С. 162–171;
Сабодина Е.П. К вопросу о необходимости завершения цикла краснокишечных и близких к ним научно-философских работ по особой охране почв на примере научной и экспозиционной деятельности отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина [и др.] // Новое слово в науке: стратегии развития: сб. II Международная научно-практическая конференция. – Т. 2. – Чебоксары, 2017. – С. 12–14;
Сабодина Е.П. Формирование научного мировоззрения и способности к логическому мышлению средствами музейной педагогики на экспозиционной основе отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина [и др.] // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2018. – С. 52–54.

6.2. Социально-философский анализ личностного влияния в пространстве универсума (на примере научно-философской работы отдела Природная зональность и почвообразование сектора Космическое земледелие и рациональное природопользование МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова)

Актуальность социально-философского анализа личностного влияния в пространстве универсума заключается в необходимости противостоять деградационным процессам в современной культуре, необходимости развернуть эти процессы от регресса в образовании к его развитию, с опорой на имеющиеся традиционные формы познавательной деятельности. МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова обладает всей палитрой достоинств ведущего в ноосферном научном пространстве музейно-образовательного учреждения, являющегося мировым образцом такого рода учреждений. Отдел Природная зональность и почвообразование МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова призван вносить свой вклад в процессы развития науки и образования России и мира. В чём заключаются некоторые существенные особенности этого вклада в рамках социально-философского анализа? Атмосфера Музея: история отдела Природная зональность и почвообразование неотделима от истории отечественного почвоведения, прежде всего в силу того вклада, который был сделан корифеями почвоведения Г.В. Добровольским и Е. Д. Никитиным как в развитие науки почвоведения, так и в создание МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова. Трудовые достижения Г.В. Добровольского и Е. Д. Никитина, отраженные в экспозиции Музея гармонично вписаны в общую концепцию создателя МЗ МГУ Ю.К. Ефремова. Вот что сообщает нам о Ю.К. Ефремове Е.Д. Никитин: «Музей земледелия и Юрий Константинович – самые близкие родственники, имеющие одну и ту же сущность, имя которой универсализм, единство, добродетель. Ефремов – учёный-комплексник, художник слова, неутомимый борец за спасение нашего планетарного дома и родной страны. Этим же славен и музей. И ещё одна важная черта, роднящая данные феномены, – это плодотворность и оригинальность. Труды Ефремова многочисленны, ярки и самобытны. Музей земледелия знаменит тем же. Тысячи студентов и экскурсантов основательно поумнели, общаясь с его экспозицией. Учёными музея разработаны теории и учения, заметно продвинувшие вперёд определённые разделы геологии, географии, почвоведения, музееведения»²²⁰. Традиционно экскурсионное повествование в отделе Природная зональность и почвообразование начинается с арктической части экспозиции. Зона арктической пустыни и тундры в природе представлена высотной поясностью и широтной зональностью. Когда на Земле уже жил первобытный человек, весь север Европы был покрыт льдами. Как двигался и менял лик Земли этот гигантский ледник, можно частично понять

²²⁰ Никитин Е.Д. Не проходите мимо Вечного огня / Е.Д. Никитин. – М., 2014. – 170 с., С. 85.

познакомившись с современными ледниками в горах и ледяных шапках планеты. Ледники сплошного, покровного типа когда-то покрывали весь Север Европы, Азии и Северной Америки. Когда же южный край ледников стал отодвигаться на Север, освобождая местность, находившуюся долгое время подо льдом, эта местность представляла полную пустыню, её поверхность долгое время была покрыта более или менее толстым слоем донной морены. Появление почвенного покрова на пространствах, освобождённых от ледяного плена есть следующий этап циклического развития природы, представленный в экспозиции музея в виде почвенных монолитов, искусно сохранных фрагментов природных ландшафтов, перенесённых в экспозицию такими, какими они были в природе десятки лет тому назад, чучел животных, птиц, картин, на которых изображена природа Севера и конечно же представленная в экспозиции научная информация в схемах, графиках и других формах экспозиционной демонстрации. Шаг за шагом перед внимательным посетителем раскрываются тайны и красоты нашей планеты в путешествии по природным зонам: лесной, степной, зоне полупустынь и пустынь. Для того, чтобы более-менее подробно описать накопленные в отделе Природная зональность и почвообразование экспонаты понадобится не одна научная монография, столь велики результаты трудов сотрудников Музея. Особое внимание следует уделить коллекции почвенных монолитов, представляющих почвы планеты, большая часть которых была создана в процессе личных экспедиций и последующей подготовки для представления в музейной экспозиции Е.Д. Никитиным. Знакомство с почвенным покровом земли предполагает обращение к трудам основателя фундаментального почвоведения В.В. Докучаева, бюст которого представлен в экспозиции. В.В. Докучаев оставил глубокий след в научной и общественной жизни России. В истории российской науки немного найдётся людей, которые могли быть сравнимы с ним по тому влиянию, которое он оказал на ход научной работы, глубину и оригинальность научной мысли. В.И. Вернадский о В.В. Докучаеве: «По складу своего ума Докучаев был одарён совершенно исключительной пластичностью воображения; по немногим деталям пейзажа он схватывал и рисовал целое в необычайно блестящей и ясной форме. Каждый, кто имел случай начинать свои наблюдения в поле под его руководством, несомненно, испытывал то же самое чувство удивления, какое помню и я, когда под его объяснением мёртвый и молчаливый рельеф вдруг оживлялся и давал многочисленные и ясные указания на генезис и на характер геологических процессов, скрытых в его глубинах».²²¹ В.В. Докучаев обладал сильной волей и громадной способностью к донесению истины до сознания своих слушателей. Вот что сообщает о

²²¹ Иванов И.В. Развитие отечественного почвоведения: Развитие идей, дифференциация, институционализация / И.В. Иванов. – М.: Наука, 2003. – 397 с., С. 56–57.

В.В. Докучаеве И.А. Крупенников: «Мысли и факты, всегда ясные и точные, помимо воли укладываются в голове в стройном порядке и действуют с неотразимой убедительностью. Обаятельны были не столько мысли, сколько процесс их легкого усвоения и таинственная сила, присущая лишь крупным и сильным людям, которая невольно заставляет их слушать и каждому пустяку придаёт особое значение и важность. Из моих учителей таким даром убеждения обладал только Д.И. Менделеев»²²² В основе научной деятельности Докучаева лежал поиск закономерностей, открытие законов развития изучаемого им предмета, а именно: законы вертикальной и горизонтальной зональности почв, природной естественноисторической зональности, законы почвоведения, выработка понятия о почве, факторах и процессах почвообразования, разработка генетической классификации, географических закономерностей и картографии почв. Для почвоведения, изучающего труды Докучаева ясен посыл к поиску закономерностей, что приведёт Е.Д. Никитина к целому ряду выдающихся открытий, значение которых для науки сложно переоценить. В рамках данной работы следует указать хотя бы на малую толику этих научных достижений Е.Д. Никитина. В 2000 году во время своего выступления на заседании круглого стола «Самоорганизация и синергетика: идеи, подходы и перспективы», проходившего в помещении МЗ МГУ Е.Д. Никитин впервые доложил научному сообществу результаты более чем сорокалетнего исследования общих закономерностей жизни сложных систем. Опираясь на достижения почвоведения, докладчик показал системность и универсальность своего открытия, возможность его применения к любым объектам окружающего мира с целью познания и управления этими объектами. При непреходящей важности и ценности всей сообщённой им информации следует обратить внимание на функциональные закономерности, определяющие само существование системы: 1. Полифункциональность систем существующего мира. 2. Многократный оборот одних и тех же элементов как способ экономичного и эффективного функционирования систем. 3. Повышенное значение редкого и малого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов. 4. Реализация принципа мини-макса, квазисбалансированность противоположно направленных систем. 5. Существенная потеря информации и энергии при переходе с уровня на уровень. Применительно к системе образования, в первую очередь, в пространстве нашего Отечества можно обнаружить ряд особенностей. Применение функции полифункциональности и многопричинной обусловленности к системе образования позволяет воспринимать систему образования как единение высшего порядка, состоящего из бесчисленного множества систем и подсистем (детских садов, школ, учебных курсов, учреждений дополнительного образования, вузов, НИИ,

²²² Иванов И.В. Развитие отечественного почвоведения: Развитие идей, дифференциация, институционализация / И.В. Иванов. – М.: Наука, 2003. – 397 с., С. 57.

ВАК, РАН и т. п.), каждому из которых уготовлена своя главная цель и роль, определены свои незаменимые функции в общей системе образования страны. Каждая из составляющих образования обладает многочисленными функциями в общей образовательной системе, цель которой формирование человека на основе исходного материала, то есть ребёнка. Соорганизованность и соотнесённость каждой частички системы с её общей задачей превращает многофункциональность, при всём её разнообразии в единство гармонической согласованности. Идейная, религиозная, познавательная, здоровье сберегающая, развивающая волю, способность преодолевать трудности, сострадательная, преобразовательная и другие функции свойственны каждой точке образовательного процесса, начиная с общения матери и младенца. Благодаря такой многофункциональности система образования в нашем Отечестве имеет определённое сходство с в целом с системой мироздания, позволяет философски постигать единство мира. Изменения в системе, которые также определяются закономерностями самой системы и только внешне выглядят как те или иные решения вышестоящих органов в образовании в конечном счёте приводят к переходу на новый уровень существования и могут носить как прогрессивный, так и временно, нисходящий деградиционный характер. В случае перехода системы на другой уровень организации, предположим, например, с системы бесплатного государственного образования на рыночный уровень предоставления образовательных услуг следует ожидать приближения системы к точке бифуркации с потерей ею устойчивости в связи с нарушением сбалансированности в реализации других функций. При переходе на другой уровень организованности предполагается усиление явлений диссипации энергии системой. То есть, переход части энергии упорядоченных процессов (систематизированной энергии школьного обучения в его направленности на универсальное образование, энергии военного образования с его направленностью на победу и др.) в энергию неупорядоченных процессов, в конечном счёте в теплоту, то есть разогревание системы, которое может позволить выйти на новый уровень организации, где универсальность образования, его государственный общественный (бесплатный) характер будет осознан как способ бытия в изменившемся мире. Для такого мощного преобразовательного процесса система будет нуждаться в «закачке» дополнительных доз энергии извне. Источником этой энергии может стать как общество, так и природа, ибо система образования входит в качестве подсистемы в общество, а общество часть окружающего мира. Мы не знаем ни предназначения природы, ни её энергетических источников в достаточном объёме. Логично предполагать, что общество и человек в природных процессах занимают не последнее место и природа, как и общество систему образования на энергетический голод не посадят. В противном случае система образования может подвергнуться деградиционному изменению вплоть до полного разрушения и превращения в свою противоположность. Такие деградиционные изменения, описанные в антиутопиях, происходят в современных западных

странах, что возможно свидетельствует о необходимости ликвидации не соответствующих эволюционному планетарному процессу некоторых деградировавших сообществ на планете.

Коснёмся многопричинной обусловленности существования, функционирования и изменения систем окружающего мира, которая тесно связана с полифункциональностью. Сформированная в XX веке в СССР система образования может быть проанализирована как явление многопричинной обусловленности, где причинами её существования будет и античная традиция, впитанная в процессе принятия христианства, и европейские достижения, активно воспринимаемые до, во - время и после периода Петровских реформ, и восприятие восточных традиций, и самое важное, актуальность стоящих перед народами СССР преобразований, обусловивших рывок в образовании XX века. Современная система российского образования наследует сложившуюся в XX веке лучшую в мире систему советского образования, что налагает на неё определённые обязательства перед миром и определяет её потенциальные возможности в будущем. Данная система призвана, реализуя принцип мини-макса, (по Е.Д. Никитину) обеспечить стремления людей и целых коллективов получить в каком либо деле максимальный результат, затратив при этом по возможности меньше сил и средств. Несомненным достоинством российской системы образования является её универсальность, охват на уровне школы основ фундаментальных наук, уделение равного внимания точным, естественным и гуманитарным наукам. Ранняя специализация и разделение на гуманитарные и естественно научные классы является ничем иным как непрофессионализмом педагогов постсоветского периода и ориентацией образования на примитивизм буржуазной системы. Однако следует посмотреть на эти явления с точки зрения временного характера реакционного периода в истории нашего Отечества. Именно разносторонность советского образования позволяет реализовать принцип мини-макса, так как интегрируя связи между явлениями мира позволяет кратчайшим путём добиваться результатов. В качестве примера можно сослаться на разностороннее образование В.В. Докучаева, духовное и естественно научное, позволившее ему создать фундаментальное почвоведение и другие выдающиеся направления в его научной деятельности. Е.Д. Никитин: «Эффект мини-макса отчётливо наблюдается и в социальных процессах, особенно в деятельности творческих личностей – учёных, художников, изобретателей, философов. Этому во многом способствует добротное взаимодействие философии с конкретными науками и различными областями науки и техники, что нередко сопровождается прорывами в мир универсального знания и общих закономерностей жизни природы, общества и человека»²²³.

²²³ Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – 240 с., С. 79.

Прорывы в мир универсального знания не только реализуют принцип мини-макса, но и являются высшим проявлением бытия человека. Способность увидеть закономерности развития природы и человека, вписаться своей индивидуальной деятельностью в реализацию крупных природных и социальных проектов, осознать свой собственный текущий жизненный путь как ступень в направлении к цели духовного освобождения, преодоления человеком отчуждения от самого себя – таковы высшие формы человеческой деятельности. Так в 1927 году академик В.И. Вернадский обращается в Академию наук СССР с предложением о реорганизации почвенного института им. В.В. Докучаева: «Почвенный институт им. В.В. Докучаева в настоящее время представляет собой по целому ряду условий единственную в пределах Союза почвенно-научную организацию, которая могла бы взять на себя роль центрального в Союзе научного органа, предназначенного для развития теоретического Почвоведения, для изучения почв Союза, их картографии и широкого распространения знаний о почве. ... несомненным является то обстоятельство, что никакая другая научно-почвенная организация в пределах СССР не имеет таких условий и не может приобрести их во всей полноте. И действительно за короткий срок ... он выполнил ряд таких крупных работ, как составление почвенной карты Азиатской части СССР, организация крупнейшего Почвенного Музея, экспедиционные исследования почв в Монголии и Казахстане, и в настоящее время приготовил к предстоящему Конгрессу в Вашингтоне ряд очерков, подводящих итоги достижениям русского Почвоведения, и готовит карту Европейской части СССР»²²⁴ С организации проекта В. И. Вернадского развернулись самые широкие экспедиционные исследования во всех регионах страны. Началось формирование почвенных подразделений во всех республиках и многих регионах. Сектора и отделы почвоведения были организованы в филиалах АН СССР – в Казахской ССР, в Киргизии, в Таджикистане, в Азербайджане, в Армении, в Грузии и др. Иллюстрируемая реализация принципа «мини-макса» согласуется с систематикой сфер существования и влияния человека, (таблица 11) как ещё одной формой проявления общих закономерностей, впервые представленной в данной работе научному сообществу. Влияние человека в области планирования развития самого себя, общества и природы; в области эстетической, этической форм бытия; литосферы, биосферы; в области духовного бытия; а также в социальной сфере от семьи до планетарного социума происходит через взаимодействие личности и абсолюта, вне которого (влияния) могущество человека тает прямо пропорционально уменьшению связи личности с абсолютом. Однако вернёмся к планированию результата в области научной деятельности.

²²⁴ Вернадский В.И. Записка о необходимости реорганизации почвенного института имени В.В. Докучаева при КЕПС // Иванов И.В. История отечественного почвоведения: Развитие идей, дифференциация, институционализация. Книга первая. – М., 2003. – 394 с., С. 191–192.

Таблица 11

Сферы (зоны) существования и влияния человека

Сферы (зоны) а воздействия человека	Субъекты и объекты человеческого влияния
<i>1</i>	<i>2</i>
Человек планирующий и систематизирующий	Предвидение и планирование развития от самого себя как личности и тела до всего мироздания, открытие и (или) создание законов и систематики мира
Человек как воплощение любви к красоте	Преобразование мира и самого себя по законам гармонии и красоты, распространение это влияния во времени и пространстве
Человек как часть этической структуры мироздания	Человек в поиске абсолютной правды, норм духовного поведения, в которых жив как духовное существо и единство с другими такими духовными существами
Человек как часть абсолюта	Абсолют в человеке и человек в абсолюте
Человек как часть духовного мира	Впитывание человеком культуры в процессе его развития, взаимодействие с миром идеального, преобразование этого мира в процессе творчества
Человек как часть литосферы	Тело человеческое в химическом составе, влияние человеческой деятельности на состав литосферы
Человек как часть биосферы	Человек не только часть биосферы как живое существо, но и центр связей всего живого ибо преобразует жизнь по законам гармонии и красоты
Человек как часть всего планетарного человечества	Единство людей на планете во всем многообразии противоречивых взаимно обратных связей проложенных через сердце и разум человека
Человек как часть коллектива единомышленников	Весь коллектив и сам человек в нём как центр связей взаимно об подкомиссию по Красной книге и особой охране почв ратного характера

Окончание таблицы 11

<i>1</i>	<i>2</i>
Человек как семьянин и его семья	Все члены семьи как сообщество и каждый в отдельности, семейные связи порождённые в любви и браке самим человеком
Человек – право дееспособное физическое лицо	Субъект и (или) объект влияния - личность человека, его тело, способность мыслить

Другим ярким свидетельством проявления потенциала человека в области планирования и систематизации в пространственно-временном континууме будет работа Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и возглавляемого ими коллектива по созданию Красной книги почв России. В 1992 г. при Докучаевском обществе почвоведов РАН была создана рабочая группа по созданию Красной книги почв, под председательством Е.Д. Никитина. На III съезде почвоведов (2002, Суздаль) она была преобразована в подкомиссию по Красной книге и особой охране почв в следующем составе (таблица 12):

Таблица 12

Подкомиссия по Красной книге и особой охране почв при Докучаевском обществе почвоведов РАН (таблица 2)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Председатель:	Е.Д. Никитин	доктор биологических наук, доктор философских наук, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Члены Комиссии:	В.М. Алифанов	доктор биологических наук, Учреждение Российской академии наук Институт биологических и физико-химических проблем почвоведения РАН, Пущино
	А.С. Владыченский	доктор биологических наук, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
	А.Н. Геннадиев	доктор географических наук, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Окончание таблицы 12

1	2	3
	А.И. Климентьева	доктор сельскохозяйственных наук, Учреждение Российской академии наук Институт Степи Уро РАН, Екатеринбург
	Г.С. Куст	доктор биологических наук, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
	Е.П. Сабодина	научный сотрудник, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
	Е.Б. Скорцова	доктор сельскохозяйственных наук, Почвенный институт им. В.В. Докучаева РАСХН, Москва
	Л.Н. Ташнинова	кандидат биологических наук, Калмыцкий институт общественных наук, Элиста
	О.В. Чернова	кандидат биологических наук, Научный Совет по почвоведению РАН, Москва

В Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (№16 (1999, 2004) была включена статья 62 «Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения почв», что послужит правовым основанием для научной работы почвоведов. В 2009 году выйдет в свет фундаментальная работа почвоведов, созданная под руководством и при непосредственном основополагающем участии Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина «Красная книга почв России», в которой указывается «Всё продолжающаяся интенсивная антропогенная деградация природы со всей остротой ставит задачу поиска путей сохранения разнообразия видов организмов и биосферы в целом – незаменимой среды обитания человека. Поэтому настоящая работа направлена на бережение почв нашей планеты и их географо-генетического богатства как первейшего условия сохранения биосферы Земли и ее биоразнообразия»²²⁵. Наряду с Красной книгой почв России создаются Красные книги субъектов РФ, разрабатываются научно-философские почв основы Красной книги природы и ноосферы. Научно-философская работа Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и

²²⁵ Красная книга почв России: Объекты Красной книги и кадастра особо ценных почв. – М., 2009. – 576 с., С. 5.

сотрудников возглавляемых ими коллективов продолжается и после завершения учёными своего жизненного пути²²⁶. Так большими и малыми делами российской науки и её представителей реализуется высшая сфера человеческого бытия – сфера предвидения и планирования человеком своей деятельности в согласии с природой, на основе познания (открытия) законов природы и их систематики. Человек как воплощение любви к красоте, эстетическая сфера существования человека и его деятельности проявляется достаточно редко, в мгновения вдохновения, но проявляется. Нельзя представить себе полноценное человеческое бытие вне этой сферы деятельности. Сам трудовой процесс на протяжении истории человечества является преобразованием прекраснейших творений природы. Для того чтобы приступить к преобразованию, необходимо сначала осознать красоту окружающего мира. Таким образом, человек, совершенный по своей изначальной природе, является частью совершенства мира и преобразует его в ещё более совершенные формы по своему выбору. Доступный в потенциале каждому человеку, в реальной жизни реализуемый достаточно редко путь творения красоты является не меньшей необходимостью для продления полноценной человеческой жизни, нежели воздух для жизни вообще. И в этом случае богатый иллюстративный материал предоставляет нам отечественное почвоведение. Само изучение почвы как естественного тела природы позволяет почвоведу видеть красоту и гармонию окружающего мира. Вот как эстетично отражает природу В.В. Докучаев в одном из своих фундаментальных трудов: «Иногда издали степь кажется так густо занятой каким-либо растением, что ничто другое, по-видимому, и уместиться здесь не может: то покрывается она лиловыми пятнами, - это зацвели анемоны; то целые луговины принимают голубой лазурный колорит, - это распустились неза-

²²⁶ Сабодина Е. П. К вопросу о разработке дополнительных положений по Красной книге почв с учетом основных принципов фундаментального почвоведения отраженных в трудах В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Scientific discussion (Praha, Czech Republic) ISSN 3041-4245, 2019. – Т. 1. № 27. – С. 27–32; Сабодина Е.П. Красная книга почв России и сопредельных стран, как закономерный результат развития фундаментального почвоведения и научно-философской деятельности В.В. Докучаева, В.В. Добровольского, Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Magyar Tudományok Journal. – 2019. – №26 (2019). – С. 11–15; Сабодина Е.П. Идея Красной книги природы и ноосферы как принцип глобализации образования / Е.П. Сабодина [и др.] // Глобалистика-2020: глобальные проблемы и будущее человечества: электронный сборник тезисов участников VI Международного научного конгресса. – М.: МГУ имени М.В. Ломоносова 18-22 мая 2020 г., серия Электронный сборник тезисов участников 20 мая, место издания Факультет глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова М., Т. 1, тезисы, С. 100–104, редактор Голиней Владимир Андреевич и др.

будки; в другое время можно встретить большие участки, сплошь покрытые душистым чабером, и т. п.»²²⁷ Русский учёный и мыслитель В.В. Докучаев видит не только открываемые им в процессе исследования законы природной зональности, но и эстетику окружающего мира, доступную его любящему русскому сердцу, что отражается прежде всего в языке научного изложения, ярком, образном, точном и глубоко эстетичном. Как подчёркивает Г.В. Добровольский: «...следует отметить, что язык Докучаева совершенно удивительный, отличается простотой, ясностью и выразительностью. ... Местами язык Докучаева достигает художественной образности»²²⁸. Обратимся к последователям В.В. Докучаева в лице Ю.К. Ефремова, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и др. – создателям МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова. Старая как мир истина гласит: только борьба за совершенство, за высший смысл придаёт человеческой жизни особую ценность и нравственное величие. Ю.К. Ефремов, создатель Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова воплотил эту истину в полной мере. Его детище вознесшись над Москвой являет собой высший смысл, гармонию и красоту о нашей Земле, России и о советском человеке. Сам Ю.К. Ефремов, сформировавшийся как советский человек, своей жизнью и творчеством воплотил идеал красоты, оставив нам пример стойкости и упорства. Его эстетические достижения тесно сопряжены с научной правдой и честностью в науке и работе. По воспоминаниям помнящих его людей, Юрий Константинович был необычайно скромным человеком, отдававшим любимому детищу все своё время. Он долгие годы ютился в маленькой коммунальной квартирке вместе с семьёй, но при этом не чувствовал себя ущемленным, наоборот он чувствовал себя счастливым человеком, ибо его вторым домом-храмом был университет на Воробьёвых горах. Духовные качества личности Юрия Константиновича, поиск им абсолютной правды неотделимы от МГУ советского времени, прочно запечатлены в его детище Музее и являются частью духовного богатства нашей планеты, откуда черпают силы новые поколения. Сотрудники Музея, в большинстве своём бережно хранят детище Юрия Константиновича, стараются гармонично вносить новые детали в экспозицию, созданную Ю.К. Ефремовым. В частности, по инициативе Е.Д. Никитина в зал Южный отдела Природная зональность были внедрены живые растения, произрастающие в этой зоне.²²⁹ Этическая сфера

²²⁷ Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём / В.В. Докучаев. – М., 1994. – 543 с., С. 342.

²²⁸ Добровольский Г.В. Вся жизнь в науке и борьбе. Вступительная статья / Г.В. Добровольский; Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём / В.В. Докучаев. – М. 1994. – С. 3–44, С. 31.

²²⁹ Голиков К.А. Живые растения в экспозиции стенда «Дождевые леса» Музея Землеведения МГУ / К.А. Голиков, Е.П. Сабодина [и др.] // Биология в школе. – 2020. – №7. – С. 59–65.

личностного влияния человека является частью целостного духовного мира, в котором человек совместно с другими себе подобными ищет абсолютную правду и духовное бессмертие. Это сопряжено с суровыми испытаниями, выпадающими на долю человека. В годы Великой Отечественной войны профессора, преподаватели и студенты МГУ прошли суровый путь, в котором сохранили и отстояли этику советского человека. Те из них, кто вернулся в стены университета включительно по началу двадцать первого века хранили заданные ими советские этические стандарты в науке и общественной жизни университета, что станет одной из главных причин способности МГУ сопротивляться буржуазному растлению общества, что сделает университет одним из последних бастионов воспитания студенчества в духе высоких этических стандартов.²³⁰ В таблице «Диалектика ноосферно-антиноосферных связей в научно-экспозиционной работе МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова» систематизированы как формы проявления этих связей – образование, наука, просвещение и воспитание, социальная, цивилизационная и историческая сферы, так и их позитивные, проблематичные и негативные составляющие, что позволяет проанализировать место этики в университетской жизни (см. таблица 5). Особо следует отметить неопределимую позитивную роль специалистов с мировым именем, таких как Г.В. Добровольский (ветеран ВОВ), В.В. Козодёров и Е.Д. Никитин. Именно после завершения ими жизненного пути в отделе Природная зональность и почвообразование в частности, и в Музее в целом проявились такие тенденции как: уязвимость гибкой системы производственной взаимопомощи после ухода из жизни ведущих специалистов, многие из которых были ветеранами ВОВ, формальное и грубое вмешательство во внутренний распорядок трудовых отношений со стороны не вовлечённых в творческий процесс администраторов, что не могло не привести к потерям в творческой научной работе. Однако Московский университет за столетия своего существования приобрёл способности справляться с самыми тяжёлыми испытаниями, в общественном сознании МГУ присутствует опыт диалектического преодоления падений, опыт, отражающий и судьбы народов нашего Отечества.

В истории народов прослеживается определённая периодизация, которую очень кратко можно обозначить как взлеты и падения. Несомненно, Победа в Великой Отечественной войне была звёздным периодом в истории русского народа и других народов СССР (России). В этот период был накоплен опыт победоносного социального взаимодействия, который

²³⁰ Сабодина Е.П. Ветераны Великой Отечественной войны Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова и их вклад в научную и педагогическую жизнь Отечества. – Е.В. Белов, Ф.Р. Гайсин, ... Е.П. Сабодина [и др.] Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография / Чебоксары, 2022 – 183 с. – С. 53–66.

проявился в том числе в действиях профессорско-преподавательского и студенческого состава МГУ. В ноябре 1942 года во время Сталинградской битвы комсомольцы МГУ написали письмо своим товарищам, находившимся на фронте. Это письмо подписали более 220 человек. «Дорогие товарищи-фронтовики! – говорилось в письме. – Мы собрались сегодня в стенах нашего родного университета на антифашистский митинг студенческой молодежи. Сотни тысяч студентов всех свободолюбивых стран присоединяются сегодня, как и мы, к протесту против бесчинств разрушителей человеческой культуры – немецко-фашистских варваров и их прихвостней. В этот день нам хочется послать вам, питомцам Московского университета, славным защитникам Родины, наш горячий дружеский привет. Вы оставили наши аудитории, чтобы с оружием в руках защищать все лучшие завоевания человеческой мысли и отстоять нашу национальную культуру. Вы сегодня стали бойцами великой армии, несущей свободу и свет угнетённым народам, и мы гордимся вами, наши братья. ... Бейте проклятых фашистских изуверов, уничтожайте их на каждом шагу. Чем больше их погибнет на нашей земле, тем ближе будет желанный день победы. Этот день придёт, и мы снова встретимся с вами в стенах университета. Никогда не сломить врагу нашей воли к победе»²³¹. Свои слова студенты незамедлительно подтверждали делами. Обращение к опыту Великой Отечественной войны, пережитому Московским университетом в годы тяжких испытаний позволяет постичь этическое влияние человека на широчайшее пространство Отечества, в котором человек жив как духовное существо в единстве с другими в поиске абсолютной правды. В наше время реванша антисоциальных сил, время нового этапа великих сражений нашего народа с бесчинствующими нацистами на земле нашего Отечества и подпитывающим его Западом этика становится победоносным оружием, как это и было в годы ВОВ. Перед профессорско-преподавательским и студенческим миром университета стоит, как и во времена ВОВ задача организации научного, философского, военного (в лице воюющих студентов и преподавателей) сопротивления. Следует отметить, что решение этой задачи реализуется в гораздо более сложных условиях, когда научное сообщество ослаблено прямым растлением со стороны Запада и посредством собственных так называемых реформ девяностых. Тем больше мужества, совестливости, способности держать удар требуется от коллектива МГУ.

Понимание проявления абсолюта в человеке вероятно, является наиболее сложным в данном анализе. Человека как носителя абсолюта, человека в пространстве абсолюта при временности и несовершенстве

²³¹ Московский университет в Великой Отечественной войне // Московского университета, 1975. – 255 с., С. 45.

конкретной человеческой жизни возможно следует рассматривать в диалектике абсолютного и относительного, то есть противоположных по смыслу и одновременно сопряжённых философских категориях. Категория абсолюта обозначает безусловное, независимое, безотносительное, самостоятельное, непреложное, само по себе сущее, несотворённое, вечное и всеобщее. Что в человеке подходит под вышеуказанную категорию? В данном конкретном случае определение человека как бессмертного, могущественного, добрейшего, богоподобного существа, способного создать вселенные в своём потенциале (определение, с которым согласился Е.Д. Никитин в устной беседе со своими коллегами) раскрывает связь человека с абсолютом, является ядром человеческой личности, в той или иной степени проявленной в конкретном человеческом бытии. Абсолютная составляющая человека проявляется во всех сферах человеческой деятельности, то есть в его статусе индивидуального бытия, в семейных отношениях, в проявлении абсолюта в коллективе единомышленников, в общечеловеческом смысле его жизни, во взаимодействии с биосферным и литосферным бытием, в воздействии на гармонию духовного мира, этику, эстетику и в конечном счёте в планировании и систематизации преобразования мироздания. Когда пытливый наблюдатель видит искры абсолюта во всех областях человеческой деятельности ему удаётся проникнуть мысленным взором через относительное. В качестве практической реализации многогранности абсолюта в бытии человека в границах данной работы предлагается рассмотреть деятельность выдающихся мыслителей и русских учёных, таких как В.В. Докучаев, В.И. Вернадский, Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин (таблица 13).

**Некоторые взаимодействия почвоведения В.В. Докучаева
и научного творчества В.И. Вернадского,
Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина**

<i>Базовые составляющие почвоведения В.В. Докучаева</i>	<i>Значимое влияние почвоведения В.В. Докучаева на работы В.И. Вернадского</i>	<i>Влияние В.И. Вернадского на почвоведение В.В. Докучаева</i>	<i>Влияние научных достижений В.В. Докучаева на творчество Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Рассмотрение почвы как особого естественноисторического тела природы	Естественноисторический целостный подход к изучаемым объектам	Активизация исторических аспектов изучения почвы как части планеты	Создание теории взаимоотношений человека, природы и общества (Хомонатурологии)
Учение о генезисе почв	Создание генетической минералогии и трудов по истории природных вод	Углубление исследований трансформации минералов и пород в почве и коре выветривания	Определение категории почва как центра пересечения экологических связей, объединяющих гидросферу, атмосферу, литосферу, витасферу и социосферу
Признание особой роли живых организмов в формировании главного свойства почвы – ее плодородия и гумусированности	Обоснование особого значения живых организмов в формировании приповерхностных геосфер, введение понятия живого вещества	Стимулирование развития биологического направления в почвоведении	Постановка проблемы системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации и их сохранения

1	2	3	4
Сбор и хранение натурального почвенного материала, и его музейное коллекционирование	Повышенный интерес к музейному делу и профессиональное занятие им	Поддержание естественноисторических музеев	Внесение фундаментального вклада в создание МЗ МГУ, формирование и научное обоснование коллекции почвенных монолитов и др.
Рассмотрение почвы как органической части единого природного комплекса, продукта взаимодействия почвообразователей	Создание учения о биосфере как глобальной системе Земли	Поставка фактического материала для учения об экотонциях почв	
Целенаправленная деятельность по использованию научных разработок в практике	Создание прикладных организаций и руководство ими	Работа в почвенных экспедициях и др.	Создание Красной книги почв России, научно-практическая подготовка создания Комплексной Красной книги природы и ноосферы
Активное взаимодействие со смежными науками	Яркая выраженность междисциплинарности творчества и научной практической деятельности Вернадского (создание биогеохимии и др.)	Поддержание академического статуса почвоведения, его общественно-научного значения и развития	Создание учения об экологических функциях почв, общих природных закономерностях и их проявлении в почвенной оболочке и биосфере

Четыре мыслителя, четыре русских гения протянули друг другу потоки мысли во славу Отечества. В этих возвышенных словах благодарность их потомков. Именно проявление абсолюта (гениальности) в каждом из них позволило осуществить синтез знаний и выйти на уровень великих достижений. Как иногда говорил своим коллегам Е.Д. Никитин, создав очередной научный труд: «У меня есть связь с Богом». Научные достижения мыслителей, результаты их работы доказывают, что они обладали очень хорошими способностями работать над проектами и с воодушевлением и величайшей добросовестностью выполнять намеченные планы. То благотворное воздействие на мир, которое они создали ещё только начинает проявляться. Учение о ноосфере В.И. Вернадского является пролонгированным во времени общепланетарным планом развития человечества, к полноценному воплощению преобразования почв на основе открытий В.В. Докучаева в связи с переориентацией в последние 30 лет на получение прибыли в земледелии придётся приступать заново, по отказе от идеи доминирования максимизации интересов капитала, а полноценная реализация замыслов Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина по созданию Красной книги природы и ноосферы возможна только в условиях ноосферного планетарного бытия. Таким образом в трудах учёных отражены не только успехи современной науки, но будущее планетарного развития.

Было бы правильным обратить внимание, что взаимодействие личности с мирозданием происходит через посредство абсолюта, что сама личность формируется в синтезе взаимно обратных связей человека со всеми структурными формами, как-то с самим собой, с семьёй, с группой единомышленников, с людьми, которых человек не знает лично, и воспринимает как землян, с живой и неживой природой, с миром правды и красоты, с тайнами своего духа образующимися как связи личности с перечисленными формами бытия, начало, середина или конец которых непременно проходят через абсолюта, незримо везде присутствующий. Для искренне верующих людей присутствие абсолюта воспринимается как божественное воздействие, понимание особенностей которого обусловлено конкретной религией. Человек той или иной конфессии, которому искренность в религии недоступна, связи с абсолютом не имеет, поэтому во всех иных формах своего бытия также несовершенен. Однако в пространстве научной мысли абсолюта не имеет религиозной окраски, что не мешает личности черпать в нём для себя вдохновение и энергию для воплощения прошедших проверку абсолютом своих творческих замыслов. Таким образом следует зафиксировать потенциальную или реальную связь с абсолютом у любого человека как не отменяемую основу формирования личности и её связей с окружающим миром.

Возвращаясь к понятию абсолюта, уточним что данная категория и имеваемая ею реальность определяет всё сущее, придающее миру единство, гармонию и порядок. Понимание абсолюта восходит к античной эпохе – вечное и неподвижное бытие Парменида, «единое» Платона, которое есть

основа всякого бытия, не имеет никаких признаков (ни начала, ни конца, ни частей, ни целостности, ни формы ни содержания). «Единое» Платона выше всякого бытия, выше всякого мышления, выше всякого ощущения и первоначало всего – всех идей, всех вещей, всех свойств. В христианском мировоззрении абсолютом передан понятием Бог. В последующем абсолютом выражается у Спинозы понятием субстанция, у Шеллинга является тождеством реального и идеального, природы и духа, которое открывается человеку в интеллектуальной интуиции и в искусстве. По Гегелю абсолютом есть единственно существующая подлинная реальность, первопричина всего окружающего мира, его предметов и явлений, Мировой дух, обладающий самосознанием и способностью творить. Близким к понятию абсолюта является понятие «воли» у Шопенгауэра, и понятие «непознаваемого» у Спенсера. В русской философии учение об абсолюте как «всеединстве» является центральным в метафизике В. Соловьева. Из приведённого краткого перечня видно, что поиски абсолюта красной нитью проходят через историю философии. И это не случайно. Понятие абсолюта и постигаемая через данную категорию реальность является ничем иным, как камертоном, настраивающим оркестр общественных взаимодействий и личности. Философы задают «чистоту тона» без которой самонастройка в обществе может исказиться, и гармония уступит место хаосу. Что может быть принято за абсолютом, реально не являющееся таковым? Возможны религиозные искажения, как это показано в легенде о Великом инквизиторе у Ф.М. Достоевского. К величайшему сожалению религиозные заблуждения, далеко уводящие от абсолюта проявляются во все времена. Но в наше время искажение проявляется в большей степени через Золотого тельца, то есть через абсолютизацию денег и прибыли. И тогда все человеческие взаимодействия в семье, в группе единомышленников, в планетарном социуме, взаимодействия человека с природой, приобщение к духовной, эстетической, этической жизни, и наконец стратегическое планирование во времени и пространстве, то есть все человеческие взаимодействия началом, серединой или окончанием своим имеют деньги («В отличие от денег – благородных металлов, бумажные деньги не обладают внутренней ценностью. Это символические деньги»²³²), возведённые в абсолютом. В результате происходит хаотизация бытия, крушение надежд, что хорошо показано в религиозных источниках как торжество противоположного Богу начала. Отсюда следует, что философские размышления являются актуальнейшими, а приобщение к философии спасительным в прямом смысле этого слова, спасительным здесь и сейчас.

Философское значение трудов В.И. Вернадского, В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина (доктора биологических, доктора

²³² Киселёва Е.А. Макроэкономика / Е.А. Киселёва. – М., 2009. – 278 с., С. 147.
222

философских наук) позволяет понимать абсолют простым и удобным для русскоязычного человека способом, с опорой на научное знание и практическую деятельность по преобразованию почв и недр родной Земли. Необходимо только убрать помехи в виде страха нищеты и преклонения перед глубоко чуждой российской культуре идеей абсолютизации рынка, денег, прибыли. Это вполне осуществимо в процессе взаимодействия человека с духовной составляющей отечественной культуры, в процессе формирования человеческой личности в условиях национальной традиции. Разностороннее образование, овладение всеми богатствами человеческой культуры при абсолютизации денег недостижимо. Однако, как показывает опыт нашего исторического бытия, при нахождении реального абсолюта в его философском понимании формируется духовно обогащённая личность, реализующая свой неисчерпаемый потенциал в профессиональной и иных формах деятельности, как, например, это произошло в научной работе В.И. Вернадского, В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина (таблица 12). В их лице мы видим гигантскую работу научной мысли, определившую благотворное антропогенное воздействие на литосферу, биосферу, социосферу в долгосрочной перспективе. Нельзя обойти и взаимодействие личности и абсолюта в такой области как семейные отношения. Именно присутствие дыхания абсолюта создает счастливые и любящие семьи, прочные плодотворные связи внутри рода. Одна из последних работ В.В. Докучаева «Место и роль современного почвоведения в науке и жизни» посвящена памяти его жены Анны Егоровны. Анна Егоровна 22 года была начальницей частного женского пансиона. По воспоминаниям академика Левинсон-Лессинга: «...умная, деловитая, сердечная женщина, которая продолжала вести своё дело, вместе с тем вникала во все интересы Докучаева и всегда поддерживала добрые отношения со всеми учениками и сотрудниками Василия Васильевича. Анна Егоровна была для него истинным другом, в котором он всегда находил поддержку и которого он искренне любил»²³³.

²³³ Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём / В.В. Докучаев. – М., 1994. – 543 с., С. 35.

В итоге необходимо подчеркнуть.

1. Создание и функционирование МЗ МГУ им. М. В. Ломоносова, работа отдела Природная зональность и почвообразование детерминированы историей российской науки, её взлетами и падениями.

2. В основе научных и педагогических достижений МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова, а также отдела Природная зональность и почвообразование находится научная работа В.И. Вернадского, В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина, Ю.К. Ефремова и др. Особое значение принадлежит научной работе блестящей плеяды ученых МЗ МГУ, ветеранов Великой отечественной войны.²³⁴

3. Выявлено значение общих закономерностей жизни сложных систем (Никитин, 2009) в анализе сфер существования и влияния человека в зональном пространстве планирования, эстетики, этики, духовной сферы, литосферы, биосферы, социосферы, трудового творческого коллектива и семейных отношений.

4. Определена роль понятия абсолют и поименованной этим понятием реальности в пространстве личностных проявлений человека.

6.3. Естественное-научное и философское наследие Е.Д. Никитина, его влияние на основы научного мировоззрения в контексте сохранения почв и этносферы

*Любовь к Отечеству он соединил
с огромным научным интересом,
соотнесенным с любовью к природе.*

Никитин Евгений Дмитриевич родился 22 июня 1939 г. в Москве. Окончил с отличием в 1965 г. биолого-почвенный факультет МГУ им. М.В. Ломоносова и институт повышения и переподготовки кадров ФДО МГУ по кафедре философии (2004). Квалификация: биолог, почвовед, философ. Доктор биологических наук с 1986 г. (кандидат биологических наук, 1973), доктор философских наук. Работал сотрудником кафедры географии почв с 1966 по 1972 г., с 1973 г. – сотрудником Музея земледения; с 1992 г. – ведущим научным сотрудником, руководителем экспозиционного отдела «Природная зональность и почвообразование»; с 1990 г. – профессором (по совместительству) ф-та почвоведения МГУ. Был офицером запаса – старшим лейтенантом медицинской службы.

Лауреат государственной премии РФ (2002), Заслуженный профессор МГУ (2003). Действительный член РАН, Российской Экологической

²³⁴ Сабодина Е.П. Ветераны Великой Отечественной войны Музея земледения МГУ им. М.В. Ломоносова и их вклад в научную и педагогическую жизнь Отечества / Е.В.Белов, Ф.Р. Гайсин, Е.П. Сабодина [и др.] // Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография. – Чебоксары, 2022. – 184 с., С. 53–66.

академии и Международной Академии наук педагогического образования; член Международного союза наук о почве; член Совета по культурному и природному наследию и председатель комиссии по Красной книге почв РАН, член Президиума Центрального Совета Докучаевского общества почвоведов; член Научно-методического совета (1978–1991) и лектор Правления Всесоюзного общества «Знание» (1983–1991); член Комиссии по подготовке закона СССР об особо охраняемых территориях (1990–1991) и закона об особо охраняемых территориях России (2001–2002); член Философского общества России (с 1995 г.) и литературных объединений г. Москвы (с 1998 г.); член докторского спецсовета при Воронежском государственном университете (с 1995 г.); член редколлекции альманаха «Жизнь Земли» (с 1988) и др. – таковы жизненные вехи его трудовой доблести. Опубликовал более 400 научных работ, в том числе 41 книгу: «Жизнь и будущее почв» (1979); «Таежное почвообразование в континентальных условиях» (1981, в соавторстве); «Роль почв в жизни природы» (1982); монографии совместно с академиком РАН Г.В. Добровольским – «Экологические функции почв» (1986), «Функции почв в биосфере и экосистемах» (1990), «Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы» (2000); «Берегите почву» (1990); «Шагреновая кожа Земли: биосфера – почва – человек» (1993, совместно с Э.В. Гирусовым); «Структурно-функциональная роль почв в биосфере» и «Структурно-функциональная роль почв и почвенной биоты в биосфере» (1999, 2004 – коллективные монографии); «Почва жизни» (с предисловием Г.В. Добровольского) (2012); «Life basis on the earth: soil – Russia – civilization» (2013); «Актуальные тенденции развития фундаментальных и прикладных наук на рубеже XXI века» (совместно с Е.П. Сабодиной и др.) (2013); «Функционально-динамическое почвоведение и землеведение» (2013); «Система концепций естествознания. Значение недооценённого» (2014); «Фундаментальные и прикладные науки, проблемы и перспективы» (2014); «Музей-наука-творчество: музееведение, геоэкология, почвоведение, философия» (2015); «Экологическое почвоведение: этапы развития, вызовы современности. К 100-летию со дня рождения Глеба Всеволодовича Добровольского» (в соавторстве) (2015); «Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвенно-функциональный подход)» (2016); «Экодвижения и охрана почв и биосферы» (совместно с Е.П. Сабодиной и С.А. Шобой) (2016); Развитие интегрирующих наук (наука о почве, основоведение, хомонатурология) (2017) и др. Область научных интересов Евгения Дмитриевича Никитина – экологическое почвоведение и землеведение, охрана почв и биосферы, музееведение, философия почвоведения, философские вопросы естествознания и экологии. Разработаны основы учения об экологических функциях почв и биосферы; дано теоретическое и методическое обоснование Красной

книги почв России и развернуто ее создание в субъектах Российской Федерации, проведено редактирование первых региональных выпусков Красной книги почв, опубликована «Красная книга почв России» (2009); выявлены закономерности таежно-лесного почвообразования; осуществлён философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации, создана теория единства человека и природы – хомонатурология, разработаны основные положения философии почвоведения и др. Создана экспозиция в Музее земледения по экологии и охране почв и проводились регулярные занятия с её использованием для студентов географического, геологического, биологического факультетов и факультета почвоведения МГУ. Был разработан и регулярно читался с использованием экспозиции оригинальный спецкурс «Экологические функции и охрана почв» (совместно с Е.П. Сабодиной). Продуктивность и богатство научной работы Е.Д. Никитина восхищает любого непредвзятого человека. Сам же он испытывал глубокое изумление перед научными успехами своих предшественников и учителей: В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Г.В. Добровольского.

Прежде всего, его восхищало богатство идей основоположника научного почвоведения и образный увлекательный язык В.В. Докучаева.

«Так, для доказательства изменчивости всего существующего, В.В. Докучаев приводит яркий рассказ арабского аллегорического вечного путешественника Кидца. «Однажды, – говорит он, – я проходил по улицам весьма древнего и удивительно многочисленного города и спросил одного из жителей, давно ли основан он?

– Действительно, это великий город, – отвечал горожанин, – но мы не знаем, с какой поры он существует.

Пятьсот лет спустя я снова проходил по тому же самому месту и спросил крестьянина, косившего траву на месте прежней столицы, давно ли она разрушена?

– Станный вопрос! – отвечал он. – Эта земля никогда ничем не отличалась от того, как ты теперь ее видишь!

– Но разве прежде не было здесь богатого города? – сказал я. – Никогда, – отвечали мне, – по крайней мере, мы никогда его не видели, да и отцы наши нам ничего об этом не говорили.

Возвратившись еще через пятьсот лет, Кидца нашел море на том же месте, а на берегу его толпу рыбаков, которые на вопрос: "Давно ли земля эта покрылась водою?" – ответили, что это место всегда было таким же морем, как теперь..."²³⁵.

Далее Докучаев пишет, что, «к сожалению, наши органы, да и вообще природа человека и действительная продолжительность его жизни таковы, что в громаднейшем большинстве случаев мы не замечаем самих процессов,

²³⁵ Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / В.В. Докучаев // Дороже золота русский чернозём. – М., 1994. – 544 с., С. 266.

а удивляемся только результатам, приписывая их нередко случайности, различного рода катастрофам и пр.»²³⁶ Но есть ли общие правила этих незаметных для людей превращений, по какому закону все происходит?

Изучение трудов В.В. Докучаева основательно увлекло Е.Д. Никитина стремлением понять общие закономерности жизни природы и человека и способов гармонизации взаимоотношений между ними. Начатый еще в юности, в студенческие годы поиск общих закономерностей приведет Е.Д. Никитина к фундаментальным научно-философским достижениям, о которых мы скажем немного позднее.

Е.Д. Никитин, еще, будучи студентом биологического факультета, проявил серьезный интерес к философии. Это выразилось, прежде всего, в двух явлениях: внимании к Декарту и в философском подходе к обретению профессии. Е.Д. Никитин неоднократно, воспитывая своих сотрудников, рекомендовал использовать научно-философский подход в профессиональной деятельности. Он рассказывал, как будучи студентом, приобрел книгу «Рассуждения о методе» Рене Декарта, как эта книга на долгие десятилетия оказалась на его рабочем столе и как постепенно, шаг за шагом, обучаясь у Декарта, он сформировал свой собственный научно-философский метод исследования. Декарт: «... я имел счастье с юности ступить на такие пути, которые привели меня к соображениям и правилам, позволившим мне составить метод, с помощью которого я могу, как мне кажется, постепенно усовершенствовать мои знания и довести их малопомалу до высшей степени, которой позволяет достигнуть посредственность моего ума и краткий срок жизни»²³⁷. Добросовестность, скрупулезность и одновременно широчайший охват всей полноты научных проблем являются неотъемлемым свойством научно-философской работы Е.Д. Никитина. Его трудовой деятельности присущ определенный ход развития, из студенческих трудов, из колоссальной естественно-научной профессиональной работы почвоведом рождается русский философ. А все начиналось с первых декартовских установок: «... я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

²³⁶ Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / В.В. Докучаев // Дороже золота русский чернозём. – М., 1994. – 544 с., С. 268.

²³⁷ Декарт Р. Рассуждения о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках / Р. Декарт. – М.: Эксмо, 2015. – 128 с., С. 101.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено»²³⁸. Философские идеи Декарта нашли достойную почву в разуме начинающего ученого и во многом способствовали творческим достижениям Е.Д. Никитина. Его научно-философское наследие, как было уже показано, обширно и многогранно.

Научно-философские достижения Е.Д. Никитина сродни достижениям В.И. Вернадского, так как имеют своим основанием глубочайшее знание природы, основанное на экспериментально-лабораторных исследованиях, на изучении и наблюдении естественной жизни природы.

В своих обобщениях Е.Д. Никитин отразил открытые им закономерности существования и развития планетарно-космического универсума, как в целостном его виде, так и в деталях, приступил к прикладной реализации сделанных им теоретических открытий. Так идея способности системы к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки и идея повышенного значения редкого и малого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов наряду с другими идеями вывели Е.Д. Никитина на необходимость создания Красной книги почв России. В предисловии к первому изданию Красной книги почв России Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин пишут «почва является центральным звеном глобальной биосферной системы, планетарным узлом экологических связей, объединяющим в единое целое другие структурно-функциональные составляющие этой системы: гидросферу, атмосферу, биомир планеты, земную кору»²³⁹. Поэтому, подчеркивают мыслители «особая охрана и Красная книга и кадастр эталонных, редких и исчезающих почв нужны не только почвоведом и экологам, а всем живущим на Земле»²⁴⁰. Отличительная особенность русской научно-философской мысли заключается в способности видеть целое во всем его многообразии, и вытекающая отсюда способность действовать успешно, воплощать научно-философские идеи в созидательной социальной практике. Из указа Президента Российской Федерации «О стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года» от 19 апреля 2017 года №176:

П. 24. Целями государственной политики в сфере экологической безопасности являются сохранение и восстановление природной среды,

²³⁸ Декарт Р. Рассуждения о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках / Р. Декарт. – М.: Эксмо, 2015. – 128 с., С. 101.

²³⁹ Красная книга почв России: объекты Книги и кадастра особо ценных почв. – М., 2009. – 576 с.

²⁴⁰ Красная книга почв России: объекты Книги и кадастра особо ценных почв. – М., 2009. – 576 с.

обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики, ликвидация накопленного вреда окружающей среде вследствие хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

П. 25. Для достижения указанных в пункте 24, настоящей стратегии целей с учетом вызовов и угроз экологической безопасности должны быть решены следующие задачи: ...

3) ведение Красной книги Российской Федерации и Красных книг субъектов Российской Федерации.

Данный пункт Указа сформулирован в рамках поиска государственного ответа на обозначенные в цитируемом документе вызовы и угрозы экологической безопасности, такие, например, как «П. 19. в) негативные последствия ухудшения состояния окружающей среды, включая опустынивание, засуху, деградацию земель и почв». Научное сообщество, ведомое Г.В. Добровольским и Е.Д. Никитиным, получает государственную поддержку в своих стремлениях к сохранению почв и в Краснокнижном деле.

Важной особенностью научно-философского подхода Е.Д. Никитина было его умение выходить при появлении трудно решаемых или не решаемых задач на более широкую проблему, решение которой автоматически приводило к решению более узкой, и казавшейся не решаемой задачи. Он понимал, что частности всегда определяются общим, что нет ничего практичнее хорошей теории – эти слова могли бы быть названы его творческим кредо. Именно способность к теоретическому, философскому уровню мышления позволила ему достичь столь высоких результатов.

Ярким примером, подтверждающим вышесказанное, является его работа «Геоинтегралогия. Гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвенно-функциональный подход)», М., 2016. Согласно своим представлениям о планетарном развитии с идеями В.И. Вернадского, Е.Д. Никитин формулирует понятие геобионосферы, как планетарно-космической целостности, в которой фундаментальное основание отводится научной мысли как планетному явлению. Е.Д. Никитин пишет об ответственности, которая ложится на человечество, в процессе обретения им технического и научного могущества²⁴¹.

Понятие геобионосферы позволяет обосновать целостность системы планетарных цивилизаций, выйти к интегрирующим положениям о ее сохранении и развитии, увидеть ключевое положение почвоведения в существовании геобионосферы. Е.Д. Никитин сформулировал философско-

²⁴¹ Никитин Е.Д. Геоинтегралогия. Гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвенно-функциональный подход) / Е.Д. Никитин. – М., 2016. – 205 с., С. 7.

научное понимание места и роли российской цивилизации в бытии планетарной цивилизации и убедительно показал невозможность планетарного благополучия, благополучия отдельных цивилизаций, включая наиболее богатые и сильные государства, вне благополучия России.

«Главным базовым основанием, на котором должна формироваться вся стратегия и ее ведущие компоненты, является положение о том, что благополучие России и всей планетарной цивилизации будет зависеть от того, сумеет ли наша страна сохраниться как единая великая высокотехнологичная держава, продолжающая и в будущем играть те роли, которые она играла не одно столетие. Ясное осознание этих ролей (функций), их четкое определение и составит стратегический каркас развития России. В ряду таких функций выделяются, прежде всего: духовно-интеллектуальная, ресурсно-экологическая, миротворческая, интеграционно-коммуникативная, природосохраняющая»²⁴². Е.Д. Никитин не только не предполагает поражения нашего Отечества в конкурентной борьбе планетарных цивилизаций, напротив, обладая широтой философского мышления, видит основные направления его развития, как незаменимой и во многом основополагающей составной части планетарного универсума. Следует особо отметить, что выводы Е.Д. Никитина базируются не только на основе целостного подхода философской рефлексии, но и на незыблемом фундаменте естественных наук, в первую очередь, фундаментального почвоведения.

Е.Д. Никитиным была разработана философия почвоведения, которую он обосновывает как актуальное междисциплинарное направление, призванное решить комплекс взаимосвязанных задач – онтологических, методологических, мировоззренческих, прикладных – (см. таблицу 14). Злободневность данных задач связана с тем, что именно почва оказалась в общенаучных и философских построениях наименее оцененной с точки зрения ее вклада в эволюцию и функционирование биосферы и цивилизации Земли. Используя свою излюбленную таблично-матричную форму, Е.Д. Никитин соотносит друг с другом основные задачи философии почвоведения в их диалектическом единстве:

²⁴² Никитин Е.Д. Геоинтегралогия. Гармонизирующее развитие и геобионоосфера (геопочвенно-функциональный подход) / Е.Д. Никитин. – М., 2016. – 205 с., С. 32.

Таблица 14

Основные задачи философии почвоведения

Онтологические	Методологические	Мировоззренческие	Прикладные
<i>Разработка эволюционной концепции почвообразования как планетарной стадии развития материи</i>	<i>Определение основных подходов эффективного изучения почв</i>	<i>Уяснение многогранной незаменимой роли почв в жизни природы и общества</i>	<i>Философско-теоретическое обоснование рационального использования и охраны почв и биосферы</i>
<i>Трактовка почвы как информативной модели изучения универсальных закономерностей жизни открытых сложных систем</i>	<i>Обоснование системы методов получения и обработки первичной почвенной информации</i>	<i>Построение научной картины мира с полноценным отражением почвы как узла экологических связей</i>	<i>Подготовка и чтение спецкурсов по философии почвоведения</i>
<i>Разработка общей теории планетарных и социосферных функций почв</i>	<i>Установление принципов совершенствования методов исследования почв</i>	<i>Преодоление разрыва между естественно-научным, гуманитарным и техническим знанием</i>	<i>Широкая пропаганда знаний о почве и роли почвоведения в развитии науки и жизни общества</i>
<i>Определение роли почв в возникновении, развитии и сохранении биологических форм жизни</i>	<i>Реализация философско-научковедческого анализа развития почвоведения</i>	<i>Разработка почвенного раздела в системе концепций современного естествознания</i>	<i>Участие в экспертной оценке проектов использования и охраны ресурсов педосферы и биосферы в целом</i>

Выдающимся вкладом Е.Д. Никитина в развитие онтологического раздела философии является разработка и постановка следующих онтологических задач, наряду с другими стоящих перед философией почвоведения: а) разработка эволюционной концепции почвообразования как планетарной стадии развития материи; б) трактовка почвы как информативной модели изучения универсальных закономерностей жизни открытых сложных систем; в) разработка общей теории планетарных и социосферных функций почв; г) определение роли почв в возникновении, развитии и сохранении биологических форм жизни. Однако Е.Д. Никитин не только сформулировал эти задачи, наряду с другими, но и во многом осуществлял их решение, как в своих квалификационных докторских исследованиях, в специализированных монографиях, так и в практической коллективной научной деятельности, отмеченной Государственной премией РФ, изменениями в законодательстве РФ (включение в закон Об охране окружающей среды РФ специальной статьи 62, предписывающей создание Красных книг почв субъектов Федерации и общедокументальной почвенной Красной книги), в создании Красной книги почв России. Наследие Е.Д. Никитина многогранно и целостно. Не только его научно-философские работы, но и сам образ жизни доказывает нам, что в лице Евгения Дмитриевича мы встретились с феноменом, известным с глубокой древности, имя этому феномену – русский философ. Что приобретает философ через приобщение к целостному универсальному философскому мышлению, что дает философия человеку и обществу? Известны рассуждения о необходимости интегрального подхода, максимального обобщения. Мы предлагаем, не отказываясь от общепринятого понимания необходимости интегральных обобщений, посмотреть на философию как на путь к самому себе. Прежде чем заниматься практической деятельностью, человек осознает самого себя, дает определения себе как родовому существу (искра божья, разумное животное, венец творения и т. д.) и определяет себя как индивид – по профессии, роли в семье, индивидуальной неповторимости. Существует целый ряд таких определений, обусловленных типом культуры того или иного общества. Сформулированное человеком определение детерминирует его отношения с окружающей средой. Так отдельные сообщества, например русское дворянство, создали гармонию дворянской усадьбы, другие враждуют с природой, уничтожают ее как, например, современная техногенная цивилизация. Показательно, что в основе взаимодействия с природой оказывается решение человека о самом себе. В 2010 году Е.Д. Никитин в опубликованном труде «Хомонатурология. Теория единства человека и природы» раскрывает целостный философско-научно-художественно-доброделательный подход как базовую ценность познания и культуры. Жизнь и творчество Е.Д. Никитина является полноценным воплощением данного подхода, так как он сумел прожить целостную жизнь, в которой были реализованы его философские, научные, художественные и этические таланты.

Е.Д. Никитин прожил свою жизнь в неутомимой борьбе, идя от победы к победе. Но кто является побежденным противником в этой борьбе? В философском понимании его противниками являются те, кто идет против течения, то есть не осознает ноосферного направления развития планетарной цивилизации и действует вопреки ему и в нарушение законов сотруничества и сотрудничества. Научно-философское наследие Е.Д. Никитина является, прежде всего, необходимым базовым основанием (наряду с наследием его вдохновителей и учителей В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Г.В. Добровольского, Ю.К. Ефремова и др.) формирования научно-философского мировоззрения, адекватного стоящим перед планетой задачам XXI века. Ложные идеи мировоззрения уходящего прошлого: обогащения, как стержня человеческой жизни, обогащения любой ценой, в том числе и за счет безжалостного ограбления незащитной природы, возврата к давно изжившей себя модели социального устройства, забвения заветов отцов и дедов, защитивших наше Отечество от фашистской нечисти, забвение отцов и дедов, построивших могущественное и справедливое государство, преодолеваются и побеждаются как собственная слабость тяжелых моментов жизни, посредством формирования мировоззрения, основанного на научно-философских идеях ведущих мыслителей нашего Отечества. Историческая необходимость понуждает нас позорное отступление от праведных идеалов, поражение в холодной войне обратить в школу исторического воспитания многонационального народа России. Е.Д. Никитин является несомненным философским лидером, чьи труды и подвиг личных деяний востребованы в первую очередь на современном, переломном этапе развития России. Е.Д. Никитин сумел сочетать в себе величайшие доблести: практический, трезвый, гибкий, изобретательный и широкий ум, способный обнимать разнородные предметы и обстоятельства во всей их сложности, проникая в будущее, намечать новые формы жизни, в соединении с несокрушимой волей и самообладанием. Он жертвовал своим спокойствием, всеми выгодами и почестями своего положения, всеми личными интересами, для того, чтобы заложить прочные основы великого здания будущего России и мира.

Е.Д. Никитин создал свои труды не только для дня сегодняшнего, но и для дальнейшего гармонизирующего развития этносферы Земли. Миллионы людей, постигающих научное знание, найдут в его книгах, в статьях, в созданных им экспозиционных разработках отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова ответы на главные вопросы человеческой жизни, найдут способы преодоления своих падений, как личностных, так и коллективных. Фундаментальные философские идеи продолжают жить после ухода их авторов в иной мир, овладевают сознанием масс, становятся принципами мировоззрения и позволяют планетарному сообществу выходить на новые, более высокие уровни развития.

6.4. Сотрудники МЗ МГУ – ветераны Великой Отечественной войны

В дни тяжелых испытаний для нашего народа, в дни, когда уничтожают памятники воинам, принесшим свободу и жизнь народам мира, в дни, когда доблестная Армия Великой России вновь бьется не на жизнь, а на смерть с поднявшим голову фашизмом подвиг наших великих предков, сломавших хребет этой планетарной мерзости в 1945 обретает фантастическую актуальность. Эта глава о ветеранах Великой Отечественной войны, сотрудниках МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова основана во многом на документальных материалах, собранных автором. Московский государственный университет сражался с фашизмом не только в тылу оружием науки, но и на фронте с оружием в руках в прямом смысле этого слова. По окончании Великой Отечественной войны воины победители вернулись в стены родного университета, продолжили временно прерванную войной научную и преподавательскую деятельность. Прошли многие годы и под влиянием неумолимого времени ушли наши ветераны райской тропой в небесную даль. Фронтовики МЗ МГУ: Абатуров Анатолий Михайлович, Андреев Василий Васильевич, Белов Валентин Павлович, Гребнева Инна Ивановна, Гришкевич Зинаида Григорьевна, Долгушин Леонид Дмитриевич, Ефремов Юрий Константинович – создатель Музея, Кац Яков Гершевич, Козлов Василий Васильевич, Лазарев Георгий Евграфович, Малькова Софья Васильевна, Морозова Анна Ивановна, Орлов Василий Иванович, Савельев Борис Александрович, Скаткин Юрий Никифорович, Старев Борис Александрович, Хасанов Фарид Шайхудинович, Хетагурова Ольга Ивановна, Добровольский Глеб Всеволодович, Ковалев Александр Александрович. А.А. Ковалев последним из непосредственно работавших в Музее ветеранов покинул наш коллектив, до конца своих дней он работал главным научным сотрудником научно-исследовательской группы по прикладной геодинамике в МЗ МГУ.

Аспирант Глеб Добровольский был призван в армию в 1939 году, в звании старшего техника-лейтенанта участвовал в боевых действиях Забайкальского фронта против японских милитаристов. Декан факультета почвоведения Глеб Всеволодович Добровольский внес неоценимый вклад в создание МЗ МГУ.

Юрий Константинович Ефремов – первый директор Музея Землеведения, создатель Музея в годы войны внес свой достойный вклад в борьбу народа с фашизмом. С первых дней войны он стоял на защите неба столицы в рядах ПВО. В 1943 году был призван в армию, закончил пехотное училище и проходил службу в генеральном штабе Рабоче-крестьянской Красной армии как научный сотрудник военно-топографической службы.

Леонид Дмитриевич Долгушин один из известнейших гляциологов, не только у нас в стране, но и за рубежом. Он прошёл огромный путь от учителя

сельской школы на Урале до одного из известнейших гляциологов мира. Полевые геолого-географические исследования, начатые им еще в 1939 году на Урале, прервала война. В 1942–1943 гг. Леонид Дмитриевич воевал на Северо-Западном фронте командиром пулеметной роты, был награжден Орденом Отечественной войны I степени и Медалью за отвагу, которая дается только непосредственным участникам боевых действий. В 1955–1957 гг. он становится участником первой комплексной антарктической экспедиции и с тремя коллегами впервые в мире зимует в центре Антарктического материка на станции Пионерская. С 1977 года до последнего дня Леонид Дмитриевич Долгушин работал в МЗ МГУ, сначала заведомом, а потом ведущим научным сотрудником. На праздновании в Музее столетнего юбилея Леонида Дмитриевича ректор МГУ В.А. Садовничий, поздравляя юбиляра сказал: «Дорогой Леонид Дмитриевич, для университета это событие, а я лично вами восхищаюсь, вашей жизнью, вашим подвигом, научным, военным, и я думаю ещё все не вполне осознали, что среди людей Московского университета, есть такие, которые столько пережили, столько видели, столько сделали, столько помнят. Это только подумать: вы прошли жизнь, вы прошли смену эпох, смену властей, смену парадигм, смену отношения к науке, и всегда делали свое дело. Исследовали Арктику, Север, писали труды, получали от этого удовольствие, научное конечно, принесли огромную пользу нашей стране. Я вас помню с 70-х годов, когда Музеем руководил С.А. Ушаков. Мы часто встречали имя Долгушина, мы с С.А. Ушаковым говорили о вас. Это замечательно, что вам удалось сохранить работоспособность, что вы выдерживаете юбилейные поздравления... я же премирую вас в размере трёх должностных окладов».

На юбилейном торжестве в честь 100-летия Л.Д. Долгушина с поздравлением выступил Лауреат Государственной премии, д.б.н. и д.ф.н. Е.Д. Никитин: «Я бы хотел несколько слов сказать от имени сотрудника Музея, который с самых первых дней появления Леонида Дмитриевича в нашей организации сразу же стал его почитателем и активным помощником в откровенных высказываниях по науке и по музейным проблемам. Обычно Леонид Дмитриевич говорит, что все у нас интересно, но, когда дискуссия открывается двумя Дмитриевичами – Леонид Дмитриевичем и Евгением Дмитриевичем – совсем весело становится. Я бы хотел пожелать Леониду Дмитриевичу продолжения этого стиля жизни – откровенного, в интересах дела и одновременно душевного отношения к человеку». Из выступления самого Леонида Дмитриевича во время дружеской праздничной беседы: «Исследовали клетку грудную и выгнали меня из действующей армии... И стал я инструктором военкомата. А когда в военкомате меня мобилизовали, это было в городе Катайске, за Уралом, военком говорит: «Придется ехать». Я уже не молодым был человеком, мне был 31 год, у меня двое детей было.

– Поезжай на курсы в Свердловск, будут из тебя готовить из нестроевого строевого командира.

Я ответил: «Ехать, так ехать, сказал попугай, когда его кошка из клетки ташила». Он посмеялся и отправил меня. Прошло время, я возвращаюсь. «Будешь у меня работать в тылу, на фронт не годен, инструктором по военному обучению» – сообщил военком. Вот так я стал военным в течение пары лет. Потом у меня определили инвалидность, комиссовали под чистую и я уехал работать в экспедицию. Заключение врачебное было такое – может работать по специальности в кабинетных условиях, без разъездов и командировок. Я тут же уехал в Забайкалье в геологическую экспедицию по поискам олова, затем на Дальний восток в Приморье, ну затем Полярный Урал, Антарктида, потом Памир, Китай и так далее. Если бы я согласился с врачами, когда меня определили, как инвалида Отечественной войны – может быть я с вами сейчас и не разговаривал и внимание ваше не отнимал. А теперь вот оказывается я еще на ногах и даже кое-что сказать могу».

Из выступления на этой же встрече Валентина Павловича Белова: «Низкий поклон нашим труженикам, которые работали в тылу. ... Вчера разговаривали с нашим коллегой, с Е.Д. Никитиным и там прозвучала такая мысль – каждый из нас живет отложенное ему время, но мы, которые уходим, пользуемся наследием наших предков и когда нам говорят, что вот, вы, пенсионеры, а вас кормят те, которые сейчас работают, это неправда. Мы получаем ренту, потому, что наш труд кругом. Но, что самое интересное, что те, которые ещё только готовятся трудиться, они составляют в этом потоке некое единство. Мы им передаем наш вклад, они его перенимают, в дальнейшем они передадут дальше, так что и они участники, есть их доля в Победе. ... Я тут был в школе, боялся, что третьеклассники будут молчать и мычать. Но потом у их разговорил, они меня закидали вопросами, 45 минут пролетело, а я даже не успел сказать того, что приготовил им рассказать».

Величковская Инна Дмитриевна, научный сотрудник, одна из создателей экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование». Инна Дмитриевна находилась на одном из музейных торжеств, посвященных Победе. Из приветствия её коллеги: «Среди нашего коллектива есть сотрудница, которая сидит с нами за столом. Это женщина, которая в годы войны сбрасывала зажигательные бомбы с крыши Московского университета на Моховой. Она вложила очень много труда в ПВО ещё будучи студенткой МГУ. Мы должны быть ей очень благодарны за её труд в тылу и чтить её как самое лучшее и дорогое в нашем коллективе музея».

Беседе сотрудников продолжил Валентин Павлович Белов: «Слова благодарности и поздравлений я сказал, но коли была заявка на рассказ о былом я хочу 2 эпизода рассказать.

Что было война? Это был страшно большой труд. С утра до вечера все время с лопатой, с ящиками снарядов, я сам артиллерист и у меня была пушка противотанковая, из которой я все годы войны стрелял и на счету у неё в паспорте написано – 15 000 снарядов. Вот этот вот труд – работать с этим инструментом и с лопатой надо было каждодневно, закапывать все

в землю, чтобы сохранить технику и себя от поражения – это на моей памяти самое большое. Второе – быт. Картинка: нас направили от артиллерии – мы всегда стреляли с закрытых позиций, не прямой наводкой, а по телефону. Нам разведчики сообщали куда стрелять, мы туда и стреляли. Так вот после первого наступления в пехоте осталось, ну, наверное, один из десяти или из ста человек, не знаю, не было пехоты. А держали оборону в Калининской области, это был ноябрь, наступление вместе со Сталинградом, декабрь – мороз. Надо было заполнить вот этот вот вакуум в пехоте, поэтому из артиллерии оставили двух человек, у пушки командира орудия и офицера, который командовал. А командир орудия выполнял должность наводчика, я был наводчиком. Всех остальных послали в пехоту. И музыкантов, и секретарей, и поваров.

Ночью до немцев от переднего края было 200 метров, поэтому появляться на виду – это значит смерть. Надо было затемно пробраться туда и вот мое впечатление: мы идём, абсолютная ночь, и вот там, где немцы идут, звезды ракет непрерывно, фейерверк такой. Приходим, большой блиндаж, у немцев там были лошади, подкоп в землю был накрытый, и там расположилась пехота. Так же ночью приехала кухня и начинали делить хлеб. Нарезали на пайки: кому? – Иванову, кому? – Шильбергу, кому? – Петрову, поворачивается, что бы не было видно было ему пайку, стараются их нарезать ровными, но вдруг одна побольше, да своему достанется. Так соблюдали справедливость.

И вот там, в этой обстановке я потерял до половины своих артиллерийских товарищей, там остались, полегли.

Два месяца мы держали оборону, потом мы одну ночь выходили и в эту ночь я попал под такой шквальный огонь, ну единственный, наверное, за все четыре года, когда лежал, прижимаясь к земле: «Ну спаси меня родная», а тем временем по тебе ударяют комья мерзлой земли, и под грохотом разрывов не слышно ничего. Но кончился этот шум взрывов и со всех сторон кричат: «Помогите!» и люди одни ходят на четвереньках, другие ползают раненые, то есть там, наверное, больше половины раненых или убитых.

А как мы попали под этот бой? А пришла смена, у нас прислали пополнение и нас, артиллеристов вывозили с передовой, чтобы возвращались к своим, в артиллерийские части. Немцы заметили, что изменилось поведение, стали стрелять из новых мест, усилилась активность и они, по пристреленным днем путям вероятного отхода, там, где балка какая-то и подобное, направляли слепые минометные залпы. И мы шли, тоже думаешь – ага, в балочке там безопаснее, и там нашу колонну накрыли. После этого нас осталось копейки так сказать, и вторая позиция была уже далеко от немцев, примерно с километр, мы были на одной высоте, немцы на другой, посредине речная долина, можно было ходить, и я помню, иду по снегу, пробираюсь так сказать, не боюсь ничего, и вот летит звездочка трассирующая, днём пуля идёт, идёт около меня. Вторая ко мне ближе. Я думаю: «Так он, негодяй, в меня стреляет!» Я тогда бегом, бегом и сбежал. Ну это так, воспоминания.

Ну а третья, конечно, опасность. Она поджидала всегда. Могу признаться, что я не считаю себя каким-то настоящим солдатом. Я все время был на передовой и стрелял. Но на передовой не в 200 метров, а в полсотни километров. Нас берегли, и мы стреляли с закрытой позиции. А вообще нужен мир. И когда сейчас пытаются развенчать тех людей, которые принесли мир и превратить из героических, в таких, где ищут элементы грязи, я этого не приемлю.

Вот из одной телепередачи: «Нужно чтобы все знали, что не только были подвиги, но была и грязь, вот давайте мы смотреть будем...» Это неправильно. То есть это правда, в том, что это было, но неправда в том, что это не главное (о войне), и это не то, что мы должны знать о великих событиях нашей жизни.

Председатель Совета ветеранов войны и труда МГУ Данилкович Нина Михайловна, посетившая 100-летний юбилей Л.Д. Долгушина сказала:

«Дорогие товарищи, мне выпала большая честь сегодня поздравить славного гражданина нашей Родины, славного участника Великой Отечественной войны, большого ученого, исследователя и от имени Совета ветеранов очень просили зачитать ветераны наше поздравление.

Дорогой, уважаемый Леонид Дмитриевич! Вы прожили большую, славную жизнь, были свидетелем, участником грандиозных событий целого века истории нашей Родины, ребенком захватили последние годы рухнувшей империи, две революции, застали времена военного коммунизма, сохранили в памяти картины НЭПа, вам довелось быть активным участником романтических лет индустриализации. Особо значим ваш вклад в Победу в Великой Отечественной войне, которой отдали вы не только свой ратный труд, но и немало пролитой крови. По сей день храните вы у самого сердца сувенир тех жестоких событий – кусок фашистской стали, едва не поставившей точку в жизни славного воина. В мирные годы вам довелось прикоснуться к тайнам полярных стран, участвовать в первой советской антарктической экспедиции, зимовать на ледяном шите этого загадочного материка. Наше университетское сообщество гордится тем, что уже 40 лет плодотворно, вы, славный гражданин нашей Родины, трудитесь в МГУ. Совет ветеранов войны и труда Московского государственного университета в день вашего великого юбилея поздравляет вас и желает вам здоровья, творческой активности и всего самого, самого наилучшего. Мы обычно, когда поздравляем юбиляра с 90-летием желаем ему прожить сто и один год, чтобы подумать, как жить дальше. Мы вам желаем на ближайшее время прожить 110 лет и один год, чтобы подумать, как жить дальше, что ещё можно сделать для Московского университета».

В ответном слове Леонид Дмитриевич почеркнул, говоря о себе: «Он работал для России. Он работал в коллективе и с коллективом, и мне кажется, что приписывать целый ряд достижений, только Леониду Дмитриевичу, это уже слишком. Со мной работал всюду, где я был, большой коллектив, и я считаю, что коллективные исследования специалистов, профильные, направленные на решение конкретных задач, являются перспективными и хочется жить, чтобы увидеть, что я прав в этом деле»

Командир подразделения фронтовых разведчиков:
«Дорогие друзья!

Нам победа досталась очень и очень тяжело. Мы потеряли около 20 миллионов детей, женщин, стариков. Мы потеряли 8,5 миллионов солдат на поле боя. И весь наш боевой путь от границы до Москвы, и обратно от Москвы и Сталинграда до Берлина обозначен крестами и братскими могилами. Как же тяжело было терять в бою друзей, а ещё тяжелее было нашим матерям, которые оплакивали погибших своих сыновей. Я вспоминаю такой случай. Мы пошли в тыл за языком. В схватке был тяжело ранен сержант Фомин, мы его вынесли и он, умирая мне говорит: «Лейтенант, ты только ничего не пиши маме, не расстраивай её». Понимаете? Ему было 35 лет. Он в разведку пришёл после 5 лет тюрьмы. Суровый, неразговорчивый солдат. А тут просит не расстраивать маму. Я не мог не написать его матери. У меня был сержант, который увлекался стихотворчеством, и я его попросил: «Слушай напиши хорошее стихотворение так как ты умеешь матери» И он, я помню, написал такие слова: «Дорогая мамочка. Нас во взводе 18 человек. И ты всем нам мамочка. Сегодня нас и тебя постигло большое горе. Мы потеряли брата, а ты сына, Сережу. Не скорби, у тебя нас ещё 17 человек». И это письмо было послано, а разведчики меня попросили: «Если я буду убит – вот это письмо пошли моей маме, пошли моим родственникам». Я потерял за время войны 26 разведчиков. И всем их родным посылал письма вот такого содержания. Всё это очень тяжёлые случаи, тяжёлые моменты. Но к счастью нас помнят и сейчас. Вот совсем недавно я прочитал в газете АиФ такую оценку фронтовиков, данную вашим ректором В.А. Садовничьим. Он написал так: «Фронтовики, погибшие в годы Великой отечественной войны все герои, а фронтовики, которые живут сейчас, прошли войну, израненные, искалеченные, включились в восстановление разрушенного войной народного хозяйства, превратили страну в великую индустриальную державу – они все дважды герои». Эти слова относятся и к нашему юбиляру. Я поздравляю вас, Леонид Дмитриевич, со столь высокой оценкой вашего подвига в годы Великой Отечественной войны. Среди вернувшихся с победой нет незначительных личностей. Они все великие. Это относится к вам, Леонид Дмитриевич. Николай Островский сказал: «Жизнь человеку дается один раз и её надо прожить так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы». И сегодня вы, Леонид Дмитриевич имеете полное основание, идя по коридорам университета с высоко поднятой головой сказать любому встречному: «А я жизнь прожил не зря».

И наконец в заключение я вспоминаю, у меня был командир дивизии, генерал Богословский, который поставив перед бойцами боевую задачу, опуская голову перед ними и говорил им: «Дорогие мои, возвращайтесь живыми!» Для нас, фронтовиков, для вас Леонид Дмитриевич, каждый день, каждая неделя, каждый год – это бой. Мы не умираем, мы идем в последний бой, мы идём в атаку, и мы должны победить в этой атаке. Дорогой Леонид Дмитриевич! Возвращайтесь с этого боя живым!»

Музей Землеведения – часть МГУ. Его ветераны – часть общеуниверситетской когорты героев. Из поэзии Мусы Мустафовича Залилова, принадлежащего к довоенному поколению питомцев Московского университета, человека из легенды, погибшего в Моабитском застенке в 1944 году:

... Коль сам умру, так песня не умрёт,
Она, звеня, свою сослужит службу.
... Страна моя, тебе грозят враги,
Но выше подними великой правды зная,
Омой его кровавыми слезами,
И пусть его лучи пронзят,
Пусть уничтожат беспощадно
Тех варваров, тех дикарей,
Что кровь детей глотают жадно,
Кровь наших матерей.
... Не преклоню колено, палач перед тобою,
Хотя я узник, я раб в тюрьме твоей.
Придет мой час, умру. Но знай: умру я стоя,
Хотя ты голову отрубишь мне, злодей.

Присутствие в Музее на работе наших ветеранов создавало атмосферу честности, верности идеалам служения науке, социальной справедливости, гарантировало дружественные отношения сотрудников Музея. Уход в лучший мир наших дорогих ветеранов Великой Отечественной войны объективно способствует усилению того начала, победителями – соратниками в борьбе с которым они были как в локальном, так и в глобальном масштабах. А это значит, что память о них для нас не только священна, не только наполняет наши сердца благодарностью за право счастливо жить на этой планете, но и невероятно актуальна во всем мире. Французский философ, вдохновитель и организатор французского сопротивления Альбер Камю в романе Чума, созданном в 1944 году предвидел не только победу 1945, но и возможность экспансии фашизма в будущем. Доктор, доблестно побеждавший чуму (фашизм) в конце романа А. Камю размышляет о своём опыте жизни «Ибо он знал то, чего не ведала эта ликующая толпа и о чем можно прочесть в книжках, – что микроб чумы никогда не умирает, никогда не исчезает, что он может десятилетиями спать где-нибудь в завитушках мебели или в стопке белья, что он терпеливо ждет своего часа в спальне, в подвале, в чемодане, в носовых платках и в бумагах и что, возможно, придет на горе и в поучение людям такой день, когда чума пробудит крыс и пошлет их околелать на улицы счастливого города»²⁴³.

Вероятно, главным выводом, к которому ведёт нас опыт наших ветеранов является мысль о необходимости уничтожения фашизма и его корней, беспощадное и тотальное уничтожение везде и всюду, потому что в настоящий момент настали такие времена, когда чума, то есть фашизм перешёл к реваншу. Причины этого реванша требуют серьёзного и пристального внимания со стороны научной мысли. Но даже поверхностный

²⁴³ Камю Альбер Чума. – М., 2021. – 320 с., С. 317.

взгляд не может не уловить масштабную планетарную деградацию, охватившую страны, народы, системы образования и воспитания, экономику и духовную сферу. О том, как изменились социальные связи в самом МЗ МГУ после ухода наших ветеранов нами было указано в ряде публикаций²⁴⁴ в произведённом в этих работах диалектическом анализе ноосферно-антиноосферных связей в научно экспозиционной работе МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова, систематизированных в приведенной ранее таблице 5.

Возникло противоречие между той высокой планкой служения науке и обществу, которую установили создатели МЗ МГУ, Ветераны Великой Отечественной войны и сложившимися в последние три десятилетия социальными связями. Умение войти в систему, занять место в бюрократической иерархии, стать угодным и удобным для совсем не стремящихся к подлинным научным поискам отдельным руководителям запустили систему отрицательного отбора как в МЗ МГУ, так и в целом на постсоветском пространстве. В истории народов прослеживается определённая периодизация, которую очень кратко можно обозначить как взлеты и падения. Несомненно, Победа в Великой Отечественной войне была звёздным

²⁴⁴ Сабодина Е.П. Наука в Музее – Е. Д. Никитин, философ, почвовед, организатор / Е.П. Сабодина [и др.] // *Фундаментальные аспекты психического здоровья*. – 2018. – №1. – С. 67–72.

Сабодина Е.П. О смене исторических эпох, преемственности развития и стиле организации научных исследований Лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // *Евразийский Союз Ученых (ЕСУ)*. – 2018. – Т. 3. №8. – С. 20–24.

Сабодина Е.П. Научное и философское наследие Ю.К. Ефремова, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина в условиях современной социо-культурной реальности / Е.П. Сабодина // *Österreichisches Multiscience Journal*. – 2018. – Т. 1. №17. – С. 23–35.

Сабодина Е.П. Развитие фундаментального почвоведения, особой охраны почв и научно-философская деятельность В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // *Тенденции развития науки и образования*. – 2019. – Т. 2. №47. – С. 70–74.

Сабодина Е.П. К вопросу о некоторых особенностях экспозиционной работы Лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // *Ежемесячный международный научный журнал «Lingvo-Sciece»*, Варна. – 2019. – №24. – С. 23–27.

Сабодина Е.П. Философские основания учения об экотипах почв и этносферы и их сохранения / Е.П. Сабодина [и др.]. – М., 2019. – 306 с.

Сабодина Е.П. К вопросу о мировоззренческой функции естественнонаучного музея / Е.П. Сабодина [и др.] // *Миссия конфессий*, издательство Этносоциум. – 2020. – Т. 9. №43. Ч. 2. – С. 178–187.

Сабодина Е.П. и др. Философские основания естественно-научного Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова – размышления в канун 75-летия победы СССР в Великой Отечественной войне / Е.П. Сабодина [и др.] // *Власть истории – история власти*, издательство Фонд поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений. – 2020. – Т. 6. №22. – С. 561–571.

периодом в истории русского народа и других народов России. В этот период был накоплен опыт победоносного социального взаимодействия, который проявился в том числе в действиях профессорско-преподавательского и студенческого состава МГУ. В ноябре 1942 года во время Сталинградской битвы комсомольцы МГУ написали письмо своим товарищам, находившимся на фронте. Это письмо подписали более 220 человек. «Дорогие товарищи-фронтовики! – говорилось в письме. – Мы собрались сегодня в стенах нашего родного университета на антифашистский митинг студенческой молодежи. Сотни тысяч студентов всех свободолюбивых стран присоединяются сегодня, как и мы, к протесту против бесчинств разрушителей человеческой культуры – немецко-фашистских варваров и их прихвостней. В этот день нам хочется послать вам, питомцам Московского университета, славным защитникам Родины, наш горячий дружеский привет. Вы оставили наши аудитории, чтобы с оружием в руках защищать все лучшие завоевания человеческой мысли и отстоять нашу национальную культуру. Вы сегодня стали бойцами великой армии, несущей свободу и свет угнетённым народам, и мы гордимся вами, наши братья. ... Бейте проклятых фашистских изуверов, уничтожайте их на каждом шагу. Чем больше их погибнет на нашей земле, тем ближе будет желанный день победы. Этот день придёт, и мы снова встретимся с вами в стенах университета. Никогда не сломить врагу нашей воли к победе»²⁴⁵. Свои слова студенты незамедлительно подтверждали делами.

Исходя из открытых Е. Д. Никитиным общих закономерностей жизни сложных систем логично предположить функции, которые выполняли ветераны ВОВ как в МЗ МГУ, так и в нашем Отечестве в целом (см. таблицу 2).

Зональность в пространственно-временном расположении компонентов и состояний систем и процессов их изменения – данная процессно-структурная закономерность закрепила за ветеранами особую зону возвышенного и героического, которую в других цивилизациях опекает религия. Подвиги наших ветеранов священны, значение их в период реваншистских процессов со стороны фашизма заключаются в том, что без осознания святости их подвига победа в новых исторических условиях невозможна. Отсюда величайшая ненависть к ветеранам со стороны тех, кто разрушает их захоронения, а также тех, кто является замаскированными приспешниками этих разрушителей.

Повышенное значение малого, редкого и невидимого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов, то есть функциональная закономерность определяет место и роль ветеранов в МЗ МГУ и в университете в целом. Их с каждым годом становилось всё меньше и пропорционально возрастало значение их деятельности. Правильно будет понимать, что система не сможет функционировать, если с их уходом никто не примет их функцию на себя. Это будут очень немногие люди, сумевшие сохранить чистоту духа в условиях деградированного, торгашеского мира. Такие люди должны быть на факультетах, и, если их нет, их нужно создать.

²⁴⁵ Московский университет в Великой Отечественной войне // Издательство Московского университета. – 1975. – 255 с., С. 45.

Указанная закономерность подчёркивает особую роль редких и коротких критических состояний, которые будучи недолгими по времени, определяют направление последующего развития. Было бы правильно рассмотреть текущую, недолгую по времени, ситуацию глазами ветеранов, так как они вышли победителями из собственной критической ситуации времён ВОВ, осознать какое бы они приняли решение сейчас, если бы были живы и молоды. Что бы они сделали на каждой кафедре и на каждом факультете? Нет никакого сомнения в том, что ветераны МЗ МГУ решительным образом прекратили бы низкопоклонничество перед западом, развернули бы отрицательный отбор на руководящие должности в обратном направлении, поставили бы перед коллективом фундаментальные научные задачи, с опорой на философский фундамент и превратили бы позор поражения, прикрытый показушными псевдо достижениями в триумф научных побед.

Способность к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки – данная динамическая закономерность проиллюстрирована вышесказанным. Необходимо воспроизвести мышление ветеранов, чтобы восстановить систему.

Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития (эволюционная закономерность) может состояться только при воспроизводстве лучших достижений советской науки, которая в свою очередь сама по себе унаследовала Ломоносовские традиции университетской науки. И снова без восстановления типа мышления, свойственного ветеранам это не представляется возможным. Концентрация в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах – ещё одна эволюционная закономерность предполагает в рамках МЗ МГУ особое бережное отношение к экспозиции Музея, ибо именно в ней ветераны сконцентрировали научную информацию и аккумулировали в художественной составляющей экспозиции свою творческую энергию. Гении, а такие люди как например создатель Музея Ю.К. Ефремов, был гением, оставляют в продуктах своего творчества энергию своего духа для того, чтобы их последователи могли, вдохновившись этой энергией продолжить их дело, то есть дело построения справедливого общества, направленного на раскрытие человеческого потенциала. Иmunно-охранительные закономерности – это прежде всего, наличие идеального плана бытия с философской точки зрения либо в виде потенциала, которым обладает вакуум в современной терминологии либо потенциала ничто в терминологии Платона.

Идеальный план бытия был выстроен в сознании наших ветеранов не только в области научных открытий, которые планировались и постулировались поначалу как научный прогноз, то есть идеальное бытие, но и как идеальные коммунистические представления в целом, что ставило непреодолимую преграду перед циничным разложением, оглушением и деградацией социума. Неслучайно отказ от коммунистических идеалов в нашей стране и в

мире в целом привел к ярко выраженным деградационным процессам. Возвращение к утраченным идеалам на новом историческом этапе является гарантией продолжения существования, ибо сбой в иммунной системе, неспособность строить долгосрочную перспективу и справляться с циниками и деградантами в социуме обернётся неизменным сворачиванием эволюции жизни на нашей планете в её современном виде, так как иммунно-охранительные закономерности предусматривают наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградационной точки невозврата.

События последних месяцев убеждают нас в том, что период относительно спокойной жизни для наших народов уже закончился. Период, в котором «ведущее положение в обществе занимают субпассионарии – люди с пониженной пассионарностью»²⁴⁶, ещё в исторической закономерности для нашего Отечества не наступил. Поэтому господство в последние три десятилетия людей, руководствующихся потребительской психологией не коррелируется с историческим развитием. Время снисходительности к антисоциальным процессам закончилось. Пришло время строгой дисциплины, нравственной и юридической ответственности, духовной сосредоточенности.

Как писал великий русский учёный В.И. Вернадский: «Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности. Коллективно можно делать только тогда, когда эта коллективная работа руководится человеческой личностью. Величайшие изменения в науке совершаются только человеческими личностями, только их влияние в ней чувствуется. Наука есть проявление отдельных свободных человеческих личностей, создание их свободной сознательной воли»²⁴⁷.

И вновь востребованы такие личности, какими были наши ветераны. Несомненно, такие люди есть в стенах Московского университета, как среди профессорско-преподавательского состава, так и среди студентов. Как и в годы Великой Отечественной войны, те кто способен дать отпор врагам Отечества должны организоваться и выполнить поставленные временем задачи. Эти задачи заключаются не только в ратном подвиге на поле боя, но и в научной работе в стенах университета. Каждый факультет призван сложившейся обстановкой внести свой вклад. Особо следует подчеркнуть работу исторического и философского факультетов, так как весьма актуален анализ последних 30 лет нашей истории как посредством исторических фактов и закономерностей, так и с помощью философского осмысления. Народы России всегда смотрели с надеждой на Московский университет, отдавали своих лучших сынов и дочерей Московскому университету и теперь вновь, как в 1941 году наступил тот час, когда университет вернёт народам России свой долг на ратном поле и научными подвигами.

²⁴⁶ Гумилёв Л.Н. От Руси к России / Л.Н. Гумилёв. – М., 2020. – 310 с., С. 22.

²⁴⁷ Вернадский В.И. Труды по истории науки / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 2002. – 505 с., С. 394.

РОССИЯ – РОДИНА МОЯ

Великая страна, народ великий
И силы у людей – не занимать!
Осталось малость: в жизни многоликой
Искусство жить нам наконец познать!

И это надо сделать очень быстро –
Потомки промедленья не простят.
Пока еще бывает небо чистым,
Встречается лучистый взгляд.

Нам не помогут, нас скорей утопят –
Богатства наши лакомство для всех.
Голодный Молох по планете бродит –
Наивность вызывает смех!

Этим стихотворением, написанным Лауреатом Государственной премии, доктором философских и биологических наук, профессором Московского университета Е.Д. Никитиным хотелось бы закончить данный параграф, ибо в пророческих строках ученого и поэта, созданных в первом десятилетии XXI века выражены та боль и надежда, которые постигли нас сегодня.

6.5. Актуальность и научно-философское значение экспозиции отдела Природная зональность и почвообразование сектора Космическое земледелие и рациональное природопользование Музея Земледения МГУ им. М.В. Ломоносова

Экспозиционный отдел «Природная зональность и почвообразование» является органической структурно-функциональной составляющей Музея Земледения МГУ им. М.В. Ломоносова, имеющий сложное строение и прошедший в своей эволюции несколько этапов (Музей Земледения МГУ, 1980, 2008; Никитин и др., 2001, 2011 и др.)

В данном труде даётся общий обзор и анализ экспозиции отдела с достаточно подробным освещением содержания и истории создания узловых графических и натуральных экспонатов, а также особенностей их использования в учебном процессе и при проведении экскурсий.

В связи с тем, что экспозиция отдела является по существу уникальным музейным отражением природных зональных комплексов с акцентом на почву, как зеркале природы (ландшафта), она может послужить методологической основой при подготовке и развитии аналогичных экспозиций в других музеях естественно-исторического профиля.

В Музее земледения (МЗ) МГУ почвенно-географическая экспозиция занимает равноправное положение среди других тематических природоведческих экспозиций. Ей посвящен целый отдел «Природная зональность и почвообразование». Полагаем, что раскрытие основного содержания и истории создания почвенно-географической экспозиции МЗ МГУ является весьма актуальным.

В развитии рассматриваемой экспозиции можно выделить несколько этапов, отраженных в названии характеризуемого отдела МЗ. В ранний период он именовался «Природные зоны и почвы СССР и их сельскохозяйственное использование». Это был очень продуктивный отрезок жизни МЗ МГУ и рассматриваемого отдела, который проходил под благотворным влиянием на весь Музей и рассматриваемый отдел, в том числе Ю.К. Ефремова, от 1950 года, с момента рождения Музея землеведения, учрежденного постановлением Правительства СССР, и до середины 60-х годов XX века.

В это время были получены следующие главные результаты:

1) определена общая структура отдела, содержание, конкретное расположение экспозиции на 25 этаже главного здания МГУ;

2) почвоведами биолого-почвенного факультета МГУ завезена основная часть натурального материала с помощью специально организованных полевых экспедиций;

3) сотрудниками музея и художниками создана первоначальная комплексная экспозиция отдела, который был открыт для массового посещения осенью 1955 года.

На втором этапе (1965–1990 гг.) был решен ряд задач, необходимость осуществления которых просматривалась еще в период подготовки первоначальной экспозиции отдела. Решилась, прежде всего, задача усиления географической направленности и расширения тематики экспонатуры до глобального уровня. Модернизацией экспозиции руководили: к.г.н. В.В. Крючков (1965–1972 гг.), д.б.н. Е.Д. Никитин (1973–1974, с 1987–2017), д.г.н. В.И. Орлов совместно с Е.Д. Никитиным (1975–1986 гг.). Отдел стал именоваться «Природные зоны (Природная зональность)». В это время была существенно усовершенствована и пополнена почвенная натурная и графическая составляющие экспозиции (П.Н. Чижиков, В.Г. Витязев, Е.Д. Никитин и др.), и отдел начал называться «Природная зональность и почвообразование».

При развитии почвенного блока натурной экспозиции были применены новые подходы, наиболее наглядно проявившиеся в создании коллекции почвенных монолитов больших стендов 17, 18, 19 залов отдела.

Указанные новые подходы привели к следующим изменениям:

1) натурный показ главных географических закономерностей почвообразования: широтной зональности, фациальности (секторности), зависимости почвообразования от материнских пород, рельефа и других почвообразователей;

2) полноценная демонстрация в материалах экспозиции широтной зональности почвенного покрова;

3) обобщение закономерностей широтной зональности в представленном живописном и натурном почвенном профиле через все природные зоны Русской равнины.

Как нами было уже показано в 2015 году: «Экспозиция почвенных монолитов демонстрирует натурный показ фациальных (секторных) особенностей почвенного покрова природных зон, что проявилось в последовательной разработке следующих стендов: «Лесные зоны умеренного пояса», «Природные ресурсы лесостепи, степи и полупустыни» и др. параллельно с темами широтной зональности и факторов почвообразования.

Таким образом, принцип компоновки натурной экспозиции стендов предполагает сопряженное отражение основных сторон географии почвообразовательного процесса. Покажем это на примере стенда «Лесные зоны умеренного пояса». Экспозиция стенда начинается с монолита песчаного подзола – представителя таежных почв с наиболее широким ареалом. Далее располагаются монолиты перегнойно-карбонатной почвы и дерновой почвы на шунгитовых сланцах, демонстрирующие резкое снижение интенсивности подзолообразовательного процесса по мере обогащения вещественного состава почвообразующей породы.

Следующие два монолита позволяют сравнить таежные почвы трансаккумулятивно-элювиальных ландшафтов (почва торфянисто-элювиально-глеевая), формирующиеся в условиях дополнительного увлажнения склоновыми водами с почвами автономных элювиальных ландшафтов (почва подзолистая на покровном суглинке).

Монолит слабоподзолистой глееватой почвы позволяет проследить характер изменения автономного почвообразования по мере перехода к внутриконтинентальным районам. На примере слабоподзолистой глееватой почвы Западной Сибири можно, в частности, видеть общее ослабление почвообразовательного процесса при переходе от европейской к западносибирской тайге, проявляющееся, прежде всего в сокращении мощности и степени выраженности элювиального горизонта.

Следующие сопряженные пары монолитов дерново-подзолистой почвы европейской тайги и дерново-подзолистой почвы со вторым гумусовым горизонтом тайги Западной Сибири; серой лесной почвы и серой лесной почвы Западной Сибири демонстрируют как зональные, так и фациальные особенности почвообразования. Из числа зональных закономерностей почвообразования на примере перечисленных монолитов хорошо прослеживается увеличение содержания гумуса и снижение интенсивности подзолообразовательного процесса при движении от центра к югу лесной зоны. Из числа фациальных закономерностей наиболее наглядно демонстрируются увеличение содержания гумуса при одновременном сокращении мощности современных гумусовых горизонтов, а также снижение интенсивности подзолообразовательного процесса в почвах Западной Сибири по сравнению с почвами Европейских районов. Кроме того, на примере монолита дерново-подзолистой почвы со вторым гумусовым горизонтом (Западная Сибирь, Томская область) можно проследить другую фациальную тенденцию почвообразования – хорошую сохраненность реликтовых гумусовых аккумуляций во многих почвах внутриконтинентальных областей, обусловленную снижением темпов минерализации органического вещества и ослаблением элювиальной трансформации почвенного профиля.

Следующий по порядку – монолит темноцветной почвы березовых лесов лиственно-лесной зоны Западной Сибири. Этот монолит отобран в 30 м от автономной серой лесной почвы Томской области в верхней части небольшой ложбины. Монолит темноцветной почвы наглядно демонстри-

рует большую роль мезорельефа в почвообразовании и знакомит с оригинальными многогумусовыми почвами, формирующимися в условиях повышенного увлажнения за счет дополнительного подтока склоновых вод.

Завершается экспозиция почвенных монолитов стенда «Лесные зоны умеренного пояса» монолитами дерново-мерзлотно-таежной почвы Восточной Сибири и бурой лесной почвы Амурской области. На примере дерново-мерзлотно-таежной почвы можно проследить специфическую особенность таежного почвообразования в экстраконтинентальных условиях – слабую выраженность элювиально-иллювиальной дифференциации почвенного профиля. Монолит бурой лесной почвы, имеющей развитый профиль, демонстрирует усиление почвообразовательного процесса в Приморских районах и приобретение им характерных черт буроземообразования в связи с существенным улучшением биоклиматической обстановки»²⁴⁸.

Продолжим цитирование: «Другой важный раздел в совершенствовании натурной почвенной экспозиции – своевременное отражение достижений классификации и систематики почв. Работа в этом направлении состоит, прежде всего, в корректировке надписей на монолитах, включение в них новой информации о классификационном положении экспонируемых почв, пополнение натурной экспозиции монолитами, выделенных за последнее время типов почв. По этому разделу в отделе проведена паспортизация и уточнены названия почв большей части монолитов, приобретены монолиты ряда почв Западной и Восточной Сибири и Дальнего Востока»²⁴⁹.

Коснёмся основных особенностей графической экспозиции, созданной на втором этапе развития отдела (1965–1990 гг.). В это время появилось новое поколение стендов по природной зональности и почвообразованию, рациональному использованию и охране ресурсов географических зон, экологическим функциям и Красной книге почв и др. Благодаря представительности почвенной тематики в графической экспозиции было скорректировано название отдела, который стал именоваться «Природная зональность и почвообразование».

²⁴⁸ Никитин Е.Д. Научно-просветительское значение почвенно-географической экспозиции / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Сб. Жизнь Земли. Геология, геодинамика, экология, музеология. – Т. 37. – М., 2015. – С. 116–123.

²⁴⁹ Никитин Е.Д. Научно-просветительское значение почвенно-географической экспозиции / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Сб. Жизнь Земли. Геология, геодинамика, экология, музеология. – Т. 37. – М., 2015. – С. 116–123.

Таблица 15

**Основные периоды развития экспозиционного
отдела «Природная зональность и почвообразование»
Музея земледения МГУ²⁵⁰**

№	Периоды и их краткая характеристика		
	Период	Особенности периода	Основные результаты
1	2	3	4
I	1950–1965	<p>Научная разработка концепции, общей структуры отдела и его экспозиции. Привлечение сил и средств к построению экспозиции и ее создание</p>	<p>Экспедиционные сборы почвоведов биолого-почвенного и биогеографами географического факультета натуральных материалов для экспозиции отдела. Создание первой постоянно действующей трехплановой экспозиции (фризовый живописный пояс, научная графика, натурные коллекции). Систематическое проведение экскурсий и учебных занятий студентов географов.</p>
II	1965–1990	<p>Усиление системной почвенно-географической направленности экспозиции и отражение динамики, функционирования, охраны природных зон и их компонентов. Выход тематики отдела на глобальный уровень</p>	<p>Создание нового поколения стендов по природной зональности и почвообразованию, рациональному использованию и охране ресурсов и природно-культурного наследия географических зон. Существенное обновление, пополнение и совершенствование коллекции почвенных монолитов, и приведение их в соответствие с утвержденной классификацией почв. Значительное расширение учебных занятий на экспозиции с привлечением студентов факультета почвоведения, географического, геологического и др. ф-тов</p>

²⁵⁰ Никитин Е.Д. Научно-просветительское значение почвенно-географической экспозиции / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Сб. Жизнь Земли. Геология, геодинамика, экология, музеология. – М., 2015. – Т. 37. – С. 116–123.

1	2	3	4
III	1991–2005	В связи с прекращением планового финансирования экспозиционных работ активизация малозатратных способов совершенствования экспозиции отдела и расширение его просветительской и научной деятельности	Усиление художественной выразительности существующих объемных натуральных экспонатов за счет диорамных приемов. Пополнение экспозиции материалами запасников. Дополнение коллекции рыхлых почвообразующих отложений, образцами массивно-кристаллических пород. Расширение тематики отдела: экспозиционное отражение природно-культурного наследия и его охраны и др. Увеличение количества экскурсий, ежегодное проведение со студентами I курса факультета почвоведения мировоззренческой лекции-экскурсии «Взаимосвязь наук при изучении почвы» и др.
IV	2005 – по настоящее время	Освоение современных технических современных способов создания графической экспозиции. Подготовка обобщающих научных трудов	Введение в экспозицию графических экспонатов, созданных с использованием современных технических средств. Защита с 2006 по 2010 гг. четырех диссертаций, в том числе докторских. Ежегодная публикация монографий и учебных пособий. Издание первого выпуска «Красной книги почв России» (2009) и классического университетского учебника: Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин «Экология почв: учение об экологических функциях почв» (2006, 2012)

Третий период в жизни отдела «Природная зональность и почвообразование» (1991–2005) связан со временем реформ в стране. Финансирование затрат на обновление экспозиции практически прекратилось. Нужно было искать новые формы развития и сохранения отдела исходя из личных возможностей сотрудников. И их отчасти удалось найти. Прежде всего, была поставлена задача дополнить уже созданную основную экспозицию недостающими компонентами. В результате этого в отделе оказались реализованными следующие работы: дополнена коллекция рыхлых почвообразующих отложений образцами массивно-кристаллических пород, биологическая экспозиция пополнена материалами запасников, усовершенствована компоновка коллекций почвенных монолитов с целью их большей привлекательности и логичности, улучшено размещение бюстов учёных, усилена художественная выразительность существующих объёмных экспонатов за счёт диорамных приёмов, проведено расширение экспозиционной тематики отдела за счёт отражения природно-культурного наследия и его охраны и др. Кроме того, было увеличено общее количество экскурсий, стало регулярным ежегодное проведение со студентами I курса Факультета почвоведения мировоззренческих лекций – экскурсий «Взаимосвязь наук при изучении почвы» и др.

Текущий период жизни отдела связан, прежде всего с освоением современных технических средств создания графической экспозиции и подготовкой обобщающих научных трудов сотрудниками коллектива. Следует в первую очередь отметить публикации совместно с академиком РАН Г.В. Добровольским: классический университетский учебник – Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин «Экология почв: учение об экологических функциях почв» (2006, 2012); «Красная Книга почв России» (2009). Глеб Всеволодович поддержал также научным консультированием выпуск ряда книг: Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, А.П. Кочергин, С.А. Шоба «Развитие экологических движений» (2008) и др.

Рассмотрим некоторые аспекты мировоззренческого значения экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование». Первое, что обращает на себя внимание – это ярко выраженная междисциплинарность данной экспозиции, предполагающая тесные контакты различных специалистов при её создании и работе над научно-исследовательскими темами отдела. Так, именно в музее были созданы пионерные работы по почвенным экотипам и появились классификации двух важнейших их категорий биогеоценологических и глобальных, на основе которых совместно с

Г.В. Добровольским было разработано учение об экологических функциях почв²⁵¹. До этого лишь кратко и в самых общих чертах говорилось о влиянии почв на приповерхностные геосферы Земли.

Несомненно, существенное междисциплинарное значение имела в Музее земледения разработка проблемы охраны почв, в процессе которой была выдвинута идея создания почвенной Красной книги.

Реализация почвенно-краснокнижной программы была очень актуальна и в то же время сопряжена со многими трудностями, значительную часть которых удалось преодолеть, что рассмотрено в ряде специальных публикаций²⁵². Здесь неоценимая помощь была оказана академиком Г.В. Добровольским. Во-первых, он содействовал учреждению в Обществе почвоведов рабочей группы по Красной Книге и особой охране почв (председатель Е.Д. Никитин, секретарь Е.В. Скворцова), утверждённой на VIII Всесоюзном съезде почвоведов в 1989 г. и преобразованной в дальнейшем в подкомиссию, а затем комиссии. Глеб Всеволодович поддерживал почвенно-краснокнижную деятельность и личным участием.

Так, Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин написали предисловие и заключение к «Красной книге почв Оренбургской области» и стали её научными консультантами. Они же осуществили научное редактирование первого выпуска «Красной книги почв России» (2009), подготовили для неё несколько разделов.

В процессе работы над Красной книгой почв России и субъектов федерации было выдвинуто несколько междисциплинарных природоохранных идей, получивших в дальнейшем своё развитие и отражение, как в научных публикациях, так и в музейной экспозиции. Здесь следует, прежде всего, отметить концепцию Комплексной Красной книги природы и ноосферы²⁵³. Сотрудниками отдела подготовлена и введена в экспозицию первая часть иллюстрированного альбома, раскрывающего важные

²⁵¹ Добровольский Г.В. Экология почв. Учение об экологических функциях почв. Учебник / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Изд-во МГУ, 2012. – 410 с. 1-е изд. 2006, 355 с.; 2-е изд. кн. 1, 350 с.

²⁵² Никитин Е.Д. Комплексная Красная книга и ее значение для СНГ / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина, Е.Б. Скворцова // Вестник Исык-Кульского университета. – 2011. – Т. 1. №30. – С. 93–95.

Никитин Е.Д. Интегральная Красная книга почв экономического района страны и её социальное и экологическое значение / Е.Д. Никитин, Д.И. Щеглов, Е.П. Сабодина // Вестник Воронежского государственного университета. – 2011. – №1. – С. 100–104.

Никитин Е.Д. Красная книга почв Евразии: России и сопредельные страны / Е.Д. Никитин, Е.Б. Скворцова, Е.П. Сабодина // Почвоведение. – 2014. – № 3. – С. 375–382.

²⁵³ Никитин Е.Д. Роль музеев в создании и пропаганде Комплексной Красной книги / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина [и др.] // Материалы докладов VI Съезда Общества почвоведов имени В.В. Докучаева. – Т. 2. – Петрозаводск, 2012;

аспекты формирования Красной книги почв и ноосферы. В процессе подготовки к внедрению в экспозицию сотрудниками отдела Природная зональность и почвообразование и преподавателями географического факультета МГУ находится вторая часть указанного альбома.

В контексте тематики данного раздела необходимо подчеркнуть связь географической оболочки с космосом. Для этого была нарисована картина «Вид Земли из Космоса» художником А.Н. Базельцевым. Создание этого полотна было непростым. Обобщённый образ Земли долго не получался. Помогло хорошее цветное фотоизображение нашей планеты, приобретённое на ВДНХ. После того как картина А.Н. Базельцевым была нарисована и принята художественной комиссией, стал обсуждаться вопрос об её прикреплении во фризном поле над стендом «Географическая оболочка». Заведующий отделом Природная зональность и почвообразование В.И. Орлов выдвинул предложение расположить панно так, чтобы Луна оказалась справа от зрителя, поскольку это усиливало эффект движения Земли в космосе; его же заместитель Е.Д. Никитин предлагал классическое расположение полотна. Луна в этом случае оказывалась в привычном своём расположении (слева) и можно было с посетителями проводить сравнение Земли в живописном изображении с размещением природных зон на глобусе, находящимся напротив стенда. Было принято компромиссное решение: изготовить петли для навески полотна с обеих сторон. До 1987 года «Вид Земли из космоса» размещался в варианте В.И. Орлова, а затем в другом варианте, сохраняющимся до сих пор. Особо ценным дополнением в экспозиции следует считать плоскость, посвящённую научной деятельности В.И. Вернадского. Расположение указанной плоскости, по замыслу Е.Д. Никитина рядом с бюстом В.В. Докучаева подчёркивает идейную близость и соотношение ученик-учитель между этими мыслителями. Так экспозиционный замысел выражает в наглядной форме фундаментальные идеи лито-био-ноосферных планетарно-космических закономерностей. Эти же идеи были неоднократно показаны в ряде публикаций сотрудников отдела²⁵⁴.

Сабодина Е.П. Комплексная Красная книга Природа и ноосферы / Е.П. Сабодина [и др.] // Новое слово в науке: стратегии развития: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 26–29.

²⁵⁴ Никитин Е.Д. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Философские вопросы естественных, технических и гуманитарных наук: сборник. – Вып. 4. Т. 2. – Магнитогорск, 2009. – С. 69–73; Сабодина Е.П. Комплексная Красная книга природы и ноосферы / Е.П. Сабодина [и др.] // Новое слово в науке: стратегии развития: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 26–29;

Возвращаясь к целостной концепции МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова, ярко выраженной в научном творчестве основателей Музея Ю.К. Ефремова, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и др., следует отметить, что экспозиция отдела «Природная зональность и почвообразование» гармонично вписывается в общую концепцию Музея и одновременно вносит свой уникальный вклад во всеобщую гармоничную систему предоставления научно-философской информации в МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова. Как уже было показано в наших публикациях²⁵⁵, экспозиция отдела не может утратить свою актуальность, т. к. отражает выдающиеся достижения российской науки и раскрывает фундаментальные идеи В.И. Вернадского, В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина других мыслителей и ученых в научно-художественной форме, что является важным фактором учебного, воспитательного и просвещенческого процессов в МГУ.

Сабодина Е.П. К вопросу о единстве природы и человека / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Актуальные направления научных исследований: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 176–178;

Сабодина Е.П. Музей, наука и история: к вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина [и др.] // Актуальные вопросы изучения и преподавания истории, социально-гуманитарных дисциплин и права: сборник. – Витебск, 2018. – С. 313–316.

²⁵⁵ Сабодина Е.П. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Перспективные направления развития современной науки: сборник. – М., 2018. – С. 130–135;

Сабодина Е.П. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор / Е.П. Сабодина [и др.] // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – 2018. – №1. – С. 67–72.

Заключение

1. Народ, т. е. этнос не является аморфным соединением ведущего обывательскую жизнь населения.

2. Судьба всякого народа определяется его лучшими представителями, героями, духовными лидерами и просветителями, которые рождаются у каждого народа.

3. Духовные лидеры ставят перед народом фундаментальные задачи, увлекают своими идеями массы, что позволяет развиваться и состояться народной судьбе.

4. Любой человек может обладать способностями к преобразованию мира по законам гармонии и красоты, но раскрыты эти способности далеко не у всех людей в полной мере.

5. Сила, мощь и продуктивность народа зависят от того, насколько духовным лидерам, просветителям народа (этноса) удалось пробудить творческие способности большинства.

6. Необходимо гармонизированное сочетание внутреннего мира (идей, постулатов, предпочтений) каждого человека с внутренним миром находящихся с ним в общении других людей и внутреннего мира (идей, постулатов, предпочтений) народа, судьба и ценности которого определены мышлением и подвигами духовных лидеров и просветителей.

7. Только их огненная страсть, энергия подлинных созидательных лидеров народов, занявшая значительное место в сердцах большинства способна вызвать уверенность и энергичность, необходимые для продолжения жизненного пути, как отдельных народов, так и всей этносферы.

8. Объединенные созидательным процессом преобразования природы по законам гармонии и красоты народы (этносы) способны установить единство и гармонию с окружающей средой, создать условия, при которых раскрывается теоретически неограниченный творческий потенциал человека, выйти за планетарные рамки на уровень ноосферных космических взаимодействий.

9. Созидательный опыт социалистического строительства народов СССР имеет непреходящее планетарно-космическое значение как начало новой эры в ноосферном процессе.

10. Научно-философские достижения российских, советских и постсоветских мыслителей и ученых, в том числе трудовые достижения В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Г.В. Добровольского, Ю.К. Ефремова, Е.Д. Никитина и их многочисленных соратников и последователей, создателей Красной книги природы и ноосферы имеет непреходящее планетарно-космическое значение. Осуществление намеченных В.В. Докучаевым, В.И. Вернадским, Г.В. Добровольским, Ю.К. Ефремовым, Е.Д. Никитиным идей является важной составляющей в процессе планетарно-космического развития периода эволюции геобиосоциосферы в геобионоосферу.

11. Анализ деятельности антипланетарных и антиноосферных индивидов и созданных ими групп не входит в рамки данной работы, но любопытствующий читатель может познакомиться с научными исследованиями по данной проблематике²⁵⁶.

12. Планета, имеющая свой собственный алгоритм развития, включая ноосферный его этап, обладает способностью сворачивать антиноосферные, разрывающие экофункциональные связи почв и этносферы социальные группы посредством природного ответа на противодействие этих социальных групп биосферно-ноосферным планетарно-космическим процессам²⁵⁷.

²⁵⁶ Перетолчин Д.Ю. Мировые элиты и Британский рейх во Второй мировой войне / Д.Ю. Перетолчин. – М., 2015. – 448 с.; Перетолчин Д.Ю. Мировые войны и мировые элиты / Д.Ю. Перетолчин. – М., 2014. – 420 с.

²⁵⁷ Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы / Е.П. Сабодина // Вестник института национального бизнеса. – 2009. – С. 486–490;

Сабодина Е.П. Личность планетарно-космического типа как закономерный этап планетарной эволюции (философский аспект) / Е.П. Сабодина; под ред. О.А. Базалука // Образ человека будущего: кого и как воспитывать в подрастающих поколениях (коллективная монография). – Т. 2. – Киев, 2012. – С. 203–213.

Литература

1. Андроников И.Л. Лермонтов в Грузии / И.Л. Андроников // Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с.
2. Аристотель. Метафизика // Сочинения. – в 4 т. Т. 1. – М., 1975.
3. Августин. О граде божьем. – М., 2000. – 1296 с.
4. Баришпол Н.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет. (История – этапы развития – перспективы) / Н.Ф. Баришпол. – М., 1999.
5. Белинский В.Г. Рецензия на «Месяцеслов на 1840 год» / В.Г. Белинский // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950.
6. Белинский В.Г. Письмо к Гоголю / В.Г. Белинский // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950.
7. Бестужев А.А. Письмо к Павлу Бестужеву из Тифлиса (письмо от 23 февраля 1937 г.). – «Отечественные записки», 1860, кн. 4, С. 71 // Андроников И. Л. Лермонтов. Исследования и находки. М., 2013. – 636 с.
8. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1999. – 256 с.
9. Bateson G. Steps to an Ecology of Mind: Collected Essays in Anthropology, Psychiatry, Evolution, and Epistemology. New York: Ballantine Books, 1972.
10. Бейтсон Г. Экология разума: Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии / Г. Бейтсон. – М.: Смысл, 2000. – 476 с.
11. Бейтсон Г. Разум и природа: неизбежное единство / Г. Бейтсон. – М., 2007. – 244 с.
12. Большой толковый словарь русского языка. – СПб., 2005. – 1535 с.
13. Бердяев Н.И. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Н.И. Бердяев. – М., 1994. – 480 с.
14. Бодрихин Н.Г. Кожедуб / Н.Г. Бодрихин. – М., 2022. – 433 с., С. 155–156.
15. Вальцев С.В. Миссия России. Национальная доктрина / С.В. Вальцев. – М.: Книжный мир, 2011. – 352 с.
16. Вальцев С.В. Закат человечества / С.В. Вальцев. – М., 2008. – 384 с.
17. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2008. – 572 с.
18. Вернадский В.И. О научном мировоззрении / В.И. Вернадский // Труды по всеобщей истории науки. – М., 1988. – 336 с.
19. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с.
20. Вернадский В.И. Вопрос о естественных производительных силах в России с XVIII по XX век / В.И. Вернадский // Труды по истории науки. – М., 2002. – 500 с.
21. Вернадский В.И. Записка о необходимости реорганизации почвенного института имени В.В. Докучаева при КЕПС // И.В. Иванов. История отечественного почвоведения: Развитие идей, дифференциация, институционализация. Книга первая. – М., 2003. – 394 с.

22. Визгин В.П. Концептуальная история. Проблемы множественности миров / В.П. Визгин // Концепция виртуальных миров и научное познание. РАН. Институт философии. – СПб., 2000. – С. 286.
23. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук / Г.В.Ф. Гегель. – Т. 3. – М., 1977. – 471 с.
24. Герберт Скурла Александр Гумбольдт. – М., 1985. – 239 с.
25. Герцен А.И. О развитии революционных идей в России, 1851, Собр. Соч., Т. IV. – С. 378 // Русская литература. Хрестоматия. Ч. 1. – М., 1950.
26. Гирусов Э.В. Основы социальной экологии / Э.В. Гирусов. – М., 1998. – 172 с.
27. Голосовкер Я.Э. Избранное: Логика мифа / Я.Э. Голосовкер. – М.-СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2010. – 496 с.
28. Голосовкер Я.Э. Сказание о кентавре Хироне / Я.Э. Голосовкер. – М., 1961. – 128 с.
29. Голосовкер Я.Э. Сказания о титанах / Я.Э. Голосовкер. – М., 1994. – 333 с.
30. Гроф С. За пределами мозга / С. Гроф. – М., 1992. – 528 с.
31. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М., 2000. – 432 с.
32. Гумилев Л.Н. От Руси к России / Л.Н. Гумилев. – М., 1992. – 336 с.
33. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии / Л.Н. Гумилев. – М., 1993. – 576 с.
34. Гумилев Л.Н. Струна истории / Л.Н. Гумилев. – М., 2008. – 585 с.
35. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – М., 2016. – 560 с.
36. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М.: Прогресс, 1993. – 576 с.
37. Демина Н.А. Тайна, которая в вас самих / Н.А. Демина. – Владимир, 1998. – 576 с.
38. Декарт Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – М., 1950. – 712 с.
39. Декарт Р. Рассуждения о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках / Р. Декарт. – М., 2015. – 128 с.
40. Добровольский Г.В. Функции почв в биосфере и экосистемах / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М., Наука, 1990. – 260 с.
41. Добровольский Г.В. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы: функционально-экологический подход / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Наука, 2000. – 185 с.
42. Добровольский Г.В. Экология почв. Учение об экологических функциях почв: учебник / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Изд-во МГУ, 2012. – 410 с.; 1-е изд., 2006, 355 с.; 2-е издание кн. 1, 350 с.
43. Добровольский Г.В. Вся жизнь в науке и борьбе. Вступительная статья / Г.В. Добровольский // Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём. – М., 1994. – С. 3–44.
44. Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём / В.В. Докучаев. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 488 с. – С. 3–44.
45. Докучаев В.В. Избранные сочинения / В.В. Докучаев. – Т. 2. – М.: Селхозгиз, 1949.

46. Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М., 1990. – 280 с.
47. Ефремов И. Лезвие бритвы / И. Ефремов. – Минск, 2014.
48. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления / Г.К. Жуков. – в 3-х т. Т. 3. – М., 1988. – 250 с.
49. Закон РСФСР от 27 10 1960 «Об охране природы в РСФСР».
50. Звягинцев Д.Г. Почва и микроорганизмы / Д.Г. Звягинцев. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 256 с.
51. Иванов И.В. Развитие отечественного почвоведения: Развитие идей, дифференциация, институционализация / И.В. Иванов. – М.: Наука, 2003. – 397 с.
52. Камю Альбер Чума / Альбер Камю. – М., 2021. – 320 с.
53. Кант И. Критика практического разума / И. Кант. – М.: Эксмо. – 224 с.
54. Киселёва Е.А. Макроэкономика / Е.А. Киселёва. – М., 2009. – 278 с.
55. Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – Ч. I. – М., 1904.
56. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций / Н.Я. Коваленко. – М.: Эксмо, 2008. – 432 с.
57. Ковда В.А. Основы учения о почвах / В.А. Ковда. – М.: Наука, 1973. – 448 с.
58. Красная книга почв России: объекты Книги и кадастра особо ценных почв. – М., 2009. – 576 с.
59. Кронин С. Концепция СФЕРО: о законах формирования событий / С. Кронин. – М., 2006. – 589 с.
60. Крючков В.В. Показ природной зональности в Музее земледелия / В.В. Крючков // Жизнь Земли: сборник. – Вып. 6. – М.: Изд-во МГУ, 1970.
61. Кутузов М.И. Из донесения Александру I о сражении под Бородино // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России. – М., 2010. – 589 с.
62. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 2009. – 320 с.
63. Курганова И.Н. Эмиссия и баланс диоксида углерода в наземных экосистемах России: автореф. ... д-ра биол. наук / И.Н. Курганова. – М., 2010.
64. Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах: Т. I / Г.В. Лейбниц. – М.: Мысль, 1982. – 636 с.
65. Лермонтов М.Ю. Памяти А.И. Одоевского / М.Ю. Лермонтов // Избранные произведения. – Самара, 1996.
66. Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени / М.Ю. Лермонтов // Избранные произведения. – Самара, 1996.
67. Лернер Макс. Развитие цивилизации в Америке. Образ жизни и мысли в Соединенных Штатах сегодня. в 2-х т. Т. 1. – М., 1992. – 671 с.
68. Ливри Анатолий. Системный антибелый расизм, или Массовая ликвидация белых народов / Анатолий Ливри. – М., 2022. – 288 с.
69. Лосев А.Ф. К мифологии материализма. Буржуазная мифология материализма / А.Ф. Лосев.

70. Хрестоматия по философии / сост. П.В. Алексеев, А.В. Панин. – 1999. – С. 464–472.

71. Лосев А.Ф. Жизненный и творческий путь Платона / А.Ф. Лосев // Платон Соч. в 3-х томах, Т. 1. – М., 1968.

72. Ломоносов М.В. Письмо М.В. Ломоносова И.И. Шувалову, июнь – июль 1754 г. // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России. – М., 2010.

73. Мальцев Т.С. Раздумья о земле, о хлебе / Т.С. Мальцев. – М., 1985. – 296 с.

74. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию / М.К. Мамардашвили. – М., 1990. – 368 с.

75. Мамардашвили М.К. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – М., 1993. – 351 с.

76. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс // Из ранних произведений. – М., 1956.

77. Мережковский Д.С. Наполеон / Д.С. Мережковский. – М., 2018. – 352 с.

78. Московский университет в Великой Отечественной войне // Издательство Московского университета. – 1975. – 255 с.

79. Нагорная О.В. Влияние различных форм природопользования на энергетические функции органического вещества чернозема типичного: автореф. ... канд. биол. наук / О.В. Нагорная. – Воронеж, 2008.

80. Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 300 с.

81. Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – 240 с.

82. Никитин Е.Д. Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвено-функциональный подход) / Е.Д. Никитин. – М.: МАК Пресс, 2016. – 205 с.

83. Никитин Е.Д. О теории единства человека и природы. Философская антропология / Е.Д. Никитин. – М.: Ифран, 1995. – С. 185–187.

84. Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Е.Д. Никитин. – М., 2005. – 63 с.

85. Никитин Е.Д. Красная книга почв Евразии: Россия и сопредельные страны / Е.Д. Никитин, Е.Б. Скворцова, Е.П. Сабодина // Почвоведение. – №3. – С. 375–382.

86. Никитин Е.Д. Эффективность жизни и сохранение биосферы / Е.Д. Никитин // Жизнь Земли. Землеведение и экология. – 1997. – С. 22–33.

87. Никитин Е.Д.. Образование как способ гармонизации взаимоотношений природы и человека в свете решения глобальных проблем современности / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Сб. науч. трудов Музея Землеведения МГУ. – Т. 32. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – С. 277–284.

88. Никитин Е.Д. Социально-экологические аспекты создания гармоничной геобиосоциосферы / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Сб. Современные проблемы дизайна, архитектуры и изобразительного искусства. – Магнитогорск: МаГУ, 2010. – С. 106–111.

89. Никитин Е.Д. Гармонизирующее развитие как ведущая парадигма взаимодействия человека и природы / Е.Д. Никитин, Э.В. Гирусов, Е.П. Сабодина // Сб. Четвертый Российский Философский конгресс. – М., 2005.

90. Никитин Е.Д. Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвенно-функциональный подход) / Е.Д. Никитин. – М., 2016. – 295 с.

91. Никитин Е.Д. Не проходите мимо Вечного огня / Е.Д. Никитин. – М., 2014. – 170 с.

92. Никитин Е.Д. Функции почв и биогеосоциосферы и стратегия их охраны / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, О.Г. Никитина [и др.] // Сб. Ноосферные изменения в почвенном покрове. – Владивосток, 2007. – С. 328–330.

93. Никитин Е.Д. Создание гармоничной геобио-этносоциосферы как путь решения узловых проблем человечества / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина // Сб. Экологические проблемы природных и антропогенных территорий. – Чебоксары, 2011. – С. 32–36.

94. Никитин Е.Д. Основа жизни на Земле: почва – Россия – цивилизация (науч. конс. Г.В. Добровольский) / Е.Д. Никитин. – М., 2010. – 220 с.

95. Никитин Е.Д. О создании Комплексной Красной книги природных природно-культурных объектов / Е.Д. Никитин, Д.И. Щеглов, О.Г. Никитина [и др.] // Вестник Воронежского государственного университета. – 2007. – №2. – С. 75–78.

96. Никитин Е.Д. Комплексная континентальная Красная книга в контексте экологических вызовов / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Жизнь Земли: сборник. – Вып. 35–36. – М.: Изд-во МГУ, 2014. – С. 30–49.

97. Никитин Е.Д. Становление философии почвоведения в свете развития фундаментальных наук о Земле / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2017. – Т. 6. №4А. – С. 162–171.

98. Никитин Е.Д. Научно-просветительское значение почвенно-географической экспозиции / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Жизнь Земли. Геология, геодинамика, экология, музеология: сборник. – Т. 37. – М., 2015. – С. 116–123.

99. Никитин Е.Д. Комплексная Красная книга и ее значение для СНГ / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина, Е.Б. Скворцова // Вестник Исык-Кульского университета. – 2011. – Т. 1. – № 30. – С. 93–95.

100. Никитин Е.Д. Интегральная Красная книга почв экономического района страны и её социальное и экологическое значение / Е.Д. Никитин, Д.И. Щеглов, Е.П. Сабодина // Вестник Воронежского государственного университета. – 2011. – №1. – С. 100–104.

101. Никитин Е.Д. Красная книга почв Евразии: Росси и сопредельные страны / Е.Д. Никитин, Е.Б. Скворцова, Е.П. Сабодина // Почвоведение. – 2014. – №3. – С. 375–382.

102. Никитин Е.Д. Роль музеев в создании и пропаганде Комплексной Красной книги / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина [и др.] // Материалы докладов VI Съезда Общества почвоведов имени В.В. Докучаева. – Т. 2. – Петрозаводск, 2012.

103. Никитин Е.Д. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Философские вопросы естественных, технических и гуманитарных наук: сборник. – Вып. 4. – Т. 2. – Магнитогорск, 2009. – С. 69–73.

104. Никитин Е.Д. Почва и человек / Е.Д. Никитин, П.Н. Балабко, Е.П. Сабодина [и др.]. – М., 2018. – 235 с.

105. Новосельцев В.Н. Организм в мире техники / В.Н. Новосельцев. – М., 1989. – 240 с.

106. Обручев В.А. Основы геологии / В.А. Обручев. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1956. – 359 с.

107. Парвиз Мохаджер Милани Ахмед оглы. Мелиорация и рациональное использование засоленных земель региона Махабад Исламской Республики Иран. Автореферат на соискание уч. степени доктора философии по С/Х наукам. Баку, 2012.

108. Перетолчин Д.Ю. Мировые элиты и Британский рейх во Второй мировой войне / Д.Ю. Перетолчин. – М., 2015. – 448 с.

109. Перетолчин Д.Ю. Мировые войны и мировые элиты / Д.Ю. Перетолчин. – М., 2014. – 420 с.

110. Платон. Федон. // Сочинения. – в 3 т. Т. 2. – М., 1979.

111. Платон. Апология Сократа // Сочинения. – в 3-х т. Т. 1. – М., 1968. – 623 с.

112. Платон. Гиппий Большой // Сочинения. – Т. 1. – М., 1968. – 621 с.

113. Платон. Протагор / Платон // Сочинения. – в 3-х т. Т. 1. – М., 1968. – 623 с.

114. Повесть временных лет // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / авт.-сост. А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

115. Потоцкий Н.Б. Встречи с Александром Сергеевичем Пушкиным в 1824 и 1829 гг. – «Русская старина», 1880. – Т. 28. – С. 582 // Андроников И.Л. Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с.

116. Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2000. – 240 с.

117. Программа коммунистической партии Советского Союза. – М., 1962. – 287 с.

118. Поэзия Грузии. – М.-Л.: Госполитизат, 1949. – 508 с.

119. Розен А.Е. Записки декабриста / А.Е. Розен. – СПб., 1990. – 480 с.

120. Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы / Е.П. Сабодина // Вестник национального института бизнеса. Выпуск 9. – 2009. – С. 486–490.

121. Сабодина Е.П. Личность планетарно-космического типа как закономерный этап планетарной эволюции (философский аспект) / Е.П. Сабодина // Образ человека будущего: кого и как воспитывать в подрастающих поколениях (коллективная монография под ред. О.А. Базалука). – Киев, 2012.

122. Сабодина Е.П.. Развитие экологических движений / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, А.Н. Кочергин [и др.]. – М., 2008. – 275 с.

123. Сабодина Е.П. Экодвижения и охрана почв и биосферы / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, С.А. Шоба. – М., 2016. – 268 с.

124. Сабодина Е.П. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Землеведения МГУ им. М. В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е. Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Перспективные направления развития современной науки: сб. материалов XXXVII международной научной конференции. – Т. 2. – М., 2018. – С. 130–135.

125. Сабодина Е.П. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор / Е.П. Сабодина [и др.] // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – №1. – С. 67–72.

126. Сабодина Е.П. Система «почва-этнос», определение, признаки, функции в рамках планетарной эволюции / Е.П. Сабодина [и др.] // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: сборник. – Т. 1. – Чебоксары, 2017. – С. 44–54.

127. Сабодина Е.П. К вопросу о необходимости завершения цикла краснокнижных и близких к ним научно-философских работ по особой охране почв на примере научной и экспозиционной деятельности отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина [и др.] // Новое слово в науке: стратегии развития: сб. II Международная научно-практическая конференция. – Т. 2. – Чебоксары, 2017. – С. 12–14.

128. Сабодина Е.П. Формирование научного мировоззрения и способности к логическому мышлению средствами музейной педагогики на экспозиционной основе отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина [и др.] // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2018. – С. 52–54.

129. Сабодина Е.П. Комплексная Красная книга Природа и ноосферы / Е.П. Сабодина [и др.] // Новое слово в науке: стратегии развития: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 26–29.

130. Сабодина Е.П. К вопросу о единстве природы и человека / Е.П. Сабодина [и др.] // Актуальные направления научных исследований: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 176–178.

131. Сабодина Е.П. Музей, наука и история: к вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея земледедения МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина [и др.] // Актуальные вопросы изучения и преподавания истории, социально-гуманитарных дисциплин и права: сборник. – Витебск, 2018. – С. 313–316.

132. Сабодина Е.П. К вопросу о единстве природы и человека / Е.П. Сабодина [и др.] // Актуальные направления научных исследований: сборник. – Чебоксары, 2017. – С. 176–178.

133. Сабодина Е.П. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Земледедения МГУ им. М.В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Перспективные направления развития современной науки: сборник. – М., 2018. – С. 130–135.

134. Сабодина Е.П. О смене исторических эпох, преемственности развития и стиле организации научных исследований Лауреата Государственной премии РФ Е. Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). – 2018. – Т. 3. № 8. – С. 20–24.

135. Сабодина Е.П. Научное и философское наследие Ю.К. Ефремова, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина в условиях современной социо-культурной реальности / Е.П. Сабодина // *Österreichisches Multiscience Journal*. – 2018. – Т. 1. №17. – С. 23–35.

136. Сабодина Е.П. Развитие фундаментального почвоведения, особой охраны почв и научно-философская деятельность В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – Т. 2. №47. – С. 70–74.

137. Сабодина Е.П. К вопросу о некоторых особенностях экспозиционной работы Лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина [и др.] // Ежемесячный международный научный журнал «LINGVO-SCIENCE». – 2019. – №24. – С. 23–27.

138. Сабодина Е.П. Философские основания учения об экофункциях почв и этносферы и их сохранения / Е.П. Сабодина [и др.]. – М., 2019. – 306 с.

139. Сабодина Е.П. К вопросу о мировоззренческой функции естественнонаучного музея / Е.П. Сабодина [и др.] // Миссия конфессий, издательство Этносоциум (М.). – 2020. – Т. 9. №43. Ч. 2. – С. 178–187.

140. Сабодина Е.П. Философские основания естественно-научного Музея Земледедения МГУ им. М. В. Ломоносова – размышления в канун 75-летия победы СССР в Великой Отечественной войне / Е.П. Сабодина [и др.] // Власть истории – история власти, издательство Фонд поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений (Москва). – 2020. – Т. 6. №22. – С. 561–571.

141. Сабодина Е.П. Ветераны Великой Отечественной войны Музея земледедения МГУ им. М. В. Ломоносова и их вклад в научную и педагогическую жизнь Отечества // Е.П. Сабодина, Е.В. Белов, Ф.Р. Гайсин [и др.] // Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография. – Чебоксары, 2022. – 184 с., С. 53–66.

142. Сабодина Е.П. Познание и образование в контексте социально-философского анализа ноосферного процесса. Глава в монографии / А.Н. Веряскина, Е.П. Сабодина, З.М. Дзокаева [и др.] // Направления развития образования в год педагога и наставника: монография. – Чебоксары, 2023. – 205 с., С. 28–57.

143. Слово о гибели земли русской. Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / авт.-сост. А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

144. Слово о полку Игореве / пер. В.А. Жуковского. – М.: Просвещение, 1984.

145. Серова Е.В. Аграрная экономика / Е.В. Серова. – Краснодар, 2009. – 376 с.

146. Толстой Л.Н. О голоде / Л.Н. Толстой // Собр. Соч. – в 22 т. Т. 17. – С. 139–170.

147. Уилстон Р.А. Квантовая психология. Как работа вашего мозга программирует вас и ваш мир / Р.А. Уилстон. – М., 2006. – 208 с.

148. Уолтер Алан Создание вашего нового целостного будущего (практического руководство). Даллас, Техас, США, изд. Wisdom Publishing, 1992. – 33 с.

149. Украинство. Историко-политический и религиозный контекст: коллективная монография / Под ред. С.Е. Кургияна. – М., 2023. – 297 с.

150. Федеральный закон от 10.01.2002 №7 – ФЗ (ред. от 31. 12. 2017) «Об охране окружающей среды».

151. Фейерабенд П.К. Избранные труды по методологии науки / П.К. Фейерабенд. – М., 1986. – 542 с.

152. Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии / И.Г. Фихте // Мир философии. – М., 1991.

153. Фламарион Популярная астрономия / под ред. и доп. Б.А. Воронцова-Вельяминова. – М.-Л., 1941. – 284 с.

154. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М., 1990. – 389 с.

155. Фрейд З. Я и Оно / З. Фрейд. – М., 1998. – 864 с.

156. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. Новейшая история / И.Я. Фроянов. – М., 2002. – 256 с.

157. Чижевский А.Л. Вся жизнь. Годы и люди / А.Л. Чижевский. – М., 1974. – 280 с.

158. Чижиков П.Н. Отражение зональных особенностей в почвах тундры и лесотундры в экспозиции музея / П.Н. Чижиков // Жизнь Земли: сборник. – Вып. 6. – М.: Изд-во МГУ, 1970.

159. Чижиков П.Н. Характеристика природных зон и почв на комплексном профиле / П.Н. Чижиков // Жизнь Земли: сборник. – Вып. 7. – М.: Изд-во МГУ, 1971.

160. Шлегель Ф. Развитие философии в двенадцати книгах / Ф. Шлегель // Эстетика. Философия. Критика. – Т. 2. – М., 1983.

161. Юнг К. Человек и его символы / К. Юнг. – М., 1997. – 352 с.

162. Paradigm Matrix and Its Effects on Future Prosperity and Human Events. Alan C. Walter, gebundenes Heft, 259 Seiten, 39.97 USD.

Для заметок

Для заметок

Научное издание

Сабодина Евгения Петровна

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ
ВЗАИМОСВЯЗИ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ**

Монография

Чебоксары, 2024 г.

Компьютерная верстка *А.Д. Федоськина*

Дизайн обложки *М.С. Федорова*

Подписано в печать 29.03.2024 г.

Дата выхода издания в свет 03.04.2024 г.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Гарнитура Times. Усл. печ. л. 15,5775. Заказ К-1267. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Среда»

428005, Чебоксары, Гражданская, 75, офис 12

+7 (8352) 655-731

info@phsreda.com

<https://phsreda.com>

Отпечатано в Студии печати «Максимум»

428005, Чебоксары, Гражданская, 75

+7 (8352) 655-047

info@maksimum21.ru

www.maksimum21.ru