

Е.В. Трифонов

**ЗАКОНЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ
СОБСТВЕННОСТИ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
МОДЕЛИ БУДУЩЕГО**

Е.В. Трифонов

**ЗАКОНЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ
СОБСТВЕННОСТИ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
МОДЕЛИ БУДУЩЕГО**

Монография

Чебоксары 2019

УДК 332
ББК 65.011
Т69

Рецензенты

д-р социол. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники»

В.В. Орлова

д-р эконом. наук, профессор

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

О.И. Радина

Трифонов Е.В.

Т69 **Законы демократизации собственности и социально-экономические модели будущего: монография / Е.В. Трифонов. – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – 156 с.**

ISBN 978-5-6043435-1-7

В монографии рассматривается единство закона обобществления собственности, закона демократизации собственности, закона системной демократизации собственности. Эти законы оцениваются в качестве условий экономического прогресса и процветания цивилизации.

Практическое действие данных законов обеспечивает преодоление монополистической модели выживания, и становление демократической модели экономического прогресса в краткосрочном периоде и креативной модели процветания человека в долгосрочном периоде.

DOI 10.31483/a-94
ISBN 978-5-6043435-1-7

© Е.В. Трифонов
© ИД «Среда», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
Глава 1. Закон обобществления собственности	10
1.1. Понятие экономической собственности	10
1.1.1. Субъекты и объекты отношений экономической собственности.	10
1.1.2. Определение экономической собственности.	17
1.2. Обобществление частной и личной собственности.....	22
1.2.1. Обобществление частной собственности.	22
1.2.2. Обобществление личной собственности.	24
1.3. Образование форм собственности в процессах обобществления	29
1.4. Определение закона обобществления собственности.....	34
Глава 2. Закон демократизации собственности	37
2.1. Объективность закона демократизации собственности.....	37
2.1.1. Философские основы и признаки понятия закон.....	37
2.1.2. Методологические основы закона демократизации собственности.	40
2.2. Экономический закон демократизации собственности	45
2.2.1. Происхождение закона демократизации собственности. ...	45
2.2.2. Определение закона демократизации собственности.	46
2.3. Объективная демократизация и субъективная монополизация собственности	51
Глава 3. Закон системной демократизации собственности	56
3.1. Системная экономическая собственность	56
3.1.1. Собственность как экономическая категория.	56
3.1.2. Собственность как система производственных отношений.	60
3.1.3. Понятие системной экономической собственности.	62
3.2. Системная демократизация собственности	67
3.2.1. Необходимость и сущность системной демократизации собственности.	67
3.2.2. Закон системной демократизации собственности.	72
3.3. Механизмы системной демократизации собственности в процессе воспроизводства.....	75

3.3.1. Механизмы демократизации собственности в процессе производства.....	75
3.3.2. Механизмы демократизация собственности в процессе распределения (перераспределения).....	79
3.3.3. Механизмы демократизация собственности в процессе обмена.....	82
3.3.4. Механизмы демократизации собственности в процессе потребления.....	84
3.4. Совокупное присвоение и совокупное отчуждение собственности.....	86
Глава 4. Правовая реализация законов демократизации собственности	90
4.1. Необходимость соответствия правовых норм объективным экономическим законам	90
4.2. Экономические основы правовой реализации законов демократизации собственности	93
4.2.1. Состав национальных инвесторов и учредителей государственной и муниципальной собственности.....	93
4.2.2. Учредительные инвестиционные вклады в государственную и муниципальную собственность.....	94
4.3. Правовая реализация законов демократизации собственности.....	99
4.3.1. Конституционные основы законов демократизации собственности.....	99
4.3.2. Законодательное утверждение национальных инвесторов как учредителей и собственников государственной и муниципальной собственности.....	102
Глава 5. Законы демократизации собственности и социально-экономические модели будущего.....	109
5.1. Теории благосостояния и процветания для всех.....	109
5.1.1. Основы теории благосостояния.....	109
5.1.2. Основы теории процветания.....	112
5.2. Теоретические основы социально-экономических моделей	113
5.2.1. Классификация экономических моделей.....	113
5.2.2. Основные признаки социально-экономических моделей. ..	115

5.3. Монополистическая модель социально-экономического выживания в современных условиях	119
5.3.1. Монополистическая собственность в модели выживания. ...	119
5.3.2. Монополист- собственник и модель экономического человека.	122
5.3.3. Господствующие ценности и цели модели выживания. .	125
5.4. Демократическая модель социально-экономического прогресса в краткосрочной перспективе	127
5.4.1. Всеобщая демократическая собственность в модели прогресса.....	127
5.4.2. Массовый трудособственник и модель демократического человека.	129
5.4.3. Высшие ценности и цели в модели прогресса.	131
5.5. Креативная модель социально-экономического процветания в долгосрочной перспективе.....	133
5.5.1. Демократизация интеллектуальной собственности в модели процветания.....	134
5.5.2. Массовый интеллектуальный трудособственник и модель творческого человека.....	138
5.5.3. Высшие ценности и цели в модели процветания.....	141
Заключение.....	145
Библиографический список.....	149

Теория рождается как ересь – умирает как предрассудок (Г. Гегель)

ВВЕДЕНИЕ

Современное общество испытывает негативное и возрастающее влияние глобальных проблем, проблем надвигающегося и неопределенного будущего, а в центре всех проблем – проблема самоотчуждения человека, разделяющего стремление не созидания, а уничтожения.

Глобальные проблемы современное общество решить не в состоянии, поскольку его цели и ценности усиливают проблемы ограниченности ресурсов, обостряют экологические проблемы, усиливают безработицу, способствуют необеспеченности материального и духовного состояния населения, ведущего к его деградации, а самоотчуждение человека принимает характер эпидемии. Решение текущих и перспективных проблем требует не только качественного совершенствования производительных сил, но и коренной смены социально-экономической парадигмы общественного развития.

Главная идея исследования состоит в утверждении, что решающей созидательной силой человеческой цивилизации является не бог, не царь и не герой, а масса «простых» людей, в конечном счете творящих этот земной мир. Совершенствование производительных сил и производственных отношений, этих масштабных задач развития, были и остаются под силу не отдельным личностям, а всей совокупности людей.

В монографии выдвигается гипотеза, что только массовый творческий человек способен решить глобальные проблемы человечества. Массовый творческий человек продуцирует неограниченные интеллектуальные ресурсы, которые, в свою очередь, способны преобразовать ограниченные природные ресурсы в неограниченные искусственные ресурсы, а на основе развития творческих способностей неограниченного числа членов общества может быть обеспечен массовый творческий процесс созидания общества благополучных и счастливых людей.

Условием появления массового творческого человека выдвигается практическая реализация законов демократизации собственности. Демократизация собственности способствует массовому распространению творческого человека, которое сопровождается

массовым научно-техническим и иным творчеством, многократным повышением общественной и индивидуальной производительности труда, совершенствованием экономики, общества и государства. Массовый творческий человек, обладая неисчерпаемыми интеллектуальными способностями, коренным образом меняет систему социально-экономических и общественно-политических отношений.

Законы демократизации собственности являются фундаментом новых социально-экономических парадигм, которые коренным образом меняют общественное положение каждого человека. Демократическая социально-экономическая парадигма открывает мощный поток созидательной энергии миллионов, обеспечивая качественное преобразование производительных сил и производственных отношений. Следствием названных преобразований станет формирование качественно новой гуманистической цивилизации человечества.

Массовое творчество миллионов созидających личностей становится исторически востребованным как способ подъема общества на качественно новый уровень цивилизационного развития. Социально-экономическое и общественно-политическое устройство призвано соответствовать потребностям массового творчества как главного основания будущего общества. Разработка новой социально-экономической и общественно-политической парадигмы развития современного общества в интересах всех членов общества является главной проблемой настоящего исследования.

С точки зрения развития производительных сил будущее экономики характеризуется как комплексно-автоматизированное, полностью компьютеризированное и массово роботизированное производство. С точки зрения развития производственно-экономических отношений имеет место большая неопределенность, связанная с многовариантностью экономики будущего. В соответствии с законом соответствия производственно-экономических отношений уровню и характеру развития производительных сил, качественно новое состояние технотронного, безлюдного материального производства вызывает необходимость формирования качественно новой социально-экономической парадигмы развития общества.

В монографии перспективы социально-экономического развития России рассматриваются на основе практической реализации законов демократизации собственности. На их основе образуются такие

социально-экономические модели, как демократическая модель экономического прогресса в краткосрочном периоде и креативная модель экономического процветания в долгосрочном периоде исторического развития. В результате последовательной демократизации отношений собственности каждый человек становится высшей ценностью общества, а развитие его способностей становится целью общественно-экономического прогресса и процветания.

Экономические законы демократизации отношений собственности – это ключ к развитию и процветанию человека, они кардинально меняют его социальный характер. Преодоление экономического, социального, политического и культурного отчуждения в новом обществе формируют качественно новые черты человека. Всеобщая собственность и полное удовлетворение материальных потребностей способствуют преодолению экономического отчуждения каждого человека. Прямое и непосредственное участие каждого человека в политической жизни страны преодолевает политическое отчуждение всех членов общества. Развитие гуманистической культуры способствует преодолению морально-нравственного отчуждения каждого человека. Формирование всесторонне развитого, творческого человека преодолевает его самоотчуждение.

В работе необходимо подтвердить следующие последствия реализации главной идеи исследования. Во-первых, в философском плане законы демократизации собственности позволяют обнаружить источники преодоления «конца истории», условия прогрессивного и процветающего развития человеческой цивилизации. Источниками развития цивилизации являются неограниченные интеллектуальные ресурсы человечества, условием появления которых является практическая реализация законов демократизации собственности. Во-вторых, в социальном отношении законы демократизации собственности обеспечивают достижение социального мира и сотрудничества между социальными группами и лицами, объединение их усилий для обеспечения прогрессивного и процветающего развития человека, экономики и общества. В-третьих, в политическом смысле законы демократизации собственности, объединяя социальные группы и лица на единой социально-экономической платформе (всеобщей собственности), сближают их экономические и политические интересы, противостоят сепаратизму и распаду государства, упрочивают единство и сплоченность гражд-

дан, укрепляют государство. В-четвертых, в экономическом отношении законы демократизации собственности обнаруживают не используемый фактор коренного обновления и мощного ускорения развития экономики. Таким фактором становится всестороннее развитие творческих способностей каждого человека. В-пятых, в морально-нравственном отношении законы демократизации собственности открывают возможности качественного изменения ценностей и целей общества. Высшей ценностью становится массовый творческий человек, самостоятельно создающий свою собственную историю. Высшей общественной целью становится всестороннее развитие творческих способностей и сверхспособностей каждого человека. В обществе поддерживаются и реализуются моральные ценности мира, жизни, материального благополучия и созидательного, гуманистического творчества.

ГЛАВА 1. ЗАКОН ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие экономической собственности

1.1.1. Субъекты и объекты отношений экономической собственности.

Субъекты экономической собственности. Субъект собственности выступает первой и активной стороной отношений собственности. Однако множество определений собственности отличается неопределенностью, непоследовательностью использования принципа субъектного, личностного, человеческого содержания собственности. Бессубъектная, безличностная характеристика собственности абсурдна и бессодержательна, открывает возможность произвольно трактовать субъектов собственности, вводить мнимых субъектов в систему отношений собственности. Именно слабая разработка субъектного содержания собственности характеризует содержательное несовершенство современных определений собственности. Отношения собственности «рассматриваются крайне абстрактно, как некие вне человеческие связи и отношения»¹.

Вопрос о субъекте отношений собственности есть исходный вопрос ее сущности. Субъектный анализ отношений собственности имеет принципиальный характер. В зависимости от субъекта собственности определяется характер всей совокупности производственно-экономических отношений. Субъект собственности, реализуя собственные экономические интересы, формирует цель экономического развития, определяет, в чьих интересах развивается производство, определяет, кто присваивает произведенную продукцию и доходы от ее реализации. Следовательно, субъект собственности оказывает прямое влияние на всю систему экономических, а в конечном счете и общественно-политических отношений, строит эту систему в своих интересах.

Некоторые исследователи доказывают бессубъектность отношений собственности. С.Н. Булганина и другие считают, что «направлением эволюции частной собственности является ее обезличивание, т.е. утрата отношениями собственности своего субъекта в лице

¹Медведев Е.К. Категории теории собственности (очерки методологии). – Минск, 2000. – С. 9.

индивидов или социальных групп. Обезличенные отношения собственности предстают как институционализированные»².

Установка на обезличивание, т.е. на утрату отношениями собственности своих живых субъектов означает только одно – не допущение распространения собственности на широкие слои населения. И это не случайно, поскольку в теории и на практике все настойчивее проявляет себя необходимость демократизации собственности. И первый шаг в этом отношении связан с признанием единственного субъекта собственности – живого человека.

В действительности происходит не размывание субъектов собственности, а их объединение в коллективные ассоциации. Многие авторы, характеризуя собственность как персонифицированную власть, выходят «на ее понимание с точки зрения субъекта собственности – человека»³. В.В. Гошуляк утверждает, что «собственность как социально-экономическая категория, на наш взгляд, представляет собой отношение человека к вещам как к своим собственным и общественные отношения между субъектами по поводу вещей, заключающиеся в присвоении материальных благ лицом и отчужденности этих же благ от всех других»⁴.

Ю.И. Хаустов, П.А. Канапухин, С.П. Климова, В.Н. Просяников действительным собственником называют «человека, наделенного сознанием и волей, обладающего совокупностью свойств и способностей»⁵. В экономическом смысле собственниками и субъектами отношений собственности являются живые личности, а не абстрактные, отвлеченные и неодушевленные институциональные образования.

Некоторые исследователи юридическое лицо пытаются представить субъектом собственности. А.Д. Карнышев, Т.Д. Бурменко считают, что «...субъектами собственности могут быть юридические и физические лица»⁶. Но действительными собственниками

²Булганина С.Н. Собственность и основные экономические субъекты // Собственность в XX столетии. – М.: Росс. полит. энцикл., 2001. – С. 540.

³Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. – М.: Норма; Инфра-М, 2010. – С. 11.

⁴Гошуляк В.В. Институт собственности в конституционном праве России. – М.: РГИФ, 2003. – С. 25.

⁵Хаустов Ю.И., Канапухин П.А., Климова С.П., Просяников В.Н. Собственность и экономические интересы. – Воронеж: ВГУ, 2000. – С. 67.

⁶Карнышев А.Д., Бурменко Т.Д. Собственность: психолого-экономический анализ. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003. – С. 17.

могут быть только учредители данного юридического лица. В действительности юридическое лицо является представителем реальных учредителей соответствующих организаций.

Своеобразную передачу собственности физических лиц юридическим лицам демонстрирует С.Н. Булганина. Рассматривая эволюцию субъектов частной собственности, она утверждает, что «на место обособленного субъекта заступают либо совместно хозяйствующие субъекты, либо институциональные субъекты – корпорации, банки, биржи, фонды и т.п.»⁷. В приведенном перечне к субъектам экономической собственности могут быть отнесены только «обособленные и совместные хозяйствующие субъекты».

В экономической литературе сложилось множество концепций определения субъекта собственности. Субъектом собственности объявляется лицо, во-первых, осуществляющее монопольное господство над объектом собственности⁸; во-вторых, доминирующее в управлении собственностью⁹; в-третьих, доминирующее в процессе организации производства и распределения экономических благ¹⁰; в-четвертых, субъект, который играет доминантную роль в организации предприятий, их функционировании и развитии, в реализации и использовании создаваемой продукции¹¹.

Представленные концепции называют субъектов отношений собственности, но не действительных собственников. Субъектами отношений собственности являются многие агенты, таковыми являются даже не собственники. Можно быть участником, субъектом отношений собственности, не будучи собственником.

По мнению Н.Е. Тейтельман собственник – это субъект, осуществляющий высшую монопольную власть над объектом собственности, он может поступать с объектом собственности так, как считает нужным¹². Далее – реальный собственник – это такой субъект

⁷Булганина С.Н. Собственность и основные экономические субъекты // Собственность в XX столетии. – М.: Росс. полит. энцикл., 2001. – С. 540.

⁸Тейтельман Н.Е. Собственность и ее социально-экономическое содержание. – Самара: СГЭА, 1997. – С. 28.

⁹Бугера В.А. Собственность и управление: Философско-экономические очерки. – М.: Наука, 2003. – С. 39.

¹⁰Тейтельман Н.Е. Указ. соч. – С. 41.

¹¹Силин А.Н. Собственность, рынок и качество экономического роста. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – С.38.

¹²Тейтельман Н.Е. Указ. соч. – С. 40.

ект, который организует и направляет хозяйство, выступает в качестве руководителя производства, контролирует и регулирует весь процесс – от создания материальных благ до их распределения, обмена и потребления¹³.

Типичным является то, что большинство трактовок реального собственника отождествляет собственника и менеджера, собственника и распорядителя, собственника и пользователя. Менеджер, распорядитель и пользователь являются субъектами отношений собственности, но не обязательно являются реальными собственниками. Собственник осуществляет высшее экономическое присвоение, владение, распоряжение, потребление и контроль над экономическими благами в целом, в совокупности всех функций. Субъекты отношений собственности по поручению, от имени и в интересах собственников выполняют те или иные, частичные функции собственников, и никогда не выполняют всю совокупность функций собственника одновременно.

Распространенным критерием собственника является функция управления: «Иллюзией является положение, согласно которому можно быть собственником, не имея реальной возможности управлять своей собственностью, и управлять собственностью, не будучи собственником. На самом деле именно управляющий является собственником...»¹⁴. Управление – одна из функций собственности. Однако функцию управления не обязательно выполняет только собственник. От имени и по поручению собственника управлением может заниматься наемный менеджер. Отличие собственника от субъекта собственности (владельца, менеджера, распорядителя, пользователя и контролера) заключается в том, что собственник выполняет или контролирует всю совокупность функций собственника, а субъекты собственности – только частичные, отдельные, подконтрольные функции собственника.

Персонификация – обязательный атрибут собственности. «Персонификация является первичной относительно присвоения, поэтому с некоторой долей условности можно утверждать, что собственность – это персонификация»¹⁵. И еще важное положение.

¹³Тейтельман Н.Е. Там же. – С. 41.

¹⁴Бугера В.А. Указ. соч. – С. 29, 39.

¹⁵Медведев Е.К. Указ. соч. – С. 18.

«Персонификация – это то, что придает бессубъектным, «объективным» экономическим отношениям субъективную, личностную, конкретную окраску, позволяет за абстрактными показателями и соотношениями рассмотреть конкретные интересы субъектов производства»¹⁶. Итак, субъектами отношений экономической собственности могут быть только живые люди, объединяющиеся в государство, хозяйственные общества, территориальные образования, корпорации, предприятия и другие социальные ассоциации.

Действительный собственник – это живой субъект, вневременный и полный собственник имущества, обладающий высшим суверенитетом собственника, занимающий высший социальный статус, контролирующий всю совокупность прав и полномочий, а также всю совокупность функций собственника. Субъект отношений собственности – это живая личность, временный и частичный собственник, выполняющий отдельные функции собственника (владения, распоряжения и использования), располагающий частичными правами и полномочиями от имени, под контролем и в интересах действительного собственника. Не собственник – это живой субъект, выполняющий только исполнительские функции, без участия во владении, распоряжении и использующий имущество только в производственных целях под контролем и в интересах действительного собственника.

Объекты экономической собственности. Объекты собственности – это важнейшая сторона отношений собственности. Объекты выражают пассивную сторону отношений собственности, т.е. использование субъектами объектов собственности в качестве средств жизнеобеспечения людей. «Главная функциональная предназначенность объектов собственности – служить условиями жизнеобеспечения и развития субъектов собственности, а по их совокупности - всего общества»¹⁷. Объекты собственности – это совокупность материальных и нематериальных благ, по поводу которых возникают реальные экономические отношения между субъектами по воспроизводству жизни.

¹⁶Медведев Е.К. Указ. соч. – С. 18.

¹⁷Силин А.Н. Собственность, рынок и качество экономического роста. – Екатеринбург: УО РАН, 2000. – С. 36.

«Объектами собственности могут быть лишь те блага, которые удовлетворяют материальную, социальную или духовную потребности человека»¹⁸. Признаками превращения блага в объект собственности являются: полезность блага, его способность удовлетворять потребности человека; редкость блага, т.е. его ограниченное наличие; трудовое происхождение блага превращает продукты труда в объекты собственности.

В процессе исторического развития господствующее положение занимали разные объекты собственности. Человек как объект собственности оказался исходной категорией системы экономических отношений рабовладельческого общества. Земельные участки как объект собственности оказались в основе экономических отношений феодального общества. Буржуазное общество доминирующую роль отдало средствам производства как объектам собственности. В современных условиях приоритетное значение отводится денежным эквивалентам как объектам собственности. Таким образом, конкретные экономические ресурсы, как объекты собственности, оказывают решающее влияние на специфику системы экономических отношений исторически конкретного общества.

В настоящее время среди экономистов распространена расширенная трактовка объектов собственности. Она распространяет собственность на все, что человек может считать своим: взгляды на окружающий мир, религиозные убеждения, собственность на условия своей безопасности, собственность на условия обеспечения свободы своей личности и т. д.

Средства производства являются главным объектом собственности, они обеспечивают собственнику присвоение других элементов вещного богатства, а также присвоение доходов в самых разнообразных формах. Собственность на средства производства обеспечивает полный контроль над условиями, средствами и результатами производства. Кто абсолютно контролирует условия производства, тот абсолютно контролирует другие сферы человеческой деятельности, имеет в своих руках средство для контроля всех сфер жизни. Влияние собственника средств производства на все стороны человеческой деятельности пропорционально величине капитала, которым он обладает.

¹⁸Нечаев Н.Г. Институт собственности в структуре экономической системы: Моногр. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ГУ, 2004. – С. 71.

Собственность на средства производства является источником постоянно возобновляемого дохода, создает условия постоянного жизнеобеспечения владельцев капитала. Непрерывный поток доходов от собственности на средства производства гарантирует уровень благополучия собственников в течение неопределенно продолжительного времени. Поскольку средства производства постоянно воспроизводятся, собственность на средства производства не просто воспроизводится, но воспроизводится в расширенном масштабе. Собственность на средства производства обеспечивает расширенное воспроизводство доходов, а те, в свою очередь, – расширенное воспроизводство условий жизнеобеспечения собственников.

В результате развития экономики в качестве доминирующих выступают новые объекты собственности. Возрастает значение невещественных объектов собственности. Ключевыми экономическими ресурсами, а, следовательно, и объектами собственности становятся такие невещественные ресурсы, как электроэнергия, газ, другие виды энергии; информация в виде кодифицированного теоретического знания и новых технологий; продукты интеллектуального творчества; социальные ценности как специфические невещественные объекты собственности. Новые объекты собственности, как это было и раньше, сегодня создают предпосылки новых экономических отношений.

Инновационное развитие экономики уже сегодня в качестве доминирующего объекта собственности выдвигает продукт творческой деятельности людей. В перспективе экономического развития становление всеобщего характера творческой деятельности превратит креативный продукт труда в главное средство общественно-экономического процветания. А.В. Бузгалин и А.И. Колганов убедительно доказали, что появление нового объекта собственности – креативного продукта – создает предпосылки глубокой экономической трансформации общества¹⁹. Экономические преобразования, по их мнению, опираются на появление новых объектов собственности.

В перспективе креативная продукция, как объект экономической собственности, создает предпосылки глубокого преобразова-

¹⁹Бузгалин А., Колганов А. Эксплуатация XX века // Свободная мысль. – 2012. – № 9/10. – С.54.

ния системы экономических отношений. Характер креативной продукции как результата совместной креативной деятельности обязательно предполагает ее сочетание как личной, частной и иной собственности. Появляется и развивается интеллектуальная собственность как действительное единство личной, частной и иной собственности на объекты креативного труда. Распространение и доминирование креативного труда и продукции следствием своим имеет распространение и доминирование демократической собственности в креативной экономике.

Следовательно, состав и характер объектов собственности оказывает влияние на экономическую систему в целом, а в частности – на характер собственности в обществе. Собственность на средства производства сегодня является для собственника гарантией свободы, демократии и независимого благосостояния.

1.1.2. Определение экономической собственности.

Критерием определения собственности является преимущественно или экономический, или юридический подход в качестве главного при определении собственности.

Правовая концепция собственности широко представлена в научной литературе. Отличительной особенностью концепции является полное отсутствие различий между экономической и юридической собственностью. Эту концепцию можно назвать эклектической, в ней представлены самые разные определения собственности, от полной абсолютизации юридического подхода и отрицания экономического содержания собственности, до признания собственности как экономико-правового явления.

В настоящее время традиции юридического подхода развиваются в теории прав собственности. Отличительными признаками теории прав собственности могут быть названы следующие положения. Во-первых, собственность представляет собой совокупность прав и полномочий субъекта собственности по использованию экономических ресурсов. Во-вторых, отношения собственности понимаются как система исключений субъектов из доступа к имеющимся ресурсам, что предполагает четкое определение полномочий субъектов по отношению к ресурсам. В-третьих, собственность понимается как совокупность прав и полномочий субъектов собственности в отношении материальных благ или экономических ресурсов.

Правовая концепция собственности абсолютизирует вещный подход при формировании отношений собственности. С.С. Алексеев назвал собственность властью над вещами, над материальными предметами, то есть такой властью, когда собственник может распоряжаться вещами по своему усмотрению. Это особая вещная власть, господство над вещами²⁰. Абсолютизация юридического подхода основана на представлении, что собственность, якобы, не имеет экономического содержания и что собственность имеет только юридическое содержание. Эта концепция собственности формирует правовые отношения собственности, исходя из субъективных интересов отдельных социальных групп, олицетворяющих собою властные отношения в обществе или интересы социальных групп, обслуживающих интересы правящей социальной группы. В какой степени такое правовое конструирование отношений собственности отражает интересы развивающегося общества, видно на примере современной России. Сложившиеся в стране правовые отношения собственности в интересах правящей экономической и политической олигархии не превратили Россию в процветающее общество.

Собственность как отношение человека к вещи как своей, т. е. вещное, имущественное отношение человека к вещи имеет господствующее положение не только в теории, но и в практической юриспруденции. В действующей практике права собственности понимаются как вещное отношение субъекта к объекту права, а вся правовая система собственности основана на ее спецификации, т. е. детальном утверждении прав и полномочий субъекта в отношении объекта собственности. В практической юриспруденции игнорируется представление собственности как социального, общественного, экономического отношения между людьми по поводу условий их жизнедеятельности. Стремление преодолеть указанную односторонность теории прав собственности, вызвало к жизни новую концепцию собственности – социально-правовую концепцию собственности.

В теории правоотношений активизируются работы, в которых собственность выражает не только вещные отношения. Получает распространение рассматривать собственность как общественное

²⁰См. Алексеев С.С. Собственность-власть-социализм. – М., 1989. – С. 27.

явление, выражающее отношения между людьми по поводу имущества. Е.А. Суханов пишет: «Собственность представляет собой отношения между субъектами по поводу вещей, заключающиеся в присвоении или в принадлежности материальных благ одним лицом (или коллективом) и соответственно в отчужденности этих благ от всех других лиц»²¹.

В теории юристы все чаще разделяют социально-правовую концепцию собственности, а на практике продолжает господствовать понятие собственности как вещного отношения субъекта к имуществу как к своему. Можно сделать вывод, что теоретические разработки юристами социально-правовой концепции собственности не находят своей реализации в законах о собственности.

В современных условиях проблема легитимности и исключительности прав собственности получила особую остроту.

Исключительные права собственности отрицают возможность любого, не санкционированного владельцами этих прав, доступа к использованию соответствующего имущества. Исключительные права – это четко специфицированные и надежно защищенные права собственности. В.Л. Тамбовцев пишет, что «необходима именно исключительность прав, в то время как вопрос о субъекте таких прав имеет подчиненное значение»²².

В данном положении заложено противоречие. Исключительность прав предполагает четкую спецификацию прав собственности. Но спецификация прав собственности предполагает точное определение субъекта, объекта права собственности, права и правомочия, а также функции собственника и субъектов собственности и т.д. Исключительность прав предусматривает, следовательно, точное определение субъекта собственности, а поэтому субъект прав собственности имеет важное, определяющее значение. Приведенная цитата, что вопрос о субъекте прав собственности имеет подчиненное значение, противоречит самому понятию исключительности прав собственности, которое предполагает первоначальное и четкое установление субъекта собственности (действительного собственника).

²¹Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. – М.: Юрид. лит., 1991. – С. 7.

²²Тамбовцев В.С. Собственность и эффективность // Общественные науки и современность. – 2002. – №4. – С. 35

В определении экономической собственности преобладает представление собственности как отношений присвоения-отчуждения экономических благ. С.И. Сдобнов является одним из первых сторонников определения собственности как отношений присвоения. «Собственность представляет собой отношение между людьми в процессе производства по поводу присвоения ими материальных благ, и в первую очередь средств производства»²³. Следует отметить положительный момент в определении собственности как экономической категории, связанный с отношениями присвоения. Отношения присвоения имеют общий характер, охватывающий различные исторические эпохи развития общества. В ходе исторического развития меняется социально-экономический характер присвоения, но сами отношения присвоения характеризуют собственность как таковую.

Отношения присвоения имеют вещный и общественный характер. Исторически первоначально отношения присвоения выражают вещное отношение человека к природе, определенное отношение. Вещное присвоение человеком продуктов природы служит фундаментальным основанием возникновения и развития отношений собственности.

Переход от присваивающего хозяйства к производящему вызвал необходимость собственности как общественных, упорядоченных отношений между людьми по поводу присвоения произведенных продуктов труда. Можно сказать, что присвоение как вещное отношение предшествовало присвоению как социально-экономическому отношению, т. е. собственности. Таким образом, собственность представляет собой общественно-экономическую форму присвоения экономических благ. Собственность как присвоение выражает реальное обладание людьми экономическими благами в целях их жизнеобеспечения.

Другой стороной отношений собственности являются отношения отчуждения, которые выражают «реальное обособление, отделение людей от каких-либо жизненно важных объектов»²⁴. Так же, как и присвоение, отчуждение имеет вещественное и общественное содержание. Отчуждение как вещественное отношение означает

²³Сдобнов С.И. Собственность и коммунизм. – М.: Мысль, 1968. – С. 17.

²⁴Черкасов Г.И. Общая теория собственности: уч. пос. – М.: Юнити-Дана, 2003. – С. 19.

обособление, отделение людей от продуктов природы и труда. Отчуждение как общественное отношение означает такой общественный порядок, согласно которому фактически благо имеется в обществе, но общественные отношения исключают возможность человеку пользоваться этим благом.

Собственность как отношения присвоения-отчуждения, имеет исторически преходящий характер, особый для периода господствующего положения частной собственности. В этот период создаются условия для становления собственности как отношений присвоения-наделения собственностью неограниченного числа участников общественного производства. Процесс присвоения-наделения имуществом неограниченного числа участников означает преодоление отчуждения непосредственных производителей еще в рамках господствующей частной собственности.

Признать собственность как присвоение является правомерным, поскольку люди уже присваивали продукты природы задолго до того, как появилась собственность в качестве упорядоченных отношений между людьми по поводу ограниченных благ. Поэтому замечание о том, «что для того, чтобы понять, что такое присвоение, нам уже надо знать, что такое собственность»²⁵, не соответствует реальному положению дел в истории. Собственность, прежде всего, обеспечивает условия жизнедеятельности каждого члена общества. Одним из первых в теории собственность как всеобщую категорию сформулировал А.Н. Силин. Он рассматривал собственность как проявление условий жизнеобеспечения и жизнедеятельности любого субъекта собственности²⁶.

Присвоение как общий признак собственности означает общественное признание того, что конкретные экономические блага принадлежат конкретному субъекту. Одновременно с присвоением возникают отношения отчуждения, то есть общественное признание того, что эти же конкретные блага не принадлежат другому конкретному субъекту. Отношения присвоения-отчуждения практически одновременно появились в общественной жизни людей, как только общественное разделение труда привело к обособлению отдельных производителей. Отношения отчуждения – это лишение субъекта

²⁵Бугера В.Е. Собственность и управление: Философско-экономические очерки / В.Е. Бугера. – М.: Наука, 2003. – С. 5.

²⁶См. Силин А.Н. Собственность, рынок и качество экономического роста. – Екатеринбург: УО РАН, 2000. – С. 40.

возможностей использовать благо в своих интересах. Таким образом, собственность как экономическая категория выражает реальные хозяйственные отношения присвоения-отчуждения реальных экономических благ между реальными, живыми людьми. Собственность имеет вещный и социальный характер. Вещный характер собственности выражает отношение человека к вещи, социальный характер собственности означает, что по поводу данной вещи между живыми людьми возникают реальные экономические отношения присвоения-отчуждения этих благ.

1.2. Обобществление частной и личной собственности

1.2.1. Обобществление частной собственности.

Господствующее положение среди форм собственности в настоящее время занимает частная собственность. Отношения частной собственности выражают отношения присвоения средств производства, продукции и доходов отдельными, самостоятельными лицами. Частная собственность связана с удовлетворением индивидуальных, частных интересов отдельного участника хозяйственной деятельности. Каждый участник нуждается в частной собственности как средства удовлетворения его жизненно важных потребностей. Значение частной собственности для каждого члена общества подчеркивал Д.С. Милль: «...Главной целью стремлений... является не ниспровержение системы частной собственности, но ее улучшение и предоставление полного права каждому члену общества участвовать в приносимых ею выгодах»²⁷. Частная собственность реализует стремление человека удовлетворять свои потребности и обеспечить жизненные условия его существования.

Частная собственность может быть представлена как индивидуальная и как обобществленная. Частная индивидуальная собственность выражает отношения присвоения экономических благ отдельным единичным участником. Частная обобществленная собственность выражает отношения присвоения экономических благ совокупностью субъектов некоторого объединения участников. Обобществленная собственность выступает как объединенная собственность разного состава учредителей.

²⁷Милль Дж.Ст. Основы политической экономии. Т. 1–3. Т.1. – М.: Прогресс, 1980-1981. – С. 360–361.

Обобществление как таковое есть объединение раздробленного, единичного в одно целое. В системе отношений собственности обобществление представляет собой объединение разрозненных долей частной собственности некоторого количества учредителей в новую форму собственности. Объединение собственности имеет разные уровни обобществления. Различают уровни обобществления собственности в зависимости от числа участников: семейная собственность, кооперативная собственность, корпоративная собственность, муниципальная собственность, региональная собственность, федеральная собственность, глобальная собственность и т. д. Процесс обобществления собственности начинается с семейной собственности и продолжается вплоть до образования глобальной долевой частной собственности отдельных государств, объединивших свои доли для решения общих глобальных проблем. Следовательно, любая форма собственности – это обобществленная, объединенная собственность отдельных учредителей, соединивших свои самостоятельные доли в новой форме собственности.

Многие тысячелетия преобладала частная индивидуальная собственность, объединение которой происходило крайне медленно. Обобществление или объединение частной собственности не было устойчивой закономерностью. Толчок к обобществлению частной собственности появился на основе значительных технических изменений. Чем активнее шел процесс технических преобразований, тем полнее проявляла себя закономерность обобществления частной собственности возрастающего числа участников. В современных условиях научно-технический прогресс приобретает фундаментальный, глобальный характер и обобществление частной собственности становится закономерным явлением в экономике.

Социализация частной собственности означает возвышение, возрастание общественных интересов в развитии отношений собственности. Частная собственность в процессах обобществления реализует интересы возрастающего числа учредителей. Развитие происходит от абсолютизации частных, индивидуальных эгоистических интересов в направлении усиления общественных интересов. Чем выше уровень обобществления частной собственности, тем большее число учредителей реализуют, достигают удовлетворения своих интересов. Демократизация и социализация частной собственности, когда она выражает экономические интересы воз-

растающего числа учредителей означает, с одной стороны, развитие частной собственности, с другой – преодоление частной собственности. Чем большее число участников-учредителей представлено в той или иной форме собственности, тем полнее частная собственность выражает свой возрастающий общественный характер. «Признавая частную собственность как результат эволюции общественной собственности, он (А.И. Бутовский) предполагал возможность обратной трансформации частной собственности в общественную, указывая на скрытое в частном присвоении общественное начало»²⁸.

В процессе обобществления-объединения частная собственность естественно теряет свой утилитарно-эгоистический характер и во все большей степени приобретает общественный характер. Частная индивидуальная собственность призвана реализовать интересы единичных участников-учредителей, обобществленная частная собственность реализует экономические интересы, в зависимости от уровня объединения, неограниченного числа участников-учредителей.

1.2.2. Обобществление личной собственности.

Состояние личной собственности определяет качество жизни и общественное положение миллионов жителей страны. Современные теоретические трактовки личной собственности в значительной степени устарели, они не соответствуют действительности, о чем свидетельствует функциональная роль личной собственности в процессах общественного воспроизводства. Необходимо теоретическое обновление представлений о сущности и функциях личной собственности в соответствии со сложившейся действительностью.

В условиях современной российской действительности проблема соотношения частной и личной собственности особенно остро актуализируется. Это связано с тем, что значительная часть личной собственности населения в форме их сбережений становится источником накопления и развития страны, а частная собственность бизнеса становится источником личного потребления и сверхпотребления представителями олигархии и крупнейшего капитала. «Около 80% нынешних российских предпринимателей представляют непроизводительный, а в значительной части просто

²⁸Соколов Д.П. Эволюция системы взглядов на сущность отношений собственности // Философия хозяйства. – 2013. – №2. – С. 149.

паразитический – спекулятивный, ростовщический и криминальный капитал»²⁹.

В экономической литературе преобладает представление о глубоком различии между частной и личной собственностью. Утверждается, что частная собственность имеет производительный характер и используется преимущественно в процессе производства и воспроизводства экономических благ, а личная собственность имеет потребительский характер и используется только в процессе потребления экономических благ. Другим основанием размежевания частной и личной собственности является их отношение к воспроизводству доходов собственников. Считается, что частная собственность используется для удовлетворения как личных потребностей собственников капитала, а также, - что, якобы, является спецификой частной собственности – для накопления и развития экономического потенциала предприятия, а в совокупности предприятий – для развития потенциала страны. Утверждается, что личная собственность используется только для личного потребления собственников. Частная собственность в процессе производительного использования возобновляется и расширяется в своих размерах, а личная собственность потребляется и не возобновляется, а полностью потребляется и исчезает. Еще одним основанием размежевания двух видов собственности является их разное отношение к типам воспроизводства экономических благ. Частная собственность обеспечивает расширенное воспроизводство экономических благ и интенсивное развитие экономики. Личная собственность связана с простым воспроизводством, поскольку предназначена для потребления экономических благ.

Важным отличием между частной и личной собственностью называется положение, что частная собственность является источником дохода ее владельца в виде прибыли, процента, ренты, арендной платы и других видов доходов. Личная собственность, в отличие от частной собственности, прироста доходов не приносит, поскольку полностью потребляется в целях удовлетворения лич-

²⁹Боев С. Интеграция науки, образования и производства как основа инновационного развития // Экономист. – 2015. – №7. – С.58.

ных потребностей. Частная собственность является источником дополнительного дохода, а личная собственность дополнительного дохода не приносит.

В действительности различия между частной и личной собственностью имеют место, но они имеют и общие черты. Расширение функций личной собственности особенно проявляется в последние десятилетия. Практика показывает, что личная собственность играет более важную роль, чем ей традиционно предписывает экономическая теория. Личная собственность отдельного физического лица имеет малозначащий характер, поскольку размер личной собственности отдельного субъекта весьма ограничен. Однако размер личной собственности совокупности субъектов, или совокупная личная собственность уже сопоставима и даже превышает совокупную частную собственность крупнейших собственников. Под совокупной личной собственностью следует понимать объединенную индивидуальную личную собственность. Иначе говоря, совокупная личная собственность – это долевая индивидуальная личная собственность всего населения страны.

Современная действительность коренным образом меняет характер, содержание и функции совокупной личной собственности. Фактические экономические отношения показывают, что личная собственность сегодня имеет не только потребительский, но и производительный характер. Повышение уровня и качества жизни населения сопровождается их растущими доходами. Растущие доходы населения существенно изменяют структуру расходов населения. В структуре расходов населения появились не только текущие расходы, но и сбережения, которые используются в качестве средств накопления капитала, расширенного воспроизводства и развития экономики. Личная собственность образует не только фонд личного потребления, но и фонд личного накопления. Средства личной собственности обеспечивают не только условия простого, но и расширенного воспроизводства благ и услуг в обществе.

Средства сбережений населения используются в качестве банковских вкладов, на приобретение ценных бумаг государства, предприятий и корпораций. Население вносит вклады в накопительную часть своего пенсионного фонда. Средства накопительной части пенсионного фонда с помощью инвестиционных компаний участвуют в реализации инвестиционных проектов, обеспечивающих расширенное воспроизводство доходов. Сегодня к сберегателям можно

отнести 40% домохозяйств³⁰. Следует отметить, что инвестиционная роль населения могла быть выше, если бы доходы соответствовали достигнутой производительности труда в обществе.

Важнейшим направлением производительного использования личной собственности населения являются обязательные налоговые отчисления в доходную часть государственного бюджета. Средства населения (в виде налога на физические лица, на социальные расходы, акцизы, таможенные пошлины, налога на добавленную стоимость и многие другие, которые оплачивает население) формируют до 70% доходной части госбюджета, а сам бюджет в виде государственных расходов финансирует до 70% накоплений в стране. Следовательно, личная собственность, а не частная собственность является основным источником государственного накопления и расширенного воспроизводства в современном обществе.

В настоящее время участие бизнеса в простом и расширенном воспроизводстве критически недостаточное, а участие бизнеса в инновационном процессе – просто провальное. Статистика «...свидетельствует о катастрофическом устаревании материально-технической базы и деградации основных фондов с начала рыночного периода. Если в 1970 г. доля эффективного в эксплуатации оборудования (до 11 лет) была 72%, в 1990г. – 58, то в настоящее время – меньше 15%»³¹. Бизнес фактически не обеспечивает простое воспроизводство основных фондов, не говоря о его ответственности обеспечить их расширенное воспроизводство.

Инновационное развитие экономики является приоритетным направлением эволюции развитых стран. «...Крупные корпорации играют ключевую роль в финансировании НИР и создании нововведений, покрывая 2/3 и более (в ряде случаев 80-85%) общенациональных затрат на НИОКР, то в России ...за счет бизнес-структур финансируется ежегодно не более 20-25% вложений в НИОКР»³². Общая доля России на мировом рынке наукоемкой продукции составляет 0,3%, тогда как в США – 36, Японии - 30, Германии –

³⁰Авраамова Е.М. Рост материальной обеспеченности населения: благодаря чему и с какими последствиями? // *Общественные науки и современность*. – 2013. – №1. – С. 7.

³¹Дасковский В., Киселев В. Когда социально-экономическое развитие России обретет новую динамику // *Экономист*. – 2017. – №1. – С. 12.

³²Кушлин В. Институциональная среда инновационной модернизации // *Экономист*. – 2011. – №11. – С. 68.

17%³³. Эти данные показывают, что предпринимательское сообщество России отличается неестественно низкой инновационной активностью.

В структуре экономики заметную роль играют государственные финансовые институты, источниками средств которых являются объединенные доли частной и личной собственности, а также дополнительная прибыль, полученная от производительного использования реального и финансового государственного капитала. Государственный финансовый капитал образует денежные средства Центрального Банка, Казначейства, Резервного фонда, Фонда Национального благосостояния, Инвестиционного фонда, фонда министерств и ведомств и других институтов. Огромные финансовые ресурсы этих организаций или выводятся за границу, или образуют неиспользуемые фонды. «Российская банковская система... имеет в активе около 60-70 трлн. руб., но инвестирует всего лишь 1-2 трлн. руб., занимаясь больше выводом капиталов за рубеж»³⁴. Главная забота российского бизнеса заключается не в развитии экономики страны, а в примитивном извлечении сверхприбылей с российских предприятий и вывозе сверхдоходов на иностранные «дачи».

В экономике происходит сдвиг колоссального значения, связанный с расширением производительного характера личной собственности. Совокупная личная собственность участвует и в личном потреблении, и в накоплении капитала общества, так же, как и частная собственность. Однако частный собственник имеет право на предпринимательскую прибыль, а собственник личной собственности лишен этого права. Юридическая дискриминация личной собственности исключает право населения страны получать причитающийся ему доход. Но личная собственность правомерно претендует на получение дивидендного дохода в результате ее участия в общегосударственном накоплении и расширенном воспроизводстве.

³³Тодосийчук А. Условия перехода к инновационной экономике // Экономист. – 2010. – №2. – С. 25.

³⁴Сухарев О. Экономическая динамика и мотивы развития // Экономист. – 2015. – №11. – С. 30-31.

1.3. Образование форм собственности в процессах обобществления

Индивидуальная собственность представляет собой собственность частных лиц, отдельных индивидов, конкретных субъектов. Различают индивидуальную частную и индивидуальную личную собственность. Индивидуальная частная и индивидуальная личная собственности образуют исходные формы, которые лежат в основе последующих форм собственности.

Объединение личной собственности ведет к образованию первичных обобщественных форм собственности в виде семейной, родовой, клановой и т.д. собственности. В частности, клановая собственность как объединение кровнородственных семей до сих пор широко представлена у многих современных народов. Личная собственность активно участвует в процессах обобществления в современных условиях. Доля личной собственности присутствует в таких обобщественных формах собственности, как кооперативная, акционерная, муниципальная, государственная, глобальная собственности.

Доля частной собственности имеет место во всех указанных формах собственности. Особенно широко представлена частная собственность в акционерной собственности. Однако и в акционерной собственности не малую долю составляет личная собственность в виде долей пакета акций корпораций. Наиболее полно личная собственность присутствует в муниципальной, государственной и глобальной собственности. В целом просматривается закономерность, согласно которой доля личной собственности возрастает в более обобщественных формах собственности. Поскольку с развитием общества степень обобществления собственности имеет тенденцию к возрастанию, постольку закономерно усиливается роль и значение личной собственности, составляющей возрастающую долю новых обобщественных форм собственности.

В современных условиях обобществление собственности происходит не только на основе объединения частной и личной собственности, но и на основе объединения уже сформировавшихся форм собственности. Каждая новая обобщественная собственность имеет в своем составе ранее обобщественные формы собственности. Происходит объединение ранее обобщественных форм собственности, т. е. обобществление в квадрате. Обобществление существующих форм собственности приобретает устойчивый и возрастающий характер. Например, глобальная собственность образуется

как результат объединения ранее обобществленных акционерной и государственной собственности. В составе новых обобществленных форм собственности устойчиво присутствуют исходные частная и личная собственности. Причем, как уже было сказано, доля личной собственности неуклонно возрастает, свидетельствуя о возрастании роли трудособственников в экономике.

Процесс обобществления собственности имеет устойчивый, повторяющийся и возрастающий характер. Процесс обобществления собственности усиливается во времени и получает признаки закономерного явления.

Кооперативная собственность объединяет доли частной и доли личной собственности. Учредители-вкладчики долей частной и личной собственности получают статус собственников кооперативной собственности. Члены кооператива получают право участвовать в управлении хозяйственной деятельностью, выдвигать, обсуждать и утверждать основные экономические показатели и направления деятельности организации. Участие в управлении деятельностью учредители кооператива имеют прямо и непосредственно, занимая должности в органах управления кооператива, и на общих собраниях, принимающих стратегические решения по развитию организации. Учредители-собственники имущества кооператива заинтересованы в повышении эффективности хозяйственной деятельности организации, получая дивидендные доходы как долю чистой прибыли в зависимости от доли вклада учредителя в имущество предприятия. Размеры собственности кооперативов ограничены масштабом экономических задач, которые решает организация. Обобществление кооперативной собственности, т.е. объединение нескольких кооперативов, не имело широкого распространения, ввиду появления более эффективной формы объединения собственности.

Широко распространенной формой обобществления собственности явилась акционерная собственность. Концентрация и централизация капитала, появление крупного производства и крупных предприятий показали ограниченность кооперативной собственности. Для обеспечения развития крупного производства потребовалось накопление индивидуального частного капитала в значительных объемах, или объединение ранее разрозненных индивидуальных капиталов в единый акционерный капитал. Стала появляться акционерная собственность для обеспечения функционирования крупных предприятий. В экономическом отношении акционерная собственность – это долевая частная собственность учредителей

корпорации. Долевая коллективная частная собственность определяет долю участников в коллективной собственности, долю голов в управлении хозяйственной деятельностью и долю доходов участников, поступающих в индивидуальное их использование. Процесс формирования корпоративной собственности представляет собой обобществление, объединение долей частной собственности учредителей-акционеров акционерного общества. Корпоративная собственность есть разновидность обобществленной собственности, объединяющей доли частной собственности неограниченного числа членов общества. В последние годы активными участниками акционерных обществ становятся собственники личной собственности, которые приобретают значительную долю пакетов акций корпораций. Акционерная собственность становится смешанной собственностью, объединяющей доли частной, доли личной и доли иной собственности.

Понятие «муниципальная собственность» является новым для современной России. Она появилась в самом начале рыночных реформ в нашей стране. Это особая форма собственности, существующая спецификация которой окончательно не утвердилась, поскольку идет процесс ее становления и определения как формы собственности.

Муниципальная собственность есть разновидность обобществленной собственности. Муниципальная собственность становится разновидностью обобществленной собственности и выражает интересы населения данного муниципального объединения, если она персонифицирована, а субъектами собственности признаются учредители территориального объединения, т.е. все население данной территории. При этом муниципальная собственность не может быть ничем иным, как долевой частной, долевой личной и долевой иной собственностью населения данного муниципального объединения. Не меняет положение то обстоятельство, что муниципальная собственность в значительной степени формируется за счет консолидированного бюджета. Дело в том, что консолидированный бюджет сам представляет собой обобществление долей частной, долей личной и долей иной собственности.

Муниципальная собственность имеет ограниченно общественный характер, так как объединяет население данного территориального объединения. Общественный характер муниципальной собственности размывается, если она по причинам деперсонификации выражает преимущественно интересы не населения, а крупных собственников или верхушки муниципальной бюрократии.

Институциональное признание населения территории учредителем муниципального образования исключает использование муниципальной собственности в интересах отдельных крупных собственников и верхушки местной бюрократии. Муниципальная собственность в этом случае выражает экономические интересы всего населения территории, а не только крупных и крупнейших собственников. Муниципальная собственность, будучи долевой собственностью всего населения, и выражая его интересы, приобретает свойства объединенной собственности территориального уровня обобществления.

Государственная собственность возникает в связи с необходимостью удовлетворения общих общественных потребностей всей совокупности членов общества. К общим потребностям можно отнести такие, которые могут быть удовлетворены только как совместные потребности. Развитие общества расширяет круг общественных потребностей и расширяет экономическую базу государственной собственности. Чем более совершенное и продвинутое общество, тем полнее представлены общие потребности и тем устойчивей становится потребность в государственной собственности. Таким образом, потребность в государственной собственности в связи с развитием и совершенствованием общества становится все более настоятельной.

Исторически государственная собственность оказывалась частной собственностью правящей и господствующей социальной элиты. В современных условиях есть все основания считать, что государственная собственность также является долевой частной собственностью господствующей олигархии, правящей бюрократии и примкнувших к ним социальных групп. «...Класс капиталистов является доминирующей силой, подчиняющей своим экономическим интересам общенациональные интересы...»³⁵.

По аналогии с корпоративной собственностью, государственная собственность также может быть представлена как долевая частная, долевая личная и долевая иная собственность граждан государства.

Признание государственной собственности как долевой собственности граждан государства имеет место во многих публикациях. Например, об этом свидетельствует положение, что «государственная форма собственности является по своему содержанию

³⁵Дышаева Л.К вопросу о новой российской индустриализации // Экономист. – 2015. – №2. – С. 30.

как бы развитой формой корпоративной собственности»³⁶. Корпоративная собственность как долевая частная, долевая личная и долевая иная собственность учредителей имеет широкое признание. В законодательстве по идеологическим причинам государственная собственность не имеет статус долевой собственности граждан государства. Вместе с тем, совершенно очевидно, что по аналогии с корпоративной и по действительному ее содержанию, государственная собственность, как и другие формы обобществленной собственности, является долевой собственностью учредителей государства, т.е. всей совокупности граждан соответствующего образования.

Глобальная собственность как реальное явление существует в зародышевом виде. Глобализация собственности может рассматриваться как создание условий выживания и развития человечества перед лицом вызовов общепланетарного и космического масштабов. Глобальная собственность – это совместная, международная собственность объединившихся стран, которые объединяют капиталы и собственность своих национальных государств (национальных компаний) под эгидой и защитой национальных государств. Глобализация – «...согласованное, сбалансированное и взаимовыгодное регулирование экономических отношений на мировом уровне с участием всех заинтересованных сторон»³⁷. Глобализация частной собственности – это превращение национальной собственности в объединенную, интегрированную международную собственность участников. Глобальная собственность – это долевая собственность участников международного проекта.

Таким образом, кооперативная собственность есть объединение долей собственности учредителей кооператива, поэтому члены кооператива являются действительными собственниками кооперативного имущества. Акционерная собственность образуется путем объединения долей собственности учредителей акционерного общества, они становятся собственниками акционерного имущества. Глобальная собственность есть результат объединения долей соб-

³⁶Колганов А.И. Коллективная собственность и коллективное предпринимательство. Опыт развитых капиталистических государств. – М.: Экон. Демократия. – 1993. – С. 38.

³⁷Князев Ю. Экономическая глобализация и глобализирующаяся экономика // Общество и экономика. – 2008. – №1. – С. 138.

ственности отдельных государств. Национальные государства являются собственниками своих долей собственности в глобальной собственности.

Общим методологическим основанием образования любой формы собственности, кроме индивидуальной частной и индивидуальной личной, является объединение долей частной, долей личной и долей иной собственности. Объединение долей частной, личной и иной собственности образует новые формы собственности разной степени обобществления. Процесс объединения или обобществления собственности практически и теоретически не признается в отношении муниципальной и государственной собственности. Не признание долевой государственной и долевой муниципальной собственности происходит не по экономическим основаниям, а по субъективным идеологическим и политическим предпочтениям.

Экономическое и юридическое признание долевой государственной и долевой муниципальной собственности имеет положительные перспективы последовательной демократизации собственности и процветания экономики. Обобществление собственности как материальная основа закона демократизации собственности становится главным признаком любой новой формы собственности.

1.4. Определение закона обобществления собственности

Триединый закон демократизации собственности состоит из закона обобществления собственности, непосредственно закона демократизации собственности и закона системной демократизации собственности. Законы имеют самостоятельное содержание, но в совокупности определяют общую тенденцию распространения собственности среди неограниченного числа участников-учредителей развивающихся форм собственности.

Закон обобществления собственности выражает объективный, существенный, повторяющийся процесс объединения собственности неограниченного числа учредителей и образования новых обобществленных форм собственности. Закон обобществления собственности образует предпосылки закона демократизации собственности. Специфика процесса обобществления собственности состоит в том, что в процессах объединения все более активное участие принимают возрастающее число трудособственников. Трудособственники становятся массовым социальным классом, которые все активнее заявляют о своих интересах в области экономики, политики и идеологии общества.

Объединение или обобществление собственности принимает всеобщий характер и становится объективной материальной предпосылкой расширения состава учредителей обобществленных форм собственности. Поскольку расширение состава учредителей обобществленных форм собственности получает устойчивый, повторяющийся и необходимый характер, постольку демократизация или распространение собственности среди неограниченного числа учредителей, получает признаки объективного экономического закона.

Закон обобществления собственности возник еще в древнейшие времена и выражал необходимость обеспечить в агрессивной среде защиту и выживание древних людей в процессе объединения их усилий и собственности. Объединение-обобществление усилий и собственности нарождающихся людей явилось эффективным способом сохранения и выживания первых человеческих сообществ. Можно сказать, что появлению и прогрессу человеческого общества мы обязаны этому закону. Еще с доисторической эпохи и до сегодняшних дней закон выполняет роль выживания, сохранения и совершенствования человеческого общества.

Общественный прогресс является следствием проявления и разветвления закона объединения или обобществления собственности. Обобществление усилий и собственности стали постоянным спутником и условием сохранения и развития сначала кровнородственных семей (кланов), затем таких объединений, как род, племя, община, союзы племен и т.д. вплоть до возникновения первичных государственных образований. Процесс обобществления собственности имел долгий эволюционный характер вплоть до настоящего времени.

Ускорение обобществления собственности произошло в связи с началом научно-технической революции в начале XIX века. Возрастающая сложность, трудоемкость и капиталоемкость экономических задач обострили необходимость объединения усилий и собственности возрастающего числа участников. Обобществление последовательно формировало семейную, кооперативную, акционерную, государственную и достигло глобальной собственности. Развивающееся общество сталкивается с проблемами, которые не способны решать отдельные миллиардеры и их объединения. Уже сейчас возникает необходимость объединения усилий и капитала не отдельных групп предпринимателей, но целых государств и народов.

Обобществление собственности приобрело скачкообразный, интенсивный характер. В итоге процесс обобществления собственности способствовал значительному ускорению экономической

экспансии развитых стран. В будущем процесс обобществления собственности станет еще более востребованным, поскольку обществу предстоит решать колоссальные задачи общепланетарного и даже космического масштаба. Следовательно, процесс обобществления собственности имеет объективный, необходимый, повторяющийся характер, выражающий существенную тенденцию в развитии отношений собственности. Систематический, вне времени и пространства, рост обобществления собственности, появление более обобществленных форм собственности есть ни что иное, как экономический закон обобществления собственности.

Закон обобществления собственности является законом, обеспечивающим выживание, развитие и процветание человеческой цивилизации. Благодаря закону обобществления собственности, человеческая цивилизация имеет источник развития и совершенствования производительных сил, а в соответствии с этим – совершенствования производственно-экономических отношений.

ГЛАВА 2. ЗАКОН ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ

2.1. Объективность закона демократизации собственности

2.1.1. Философские основы и признаки понятия закон.

Окружающий человека мир природы и общества первоначально представляется как неупорядоченный, безграничный хаос событий и явлений. Хаос преодолевается на основе выделения законов, которые устанавливают появление порядка, упорядоченности отношений внешнего мира. Закон становится отражением объективной реальности, выражая имманентное состояние окружающей действительности.

Объективный характер закона определяется тем, что он присущ самой действительности. Но необходимо различать законы материального мира (существенные отношения природы и общества) и отражения этих законов в человеческом сознании (научные законы). Законы материального мира объективны и, следовательно, не зависят от сознания людей. Законы науки, в противоположность этому, являются продуктом человеческого сознания. Научные законы являются «человеческими», субъективными по своей форме. По содержанию же, по источнику, из которого они почерпнуты (объективная действительность), эти законы объективны. Другими словами, научные законы являются отражениями объективных законов в сознании человека.

Но, поскольку научные законы формулируются сознанием человека, существуют в голове человека и выражаются с помощью языка, они субъективны по форме. Формальная субъективность научных законов предполагает множественность трактовок того или иного закона, большую или меньшую удаленность от истины. Это положение прежде всего относится к социальным законам, которые могут не признаваться или замалчиваться по идеологическим и политическим основаниям.

Существенность закона представляется его главным признаком. Любой закон действует в системе многочисленных экономических явлений. Явление включает как существенные, закономерные отношения, так и, соответственно, несущественные, случайные отно-

шения. Закон выражает только существенные, необходимые, повторяющиеся, устойчивые связи и отношения. Явление выступает как целостность, тотальность, а закон выражает не всю совокупность явления, а его существенное, глубинное свойство. Закон – существенное явление. Это нечто прочное, устойчивое, сохраняющееся, идентичное в явлении. «Отличие закона от сущности в том, что закон – это отношение в сфере сущности»³⁸. Наряду с наличием существенных тенденций развития явления в соответствии с законом, явление отражает все многообразие имеющихся тенденций развития, вплоть до противоположности закономерной тенденции.

Необходимость закона является его объективной и характерной чертой. Необходимость существует внутри самого закона, опосредуя его внутреннее содержание, или сущность. Уровень необходимости закона зависит от степени зрелости сущности. Поскольку сущность достигает завершенности в своем развитии, постольку необходимость приобретает полноту своего развития, устойчивость и повторяемость, уровень закона³⁹. В случае, если сущность не созрела, находится в стадии формирования или недостаточно условий для реализации созревшей необходимости, она частично необходима и выступает как возможность.

Необходимость закона обуславливает само существование объекта, процесса, явления, их развитие и функционирование. Необходимость осуществляется лишь при определенных условиях. Условиями действия закона являются совокупность существенных и бесконечное множество несущественных отношений. Несущественные, незакономерные, случайные отношения оказывают многообразное влияние на закон. В этом случае действие закона «...проявляется как тенденция, т. е. как закон, абсолютное осуществление которого задерживается, замедляется и ослабляется противодействующими обстоятельствами»⁴⁰. Закон выступает обычно как господствующая тенденция в хаосе незакономерных явлений.

Всеобщность закона вытекает из его необходимости и является его системообразующим признаком. Всеобщность закона заключа-

³⁸Руткевич М.Н. Диалектический материализм. – М., 1973. – С. 374.

³⁹Шептулин А.Н. Система категорий диалектики. – М., 1967. – С. 261.

⁴⁰Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-изд. Т. 25. Ч. 1. – С. 257.

ется в том, что он соответствует всем «явлениям и процессам данного качественно определенного типа, т.е. бесконечному множеству идентичных объектов»⁴¹.

Повторяемость закона вообще выражает сохраняемость существенных связей в относительно тождественных условиях их проявления. Поиск объективных законов начинается обычно с установления повторяемости определенной стороны или свойств изучаемых объектов и явлений. Повторяющиеся, возобновляемые процессы экономической жизни являются исходными, чтобы обосновать объективные законы.

Закон носит устойчивый, стабильный, а поэтому повторяющийся характер. Всякий закон есть выражение некоторого постоянства определенного процесса, регулярности его протекания, одинаковости его действия в относительно тождественных, идентичных условиях. Повторяемость есть следствие того, что закономерные связи являются существенными, необходимыми, всеобщими. Каждый закон социальной жизни характеризуется соответствующим этапом своего существования.

Инвариантность закона означает способность отношений оставаться неизменными при переходе от одних условий существования к другим. Понятие инвариантности выражает наличие моментов относительной устойчивости в потоке всеобщей изменчивости бытия. Сохранение существенных признаков закона, даже при изменении внешних условий, означает сохраняемость (инвариантность) самого закона. Конкретный закон прекращает свое действие лишь тогда, когда изменение внешних условий выходят за пределы меры его существования. Принцип инвариантности законов позволяет опереться на стабильную основу в объяснении действительности и в прогнозах ее развития. Благодаря инвариантности законов прогнозы и действия на их основе приобретают достоверный характер.

⁴¹Друмянов Л.Я. Место закона в системе категорий материалистической диалектики: монография. – М., Высшая школа. – 1981. – С. 19–20.

2.1.2. Методологические основы закона демократизации собственности.

В современных исследованиях закон демократизации отношений собственности не упоминается вообще, поскольку не укладывается в господствующую политическую и идеологическую системы. В действительности закон демократизации собственности является реальным экономическим законом, причем он действует на всем протяжении человеческой истории. Субъективное замалчивание закона демократизации собственности объясняется тем, что на его основе происходит эволюционная революция замены современных антигуманных общественно-экономических отношений и становление общественно-экономических отношений выживания, прогресса и процветания человека, общества и цивилизации.

Демократизация собственности признается как частный случай развития отношений собственности. На самом деле демократизация собственности имеет характер объективного закона и является зеркальной противоположностью субъективного процесса монополизации собственности. Общей основой обоих процессов являются закономерные тенденции концентрации и обобществления собственности как процессы объединения и укрупнения собственности. Различия между явлениями заключаются в том, что монополизация собственности означает сосредоточение собственности на стороне сужающегося числа собственников, а демократизация собственности означает распространение собственности на стороне неограниченного числа собственников. Социально – экономические и общественно – политические последствия практической реализации этих процессов фактически означают формирование качественно различных цивилизаций человечества. Ниже рассмотрим обоснование объективности и реальности закона демократизации собственности как основы процветающей человеческой цивилизации.

Объективность закона демократизации собственности определяется действительным процессом объединения собственности всех социальных групп общества. Демократизация собственности означает увеличение численности участников – учредителей новых форм собственности, которые появляются в результате объединения (обобществления) собственности растущего числа участников. Реальный процесс объединения долей собственности растущего числа учредителей при формировании новых форм собственности

имеет место в действительности. Объединение собственности участников с точки зрения отношений собственности представляет собой превращение личной, частной и иных форм собственности в долевую акционерную, долевую муниципальную, долевую государственную и долевую глобальную и иную собственность. По своему содержанию обобществление собственности является демократизацией собственности, поскольку объединяет возрастающее число учредителей.

Однако этот процесс не признается как закон демократизации собственности, прежде всего, путем умолчания. Показательным в экономической науке является игнорирование того, что государственная (муниципальная) собственность есть результат объединения долей личной, долей частной и долей иной собственности, а поэтому она является демократической собственностью, а учредителями – собственниками по факту являются все граждане данного государства. Личная, частная и иные формы собственности в процессе обобществления становятся частью государственной (муниципальной) собственности, которая в соответствии с объективной действительностью получает статус государственной гражданской собственности.

Сущность закона демократизации отношений собственности заключается в том, что объединение усилий, энергии, собственности социальных групп общества является закономерным условием выживания, прогресса и процветания человеческих сообществ. На первобытном этапе объединение собственности служило условием выживания человечества. На следующем этапе объединение собственности выполняло задачу обеспечения экономического прогресса, формировало относительную независимость человечества от условий и ресурсов природы. Объединение собственности в современных условиях становится еще более актуальной задачей в связи с необходимостью решения многократно усложняющихся общепланетарных и космических проблем.

Реализации закона демократизации собственности противостоит рукотворный процесс монополизации собственности. Оба процесса опираются на одну и ту же материальную базу – обобществление и концентрацию собственности. Однако общественная форма концентрации собственности имеет существенно противоположный характер. Закон демократизации собственности означает использование

обобществления в интересах общества в целом и каждого гражданина, процесс монополизации собственности – в интересах немногочисленной привилегированной верхушки общества.

Демократизация собственности означает ее распространение среди неограниченного числа участников, монополизация собственности выражает ее отчуждение у массы трудособственников и сосредоточение на стороне привилегированной верхушки общества. В первом случае экономика развивается и наполняется перспективами развития, во втором случае развитие происходило за счет накопления противоречий и роста альтернативных потерь, которые регулярно приводили к социальным и военным катастрофам. Закон демократизации собственности – это условие стабильного развития и процветания человека, общества и государства. Сущность закона демократизации отношений собственности заключается в распространении собственности, доходов и интеллектуального процветания среди неограниченного числа членов общества.

Необходимость закона демократизации отношений собственности определяется общественными потребностями. Высокий и постоянно растущий технический и технологический уровень экономики не может обеспечить индивидуальный, даже крупный и крупнейший, капитал. Объективно возникает необходимость объединения экономических усилий разных социальных групп общества, объединения (обобществления) собственности растущего числа учредителей. Решение глобальных, общепланетарных, а в дальнейшем – космических проблем человечества вызовет необходимость объединения усилий, а, следовательно, собственности не только частных лиц, но в возрастающей степени – корпораций, национальных государств, народов, всего человечества.

Всеобщность закона демократизации отношений собственности состоит в том, что объединение относится ко всем формам собственности. Объединение собственности происходит на основе частной и личной, индивидуальной и коллективной, корпоративной и государственной, национальной и глобальной собственности. Закон демократизации собственности как процесс ее обобществления имеет всеобщий и внеисторический характер.

Закон демократизации отношений собственности, как всеобщая закономерность, действовал в прошлом, действует в настоящем и абсолютное значение получит в будущем. Процесс объединения собственности различного состава учредителей просматривается

на всех этапах развития человеческого общества. Появление семейной собственности нескольких членов семьи в первобытном обществе можно отнести к первоначальному, исходному объединению собственности. Процесс объединения собственности продолжался в форме общинной собственности, затем в форме общеплеменной собственности и так далее до момента образования первичных государственных объединений людей.

В современных условиях процесс демократизации собственности получил устойчивую и нарастающую по темпам тенденцию в развитии собственности. Появились такие обобществленные формы собственности, как кооперативная, акционерная, муниципальная, государственная. В настоящее время появились первые зачатки глобальной собственности, объединяющей собственность граждан нескольких национальных государств. В будущем обобществление собственности достигнет общепланетарного уровня. Рост числа участников – учредителей новых форм собственности и означает устойчивую тенденцию демократизации собственности как экономического закон.

Повторяемость закона демократизации собственности состоит в том, что он появился в глубокой древности, обеспечивая выживаемость первичных человеческих сообществ и действует в настоящее время, усиливая возможности человека решать трудоемкие и капиталоемкие экономические проблемы. Будущее еще в большей степени окажется в зависимости от реализации требований этого закона.

Закон демократизации отношений собственности выражает жизненную необходимость особенно в критические, переломные эпохи, когда для выживания требуется коренное изменение хозяйствования, появление качественно новых социально – экономических и общественно – политических отношений. Можно сделать вывод, что экономический закон демократизации отношений собственности имеет не просто всеобщий характер, он имеет общий цивилизационный характер выживания, развития и процветания всего человечества.

Инвариантность закона демократизации отношений собственности означает, что, несмотря на существенные изменения экономических обстоятельств от первобытных условий до настоящих дней, процесс объединения форм собственности не только продол-

жается, но и набирает силу. Процесс объединения (обобществления) собственности продолжается, поскольку объединение усилий и собственности для решения, возрастающих по сложности, трудоемкости и капиталоемкости экономических задач в обществе только нарастает. В будущем значение закона демократизации собственности получит абсолютный характер.

Итак, закон демократизации отношений собственности обладает всеми признаками объективного экономического закона. Это не плод предубежденного сознания, а действительный процесс объединения долей собственности граждан и формирования новых, более обобществленных форм собственности, в результате чего растет численность участников – учредителей, что свидетельствует о реальной демократизации собственности. Необходимость закона демократизации собственности объясняется реальными экономическими процессами автоматизации, компьютеризации и роботизации производства, вызывающими рост капиталоемкости и требующими объединения собственности всех граждан страны⁴².

Правящие круги общества не рассматривают демократизацию отношений собственности как экономический закон. Признать его – значит признать несостоятельность современной экономической доктрины, господствующих ценностей и целей экономического развития. Монополизация собственности является в превосходной степени результатом субъективной деятельности привилегированных кругов общества, сознательно создающих экономические, правовые и политические преимущества собственникам – монополистам.

Субъективная деятельность привилегированных кругов категорически игнорирует и всячески замалчивает экономический закон демократизации собственности. Субъективное сопротивление привилегированных кругов действию объективного закона в эволюционный период частично ограничивает его действие, но не отменяет его, он продолжает действовать в ограниченном, искаженном и неполноценном виде.

⁴²Трифонов Е.В. Экономический закон демократизации отношений собственности // Философия хозяйства. – 2019. – №1. – С. 54.

2.2. Экономический закон демократизации собственности

2.2.1. Происхождение закона демократизации собственности.

В течение многих тысячелетий распространение отношений собственности среди растущей численности участников то усиливалось, то ослаблялось. Толчок к устойчивому обобществлению частной собственности появился на основе значительных технических изменений. Чем активнее шел процесс технических преобразований, тем полнее проявляла себя закономерность обобществления частной собственности возрастающего числа участников. В современных условиях научно-технический прогресс приобретает фундаментальный, глобальный характер и распространение частной собственности имеет также глобальный характер. Значение частной собственности для каждого члена общества подчеркивал Д.С. Милль: «... Главной целью стремлений... является не ниспровержение системы частной собственности, но ее улучшение и предоставление полного права каждому члену общества участвовать в приносимых ею выгодах»⁴³.

Общественное объединение людей преследовало цель первоначально обеспечить выживание во враждебной среде, а в дальнейшем – увеличить возможности и повысить эффективность хозяйственной жизни. В настоящее время этот процесс не только продолжается, но и усиливается. Причиной необходимости усиления общественного объединения людей является возрастание глобальных вызовов небывалого масштаба, которые можно решить только объединенными усилиями возрастающего числа людей.

Материальной основой общественного объединения людей является объективный процесс обобществления собственности всех социальных групп населения. Обобществление частной, личной и иной собственности происходит путем последовательного формирования семейной, кооперативной, корпоративной, муниципальной, региональной, государственной, глобальной, а в перспективе – планетарной собственности всех земель.

⁴³Милль Дж. Ст. Основы политической экономии. Т. 1–3. Т. 1. – М.: Прогресс, 1980–1981. – С. 360–361.

Обобществление укрупняет, концентрирует собственность, позволяя решать масштабные проблемы, для решения которых необходимо сосредоточение собственности в более крупных масштабах. Процесс обобществления нарастает и новые формы собственности оказываются способными обеспечить решение усложняющихся проблем. В процессе обобществления происходит не только укрупнение форм собственности, но и увеличение числа участников-учредителей новых форм собственности.

Процессы обобществления форм собственности имеют следующий экономический смысл. Во-первых, происходит экономическое и юридическое выравнивание положения частной, личной и иных форм собственности. Во-вторых, благодаря обобществленным формам собственности преодолеваются противоречия и антагонизм между собственниками частной и личной собственности. В-третьих, в обобществленных формах собственности частные интересы удовлетворяются в рамках общих общественных интересов. В-четвертых, обобществленные формы собственности позволяют решать не только индивидуальные, но и территориальные, общенациональные (государственные), межнациональные (межгосударственные) и общепланетарные интересы населения. В-пятых, и это главное – обобществление собственности позволяет расширять состав собственников, а это означает демократизацию отношений собственности, причем демократизация отношений собственности получает статус экономического закона.

2.2.2. Определение закона демократизации собственности.

Материальной основой закона демократизации отношений собственности является объективный экономический закон объединения (обобществления) разных видов собственности и образования ее новых форм. Экономический закон обобществления собственности создает предпосылку демократизации собственности. Закон обобществления собственности выражает объединение долей собственности неограниченного числа учредителей новых форм собственности. Учредители становятся собственниками вновь образующихся форм собственности. В зависимости от уровня обобществления собственности растет число собственников, что и представляет собой демократизацию отношений собственности. Систематический, вне времени и пространства, рост обобществления соб-

ственности, увеличение численности собственников более обобществленных форм собственности есть ни что иное, как экономический закон демократизации собственности.

Экономический закон демократизации собственности представляет собой естественный, объективный процесс обобществления исходных и образования новых форм собственности. Процесс объединения форм собственности отдельных, самостоятельных учредителей является устойчивой тенденцией развития отношений собственности. Отсюда демократизация отношений собственности как процесс объединения долей частной, долей личной и долей иной собственности и образования новых форм собственности неограниченного числа учредителей-участников является экономическим законом, объективно присущим внутреннему развитию самой собственности. По своей сути демократизация отношений собственности означает присвоение-наделение долей государственной, муниципальной и иных форм собственности неограниченного числа учредителей-участников. Л. Эрхард писал, что «...собственность на средства производства должна стать доступной для каждого в форме широкого рассеянного владения»⁴⁴.

Любая форма собственности есть, во-первых, объединенная частная, личная и иная собственность растущего числа учредителей; во-вторых, это совместная неделимая и долевая частная, долевая личная и долевая иная собственность учредителей; в-третьих, в образующихся формах собственности частная и личная собственности не исчезают, они остаются долевыми частями новой формы собственности; в-четвертых, в развивающихся формах новой собственности происходит изменение характера самой собственности, она выражает экономические интересы растущего числа участников-учредителей; в-пятых, развитие отношений собственности в ее новых формах, выражая экономические интересы растущего числа участников, изменяет характер частной собственности в процессах ее обобществления; в-шестых, в процессе обобществления частной собственности в ее новых формах, происходит преодоление эгоистических начал индивидуальной частной собственности и формирование общественных начал в новых обобществленных формах собственности, в-седьмых, развитие обобществленных форм частной и личной собственности, реализуя экономические интересы

⁴⁴Эрхард Л. Полвека размышлений: речи и статьи. – М.: Руссико, 1993. – С. 244.

возрастающего числа учредителей, выражает демократизацию отношений собственности. Следовательно, экономический закон демократизации собственности есть объективный процесс ее обобществления, т.е. объединения долей частной, долей личной и долей иной собственности неограниченного числа учредителей. Становление неограниченного числа собственников представляет собой демократизацию отношений собственности как объективную внутреннюю закономерность ее развития.

Применение единого подхода при объяснении образования форм собственности дает основание утверждать, что и муниципальная, и государственная, и иные формы собственности формируются как процесс объединения долей частной, долей личной и долей иных форм собственности соответствующих учредителей. Последовательная персонализация экономической собственности является теоретическим основанием выдвижения реальных субъектов собственниками любых форм собственности. Общественные объединения людей являются учредителями государства, муниципальных объединений, корпораций, иных институциональных образований. Как учредители этих образований, объединения людей становятся собственниками государственной, муниципальной, корпоративной и иных форм собственности.

Опираясь на единый методологический принцип образования форм собственности, можно утверждать, что муниципальная собственность образуется объединением долей частной, долей личной и долей иной собственности населения территориального объединения. Муниципальная собственность выражает экономические интересы населения местного территориального образования. Однако, если муниципальная собственность обезличена и деперсонифицирована, как это имеет место в настоящее время, то она может выражать интересы любых субъектов и объединений людей, в том числе олигархии, бюрократии и иных социальных групп. Муниципальная собственность выражает интересы населения данного муниципального объединения, если она персонифицирована, а собственниками признаются учредители территориального объединения, т. е. население данной территории.

Институциональное признание населения территории учредителем муниципального образования исключает использование муниципальной собственности местной олигархией и местной бюрократией.

тей в своих узкоэгоистических интересах. Муниципальная собственность, будучи долевой частной, долевой личной и долевой иной собственностью всего населения, выражает интересы всех социальных групп, всего населения территории.

Исторически длительное время государственная собственность оставалась и в значительной мере остается теперь частной собственностью правящей и господствующей социальной группы. И в современных условиях есть все основания считать, что государственная собственность является долевой частной собственностью господствующей олигархии, правящей бюрократии и примкнувших к ним социальных групп. «Бюджетные и административные ресурсы национальных государств постепенно превращаются в элемент активов крупного бизнеса»⁴⁵.

Демократизация отношений собственности является реальной альтернативой монополизации отношений собственности. Не анти-монопольные законы, а последовательная демократизация частной собственности может остановить и даже преодолеть процесс монополизации частной собственности. Рост численности собственников в государстве – условие укрепления, развития и процветания государства. Прочность государства является производной от распространения собственности среди неограниченного числа участников.

Демократизация отношений собственности – это объективный процесс, но в результате субъективной институционализации собственности авторы Конституции РФ нашли формулировки, искажающие реальность в интересах олигархической и бюрократической верхушки общества. На основе институциональных установок государственная собственность фактически передана институциональному лицу – государству, а от его имени – государственной бюрократии. «Государственная собственность предстает как иррациональная, а в некотором смысле даже теневая, поскольку служит юридическим прикрытием для деятельности чиновников, в частных целях использующих «свои» властные полномочия»⁴⁶.

⁴⁵Лемещенко П.С., Голубев К.И. Трудовой характер материальных благ и постсекулярное общество // Философия хозяйства. – 2014. – №1. – С. 164.

⁴⁶Савченко А.В. Государственная собственность и государственный сектор как инструменты регулирования рыночной экономики: препринт. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 2004. – С. 188.

Однако в Конституции РФ зафиксировано также положение о том, что источником власти в стране является его многонациональный народ. На этом основании обоснованно сделать вывод, что народ, являясь источником власти, юридически становится учредителем государства⁴⁷. Продолжая приведенную мысль, можно подойти к выводу, что собственником государственного имущества является народ как учредитель государства. Обобщая противоречивые положения Конституции РФ, можно с уверенностью утверждать, что российский народ является законным собственником государственного имущества.

Учитывая социальный характер отношений собственности, можно выдвинуть положение, что собственниками любого имущества являются реальные субъекты или их объединения, выступающие учредителями институциональных образований (корпораций, муниципальных объединений, государства и т. д.). Во-вторых, принимая во внимание содержание закона демократизации собственности, можно утверждать, что любая форма собственности является результатом объединения долей частной, долей личной и долей иных форм собственности разного состава учредителей. Отсюда, корпоративная собственность есть объединение долей частной, долей личной и долей иной собственности учредителей акционерного общества; муниципальная собственность есть объединение долей частной, долей личной и долей иных форм собственности учредителей муниципального объединения; государственная собственность есть объединение долей частной, долей личной и долей иных форм собственности учредителей государства. В-третьих, опираясь на положение, что учредители являются собственниками соответствующего имущества, можно сделать вывод, что собственниками корпоративной собственности являются учредители акционерного общества, или его акционеры; собственниками муниципального имущества являются учредители муниципального объединения, т.е. население муниципальной территории; собственниками государственного имущества являются учредители государства, т.е. действительные граждане государства. Закон де-

⁴⁷Боткин О.И., Гуленок О.И. Концептуальное обоснование роли государства в современной экономике // Журнал экономической теории. – 2014. – №3. – С. 10.

мократизации собственности выражает объединение долей собственности неограниченного числа учредителей новых форм собственности⁴⁸.

В экономическом смысле государство представляет собой общенациональную корпорацию, акционерами которой являются все граждане государства. Впервые эту мысль высказал А.Н. Силин, который писал: «Своеобразной корпорацией является государство, располагающее весьма значительной собственностью»⁴⁹. В этом отношении граждане государства являются учредителями-вкладчиками данной корпорации. Как долевые собственники имущества общенациональной корпорации, граждане государства являются собственниками государственной гражданской собственности. Они имеют фактическое, реальное, но не юридическое право установить свою долю собственности, получить долю государственной прибыли и право на реальное управление государственным имуществом. Практически реализовать очевидные, назревшие проблемы мешают стереотипы экономических институтов, препятствующие выходу цивилизации на качественно новый уровень развития.

2.3. Объективная демократизация и субъективная монополизация собственности

Закон обобществления собственности тесно связан с законом демократизации собственности, а последний, в свою очередь, имеет непосредственную связь с законом системной демократизации собственности. Объединение собственности есть объединение инвестиционных вкладов учредителей новых форм собственности. По объективным, реальным основаниям и исходя из самого содержания закона обобществления собственности, он проявляется как объединение совокупности долевых частей собственности учредителей новой формы собственности. Закон обобществления собственности – это, во-первых, образование новых форм собственности; во-вторых, объединение долей собственности совокупности учредителей новой формы собственности; в-третьих, учредители

⁴⁸См. Трифионов Е.В. Экономический закон демократизации отношений собственности // Общество и экономика. – 2019. – №5. – С. 57.

⁴⁹Силин А.Н. Собственность, рынок и качество экономического роста. – Екатеринбург: УО РАН, 2000. – С. 41.

новой формы собственности становятся ее собственниками в соответствии с размерами их инвестиционных вкладов. Обобществленная собственность есть долевая собственность учредителей.

Обобществление собственности сопровождается демократизацией собственности. Чем выше уровень обобществления собственности, тем больше численность учредителей новой, более обобществленной собственности. Обобществление и демократизация собственности предполагают друг друга. Оба закона связаны объективными взаимозависимыми процессами.

Однако в сферу объективных экономических процессов вторгается субъективная институционально-правовая деятельность заинтересованных групп олигархии и высшей бюрократии и их представителей в государственных и законодательных органах. Появляются объективный и субъективный варианты реализации закона обобществления собственности. Объективный вариант реализации закона обобществления собственности связан с последовательной и необратимой демократизацией собственности, а субъективный вариант реализации закона обобществления собственности связан с сознательно поддерживаемой монополизацией собственности.

Обобществление собственности не обязательно ведет к ее демократизации в силу субъективной организации правящими верхами противоположной тенденции монополизации собственности. Возможна как демократизация, так и монополизация собственности. Совершенно очевидно, что объединившие свои доли собственности учредители новой формы собственности являются ее долевыми собственниками. Учредители внесли свои реальные инвестиционные вклады, а поэтому объективно нет никаких сомнений, что они и есть действительные собственники новой собственности.

Очевидность долевой собственности учредителей признается в таких формах собственности, как кооперативная, акционерная, глобальная. Логика нарушается, когда речь заходит о муниципальной и государственной собственности. Повсеместно муниципальная и государственная собственности не признаются как совокупности долей учредителей, внесших свой инвестиционный вклад в соответствующее имущество. Речь идет о юридическом непризнании граждан страны собственниками государственной собственности и населения территориального объединения собственниками муниципальной собственности. Экономическая очевидность долевой муниципальной и долевой государственной собственности

субъективно юридически не признается представителями монополистического капитала и правящей бюрократии.

Субъективное непризнание собственниками государственной и муниципальной собственности действительных граждан страны и, соответственно, населения муниципальной территории сдерживает действие закона демократизации собственности, более того, институционально организуется противоположная тенденция – монополизация собственности.

Исключая граждан страны и население муниципального объединения из состава собственников, действующее право фактически создает условия использования в корыстных целях олигархией и высшей бюрократией государственной и муниципальной собственности. Более того, юридические формулировки государственной и муниципальной собственности в Конституции РФ, Гражданском Кодексе и других юридических актах, практически передают государственную и муниципальную собственности олигархии, высшей бюрократии и примкнувшим к ним антисоциальным группам.

Соответствие экономической и юридической форм собственности в нашем случае означает необходимость изменения правовых норм в соответствии с требованиями объективного экономического закона демократизации отношений собственности. Правовая реализация закона демократизации собственности является первоочередной мерой оздоровления экономики и общества.

Современная монополистическая система отличается неприемлемыми признаками. В обществе господствует монопольно-олигархическая форма собственности, она занимает командные высоты в экономике, обществе и государстве. Монополистическая собственность находится в единстве с бюрократической собственностью, образуя антинародный способ присвоения национального богатства. Господствующие социальные группы олигархии, высшей бюрократии и примкнувших к ним социальных групп определяют экономический и политический порядок, культурное, нравственное и правовое состояние общества. Господствующая олигархия и высшая бюрократия осуществляет тотальный контроль общественной системы с целью реализации своих узкоэгоистических интересов.

Господство монополистической собственности объективно порождает не просто противоречия, а прямо язвы современного общества, такие, как системная инфляция, экономические кризисы,

массовая безработица, неустойчивость уровня жизни населения развитых стран, а также нищета, голод, болезни и высокую смертность миллионов жителей развивающихся и отсталых стран.

Отсутствие собственности формирует у населения апатию, безразличие, узость интересов и потребностей, подавляет творчество. В условиях рукотворных монополистических тенденций в экономике усиливается материальная зависимость, социальная подчиненность и ущербность трудящегося большинства.

Поляризация отношений собственности вызывает поляризацию социальной структуры общества. На одном полюсе образуется господствующее меньшинство, на другом – зависимое большинство. Абсолютное меньшинство, сосредоточив в своих руках львиную долю богатства, формирует в своих интересах высшие ценности и цели общественного развития.

Причиной экономических, социальных, политических и прочих неурядиц является монополизация собственности на капитал. Абсолютная монополизация собственности на капитал среди абсолютного меньшинства нации – вот краеугольная причина неустроенности современного общества. Монополизация собственности на капитал среди абсолютного меньшинства нации означает, что вся система общественных отношений в этих условиях призвана обеспечивать комфортные условия жизни нескольким «верхним» тысячам в ущерб миллионам наемных работников. Монополизация собственности становится препятствием распространения свободы, демократии и независимого благосостояния каждого члена общества. Монополизация собственности сопровождается монополизацией доходов в руках абсолютного меньшинства нации. В результате большинство членов общества попадают в экономическую и социально-политическую зависимость от собственников сверх капитала, а последние получают возможность осуществлять свое экономическое, политическое и идеологическое господство над обществом. «Поле» демократии сужается, антидемократические тенденции становятся преобладающими в обществе.

Существует настоятельная необходимость совершенствования отношений собственности путем ее всемерной демократизации. Демократизация отношений собственности – это то состояние отношений собственности, которое единственно может объединить, примирить разные социальные слои в экономически эффективном, социально справедливом и политически устойчивом обществе.

Демократизация отношений собственности является кардинальным средством благоустройства общества в интересах всех граждан. В экономической сфере создаются условия для преодоления недопустимого неравенства доходов, повышения независимого благосостояния трудящихся. Устойчивые доходы трудящихся обеспечивают устойчивые потоки сбережений и накоплений, которые, в свою очередь, создают условия экономического роста и развития.

Демократизация отношений собственности меняет цели и ценности экономического развития в интересах большинства нации: не максимизация прибыли, а доступность экономических благ в обществе. Цель общественного производства как достижение всеобщего благосостояния стимулирует экономический рост, сдерживает инфляцию как необоснованный рост цен. Демократизация отношений собственности позволяет преодолеть циклическое развитие экономики, низвести безработицу до естественного уровня. Демократизация отношений собственности – лишь исходный момент совершенствования системы общественных отношений. Но это такой момент, без наличия которого трудно утверждать, что в обществе происходят реальные демократические преобразования.

Демократизация собственности и есть путь обеспечения мира и согласия, объединения и сотрудничества, поддержки и взаимопомощи между всеми членами общества, обеспечивающий экономический прогресс и процветание, оптимистическое будущее человеческой цивилизации.

ГЛАВА 3. ЗАКОН СИСТЕМНОЙ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ

3.1. Системная экономическая собственность

3.1.1. Собственность как экономическая категория.

Собственность как экономическую категорию в своих трудах обосновывали экономисты Л.И. Абалкин, В.М. Агеев, М.К. Васюнин, С.С. Ильин, Е.И. Капустин, Н.Д. Колесов, Я.А. Кронрод, Е.Л. Маневич, О.И. Ожерельев, С.И. Сдобнов и другие.

Исследование экономических отношений сопровождается выведением обобщающих логических понятий. Экономические понятия отражают наиболее существенное в реальных экономических отношениях. Наиболее существенное в экономических отношениях выделяется как самостоятельная экономическая категория. К. Марк писал, что «экономические категории представляют собой лишь теоретические выражения, абстракции общественных отношений производства»⁵⁰.

В современных условиях концепция собственности как экономической категории была обоснована в трудах экономиста С.И. Сдобного. В основу своих доказательств автор положил исследование экономической категории как таковой. В ходе исследования, – писал С.И. Сдобнов, – «... выводятся обобщающие логические понятия, которые отражают наиболее существенное в реальных отношениях экономической жизни общества»⁵¹. Автор делал вывод, что такие логические понятия, или обобщения, называются экономическими категориями. Эти категории носят объективный характер, поскольку являются отражением реальной действительности; исторический характер, ибо отражают изменения условий экономической жизни; некоторые категории сохраняют общий характер, присущий ряду исторических этапов экономической жизни.

Собственность является фундаментальной экономической категорией, присущей всем историческим этапам развития производства. Всеобщий характер собственности выводится из всеобщего характера производства, общественной формой которого являются

⁵⁰Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. – С. 133.

⁵¹Сдобнов С.И. Собственность и коммунизм. – М.: Мысль, 1968. – С. 9.

отношения собственности. Собственность имеет свое первоначальное и всеобщее содержание – быть условием жизнеобеспечения и совершенствования способностей каждого человека.

Обоснования существования экономической собственности как самостоятельной категории состоят в следующем.

Во-первых, собственность как экономическая категория выражает сущность всей системы производственных отношений, а последние представляют собой совокупность экономических явлений. Известно, что сущность любого процесса не имеет иного бытия, как в явлении. Однако это не лишает сущность самостоятельности и тем более не ведет к ее отождествлению с явлениями. Коллектив авторов считает, что «... сущностное определение собственности как отношений присвоения-отчуждения, являющихся объективными, устойчивыми и повторяющимися отношениями, не тождественными всей совокупности производственных отношений, но придающими им свойство целостности и системности и представляя в качестве их сущностной стороны»⁵².

Во-вторых, собственность как понятие нельзя отождествлять со всеми производственными отношениями. В противном случае необходимость в собственности как понятии исключается. Если собственность и совокупность производственных отношений выражают одно и то же, то собственность как новое понятие, выражающее одну и ту же совокупность производственных отношений, становится излишней категорией. На самом деле собственность выражает сущностные свойства производственных отношений, а сами производственные отношения служат формой реализации собственности как экономической категории.

В-третьих, собственность как экономическая категория выражает наиболее существенное в совокупности производственных отношений, позволяет различать производственные отношения на разных исторических этапах развития общества.

Собственность как экономическую категорию большинство экономистов рассматривают через отношения присвоения. С.И. Сдобнов писал, что «отношения людей, складывающиеся между ними по

⁵²Хаустов Ю.И., Канапухин П.А., Климова С.П., Просяников В.Н. Собственность и экономические интересы. – Воронеж: ВГУ, 2000. – С. 65–66.

поводу присвоения материальных благ, выступают в форме отношений собственности»⁵³. М.К. Васюнин так же отмечал, что собственность должна пониматься как определенная система присвоения⁵⁴. В.И. Корняков убедительно показал тесную взаимосвязь присвоения и экономической собственности. Он писал: «...Представляется неточными мнения о собственности как присвоении или присвоении как собственности, о знаке равенства между ними. Присвоение есть присвоение. Это не собственность. Собственность есть особые экономико-социальные структуры и отношения по обеспечению непрерывности, по регуляции присвоения, его качества»⁵⁵.

Присвоение есть процесс двоякого рода – естественное и общественное. Естественное присвоение есть процесс производства материальных благ. Общественное присвоение означает экономические отношения между людьми в процессе создания материальных благ. Таким образом, процесс производства, с одной стороны, есть процесс естественного, вещного присвоения людьми продуктов природы, с другой – есть процесс общественного присвоения людьми этих продуктов. Собственность – это общественная форма производства, она выражает экономические отношения между людьми по поводу присвоения условий, средств и продуктов производства.

Большинство экономистов ранее и сейчас отождествляли собственность с отношениями соединения непосредственных производителей со средствами производства. Л.И. Абалкин писал, что «следует различать саму собственность как исторически особый способ соединения производителей (трудящихся) со средствами производства и формы ее экономической реализации. Эти последние охватывают процесс общественного присвоения в целом, всю сферу и все фазы воспроизводства»⁵⁶.

Из приведенного положения можно сделать вывод, что собственность рассматривается в узком, сущностном значении и в широком,

⁵³Сдобнов С.И. Там же.

⁵⁴См. Производственные отношения и экономические законы развитого социализма: Проблемы методологии, теории, преподавания / под ред. проф. М.К. Васюнина. – Саратов, 1980. – С. 49.

⁵⁵Корняков В.И. Общая диалектика присвоения и экономической собственности // Философия хозяйства. – 2007. – №6. – С. 86.

⁵⁶Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. – М.: Мысль, 1981. – С. 88.

воспроизводственном значении этого понятия. В узком смысле собственность выражает исторически определенный способ соединения рабочей силы со средствами производства. По существу, собственность выражает экономические отношения присвоения-отчуждения непосредственными производителями средств производства. Отношения отчуждения средств производства от непосредственных производителей означает капитализацию экономики, а отношения присвоения средств производства непосредственными производителями – демократизацию экономики.

Собственность является важнейшей экономической категорией. К. Маркс прямо указывал, что буржуазная собственность в системе капиталистического строя «образует его господствующую категорию...»⁵⁷.

Анализ определений собственности показывает, что собственность узко трактуется как система отношений присвоения-отчуждения только средств производства. Однако во всей полноте отношения собственности могут быть представлены как отношения присвоения-отчуждения не только средств производства, но и общественного продукта и доходов во всех фазах воспроизводства. Полная характеристика отношений собственности может быть дана на основе единства сущностных и воспроизводственных сторон отношений присвоения-отчуждения средств производства, произведенной продукции и доходов в обществе.

Выделение отношений собственности на средства производства имеет положительное значение при выяснении сущности собственности, но ограничивает содержание собственности только сферой производства. Собственность как отношения присвоения-отчуждения имеет место не только в сфере производства, она имеет формы реализации в сферах воспроизводства. Установление сущности собственности как экономической категории позволяет установить ее связь с совокупностью производственных отношений и определить формы реализации собственности в экономической системе.

⁵⁷Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. – С. 394.

3.1.2. Собственность как система производственных отношений.

Существует обширная литература, в которой делается разностороннее обоснование того, что собственность не может быть самостоятельной экономической категорией. Н.А. Цаголов писал, что «собственность» в экономическом смысле слова не существует как особая категория, в отличие от производственных отношений, совокупность которых она представляет»⁵⁸. В.Н. Черковец разделяет эту точку зрения и пишет: «Форма собственности на средства производства и продукты труда по своему экономическому содержанию не сводится ни к одному отдельному производственному отношению, развертываясь как совокупность производственных отношений»⁵⁹. Несколько лет спустя аналогичную позицию поддерживает В.В. Радаев. Он пишет: «Собственность предстает как функционирующая система производственных отношений, и анализу ее как самостоятельной категории не остается места»⁶⁰.

Все авторы, отрицающие самостоятельное положение собственности как экономической категории, считают, что собственность есть совокупность всех производственных отношений. Представление собственности как системы производственных отношений имеет в высшей степени положительное теоретическое и практическое значение, но не исключает понимание собственности как экономической категории.

Понятие собственности как совокупности производственных отношений отстаивали экономисты А.В. Бузгалин, А.И. Колганов, И.И. Кузьминов, А.К. Покрытан, В.Н. Черковец и многие другие. Такое положение открыло целое направление, трактующее собственность как совокупность производственных отношений, что позволило в дальнейшем представить собственность как экономическую систему.

В.Н. Черковец писал: «Форма собственности на средства производства и продукты труда по своему экономическому содержанию не сводится ни к одному отдельному производственному отноше-

⁵⁸Цаголов Н.А. Актуальные вопросы методологии политической экономии. – М.: Изд-во МГУ, 1964. – С. 8.

⁵⁹Черковец В.Н. О методологических принципах политической экономии как научной системы. – М.: Изд-во МГУ, 1965. – С. 101.

⁶⁰Радаев В. Социалистическая собственность и проблемы ее развития // Экономические науки. – 1977. – № 9. – С. 33.

нию, развертываясь как совокупность производственных отношений»⁶¹. И.И. Кузьминов отмечал, что «собственность не отдельное отношение, а совокупность всех производственных отношений данной формации»⁶². Сторонниками определения собственности как совокупности производственных отношений являются многие экономисты, среди которых можно назвать А.К. Покрытана⁶³, В.В. Радаева⁶⁴ и других.

Последовательным сторонником понятия собственности как совокупности производственных отношений и одновременно последовательным противником определения собственности как особой категории, много лет спустя выступил К.А. Хубиев. Он выдвинул плодотворную идею, что всю совокупность производственных отношений объединяют отношения присвоения. Он писал, что основой собственности как экономического явления необходимо признать прежде всего, «что сами производственные отношения являются отношениями присвоения»⁶⁵. Действительно, отношения присвоения присущи всей системе производственных отношений. Определяющим и объединяющим моментом собственности как экономической категории и системы производственных отношений являются отношения присвоения-отчуждения экономических благ. Отношения присвоения-отчуждения охватывают все фазы движения общественного продукта. В результате отношения собственности пронизывают, проникают, составляют решающий элемент всей системы производственных отношений.

Итак, отношения присвоения-отчуждения представляют существенный признак собственности как экономической категории. Вместе с тем отношения присвоения-отчуждения реализуются в отношениях производства, распределения, обмена и потребления. Следовательно, собственность может быть представлена как эко-

⁶¹Черковец В.Н. О методологических принципах политической экономии как научной системы. – М.: Изд-во МГУ, 1965. – С. 104.

⁶²Кузьминов И.И. Очерки политической экономии социализма. – М.: Мысль, 1971. – С. 102.

⁶³См. Покрытан А.К. Производственные отношения и экономические законы социализма. – М.: Мысль, 1971. – С. 100.

⁶⁴См. Радаев В. Социалистическая собственность и проблемы ее развития // Экономические науки. – 1977. – №9. – С. 33.

⁶⁵Хубиев К.А. Собственность в системе производственных отношений. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – С. 98.

номическая категория, которая получает конкретные формы реализации в системе производственных отношений. Отношения присвоения-отчуждения в качестве существенных признаков собственности находят свое выражение во всех фазах воспроизводства экономических благ.

В.Н. Черковец в работе «Общественный характер производства и социалистическая собственность», в главе о кооперативной собственности, рассматривает содержание присвоения в сфере потребления⁶⁶. Практически впервые в экономической литературе признается наличие отношений собственности (отношений присвоения-отчуждения) в сфере потребления. Принимая это положение, можно предположить наличие отношений собственности на других стадиях общественного воспроизводства.

Теоретическое ограничение отношений собственности сферой производства и ограничение объектов собственности средствами производства ведет к практически ущербному, одностороннему представлению о содержании собственности. В действительности содержание отношений собственности представляется полным и всесторонним, если объектами собственности признаются как средства производства, так и произведенная продукция и доходы, а сферой отношений собственности – как сфера производства, так и сферы распределения, обмена и потребления.

В итоге можно сделать вывод, что процесс присвоения является категориальной сущностью собственности, а также связующим звеном между собственностью и совокупностью производственных отношений. Категория присвоения-отчуждения позволяет логически связать собственность как экономическую категорию и собственность как систему производственно-экономических отношений.

3.1.3. Понятие системной экономической собственности.

В экономической литературе основное внимание уделяется отношениям собственности на средства производства. Дается обоснование собственности на средства производства как основное, решающее, главное отношение производства. Доказательством служит очевидное положение того, что «именно производительные

⁶⁶См. *Общественный характер производства и социалистическая собственность* / под общ. ред. В.Н. Черковца. – М.: Экономика, 1985. – С. 243.

силы – человек и средства производства – представляют собой решающие материальные факторы функционирования и развития процессов производства и воспроизводства материальных условий жизни общества»⁶⁷.

Решающее значение собственности на средства производства состоит в том, что на ее основе складывается собственность на результаты производства – продукты труда и доходы от их реализации. «В распределении (присвоении) элементов продукта – средств производства и средств потребления – и состоит экономическая реализация собственности на средства производства и рабочую силу»⁶⁸. В приведенном положении отношения присвоения - распределения не ограничиваются только сферой производства, они продолжаются, разворачиваются, реализуются в процессах распределения, обмена и потребления экономических благ.

Абсолютизация и ограничение отношений собственности только сферой производства до сих пор вызывает слабое внимание к реализации отношений собственности в сферах воспроизводства. Представления об отношениях собственности получают узкую трактовку, а невнимание к вопросам реализации отношений собственности в сферах воспроизводства искажает реальную картину отношений собственности в обществе.

Коллектив авторов в современных условиях поддерживают сущностную характеристику собственности как отношений присвоения-отчуждения. Они предлагают принять «...сущностное определение собственности как отношений присвоения-отчуждения, являющихся объективными, устойчивыми и повторяющимися отношениями, не тождественными всей совокупности производственных отношений, но придающими им свойство целостности и системности и представая в качестве их сущностной стороны»⁶⁹. Совершенно очевидно, что отношения присвоения-отчуждения средств производства не раскрывают всей сложности и многогранности содержания понятия собственность, так как в системе воспроизводства скрыта целая совокупность экономических отноше-

⁶⁷Кронрод Я.А. Производительные силы и общественная собственность / ред. колл. Е.И. Капустин, Е.Л. Маневич, И.В. Можайскова. – М.: Наука, 1987. – С. 83.

⁶⁸Кронрод Я.А. Указ. соч. – С. 84.

⁶⁹Хаустов Ю.И., Канапухин П.А., Климова С.П., Просяников В.Н. Собственность и экономические интересы. – Воронеж: ВГУ, 2000. – С. 65–66.

ний присвоения-отчуждения экономических благ. Полное представление собственности предполагает исследование не только существенных характеристик собственности, но и форм ее реализации в совокупности воспроизводственных отношений.

Содержание собственности проявляется в формах присвоения на разных стадиях движения общественного продукта. Собственность состоит из относительно устойчивых, внутренне упорядоченных элементов, выражающих специфику отношений присвоения экономических благ во всей системе производственных отношений. «Применение системного метода в изучении структуры собственности позволяет рассматривать ее как совокупность взаимодействующих элементов, т.е. как систему, а также определить состав этих элементов и их функциональное предназначение...»⁷⁰.

Собственность выражает отношения присвоения непосредственными производителями экономических благ во всех фазах воспроизводства и это определяется как системная собственность. Системная собственность может быть определена как совокупность существенных и воспроизводственных отношений собственности.

Собственность, считает Е.Е. Тарандо, определяет принадлежность благ на всех стадиях их движения от нахождения в природе до потребления⁷¹. Это положение еще раз подтверждает, что собственность проявляется на всех стадиях воспроизводства общественного продукта. Именно распространение, проникновение отношений собственности во все сферы движения общественного продукта, означает системный характер собственности как таковой. Присутствие собственности в совокупности производственно-экономических отношений дает возможность представить ее как системное и структурированное явление, охватывающее всю экономическую систему.

Только системная собственность выступает как глубинная экономическая категория, содержание которой реализуется в реальной действительности через систему более конкретных экономических категорий, а сама она образует «самую глубокую тайну, скрытую основу всего общественного строя»⁷². В качестве основного отно-

⁷⁰Хаустов Ю.И., Канапухин П.А., Климова С.П., Просяников В.Н. Указ. соч. – С. 66.

⁷¹См. Тарандо Е.Е. Труд и собственность: Диалектика развития. – СПб.: СПбУ, 2003. – С. 18.

⁷²Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. – С. 354.

шения собственность на средства производства как бы пронизывает всю систему экономических отношений, определяет их социально-экономический характер, единство и целостность всей системы производственных отношений. Содержание собственности раскрывается в той или иной степени через другие экономические категории производства, распределения, обмена и потребления⁷³.

В процессе производства собственность реализуется в форме присвоения средств производства в интересах господствующих социальных групп общества. В процессе распределения объектом присвоения становится произведенная продукция и доходы. В процессе обмена отношения присвоения продолжают между покупателями и продавцами экономических благ. Процесс потребления является завершающей формой присвоения экономических благ. «Заключительным звеном в экономической реализации социалистической собственности выступают конечные результаты производства, уровень жизни народа и его социальных групп и слоев, доходы населения»⁷⁴.

В итоге длительных исследований большинство экономистов пришли к выводу, что экономическая собственность – это целая система экономических отношений между людьми по поводу присвоения-отчуждения материальных и нематериальных благ и услуг, возникающих в процессе общественного воспроизводства. «Применение системного метода в изучении структуры собственности позволяет рассматривать ее как совокупность взаимодействующих элементов, т.е. как систему...»⁷⁵. В материалах большинства исследований подтверждается системный характер отношений собственности. «Отношения собственности пронизывают весь процесс воспроизводства, образуют систему, состоящую из элементов. Поэтому и собственность как экономическая категория представляет собой сложную систему...»⁷⁶.

Основаниями считать собственность в качестве экономической системы можно назвать следующие.

⁷³См. Производственные отношения и экономические законы развития социализма / под ред. проф. М.К. Васюнина. – Саратов, 1980. – С.21.

⁷⁴Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. – М.: Мысль, 1981. – С. 95.

⁷⁵Хаустов и др. Указ. соч. – С. 66.

⁷⁶Сорокин С.Ф. Экономика и собственность: уч. пос. – Саранск.: Изд-во Мордов. ун-та, 2001. – С. 8.

Во-первых, отношения присвоения как категориальный признак собственности присущ самому производству. «Присвоение материальных благ предполагает в первую очередь присвоение средств производства»⁷⁷. Присвоение средств производства в процессе непосредственно производства, представляет собой систему отношений присвоения условий, средств, результатов (произведенной продукции и доходов) производства. Кроме того, собственность на средства производства определяет характер системы экономических отношений по ее реализации в сферах воспроизводства общественного продукта.

Во-вторых, производственные отношения образуют экономическую систему. Поскольку собственность является ядром производственных отношений и присутствует во всех ее элементах, постольку собственность – это система экономических отношений присвоения средств производства, продукции и доходов, имеющая формы своей реализации во всех моментах общественного воспроизводства. «Система производственных отношений ... включает в себя систему отношений собственности...»⁷⁸. Одними из первых собственность как воспроизводственную категорию назвали С.С. Ильин и В.М. Агеев. Они писали, что отношения собственности «...свойственны всем фазам воспроизводства: производству, распределению, обмену и потреблению»⁷⁹.

В-третьих, серьезным шагом в развитии теории собственности явилось положение, что «сами производственные отношения являются отношениями присвоения»⁸⁰, а также положение о том, что собственность как отношения присвоения «...объективно развертывается в системе конкретных производственных отношений, а теоретически раскрывается через систему конкретных экономических категорий»⁸¹.

В итоге разносторонних экономических исследований был обоснован и получил общее признание вывод о собственности как

⁷⁷Сдобнов С.И. Собственность и коммунизм. – М.: Мысль, 1968. – С. 8.

⁷⁸Прохоренко И.Д. Развитие социалистических производственных отношений. – М., 1972. – С. 28.

⁷⁹Проблемы социалистической собственности / под ред. С.С. Ильина, В.М. Агеева. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. – С. 200.

⁸⁰Хубиев К. А. Собственность в системе производственных отношений. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – С. 98.

⁸¹Хубиев К.А. Указ. соч. – С. 100.

экономической системе. «Собственность представляет собой целостную систему специфических производственных отношений...»⁸². В современных условиях Г. И. Черкасов уточнил, что означает понятие «системная экономическая собственность». Он разработал теорию системной экономической собственности, которая включает ее сущностные и воспроизводственные стороны⁸³.

Теория системной собственности примиряет две противоположные концепции собственности, взгляды на собственность как экономическую категорию и как совокупность производственных отношений. В настоящее время можно считать устоявшимся положение о системной экономической собственности. Опираясь на общепризнанную теорию системной экономической собственности, выясним далее содержание теории системной демократизации экономической собственности.

3.2. Системная демократизация собственности

3.2.1. Необходимость и сущность системной демократизации собственности.

В экономической теории общепризнанной является закономерность демократизации отношений собственности. В содержание экономической теории прочно вошел процесс превращения акционерной собственности в рабочую акционерную собственность. Теория демократизации акционерной собственности никем не опровергается. Но дальше демократизации акционерной собственности исследователи не продвинулись. Что касается демократизации государственной и муниципальной собственности, то исследование этого процесса остановилось на рубеже, на котором ученые признали существующую собственность бюрократической, а поэтому неэффективной. Системная демократизация экономической собственности позволяет определить один из путей преодоления бюрократизации государственной и муниципальной собственности.

Эффективный экономический выбор и неуклонное повышение общественной производительности труда, считают неоклассики, есть необходимое и достаточное условие социально-экономического прогресса общества и повышения качества жизни каждого

⁸²Агеев В.М. Принцип системности политэкономического исследования. – М.: Экономика, 1985. – С. 16.

⁸³См. Черкасов Г.И. Общая теория собственности. – 4-е изд. – М.: Юнити-Дана, 2012. – С. 177–192.

члена общества. Неоклассики пытаются решить острые проблемы экономики, игнорируя необходимость совершенствования отношений собственности.

В действительности человеческое общество за период своего существования достигло огромного прогресса в развитии производительных сил и повышении производительности труда, однако мир людей не стал более безопасным, социально гармоничным, политически терпимым и экономически благоустроенным. Причиной не благоустройства общества является современное состояние отношений собственности, которое вызывает разделение, размежевание, расслоение людей в обществе, разводит их по разные стороны социальных границ, создает разные, подчас противоположные, интересы и ценности социальных групп людей. Разное отношение людей к собственности образует различия экономического, социального и политического положения разных социальных слоев, культивирует противоречия, а нередко - антагонизм отношений между ними.

Существует настоятельная необходимость совершенствования отношений собственности путем ее системной демократизации.

В научной литературе признается демократизации экономической собственности как частный процесс. Причем признается только демократизация акционерной собственности и ее преобразование в рабочую акционерную собственность. Проблема демократизации государственной и муниципальной собственности даже не ставится и не обсуждается. Кроме того, демократизация экономической собственности рассматривается только как демократизация отношений между людьми по поводу присвоения – отчуждения средств производства. Указания исследователей, что отношения собственности распространяются на отношения в сферах производства, распределения, обмена и потребления, до сих пор не получили обобщения в виде теории системной демократизации собственности. Современное состояние исследований отношений собственности буквально требует обобщения научных достижений исследователей в виде теории системной демократизации собственности.

Демократизация отношений собственности оказывается ограниченной, несистемной и обратимой, если на практике абсолютизируется одна, пусть даже важная, сторона демократизации собственности.

Необходимость системной демократизации собственности может быть определена следующими аргументами. Во-первых, научным обоснованием теории системной демократизации экономической собственности является общепризнанная теория экономической собственности как системы производственных отношений. Логическим следствием теории системной экономической собственности является теория системной демократизации экономической собственности.

Во-вторых, попытки практической демократизации экономической собственности оказались несистемными, а потому обратимыми. Опыт советской демократизации экономической собственности оказался не удачным в силу незавершенности демократизации сущностных сторон собственности и отсутствия демократических преобразований в сферах распределения, обмена и потребления. Опыт западноевропейской социал-демократии по демократизации собственности также оказался неудачным по причине отсутствия системных преобразований собственности. Западная социал-демократия пыталась осуществить демократизацию собственности путем преобразований в сферах распределения, обмена и потребления без демократизации собственности на средства производства. В настоящее время в развитых странах происходит отказ от социальных достижений, что дает основание сделать вывод о кризисе теории и практики «государства всеобщего благосостояния»⁸⁴.

Таким образом, теория и практика подтверждают, что последовательные, системные и необратимые демократические преобразования собственности и экономики, общества и государства возможны только на основе системной демократизации собственности. Теория системной демократизации экономической собственности имеет прочное научное обоснование, которое подтверждается неудачными односторонними попытками демократизации собственности в советской экономике и в странах Западной Европы.

Отношения присвоения являются ключевой характеристикой собственности. Отношения присвоения средств производства образуют исходный, сущностный характер отношений собственности как производственных отношений между людьми. В состав сущностных отношений собственности входит характер соединения

⁸⁴См. Сидорина Т.Ю. Государство всеобщего благосостояния: от утопии к кризису. – М.: РГГУ, 2013. – 349 с.

средств производства и рабочей силы непосредственных работников. В зависимости от характера соединения средств производства с рабочей силой определяется характер участия непосредственных работников в управлении производственно-экономическими процессами. Характер участия в управлении непосредственных работников определяет, в какой степени в производственном процессе проявляются их экономические интересы. Цели экономического развития определяются субъектами или социальными группами, которые занимают господствующее положение в отношении средств производства и, как следствие, занимают господствующее положение в области управления производственно-экономическими процессами. Сосредоточив в процессах демократизации собственности всю совокупность функций собственника, трудособственники подчиняют своим интересам совокупность производственно-экономических отношений воспроизводства экономических благ. Собственник средств производства в своих собственных интересах определяет характер производства, распределения, перераспределения, обмена и потребления экономических благ.

Системная демократизация экономической собственности формирует качественно новую сущность отношений собственности. Демократизация собственности означает прямое и непосредственное соединение труда, собственности и управления на стороне непосредственных работников. Демократизация собственности преодолевает отношения отчуждения, господства и подчинения, поскольку все члены общества становятся собственниками той или иной формы собственности. Отношения разделения, размежевания и расслоения членов общества преодолеваются и возникают отношения соединения, союза, объединения и партнерские отношения между людьми в обществе. Социально-экономическое равенство членов общества как равноправных собственников формирует взаимно заинтересованные и ответственные отношения между экономическими участниками.

Системная демократизация отношений экономической собственности выражает не отношения присвоения-отчуждения, а отношения присвоения-наделения. Отношения наделения устанавливают доли, части собственности отдельного члена общества в разных формах собственности. Социально-экономическое равенство не означает уравнительности наделения собственностью каждого

индивида. Размер доли собственности и доли дохода от собственности каждого зависит от эффективности трудовых усилий отдельного индивида. Нетрудоспособные наделяются размером собственности и доходов фиксированной величины в соответствии с законодательством страны. Отношения присвоения – наделения образуют неантагонистические отношения объединения, союза, партнерства между людьми.

Системная демократизация собственности как сущностная тенденция развития собственности выражает следующие отношения: происходит наделение собственностью неограниченного числа членов общества; устанавливается непосредственное соединение рабочей силы и средств производства в процессе производственно-экономической деятельности; человеческий труд получает характер свободного труда на себя и свое общество; эксплуатация труда исключается, так как между работниками и средствами производства нет каких-либо иных собственников средств производства; непосредственные работники прямо участвуют в управлении производственно-экономической деятельностью, а также косвенно, через своих представителей, участвуют в деятельности высших органов управления компаний, территорий и государства в целом; все члены общества участвуют в распределении совокупных доходов, в том числе совокупной прибыли, создаваемой на акционерных, муниципальных, государственных и иных предприятиях.

Происходит существенное изменение положения непосредственного работника в системе экономических отношений. Непосредственный работник – это уже не только и не столько фактор производства, сколько активный участник производственно-экономических процессов. Он не только и не столько исполнитель, сколько со-управитель, участвующий в разработке и реализации производственно-экономических программ. Трудособственник становится непосредственно ответственным за качество работы и эффективность производства, одновременно появляется непосредственная заинтересованность в результатах развития экономики. Непосредственные работники как трудособственники формируют свои собственные экономические интересы и определяют свои собственные экономические цели, которые получают статус непосредственно-общественных экономических целей.

3.2.2. Закон системной демократизации собственности.

Отношения присвоения как фундаментальный, сущностный признак собственности, имеют развернутые формы в процессе воспроизводства общественного продукта. Отношения присвоения «растворены» во всей системе экономических отношений. Отношения собственности как присвоения экономических благ присутствуют во всех фазах общественного воспроизводства, следовательно, во всех элементах экономической системы.

Системная демократизация отношений собственности есть совокупность экономических отношений демократизации присвоения средств производства и демократизации присвоения продукции и доходов в процессах производства, распределения, обмена и потребления. Демократизация собственности на средства производства означает расширение участия в качестве учредителей форм собственности широких слоев трудособственников. Буквально все члены общества участвуют в образовании разных форм собственности путем внесения своей доли в кооперативную, акционерную, муниципальную, государственную, глобальную и т.д. собственность.

Распределение есть процесс присвоения части общественного продукта трудособственниками. Перераспределение продолжает процесс присвоения части общественного продукта на основе изменения пропорций первичного распределения экономических благ. Каналами перераспределения благ выступает налоговая, бюджетная, кредитная, страховая и другие экономические системы. Обмен является важнейшим элементом присвоения экономических благ. Средствами обмена-присвоения экономических благ являются рыночные механизмы и механизмы государственного регулирования отношений обмена. Потребление является процессом конечного присвоения части общественного продукта. Способами присвоения в процессе потребления могут быть определение прожиточного минимума, утверждение научно обоснованных норм потребления, прогнозирование перспективного потребления экономических благ, изменения доли потребления разными социальными группами общества, процессы формирования творческого человека, способного создавать экономические блага, многократно превышающие объем пожизненно потребляемых благ.

Обобщая экономический смысл закона системной демократизации собственности, можно сказать, что он представляет собой си-

стему отношений, обеспечивающих превышение совокупного присвоения над совокупным отчуждением экономических благ, или отношения совокупного и абсолютного наделяния экономическими ресурсами широких слоев трудособственников. Закон системной демократизации отношений собственности означает единство демократизации собственности на средства производства и демократизации собственности в экономической системе⁸⁵.

Закон демократизация экономической собственности формирует качественно новое содержание отношений собственности. Демократизация экономической собственности выражает не отношения присвоения-отчуждения, а отношения присвоения-наделения. Отношения наделяния означают определение доли, части собственности отдельного члена общества. Размер доли собственности и доли дохода от собственности каждого зависит от эффективности трудовых, интеллектуальных усилий отдельного человека.

Сущность закона системной демократизации отношений собственности представляет собой последовательную, всеохватывающую совокупность отношений по перераспределению продукции, доходов и богатства в интересах трудособственников. Закон системной демократизации экономической собственности проявляется в перераспределении объектов собственности в интересах трудособственников через конкретные категории и отношения на всех стадиях общественного воспроизводства. Закон системной демократизации воспроизводственных отношений собственности опосредует процессы непосредственного соединения рабочей силы со средствами производства, прямого и опосредованного участия работников в управлении предприятиями, территориями, регионами и государством в целом, участия работников в распределении совокупных доходов, в том числе доходов от собственности. Закон системной демократизации собственности означает присвоение разных форм доходов широкими массами трудящихся в процессах производства, распределения (перераспределения), обмена и потребления материальных благ и услуг в обществе. Обязательным условием системной демократизации экономической собственности является сочетание демократизации собственности на средства

⁸⁵Трифонов Е.В. Концепция системной демократизации отношений собственности // Сибирская финансовая школа. – 2014. – №3. – С. 39–43.

производства и демократизации производственно-экономических отношений присвоения во всех фазах воспроизводства общественного продукта.

Системная демократизация отношений собственности предполагает утверждение собственниками непосредственно трудособственников и превращение акционерной – в рабочую акционерную собственность, государственно-бюрократической в государственно-гражданскую собственность граждан страны, муниципально-бюрократической – в местную собственность населения муниципального объединения.

Признаками демократизации отношений собственности в сфере распределения (перераспределения) являются процессы перераспределения продукта и доходов в пользу широких слоев трудящихся. Масштабное перераспределение доходов «...могли бы принять форму демократизации капитала: по мере сокращения дохода в форме зарплат (по отношению к общему доходу) обычные люди могли бы получать больше дохода от капитала»⁸⁶. Демократизация собственности в налоговой системе находит свое выражение в увеличении налогового бремени для высокодоходных слоев населения и снижении налогового бремени для низкодоходных слоев населения. Признаком демократизации собственности в бюджетной системе является уменьшение доли налогов на заработную плату в доходах госбюджета и увеличение доли доходов населения в распределяемой части госбюджета. Признаками демократизации собственности можно считать полную компенсацию инфляционных потерь всему населению, извлечение и перераспределение в бюджет сверхдоходов экспортирующих компаний в результате оффшоризации экономики. Признаками демократизации собственности в сфере потребления являются процессы, обеспечивающие повышение доступности экономических благ и социальных услуг для всего населения страны. Доступность благ и услуг в потреблении находится в прямой зависимости от уровня доходов населения.

Следует подчеркнуть, что отдельное перераспределение продукции, доходов и богатства в пользу населения еще не означает системной демократизации экономической собственности. Введе-

⁸⁶Солоу Р.М. Несистемные мысли о том, как все может пойти дальше // Через 100 лет: ведущие экономисты предсказывают будущее. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.

ние, например, полной компенсации инфляционных потерь населению может сопровождаться изъятием доходов населения по другим каналам, причем в больших размерах. Только системная демократизация экономической собственности является условием необратимости демократических преобразований экономики и общества, возвышения общественного положения каждого человека.

3.3. Механизмы системной демократизации собственности в процессе воспроизводства

3.3.1. Механизмы демократизации собственности в процессе производства.

Демократизация соединения непосредственных работников со средствами производства. В соответствии с сущностью собственности, системная демократизация собственности означает увеличение присвоения средств производства непосредственными работниками или преодоление отчуждения их от этих средств производства. Демократизация собственности по-существу означает прямое и опосредованное участие работников в управлении предприятием, территорией, регионом и государством в целом. Учитывая такой существенный элемент собственности, как участие субъектов в распределении продукции и доходов, демократизация собственности означает расширение участия непосредственных производителей в получении дивидендных доходов от собственности.

Механизмами демократизации сущностных отношений собственности являются: механизмы демократизации соединения средств производства с рабочей силой; механизмы демократизации участия работников в управлении производством; механизмы демократизации участия работников в распределении дивидендных доходов.

Проблема взаимодействия работников со средствами производства имеет ключевое значение для социальной формы экономических отношений. Различают такие социальные формы взаимодействия непосредственных работников и средств производства, как эксплуатация и социальное сотрудничество. Эксплуатация как экономическая категория выражает отношения присвоения собственником капитала продуктов труда наемных работников.

Существует точка зрения, которая обосновывает эксплуатацию монопольным положением какой-либо собственности. Монополь-

ное, господствующее положение, например, государственной собственности в советский период, считают сторонники данной концепции, образовало ситуацию, когда «эксплуатация человека человеком сменилась эксплуатацией населения государством, его бюрократическим аппаратом»⁸⁷. Коренной причиной эксплуатации труда, считают эти экономисты, является монополизм какой-либо формы собственности, будь она частной или государственной.

Монополизация власти приводит к экономической эксплуатации, которая не может не сопровождаться отчуждением людей от собственности, общества и государства. Монополизация власти и привилегий обычно основаны на монополизации какой-либо формы собственности, и сопровождаются как экономической эксплуатацией, так и внеэкономическим принуждением.

Теория и практика реального социального партнерства имеет цель преодолеть и упразднить отношения эксплуатации и отчуждения непосредственных работников. Социальное партнерство является антиподом классовой борьбы между трудом и капиталом. Социальное партнерство – это механизм, способствующий преодолению антагонистических противоречий между непосредственным работником (со-собственником капитала) и собственником капитала (предпринимателем). Появлению социального партнерства способствовали «рост реальной оплаты труда, уменьшение дифференциации в распределении доходов, улучшение стандартов безопасности труда, создание системы социального страхования и т.д.»⁸⁸.

Степень развития демократизации собственности зависит от уровня участия работников в собственности предприятия. Л. Эрхард писал, что «собственность на средства производства должна стать доступной для каждого в форме широкого рассеянного владения»⁸⁹. Социализация производства означает изменение характера собственности, т.е. преобразование частной собственности «избранных» в демократическую собственность непосредственных работников. Социализация производства становится

⁸⁷Карнышев А.Д., Бурменко Т.Д. Собственность: психолого-экономический анализ. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003. – С. 67.

⁸⁸Соболев Э.Н. Социально-трудовые отношения в российской экономике: конфликт интересов или поиск согласия / отв. ред. А. Я. Рубинштейн / Научные доклады Института экономики РАН. Т. 1. Теоретическая экономика. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2010. – С. 98.

⁸⁹Эрхард Л. Полвека размышлений: речи и статьи. – М.: Руссико, 1993. – С. 244.

настоятельной потребностью общественного развития. В современной экономике требуется не просто участие в производственном процессе, а участие, основанное на личной заинтересованности работников, креативном и инициативном труде. В.И. Корняков пишет, что «у социума нет другого пути, кроме экономической собственности работников на все, создаваемое их трудовым подвижничеством, инициативой...»⁹⁰.

Демократизация государственной и муниципальной собственности была рассмотрена выше, она представляет собой внесение инвестиционных вкладов в бюджеты всех уровней гражданами страны и населением муниципальных территорий. Инвестиционные вклады в форме налоговых отчислений в бюджеты всех уровней дает основание признать граждан страны и население муниципальной территории соответственно собственниками государственной и муниципальной собственности. Статус собственников государственного и муниципального имущества дает право и обязанность непосредственно и через представителей участвовать гражданам страны в управлении государственными и муниципальными делами.

Демократизация участия непосредственных работников в управлении предприятиями, территориями, регионами и страной в целом.

На современных предприятиях непосредственные работники выполняют не только исполнительные функции. В деятельности работников возрастает доля управленческих функций по соблюдению технологических процессов. Интенсивность и сложность технологических процессов требуют умений принимать работниками точные и высокоэффективные решения, что возможно на основе глубоких знаний и большого опыта. Растущая капиталоемкость производства предполагает заинтересованные усилия работников по сохранению капитала и его эффективному функционированию. И, наконец, в деятельности работников предприятия повышается степень ответственности за конечные производственные и финансовые результаты.

Участие в управлении определяется как вовлечение работника в процесс реализации целей организации и стимулирование его ак-

⁹⁰Корняков В.И. Общая диалектика присвоения и экономической собственности // Философия хозяйства. – 2007. – №6. – С. 94–95

тивного участия в этом процессе. Происходит передача работникам прав и ответственности по принятию решений о методах выполнения производственных заданий, регламентации и распределению выполнения отдельных операций. Участие в управлении принимает форму обсуждения предложенных руководством вариантов, консультирования по отдельным пунктам и т. д.

Современный этап развития экономики, которая выходит на качественно новый уровень высокотехнологичной, инновационной продукции, требует мобилизации творческих усилий работников на всех стадиях воспроизводства. Настоятельным требованием становится изменение социально-экономического положения непосредственных работников на предприятии. Необходимым является повышение социального статуса непосредственных работников.

Законы демократизации собственности превращают работников в долевых собственников акционерной, муниципальной и государственной собственности. Статус долевых собственников является основанием реального участия широких слоев учредителей в управлении предприятиями, территориями, регионами и страной в целом.

Степень участия работников в системе управления распространяется от ограниченного вовлечения работников в принятии управленческих решений до законодательно обеспеченного самоуправления работников, как на основе их трудовых прав, так и на основе прав собственности работников на имущество институтов. Участие в управлении как элемент сущности собственности позволяет преодолеть отчуждение работников и продвинуться по пути демократизации отношений собственности.

Демократизация участия непосредственных работников в дивидендных доходах от собственности. Распределение созданного совокупного дохода представляет собой определение доли доходов в зависимости от доли инвестиционных вкладов инвесторов-участников в имущество организаций.

Механизм распределения совокупных доходов в нашей стране в значительной степени определяется интересами собственников крупного капитала. Фактически существующие инвестиционные вклады населения в форме налоговых отчислений в бюджеты разного уровня игнорируются на уровне законодательства, поэтому дивидендные доходы трудящемуся населению не начисляются. Существующие институты удовлетворяют интерес верхушки общества, что приводит к неравномерному распределению доходов. Фактически небольшая часть населения получает максимальный

доход за счет всех остальных. В современной России созданы и действуют механизмы, максимально защищающие экономические интересы только крупных собственников.

Низкие доходы работающего населения не обеспечивают даже простого воспроизводства рабочей силы. Низкие вложения в человеческий капитал оставляет труд низко квалифицированным, не происходит роста производительности труда, не улучшается его качество.

Процесс участия работников в совладении акциями предприятия крайне низкий. Участие работников в собственности и доходах государства и муниципальных объединений отсутствует полностью, хотя граждане страны вносят в бюджеты разного уровня весьма значительные суммы, превышающие вклады предпринимательского сообщества. Законодательное признание населения страны долевыми собственниками государственного и муниципального имущества образует правовую основу получать ему весомые суммы дивидендных доходов, обеспечивая положительные последствия для экономики страны.

Участие трудящихся в дивидендных доходах имеет положительные последствия, связанные со снижением издержек производства и обращения, снижением рыночных цен, поскольку в структуре доходов увеличивается доля дивидендных доходов и уменьшается доля заработной платы. В итоге происходит снижение инфляции, появляются стимулы научно-технического прогресса и экономического роста.

3.3.2. Механизмы демократизация собственности в процессе распределения (перераспределения).

Присвоение-отчуждение собственности и богатства происходит в процессах перераспределения общественного продукта. Механизмами перераспределения-присвоения собственности являются налоговая, бюджетная, финансово-кредитная и другие системы. Каждая из названных систем вносит свой вклад в развитие отношений присвоения-отчуждения общественного продукта.

Налоговая система представляет крупный механизм перераспределения собственности и богатства в обществе. Демократизация налоговой системы проявляется, когда происходит перераспределение продукции и доходов в пользу широких слоев населения. В условиях олигархического государства наблюдается обратная тенденция «перелива» продукции и доходов от малоимущих в

пользу богатых слоев населения. Российская налоговая система отличается субъективной направленностью движения доходов – от малоимущих к богатым слоям населения. Особенностью российской налоговой системы является такая сегментация налоговых режимов, которая отличается регрессивностью налогов, т.е. смещением налогового бремени в сторону низкодоходных категорий налогоплательщиков и малого бизнеса, а налогоплательщик с более высоким уровнем доходов оказывается носителем меньшего налогового бремени при прочих равных условиях⁹¹.

Действующая модель налога на доходы физических лиц при формально пропорциональном обложении доходов по сути является регрессивной для высокодоходных категорий населения⁹². Налог на доходы физических лиц законодательно предполагает единую ставку налога, а фактически – различную ставку налога для разных сегментов налогоплательщиков. В зависимости от порядка формирования базы налогообложения, налоговых скидок и вычетов высокодоходные категории населения имеют возможность значительно снизить налоговую ставку. Это позволяет при единой ставке налогообложения (13%) сформировать регрессивную модель налогообложения для богатых налогоплательщиков и снизить их налоговое бремя. «Так, Р. Абрамович, получивший в 2002 г. дивиденды в размере почти 1 млрд. долл., уплатил с них только 4%, тогда как с рядовых граждан с ежемесячной зарплатой 3-4 тыс. руб. взимается 13%-й подоходный налог»⁹³.

Бюджетная система является самым крупным и действенным механизмом перераспределения доходов в обществе. Бюджетная система построена так, что донорские районы и территории становятся дотационными. Это означает, что фактически территория является донорской, а в соответствии с бюджетным процессом – дотационной. Завышенный уровень налоговых полномочий центра в российской налоговой системе приводит к абсолютизации роли федерального бюджета в экономической системе страны.

⁹¹Лыкова Л.Н. Налоговая система России: некоторые результаты реформ и современное состояние / отв. ред. А.Я. Рубинштейн / Научные доклады Института экономики РАН. Т. 1. Теоретическая экономика. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2010. – С. 275–289.

⁹²Лыкова Л.Н. Указ. соч. – С. 294.

⁹³Меньшиков С. Олигархическая экономика и ее последствия // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №6. – С. 27–28.

В российской бюджетной системе сложилась практика перераспределения доходов в пользу крупных собственников за счет массы низкооплачиваемых лиц наемного труда. «Достаточно посмотреть, как происходит формирование доходов в рамках действующей налоговой системы... рента дает 75% богатства страны, капитал – 20%, труд – 5%; а налоги дают с ренты 13%, капитала – 17%, труда – 70%. Самое поразительное, приоткрывающее цинизм околовластных и властных структур, – это то, что 70% бюджета формируют люди труда, то есть беднейшая часть населения»⁹⁴. Бюджет выполняет роль механизма отчуждения значительной части доходов населения страны и их присвоения олигархией, бюрократией и примкнувшими к ним элементами общества.

Финансово-кредитная система относится к сфере перераспределения собственности, продукции и доходов между социальными группами общества.

Использование централизованных финансовых фондов и резервов происходит путем изъятия этих средств из экономики страны. Неэффективное использование государственных финансовых средств оставляет экономику без обновления изношенного оборудования, без передовых технологий, со слабым человеческим капиталом.

Финансовая система в период последнего экономического кризиса была использована на спасение спекулятивного сектора, на прямую поддержку которого было выделено 250 млрд. долл., а за весь период спада, по некоторым данным – до 400 млрд. долл. Одновременно для оказания поддержки населения в этот трудный период были выделены совершенно несопоставимо малые средства. Кредитная и банковская системы, в соответствии с господствующей монополистической собственностью, являются механизмами присвоения собственности и доходов высшей социальной группой и отчуждения собственности и доходов от низшей социальной группы общества. «Банковская система продолжает работать в режиме первоначального накопления капитала, перераспределяя в свою пользу сбережения отраслей региональной экономики и населения»⁹⁵.

⁹⁴Ипполитов К. Собственность как зеркало социальной политики. – М., 2001. – №4. – С. 127.

⁹⁵Плышевский Б.П. Россия в мире и евро-азиатском регионе: статистика цен и государственных финансов // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 7.

3.3.3. Механизмы демократизация собственности в процессе обмена.

Процесс обмена одновременно означает процесс присвоения-отчуждения экономических благ. Механизмами присвоения-отчуждения благ на этой фазе движения продуктов и доходов являются ценообразование и инфляция, дифференцированные по социальным группам населения, а также валютные отношения, по-разному влияющие на экономическое состояние отдельных социальных групп.

Система ценообразования в процессе обмена на рынке относится еще к одному механизму присвоения-отчуждения собственности, продукта и доходов между социальными общностями.

Рост цен на топливо объясняется высокой степенью монополизации отрасли, а рост цен на обычные товары, которые не могут быть монополизированы ввиду бесконечности этих ресурсов, объясняется алчностью и всеобщим ажиотажем присвоения максимальной прибыли. Повышение цен отражает, прежде всего, интересы собственников капитала и предпринимателей, которые присваивают значительную часть богатства общества путем отчуждения этого богатства от массы населения, покупающего товары по монопольно высоким ценам. «Огромную дань платит мир спекулятивному капиталу, оседлавшего продажу не только нефти, но и других товаров. Свои доходы биржевики получают через взвинчивание цен, тем самым разгоняя инфляцию»⁹⁶.

Интересное исследование дифференциации российского населения на основе неравномерного роста цен для различных категорий населения, провели экономисты М.С. Матыцин и Э.Б. Ершов⁹⁷.

Это исследование убедительно доказывает, что цены и инфляция являются теми механизмами, которые весьма «эффективно» участвуют в перераспределении собственности, доходов и богатства общества. В среднем инфляция для богатых категорий населения оказывается значительно ниже, чем для бедных. Расчеты авторов показывают, что средний темп прироста цен для бедных составляет каждый год примерно 16,5%, в то время как для богатых инфляция составляет менее 5,5% в год⁹⁸. Причем для богатых цены

⁹⁶Юрьев В. Асоциальные тенденции финансово-спекулятивного капитала // Экономист. – 2011. – №9. – С. 63.

⁹⁷Матыцин М.С., Ершов Э.Б. Исследование дифференциации российского населения по реальным доходам // Экономический журнал ВШЭ. – 2012. – №3. – С. 319–335.

⁹⁸Матыцин М.С., Ершов Э.Б. Указ. соч. – С. 329.

иногда даже снижаются в абсолютном выражении. Следовательно, в процессе обмена в современной российской экономике происходит значительное изъятие доходов низкооплачиваемых граждан в пользу наиболее богатых членов общества. Богатые группы граждан имеют двойственный эффект, влияющий на их материальное благополучие. Во-первых, как собственники капитала и продавцы (в широком смысле), они получают высокие инфляционные доходы. Во-вторых, как покупатели, богатые имеют преимущества на рынке и, как показали М.С. Матыцин и Э.Б. Ершов, несут в три раза меньшее бремя инфляции, чем самые бедные граждане страны. Инфляция – мать доходов для богатых и мачеха, отнимающая доходы у бедных. «Защищаемый российской политической элитой экономический строй общества по своей природе не способен обеспечить существенное повышение качества жизни широких слоев населения, так как воспроизводит высокий уровень нищеты и углубляет неравенство доходов»⁹⁹.

Валютная система производит перераспределение доходов и богатства. Продавец иностранной валюты получает сверхдоход, к размеру которого он не имеет какого-либо отношения, а покупатель проигрывает на ту же величину. Экспортеры нефти, газа, металлов являются основными держателями иностранной валюты, они в основном и получают сверхдоходы от заниженного курса рубля. Валютные доходы экспортеров не являются их заслугой, они получают своеобразную валютную ренту как результат государственной политики в интересах сырьевых экспортеров, которые образовали социальную группу, заинтересованную в такой политике. Покупателями иностранной валюты, а, следовательно, теми, кто оплачивает валютную ренту, являются домашние хозяйства, фирмы и само государство. Следовательно, валютный рынок через механизм заниженного курса рубля осуществляет присвоение доходов национальной экономики в пользу экспортного сектора и отчуждение доходов, в том числе и от домашних хозяйств страны. «Всякая фиксация ценности, доходов, денежных активов, сделок при постоянном обесценивании денег оборачивается потерями доходов и богатства одних в пользу других»¹⁰⁰.

⁹⁹Дроздов О.А. Модернизация экономики современной России и концепция развития человека // Вестник СПбГУ. Сер. 5. – 2011. – Вып. 1. – С. 27.

¹⁰⁰Расков Н. Долговременные тенденции развития экономики // Экономист. – 2010. – №5. – С. 32.

Итак, сфера обмена, как и другие сферы экономической системы страны, отражает явные процессы перераспределения собственности, продукции и доходов в пользу привилегированных слоев общества. Механизмами демократизации собственности в сфере обмена являются меры по преодолению инфляции, государственное регулирование цен на жизненно важные экономические блага и услуги, поворот внимания государства и экономических институтов на решение проблем внутреннего рынка и т. д.

3.3.4. Механизмы демократизации собственности в процессе потребления.

Показателем глубокой пропасти потребления богатых и бедных являются следующие данные. По показателю ВВП на душу населения Россия занимает 43–50 место¹⁰¹, а по индексу человеческого развития занимает в среднем 67-е место¹⁰². Эти данные говорят о том, что экономическое развитие страны представляет собой более благоприятную ситуацию по сравнению с ее социальным развитием. Или – экономическое развитие отнюдь не имеет социальную составляющую.

Абсолютизация отношений присвоения наиболее богатой частью населения характеризуется следующими данными. Доходы двадцати процентов самых богатых слоев населения приближаются к 50% всего объема доходов, а доля доходов 20% самых бедных слоев населения неуклонно сокращается и составляет менее 5% общего дохода¹⁰³. Сосредоточение собственности, доходов и богатства на одном полюсе, предполагает сосредоточение бедности и прямой нищеты на другом полюсе. В зависимости от способа расчета, в России насчитывается от 50 до почти 70% бедного и беднейшего населения¹⁰⁴.

Государственная продовольственная корзина свидетельствует о недостаточном количестве и неудовлетворительном качестве продуктов питания. Доля хлебных продуктов и картофеля в ней достигает 50%, вместе с сахаром – более 61%. Продовольственная кор-

¹⁰¹ Аганбегян А. О месте экономики России в мире // Вопросы экономики. – 2011. – № 5. – С. 44.

¹⁰² Кучуков Р. Модернизация экономики: проблемы, задачи // Экономист. – 2010. – №1. – С. 26.

¹⁰³ Аганбегян А. Указ. соч. – С. 49.

¹⁰⁴ Вечканов Г. Качество жизни населения как признак состояния общества // Экономист. – 2011. – №7. – С. 46.

зина рассчитана не просто на бедное, а на беднейшее (нищее) население, которое должно просто физиологически выживать. В структуре потребления населения доля средств на питание превышает 50% суммарного дохода, что является показателем запредельно низкого уровня жизни россиян.

В жилищном строительстве стоимость квадратного метра жилья в четыре раза превышает его действительную стоимость. Жилищное строительство является крупным каналом перераспределения богатства от бедных к богатым социальным слоям населения. Привилегированные социальные слои бесплатно получают дорогое жилье за счет бюджетных средств, а низшие слои переплачивают за жилье в четырехкратном размере, или проживают в аварийном жилье.

Сельское хозяйство России находится в крайнем состоянии, оно способно прокормить только 95 млн. человек и экономика на 40% зависит от импорта продукции. Россия утратила продовольственную безопасность. В экономике страны господствуют перекупщики сельхозпродукции, что ведет к тому, что доля фермеров в цене реализуемой сельхозпродукции составляет 13%. Перекупщики накручивают цены на сельскохозяйственную продукцию почти в 7 раз и население переплачивает огромные средства. Происходит перелив собственности, доходов и богатства от населения страны в пользу непроизводительных перекупщиков.

Здоровье населения России представляет большую социально-экономическую проблему. Бюджетное финансирование здравоохранения неудовлетворительное. Фармацевтическая промышленность практически развалилась. Россия потеряла лекарственную безопасность, 80% лекарств – иностранные. Импортные лекарства в среднем в 3 раза дороже, а некоторые дороже до десяти раз. Отечественные посредники при продаже импортных лекарств невероятно обогащаются за счет бедного и больного населения страны.

В России создана система безудержного сверхпотребления узкой части общества, с одной стороны, и система недопотребления большинства населения, с другой стороны, формирующая условия не только физиологической, но и социальной, моральной и культурной деградации¹⁰⁵.

¹⁰⁵Волконский В.А., Кузовкин А.И. Проблемы обретения перспективы. Стратегические задачи России в контексте мировых тенденций // Экономическая наука современной России. – 2008. – №4. – С. 10.

3.4. Совокупное присвоение и совокупное отчуждение собственности

Полную картину состояния отношений собственности дает оценка соотношения совокупного присвоения и совокупного отчуждения собственности, доходов и богатства конкретными социальными группами общества. Показатели соотношения частного присвоения и частного отчуждения могут ввести в заблуждение относительно оценки состояния отношений собственности. Например, высокая заработная плата может привести к ложному выводу о высоком уровне присвоения собственности, если не рассматривать всю систему отношений присвоения-отчуждения собственности, продукции и доходов по поводу высокой заработной платы. Высокая заработная плата свидетельствует о качестве присвоения только в фазе производства продукции. На последующих стадиях воспроизводства отчуждение может достигнуть уровня, который свидетельствует о низком уровне жизни субъекта с высокими размерами первоначальной заработной платы. Реальная картина состояния собственности определяется полным соотношением между совокупным присвоением и совокупным отчуждением экономических благ в обществе.

Превышение совокупного присвоения над совокупным отчуждением собственности, продукции и доходов социальной группой работников представляет собой системную демократизацию собственности. Превышение совокупного отчуждения над совокупным присвоением экономических благ трудособственниками означает системную монополизацию собственности. Уровень отчуждения служит показателем уровня изъятия собственности, продукции и доходов работников, следовательно, уровня системной монополизации собственности правящей верхушкой общества.

Абсолютные показатели отдельных частных моментов присвоения-отчуждения экономических благ отдельными социальными группами есть лишь частные показатели, которые не дают общего представления о состоянии отношений собственности. Абсолютные показатели дают общее представление о состоянии собственности в экономике, если они получены на основе всей совокупности отношений присвоения-отчуждения экономических благ некоторыми социальными группами.

Уровень отчуждения (изъятия) части доходов субъектов собственности свидетельствует об уровне перераспределения собственности в обществе. Абсолютные показатели, полученные после расчетов совокупной суммы изъятий, могут свидетельствовать об уровне присвоения и уровне жизни субъектов собственности. При значительном уровне отчуждения (изъятий), окончательная абсолютная величина дохода может показывать качество отношений собственности.

Приведенный выше анализ фактически односторонних изъятий части доходов работников в стране показывает, что первоначальная сумма заработной платы значительно снижается, ограничивая возможности населения удовлетворять свои жизненно необходимые потребности.

Первым и исходным моментом в системе совокупных изъятий является юридическое непризнание граждан и населения собственниками соответственно государственной гражданской собственности и собственниками муниципальной местной собственности. Масса работников юридически лишается значительных сумм доходов в виде дивидендных доходов от собственности. Необходимо обратить внимание, что дивидендные доходы могли бы породить дополнительные доходы в виде банковского процента и других видов доходов. Юридически масса работников лишается значительных сумм потенциально возможных доходов.

В процессе производства масса работников лишается по меньшей мере половины потенциально возможных доходов. Заработная плата в стране в 2–3 раза ниже, чем она должна быть в соответствии с достигнутым в обществе уровнем общественной производительности труда. Это значит, что уже в процессе производства при начислении заработной платы у работников изымается (путем недоплаты) 50% и более потенциально заработанного дохода.

Масштабные изъятия продолжаются в сфере распределения (перераспределения) полученных урезанных доходов. Бюджетная, кредитная, налоговая и другие системы продолжают изъятие значительных сумм уже урезанного дохода. Налоговая система не ограничивается налогом на физические лица. Население несет налоговое бремя также по другим видам налогов, в частности, оно в конечном счете оплачивает такие налоги, как акцизы, таможен-

ные пошлины, налог на добавленную стоимость, налог на имущество, налог на землю, социальные расходы предприятий и множество других налогов и платежей.

В современной экономической системе консолидированный бюджет является мощным средством совокупного отчуждения собственности работников. Совокупное изъятие бюджетом собственности работников определяется тем, что доходы бюджета на 70% формируются за счет добросовестных налогоплательщиков – всего населения страны, а расходы бюджета только на 35% обеспечивают прямые социальные нужды населения. Консолидированный бюджет страны производит абсолютное отчуждение значительных сумм доходов граждан, поскольку отчуждение превышает присвоение госбюджетных средств населением.

В обмене с помощью монопольных цен, заниженного курса национальной валюты и завышенного курса иностранной валюты, а также включения в розничные цены значительных налоговых платежей, продолжается отчуждение доходов населения. В розничных ценах товаров и услуг заключена монопольная сверхприбыль, которую оплачивают миллионы покупателей. Превышение монопольных сверхприбылей над себестоимостью означает изъятие доходов и собственности миллионов покупателей. По отдельным видам сельскохозяйственной продукции монополистическая прибыль превышает себестоимость в 7 и более раз, по медикаментам – в 3 и более раз, по продажам квартир – в 4 раза. Фактически в процессе обмена происходит изъятие доходов и собственности населения в гигантских масштабах. Переплачивая огромные суммы сверх себестоимости продукции и услуг, население лишается доходов и собственности в самых крупных размерах.

В потреблении отчуждение доходов населения оказывается беспрецедентно высоким. Первоначально полученная и исходно заниженная сумма совокупных доходов населения оказывается еще более урезанной во всех моментах воспроизводства общественного продукта. Конечное потребление в среднем составляет меньшую часть уровня должного размера заработной платы и чуть больше к уровню выплаченной заработной платы. Основными получателями отчужденной заработной платы являются привилегированные высшие слои олигархии и высшей бюрократии.

Абсолютное экономическое отчуждение доходов и собственности трудящегося населения объясняется его социально-политическим отчуждением, когда политическое и идеологическое влияние трудящегося населения оказывается ничтожным. В экономической, политической и правовой системах господствуют интересы абсолютного меньшинства – олигархии и высшей бюрократии. Их представители в государственных законодательных органах в своем правотворчестве сознательно отстаивают интересы правящего меньшинства, утверждая законы всеобщего отчуждения доходов бесправного большинства. Тотальное, или абсолютное отчуждение собственности и доходов у населения страны является рукотворным, субъективным процессом. Отсюда вытекает, что монополизация собственности – это не объективный экономический закон, это субъективный, институциональный процесс предоставления правовых гарантий правящей монополистической верхушке.

С точки зрения состояния отношений собственности социально – экономические модели, настоящие и будущие, существенно отличаются. Современная монополистическая модель характеризуется превышением совокупного отчуждения над совокупным присвоением собственности трудящихся. Демократическая модель отличается выравниванием отношений присвоения – отчуждения собственности трудящихся и построением экономики общественного прогресса. Креативная модель выделяется превышением присвоения над отчуждением собственности трудящихся и построением экономики процветания.

Условием прогрессивных социально-экономических преобразований в обществе является единство действий закона обобществления собственности, закона демократизации собственности, закона системной демократизации собственности. Практическая реализация этих законов является гарантией выживания, прогресса и процветания человеческой цивилизации.

Самая острая проблема современности состоит в приведении правовой системы в соответствие с требованиями взаимосвязанных законов демократизации отношений собственности. Решению этой проблемы отводится следующая часть монографии.

ГЛАВА 4. ПРАВОВАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНОВ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ

4.1. Необходимость соответствия правовых норм объективным экономическим законам

В обществе сохраняется проблема адекватности правовых и экономических отношений собственности. В правовой концепции юридический подход преобладает, он приобретает самостоятельный, независимый и первостепенный характер. Преимущественно юридический подход имеет связь с экономикой только на основе того, что он призван создать условия эффективной хозяйственной деятельности субъектов отношений собственности. Повышение эффективности экономики – главная задача совершенствования правовых отношений собственности. Вместе с тем следует заметить, что максимизация прибыли как показатель эффективности соответствует одной правовой системе, а реальное повышение социально-экономической эффективности – совершенно другой правовой системе.

Разный социальный характер правовой системы создает подчас противоположные тенденции экономического развития. Социальная составляющая правовой системы формирует положение, при котором эффективность экономики выражает интересы одних социальных групп и нарушает интересы других социальных групп. Правовая система и развитие прав собственности может способствовать максимизации прибыли и одновременно тормозить развитие экономики.

Социально-экономическая концепция собственности заключается в том, что она представляет собой исследование реальных хозяйственных отношений между крупными социальными группами людей по поводу присвоения экономических благ, обеспечивающих условия жизнедеятельности людей в обществе. Особенности социально-экономической собственности являются следующие:

- 1) она выражает реальные экономические отношения, возникающие между людьми в процессе их хозяйственной деятельности;
- 2) экономическое содержание отношений между людьми в ходе их хозяйственной деятельности состоит в отношениях присвоения-отчуждения созданных в процессе трудовой деятельности экономических благ;

3) отношения экономической собственности – это отношения между живыми людьми, которые объединяются в группы, ассоциации и объединения, в результате чего образуются соответствующие формы собственности.

Социально-экономическая концепция собственности связана, прежде всего, с исследованием экономической собственности, в соответствии с которой строится правовая система собственности. Открытия реального содержания экономической собственности и тенденций и закономерностей ее развития берутся за основу формирования правовой системы собственности. В этой концепции первостепенное значение имеют реальные экономические отношения собственности, а юридические отношения становятся формой реализации экономической собственности. Оформлением социально-экономического подхода становится разработка таких правовых норм, которые адекватно выражают реальные экономические отношения собственности. Вместе с тем при формировании правовой системы собственности появляется опасность учитывать только интересы узкой социальной группы общества, а не интересы общества в целом, всех его социальных групп и объединений.

Гармоничное сочетание экономической и юридической собственности является гарантией развития и процветания экономики, общества и каждого отдельного человека. Таким фундаментальным шагом явилось бы теоретическое и практическое сочетание социально-экономической и социально-правовой концепций собственности. Именно эти две концепции собственности находятся в относительной гармонии, и их практическое сочетание вызовет истомое решение, поиски которого затянулись на столетия и тысячелетия человеческой истории.

Развитие отношений собственности происходит в процессах обобществления. Обобществление видов собственности есть объединение учредителями своих долей собственности и образование новых форм собственности. Все формы собственности представляют собой доли частной, доли личной и доли иной собственности учредителей, объединившихся в соответствующей форме собственности. Таким образом, любая коллективная собственность есть долевая собственность, а ее учредители одновременно обладают правами собственника, имеют прямое право на управление соответствующими институтами и реальное право на доход от соответствующей собственности.

Собственность, прежде всего, выполняет социальную функцию упорядочения отношений между людьми по поводу присвоения средств производства, производимой продукции и доходов общества. Отношения собственности формируют социальные отношения двоякого рода: или отношения вражды, непримиримости и войны всех против всех или отношения сотрудничества, партнерские отношения и отношения взаимного интереса по совершенствованию общества. Собственность в наибольшей степени выполняет социальные функции поддержания мира, благополучия и развития, если она максимально распространена среди неограниченного числа членов общества.

Отношения собственности, как отношения допуска - не допуска членов общества к экономическим ресурсам, являются следствием ограниченности экономических ресурсов. Именно ограниченность ресурсов является решающей причиной, вызывающей необходимость отношений собственности. «Собственность есть удел мира, который построен на лишении и в котором нет абсолютной полноты благ. Такой мир не может жить без собственности, если только не поставит себя в отношение полного безразличия к благам, не станет на путь отрешенной аскезы»¹⁰⁶.

Практическое сочетание юридической и экономической собственности – весьма ответственное дело. Если экономическая и юридическая собственности соответствуют, совпадают, гармонизируют друг с другом, то экономическое и общественно-политическое развитие имеет устойчивую тенденцию. Наоборот, если экономическая и юридическая собственности не соответствуют друг другу, то в экономике и обществе возникают противоречия, тормозящие тенденции экономического и общественно-политического развития. В случае крайних противоречий между экономической и юридической собственностью, стабильность общества нарушается, появляются социальные, экономические, политические и иные общественные предпосылки разрушения такого общества. Отсюда вытекает особая важность исследования самостоятельного содержания экономической и юридической собственности, критериев и оснований их сочетания.

¹⁰⁶Макаров В.В., Емельянов Р.А. Собственность: глобальное и национальное // Экономическая теория в XXI веке: Глобальное и национальное в экономике. – М.: Экономика, 2004. – С. 979.

4.2. Экономические основы правовой реализации законов демократизации собственности

4.2.1. Состав национальных инвесторов и учредителей государственной и муниципальной собственности.

Экономические отношения по формированию доходной части бюджета с точки зрения отношений собственности означают превращение частной, личной и иной собственности в государственную собственность. При этом государственная собственность получает статус государственной гражданской собственности. Признание государственной гражданской собственности имеет фундаментальное значение. С точки зрения экономики это процесс реальный и очевидный. Однако в правовом отношении превращение частной, личной и иной собственности в государственную субъективно не признается.

В действительности развитие отношений собственности связано с объединением (обобществлением) собственности разных экономических субъектов в новую форму собственности. Новое объединение собственников образует объединенную долевую собственность, а само объединение представляет собой союз его учредителей. Любое коллективное объединение, как-то – кооператив, акционерное общество, муниципальное объединение, государство, глобальное объединение и т. д. образуется аналогичным способом. Каждый названный институт образуется путем юридического объединения собственников и экономического объединения их собственности.

Образование государства и муниципального объединения выпадает из этой логики и не признается объединением граждан с одной стороны, и объединением населения территориального образования – с другой стороны. Объективность экономического процесса объединения не вызывает сомнений, но юридически государство и муниципальное образование не признается объединением граждан и населения. Реальность и объективность экономического процесса объединения граждан в форме государства означает, что граждане являются его учредителями, государственная собственность есть государственная гражданская собственность, состоящая из долей частной, долей личной и долей иных видов собственности, Граждане являются собственниками государственной гражданской соб-

ственности, имеют право прямо и непосредственно управлять делами государства и получать дивидендный доход от доли государственной собственности. Аналогичное положение имеет место относительно муниципального объединения и муниципальной собственности. В соответствии с представленными положениями необходимо законодательное изменение взаимоотношений между государством и его гражданами. В частности, необходима юридическая замена налоговых отчислений на инвестиционные вклады населения в государственный бюджет.

4.2.2. Учредительные инвестиционные вклады в государственную и муниципальную собственность.

Замена обязательных налоговых отчислений граждан страны на обязательные инвестиционные вклады позволяет заменить субъективное начисление пенсий на объективные размеры дивидендных выплат. Выплаты гражданам дивидендных платежей вместо начисления пенсий имеют экономические основания. Дивидендные платежи представляют собой часть государственной прибыли в соответствии с размерами обязательного инвестиционного вклада в государственный бюджет каждым гражданином страны. Положительные последствия замены налогов на инвестиционные вклады граждан в доходную часть государственного бюджета имеют исторический характер.

Острейшей социально-экономической проблемой текущего момента является проблема начисления и выплаты пенсий. Платежеспособность Пенсионного фонда РФ весьма неустойчива, почти ежегодно фонд оказывается неплатежеспособным, требующим дополнительные перечисления из государственного бюджета. Ситуация обостряется растущей численностью пенсионеров в стране.

На первый взгляд, проблема растущей нагрузки на трудоспособное население и растущих сумм необходимых пенсионных выплат становится не подъемной для государства. Такой вывод справедливым является в том случае, если считать, что пенсии старшему поколению зарабатывает молодое поколение. На одного работающего молодого работника приходится возрастающее число пенсионеров из числа старшего поколения. Нагрузка на молодое поколение, якобы зарабатывающего пенсионные выплаты старшему поколению, становится просто нереальной. Распространено мнение, что и государство, и молодое поколение обеспечивают пенсионные

выплаты пенсионерам старшего поколения. На деле такая точка зрения является ошибочной, но выгодной для правящей верхушки.

В реальной действительности старшее поколение за свою трудовую деятельность не только само зарабатывает свое пенсионное обеспечение, но и создает экономическую базу благосостояния и процветания молодым поколениям.

В период своей трудовой деятельности старшее поколение ежемесячно перечисляет в доходную часть государственного бюджета соответствующую сумму налоговых отчислений. За всю трудовую деятельность сумма налоговых отчислений составляет миллионы рублей на каждого работающего члена общества. Эта сумма могла быть намного больше, чем сейчас, если бы заработная плата российских работников соответствовала достигнутой производительности труда. Согласно расчетам экономистов, заработная плата российских работников ниже достигнутой производительности труда в стране. Такой вывод экономистов свидетельствует о недоплаченной заработной плате и размерах недоплаченной суммы налоговых поступлений от зарплаты в госбюджет. Очевидно, что недоплаченная заработная плата становится частью сверхприбыли, уменьшая долю заработной платы в доходах госбюджета.

Часть налогов от трудовой деятельности, поступающих в госбюджет, используется на удовлетворение общих общественных потребностей, составляет совместный фонд удовлетворения потребностей граждан (оборона, общественный порядок, управление и иные общественные потребности). Другая часть налогов от трудовой деятельности используется продуктивно, образуя бюджетные средства накопления и строительства государственных предприятий, получающих прибыль и иные виды доходов. Доходы государственных предприятий, учреждений и организаций исчисляются триллионами рублей.

Государственные доходы, получаемые от производительного использования трудовых налогов, и составляют экономическую основу формирования пенсионных выплат старшему поколению, самостоятельно зарабатывающему свои пенсии.

Основными принципами налогового пополнения доходной части госбюджета являются следующие. Налоги – это безвозмездные платежи населения в бюджет. Фактически налоги – это бездоходные платежи населения. Никаких начислений доходов на налоговые отчисления не предусматривается. Налоги – это безвозвратные

платежи, кроме незначительной суммы льгот, которые начисляются некоторым категориям граждан страны. И, наконец, налоговые отчисления населения не образуют «несгораемый» фонд и не являются накоплениями населения, передаваемыми по наследству.

Рассмотрим проблему поступления налогов в госбюджет через систему отношений собственности. Совершенно очевидно, что трудовые налоги населения являются частью личной собственности. Передача части личной собственности в форме налоговых отчислений в госбюджет означает превращение личной собственности в государственную собственность. Личная и частная собственности участвуют в процессах государственного производительного накопления. За счет средств личной и частной собственности строятся государственные промышленные предприятия, развивается государственная промышленная инфраструктура, государство получает доходы от фондовых, валютных, внешнеторговых операций. Во всех этих операциях участвуют также и средства личной собственности граждан. Конституционное равенство частной, личной и иных форм собственности предполагает следующее. Любая, в том числе личная, собственность объективно и по праву должна приносить доход, соответствующий доле в государственном фонде накопления.

Трудящееся население ежегодно участвует в расширенном воспроизводстве государственной собственности. В зависимости от трудового стажа вклад отдельного трудящегося гражданина в государственную собственность неуклонно возрастает. Увеличение вклада личной собственности в развитие государственной собственности создает экономические и юридические основания получать дивидендные доходы трудящимся гражданам. Субъективное начисление пенсий должно быть заменено определением объективных размеров дивидендных выплат пропорционально инвестиционным вкладам населения в доходную часть госбюджета.

Инвестиционные вклады населения существенно отличаются от налоговых отчислений. Инвестиционные вклады, по нашему мнению, должны быть обязательными и добровольными для населения. Обязательные инвестиционные вклады перечисляются в бюджет также, как и налоговые отчисления. Статус инвестиционных вкладов в бюджет имеет такие особенности, что каждый гражданин заинтересован на добровольных началах вносить в бюджет дополнительные, сверх обязательных, инвестиционные вклады. Особый

статус инвестиционных вкладов состоит в том, что они еще имеют накапливаемый, доходный и наследуемый характер. В этих условиях национальный инвестор заинтересован, в целях увеличения суммы накапливаемого вклада и получения дополнительного дохода, увеличивать свой добровольный индивидуальный вклад в госбюджет сверх обязательного.

Дивидендный доход отражает реальный вклад гражданина в государственный фонд накопления. Такой доход имеет объективный и реальный характер. По своей сущности дивидендный доход представляет собой индивидуальный доход с накопленной за период трудовой деятельности суммы вклада национального инвестора в государственный фонд накопления. Дивидендный доход – это доход с доли государственной собственности, которую приумножил данный гражданин страны. Начисление дивидендного дохода гражданину страны зависит, во-первых, от размера заработной платы, во-вторых, от налоговой ставки на заработную плату, в-третьих, от процентной ставки дивидендного дохода на общую сумму накопленного вклада инвестора, в-четвертых, от общего стажа трудовой деятельности национального инвестора.

Факторы начисления дивидендного дохода свидетельствуют о заинтересованности гражданина размерами заработной платы, стимулируют трудовую активность за весь период трудовой деятельности. Повышение ставки обязательных инвестиционных вкладов в определенных пределах не вызывает отрицательной реакции граждан, поскольку соответствует их интересам, увеличивая фонд государственного накопления и размер дивидендного дохода в расчете на одного национального инвестора. Трудящиеся могут получать не только возрастающую заработную плату, но и возрастающие дивиденды от государственной гражданской и муниципальной местной собственности.

Программа экономического процветания российских граждан основана на замене обязательных налоговых отчислений населения страны в доходную часть государственного бюджета на обязательные инвестиционные вклады. Такая замена коренным образом меняет экономические отношения формирования и использования средств государственного бюджета.

Инвестиционный способ формирования доходной части государственного бюджета имеет обязательный и добровольный харак-

тер. Часть инвестиционного вклада сохраняет обязательный характер, он определяется государством на основе законодательства. Законодательство предусматривает добровольные инвестиционные вклады в целях увеличения дивидендного дохода. Государство становится общенациональным инвестиционным фондом и своеобразной общенациональной корпорацией. Кроме того, инвестиционный способ формирования доходов госбюджета имеет возвратный характер, поскольку бюджет возвращает инвесторам дивидендные доходы, следовательно, имеет доходный характер. И, наконец, инвестиционные вклады не «сгорают», они накапливаются в государственной собственности и передаются по наследству от родителей к детям и другим наследникам.

Замена налоговых отчислений на инвестиционные вклады населения в бюджет имеет фундаментальные последствия социально-экономического и общественно-политического состояния российского общества. Во-первых, происходит трансформация государственной собственности в долевую частную, долевую личную и долевую иную форму собственности; во-вторых, граждане страны становятся национальными инвесторами, со-собственниками государственной гражданской и муниципальной местной собственности, одновременно тружениками и непосредственными участниками управления экономикой страны; в-третьих, в обществе распространяются партнерские отношения сотрудничества между социальными группами; в-четвертых, преодолеваются тысячелетние противоречия между социальными группами общества; в-пятых, устанавливается без инфляционный рост доходов населения в форме заработной платы, дивидендных и прочих доходов; в-шестых, рост доходов населения расширяет емкость внутреннего рынка, увеличивает темпы экономического роста и обеспечивает совершенствование структуры экономики.

В зависимости от динамики процента дивидендного дохода оценивается компетентность и целесообразность занимаемой должности государственных чиновников разного уровня управления. Появляется объективный критерий оценки деловых качеств государственных чиновников. Поскольку государство представляет собой общенародную корпорацию, национальные инвесторы могут одобрять или не одобрять деятельность государственных чиновников, определять их возможности дальнейшей государственной службы.

Изменение статуса налогоплательщика на статус национального инвестора, замена налоговых отчислений на инвестиционные вклады, переход от начисления пенсий на выплату дивидендных доходов имеют положительные последствия во всех сферах общественной жизни. В экономике утверждается новый, соответствующий действительности, статус личной собственности. В процессе инвестиционных вложений в доходную часть государственного бюджета личная собственность становится долевым участком государственной гражданской собственности, она приносит возрастающий дивидендный доход национальным инвесторам, по наследству передается молодым поколениям накопленное богатство, обеспечивая экономическое процветание всем поколениям граждан страны. В социальной сфере происходит долгожданное и прочное примирение социальных групп общества. В политике реализуются интересы всех социальных слоев, единство экономических и политических интересов укрепляет государство, исключается его распад на отдельные зависимые государственные фикции, российское государство укрепляется экономически и политически. Россия становится привлекательной как в социально – экономическом, так и в общественно – политическом и культурном отношении. Введение обязательных инвестиционных вкладов вместо обязательных налоговых отчислений, переход от пенсионных выплат населению к дивидендному доходу национальных инвесторов предполагает программу фундаментальных юридических преобразований.

4.3. Правовая реализация законов демократизации собственности

4.3.1. Конституционные основы законов демократизации собственности.

Законодательство современной России нуждается в корректировке, направленной на преодоление нарушений прав человека путем восстановления его права собственности на имущество, образуемое на основе инвестиционного вклада в государственный и муниципальный бюджеты страны. Учредителями и собственниками государственной и муниципальной собственности являются национальные инвесторы (граждане страны), внесшие в государственный и муниципальный бюджеты свой реальный вклад.

Преобразования экономических основ собственности предполагают изменения правовых состояний собственности. Правовая реализация демократизации отношений собственности предусматривает внесение следующих изменений и дополнений в основные законодательные акты.

В Конституцию Российской Федерации необходимо внести следующие дополнения:

Статья 8, п. 3. Носителем суверенитета и единственным источником собственности в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Статья 12, п. 2. Граждане Российской Федерации являются носителями суверенитета и источниками государственной собственности.

Статья 12, п. 3. Местное население муниципального самоуправления является носителем суверенитета и источником местной собственности на территории.

В Гражданский Кодекс Российской Федерации предлагается внести следующие изменения и дополнения.

Глава 13. Общие положения.

Статья 212. Субъекты права собственности.

2. Имущество может находиться в собственности граждан и **учредителей** юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или **учредителей** юридического лица, в собственности **граждан** Российской Федерации, **граждан** субъектов Российской Федерации или **местного населения** муниципального образования, могут устанавливаться лишь законом.

Статья 213. Право собственности граждан и **учредителей** юридических лиц.

1. В собственности граждан и **учредителей** юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или **учредителям** юридических лиц.

2. Количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и **учредителей** юридических лиц, не ограничиваются, за исключением случаев, когда такие ограничения установлены законом.

Статья 214. Право государственной собственности.

1. Государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности **граждан** Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности **гражданам** субъектов Российской Федерации – республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов (собственность **граждан** субъектов Российской Федерации).

2. От имени **граждан** Российской Федерации и **граждан** субъектов Российской Федерации права **владения, распоряжения и пользования** осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

Статья 215. Право муниципальной собственности.

1. Имущество, принадлежащее на праве собственности **населению** городских и сельских поселений, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

2. От имени **населения** муниципального образования права владения, распоряжения и пользования осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

Статья 218. Основания приобретения права собственности.

3. В случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее **учредителям** имущество переходит к иным **учредителям** юридического лица – правопреемникам реорганизованного юридического лица.

Статья 235. Основания прекращения права собственности.

2. Обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и **учредителей** юридических лиц (национализация), производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном статьей 306 настоящего Кодекса.

Статья 236. Отказ от права собственности.

Гражданин или **учредители** юридического лица могут отказаться от права собственности на принадлежащее им имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие об их устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Реальная экономическая демократизация отношений собственности и ее эффективная правовая поддержка исключает «ничейный»

характер любой формы собственности, преодолевает бюрократизацию государственной и муниципальной собственности, служит мощным средством борьбы с теневыми доходами, коррупцией, эффективно очищает «авгиевы конюшни» российской экономики.

4.3.2. Законодательное утверждение национальных инвесторов как учредителей и собственников государственной и муниципальной собственности.

Теория и практика современной действительности свидетельствует, что она обеспечивает экономическое процветание узкому кругу привилегированных лиц. Социальное большинство существует в условиях физического выживания, не помышляя о развитии своих неограниченных способностей, реализация которых обеспечила бы невиданный прогресс и процветание общества. В результате общество несет огромные альтернативные потери, многократно превышающие достижения.

Превращение акционерной собственности в рабочую акционерную собственность имеет обширную литературу и глубокую проработку способов и методов демократизации акционерной собственности.

Демократизация государственной и муниципальной собственности до сих пор остается малоисследованной проблемой. В научных исследованиях практически отсутствуют работы, дающие обоснование демократизации государственной и муниципальной собственности. Но в реальной действительности имеют место процессы, которые практически свидетельствуют о демократизации государственной и муниципальной собственности в результате объединения или обобществления долей частной, долей личной и доли иной собственности. «Появляется возможность создать цивилизацию, обеспечивающую всем людям комфортное существование, но без гипертрофированности престижного потребления. Престиж личности должен быть в уровне ее развития и мастерства, а не обладания капиталом»¹⁰⁷.

В основе общественных объединений людей происходит объединение имущества, или объединение собственности объединяющихся людей. Процесс объединения или обобществления собственности сопровождается последовательным образованием семейной, кооперативной, акционерной, государственной, глобальной, общепланетарной и т. д. форм собственности.

¹⁰⁷Ларионов И. Новая парадигма цивилизации: раскрытие творчески – созидательного потенциала человека // Предпринимательство. – 2002. – №1–2. – С. 163.

В настоящее время процесс объединения собственности разных социальных групп населения приобрел масштабный характер. Государственная собственность образуется на основе налоговых поступлений, отчисляемых от доходов практически всех граждан государства. Происходит превращение личной, частной, иных форм собственности в государственную собственность. Государственная собственность реально становится государственной гражданской собственностью. Она состоит из долей личной, долей частной и долей иных форм собственности¹⁰⁸.

Итак, в государственной собственности имеет место доля собственности любого гражданина данного государства. Опыт истории свидетельствует, что общество процветает в условиях широкого распространения собственности, политической власти, защищенности прав в отношении большинства населения. А. Дитон, лауреат Нобелевской премии по экономике 2015 года, отмечает, что «...власть богатых представляет собой риск для благополучия всех остальных»¹⁰⁹.

Доля гражданина в государственной собственности определяется размерами налоговых отчислений граждан в государственный бюджет страны. Суммы налоговых поступлений используются частично непроизводительно, а частично производительно, с целью получения государственной прибыли, дивидендов, процентов, арендной платы и прочих государственных доходов. Таким образом, производительное использование налоговых отчислений граждан страны приносит самые разнообразные доходы.

Превращение личной, частной и иной собственности в государственную собственность, производительное использование государственной собственности и получение государством соответствующих доходов, является объективным и реальным основанием присвоения доли государственной прибыли и иных доходов учредителями-вкладчиками взносов в государственный бюджет. Собственники личной, частной и иной собственности становятся со-собственниками государственной и муниципальной собственности и получают реальные основания присваивать дивидендные доходы

¹⁰⁸Трифонов Е.В. Экономический закон демократизации отношений собственности // *Философия хозяйства*. – 2019. – №1. – С. 86.

¹⁰⁹Через 100 лет: ведущие экономисты предсказывают будущее. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – С. 78.

и участвовать в управлении государственным и муниципальным имуществом.

Требуется законодательное закрепление следующих теоретических положений.

1. Государственная собственность есть долевая собственность граждан государства. Каждый гражданин имеет свою долю государственной собственности в соответствии с размерами своих инвестиционных вкладов в доходную часть государственного бюджета.

2. Граждане страны получают доход от государственной собственности в виде дивидендных платежей пропорционально индивидуальным размерам и доле инвестиционных вкладов в государственный бюджет.

3. В расходной части государственного бюджета необходимо утвердить статью расходов, связанных с выплатой дивидендных доходов гражданам страны, учредителям и инвесторам государственной собственности.

Известный экономист Р. Кучуков справедливо отмечает, что «...экономическая политика и роль государства только тогда станут эффективными и авторитетными, когда их социальной опорой станет все общество»¹¹⁰.

Налоговые отчисления граждан страны в доходную часть государственного бюджета сами по себе вызывают массу нерешаемых проблем. Это, прежде всего, низкая собираемость налогов, негативное отношение граждан к самому факту изъятия налогов, отсутствие заинтересованности предпринимателей и граждан в отчислении налогов, высокие издержки самого процесса налогообложения, сама система налогообложения воспринимается гражданами только как насилие государства. Следует признать, что вся налоговая система является атавизмом из прошлого, нравственным пережитком устаревших экономических отношений. Современная налоговая система – это дорогая, неэффективная и бесперспективная система. Предлагается замена налоговых отчислений в бюджет на инвестиционные вклады граждан в развитие и процветание человека, общества и государства.

¹¹⁰Кучуков Р. Государственный сектор как локомотив модернизации // Экономист. – 2010. – №9. – С. 6.

Главным и определяющим признаком любой собственности остается право на доход. Личная, частная и иные формы собственности в рамках госсобственности участвуют в процессах государственного производительного накопления. За счет средств личной и частной собственности строятся государственные промышленные предприятия, развивается государственная производственная инфраструктура, государство получает доходы от фондовых, валютных, внешнеторговых операций. Государственные доходы объективно и по праву должны приносить дивидендные доходы участникам-учредителям государственной собственности. Следовательно, часть государственных доходов должна формировать дивидендные доходы граждан страны в соответствии с долей личной, долей частной и долей иных форм собственности в совокупной государственной гражданской собственности.

Источником дивидендных доходов граждан страны являются инвестиционные вклады населения, частных и государственных предприятий, организаций и учреждений, в том числе государственных унитарных предприятий, АО с разными госпакетами акций и иных государственных структур, приносящих соответствующие доходы.

Для практической реализации выдвинутых позиций необходимо утвердить следующие положения законодательства экономического процветания.

1. Заменить обязательные налоговые отчисления в доходную часть государственного и муниципального бюджета на обязательные и добровольные инвестиционные вклады граждан страны.

Граждане страны получают статус национальных инвесторов, а государство становится общенациональной корпорацией, учредителями которой признаются действительные граждане страны. Граждане страны как учредители государства - общенациональной корпорации - становятся долевыми собственниками государственной гражданской собственности. **Изменить правовой статус налогоплательщиков обязательных налоговых отчислений на статус национальных инвесторов обязательных и добровольных инвестиционных вкладов в государственный и муниципальный бюджет. Статус национальных инвесторов закрепить в качестве реальных собственников государственной и муниципальной собственности.**

Часть личной собственности граждан, внесенная в государственный бюджет в качестве инвестиционного вклада, становится долевой государственной гражданской собственностью. Происходит преобразование личной собственности населения в долевую государственную гражданскую собственность. Статус национальных инвесторов в этом случае можно определить как собственников долевой государственной гражданской собственности.

2. Государственную собственность признать государственной гражданской собственностью, а муниципальную собственность признать муниципальной местной собственностью, т.е. суммой долевой частной, долевой личной и долевой иной собственности.

Доля национального инвестора в государственной гражданской собственности определяется размерами инвестиционного вклада каждого гражданина в доходную часть государственного бюджета. Национальные инвесторы представляют собой действительных граждан страны.

3. Признать право национальных инвесторов получать дивидендные доходы как соучредителей государственных и муниципальных корпораций, предприятий, организаций и учреждений, получающих предпринимательский доход и другие виды официальных доходов.

Обязанность государства выплачивать дивидендные доходы национальным инвесторам в соответствии с суммой обязательных и добровольных инвестиционных вкладов является объективной и правомерной. Размер дивидендного дохода имеет не субъективный характер, как размер пенсии, он определяется объективной суммой инвестиционного вклада национального инвестора в государственный бюджет.

4. Заменить пенсионные выплаты населению на дивидендные доходы национальным инвесторам, которые получают доход с соответствующей суммы инвестиционного вклада в государственный и местный бюджет.

Замена пенсии дивидендным доходом означает переход от субъективного начисления пенсий к объективному определению размеров дивидендного дохода в соответствии с размерами обязательных и добровольных инвестиционных вкладов национальных инвесторов в бюджеты всех уровней.

5. Признать инвестиционные вклады в качестве «несгораемых» и возрастающих сумм вкладов национальных инвесторов в государственный и муниципальный бюджеты страны.

В период трудовой деятельности национального инвестора происходит накопление вкладов населения. Вклады населения не погашаются, образуется «несгораемая» часть личной собственности в форме долевой государственной гражданской собственности. Нарастающая сумма инвестиционных вкладов в госбюджет означает нарастающую стоимость государственного капитала, приходящегося на долю национального инвестора. В соответствии с ростом инвестиционного вклада в государственный капитал регулярно растет дивидендный доход национального инвестора.

6. Признать право на наследство накопленной суммы инвестиционных вкладов национальных инвесторов в государственный и местный бюджеты страны.

За период трудовой деятельности национальный инвестор накапливает определенную сумму инвестиционных вкладов. Эта сумма и полагающиеся на нее дивидендные доходы по праву передаются наследникам. Новое поколение по наследству получают заработанное старшим поколением богатство и имеют возможность приумножить его своим трудом.

7. В расходной части государственного и муниципального бюджета ввести статью по формированию национального фонда дивидендных доходов национальных инвесторов страны.

Необходимо обязать государство выплачивать дивидендные доходы национальным инвесторам в соответствии с суммой обязательных и добровольных инвестиционных вкладов.

8. Признать, что процент дивидендного дохода представляет собой объективный показатель эффективности управленческой деятельности государственных и муниципальных чиновников.

Современность и будущее цивилизации зависит от качества человечества. «Роль человека в любом виде экономической деятельности велика, но его роль в инновационной экономике как носителя знаний, творческих возможностей, становится ключевой»¹¹¹. Творческий человек становится главным модератором современности и будущего. Поэтому высшей ценностью общества может быть только человек как носитель креативных идей, гуманистически

¹¹¹Рудакова И.Е., Курносова Т.И. Представление о человеке и человеческий капитал в экономической теории // Философия хозяйства. – 2013. – №2. – С. 119.

настроенный, воплощающий в себе толерантность и стремление к самосовершенствованию. Отсюда высшей целью человеческой цивилизации может стать совершенствование живого, биологического человека, развитие его бесконечных способностей в интересах человечества и конкретных людей. «...Творческий потенциал в условиях современной экономики становится одним из основных производственных ресурсов...»¹¹².

Законодательство экономического процветания для всех граждан включает следующие положения.

1. Высшей ценностью креативной цивилизации является биологический человек в лице творческого человека, интеллектуально и целесообразно преобразующего, в единстве с естественной природой, окружающий мир.

2. Высшей целью современного и будущего общества может быть развитие способностей и сверхспособностей каждого человека в целях становления креативной, гуманистической цивилизации человечества.

Практическая реализация предложенных законодательных инициатив создает предпосылку совершенствования экономических, социальных, политических и нравственных отношений, формирует источник экономического процветания человека, общества и государства.

¹¹² Малахова Н.Н. Творческая личность и творческая деятельность в системе производственных отношений инновационной экономики // Философия хозяйства. – 2013. – №2. – С. 236.

ГЛАВА 5. ЗАКОНЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ БУДУЩЕГО

5.1. Теории благосостояния и процветания для всех

5.1.1. Основы теории благосостояния.

Теоретическое обоснование и практическое применение идеи Л. Эрхарда о благосостоянии для всех оказали глубокое влияние на развитие немецкого общества, обеспечив кардинальное повышение уровня хозяйствования и качества жизни граждан послевоенной и современной Германии

Теория социального рыночного хозяйства Л. Эрхарда и ее практическое применение вызвала к жизни «немецкое чудо» восстановления и развития разрушенного войной хозяйства. В основе теории была положена идея благосостояния для всех. Опираясь на теорию социального рыночного хозяйства и идею благосостояния для всех, немецкая экономика поднималась невиданно высокими темпами. Уровень и качество жизни граждан Германии достиг самых высоких показателей среди развитых стран мира.

Выдвигая идею благосостояния для всех, Л. Эрхард условием решения этой задачи выделял создание социального рыночного хозяйства. Наиболее эффективным средством для достижения и обеспечения благосостояния, он называл конкуренцию. Конкуренция уничтожает все привилегии, обеспечивает возможность всем людям пользоваться достижениями хозяйственного прогресса. Оценивая роль конкуренции, Л. Эрхард писал, что этим путем можно лучше всего умножить благосостояние, «...обеспечить всем трудящимся ...постоянное повышение заработной платы»¹¹³. Свободный рынок исключает господствующее положение монополий, использование ими экономического потенциала государства в своих узкоэгоистических целях. Запрещение картелей, по-Эрхарду, должно иметь «...значение необходимейшей «хозяйственной конституции»¹¹⁴. Рынок для Эрхарда не самоцель, а средство достижения социальных целей, в частности, преодоления классовых различий в обществе и максимального развития творческих сил страны.

¹¹³Эрхард Л. Благосостояние для всех: пер. с нем / вступ. ст. Б.Б. Багаряцкого, В.Г. Гребенникова. – М.: Дело, 2001. – С. 14.

¹¹⁴Эрхард Л. Там же. – С. 15.

Предпосылкой повышения заработной платы Л. Эрхард называл увеличение производительности труда. Благосостояние является непосредственным результатом повышенной производительности труда. Ученый отстаивал положение, что рост производительности труда и рост национальной продукции дают возможность обеспечить подъем благосостояния. «Я считаю, – писал он, – несравненно более важным добиться умножения благосостояния путем экспансии хозяйства...»¹¹⁵.

Не являясь сторонником тотального вмешательства государства в экономику, Л. Эрхард прагматически считал, что следует примириться с тем, что возможность существенным образом разгрузить государство от обязанностей мало вероятна. Однако социальное государство должно выполнять свои социальные функции в целях умножения благосостояния граждан. Поддержка государством экономического роста позволила преодолеть цикличность развития, обеспечить последовательный подъем экономики и добиться растущей занятости населения.

Особое внимание Л. Эрхард уделял вопросам повышения доходов. Он скептически оценивал требование «справедливого» распределения доходов, если они сводятся к стремлению добиться для себя выгоды за счет других. Только развитие экономики может гарантировать соразмерный, достойный уровень жизни. Рост заработной платы, социальных пособий и прочих выплат населению возможны лишь благодаря хозяйственному прогрессу. «Только экспансия дала возможность бедным приобщиться в возрастающей степени к подъему благосостояния»¹¹⁶. Итак, свободный рынок и конкуренция, рост производительности труда и экспансия хозяйства, регулирующая роль государства обеспечили постоянное повышение заработной платы и уровня жизни населения Германии.

Теория и практика благосостояния для всех имела успех в течение почти сорока лет. За этот период на основе экспансии хозяйства укрепилось экономическое положение хозяйствующих единиц, крупнейшие предприятия постепенно заняли лидирующие позиции в экономике. Начались экономические процессы, в корне противоположные теоретическим и практическим условиям, обеспечивающим благосостояние для всех. Свободный рынок посте-

¹¹⁵Там же.

¹¹⁶Эрхард Л. Благосостояние для всех. – С. 17.

ленно вытесняется монополистическим рынком, свободная конкуренция уступает место монополистическому контролю, социальное государство теряет свои позиции, государство во все большей степени выражает интересы привилегированной верхушки, государство всеобщего благосостояния трансформируется в государство, выражающего интересы высших слоев общества.

Исследования современных экономистов показывают, что действующая система фундаментальных ценностей исключает благосостояние для всех. Отмечается устойчивая тенденция усиления неравенства уровня и качества жизни разных социальных групп общества. Обобщая данные экономики развитых стран мира, французский экономист Томас Пикетти сделал вывод, что в современных условиях темпы роста доходности капитала существенно превышают темпы роста экономики в целом. Это значит, что современная экономика не является экономикой благосостояния для всех, она является экономикой благосостояния высшего слоя общества. Экономический рост в настоящее время не повышает благосостояние большинства. Т. Пикетти утверждает, что «...рост в грядущие века, безусловно, вернется к очень низким показателям...»¹¹⁷. Низкие темпы экономического роста, использование роста в интересах немногочисленной верхушки исключают возможности благосостояния для всех.

Более того, дается прогноз, что уровень имущественного неравенства в будущем достигнет критических данных. Ученый прогнозирует, что если сегодняшние тенденции усиления неравенства сохранятся, то в будущем можно ожидать такое неравенство, которое повторит его состояние в начале XX века. В книге дается ссылка на неравенство доходов во Франции в начале XX века, когда 1% самых богатых имел долю в доходах более 97%¹¹⁸. Таким образом, положения Л. Эрхарда о благосостоянии для всех в существующей системе общественно-экономических отношений оказались верными только для короткого периода восстановления разрушенного войной хозяйства.

Следует заметить, что в концепции Л. Эрхарда отсутствует необходимость изменения отношений собственности как гаранта необратимости повышения благосостояния граждан. Именно это

¹¹⁷Пикетти Т. Капитал в XXI веке / Т. Пикетти. – М.: АД Маргинем Пресс, 2015. – С. 88.

¹¹⁸См. Пикетти Т. Там же. – С. 250.

обстоятельство, по нашему мнению, привело, к настоящему времени, к значительному снижению темпов роста экономики Германии и проблемам уровня жизни населения страны.

5.1.2. Основы теории процветания.

Программа экономического процветания всех граждан основана на замене обязательных налоговых отчислений населения страны на обязательные и добровольные инвестиционные вклады в доходную часть государственного бюджета. Такая замена коренным образом преобразует экономические отношения в обществе. Налоговый способ формирования доходной части государственного бюджета имеет обязательный, бездоходный и безвозвратный характер. Кроме того, доля налоговых отчислений в бюджет от конкретного гражданина не фиксируется, не закрепляется и не накапливается. И еще одно «антисвойство» налоговой системы состоит в том, что доля налогового отчисления в бюджет не наследуется и не передается по наследству от старших поколений к младшим. Признаки налоговой системы свидетельствуют, что она выражает отношения безвозвратного отчуждения доходов населения, а последние относятся к налогам как к наказанию. Налоги не стимулируют массы населения к новым достижениям.

Инвестиционный способ формирования доходной части государственного бюджета имеет как общие черты, так и существенные отличия от налоговых отчислений. Так, инвестиционные вклады имеют обязательны характер, но допускаются добровольные вклады при наличии денежных сбережений отдельных граждан общества. Инвестиционный вклад отличается доходным, возвратным характером, он фиксируется за каждым вкладчиком, накапливается в соответствии с трудовым стажем. И самое отличительное – инвестиционный вклад наследуется младшими поколениями. Таким образом, инвестиционные вклады в доходную часть государственного бюджета являются обязательными и добровольными, имеют накапливаемый, доходный и наследуемый характер.

В процессе включения инвестиционного вклада в доходную часть государственного бюджета происходит превращение личной, частной и иной собственности в государственную гражданскую собственность. Объединяясь в форме государственной собственности, частная, личная и иная собственности утрачивают свои специфические признаки и черты, но сохраняют признаки собственности вообще. Главным и определяющим признаком любой собственности остается право на доход от собственности.

Частная, личная и иные формы собственности в составе госсобственности участвуют в процессах государственного производственного накопления. За счет средств частной и личной собственности строятся государственные промышленные предприятия, развивается государственная производственная инфраструктура, государство получает доходы от фондовых, валютных, внешнеторговых операций. Государственные доходы объективно и фактически должны приносить дивидендные доходы участникам-учредителям государственной собственности, т. е. гражданам страны.

Признание граждан страны собственниками государственной собственности, а населения муниципальной территории собственниками муниципальной собственности является главным условием формирования экономики процветания для всех.

5.2. Теоретические основы социально-экономических моделей

5.2.1. Классификация экономических моделей.

Исследование предлагаемых моделей экономического развития страны показало, что существует множество моделей, каждая из которых имеет свое рациональное зерно и может быть использована в реальной модели. Однако теория моделей экономики, их признаков и типологии до сих пор не разработаны, что в теоретическом отношении означает невозможность идентификации конкретной модели, а практически это ведет к несистемному набору предложений, которые в итоге не ведут к формированию целостной экономической модели, а также затрудняют определить практически приемлемую модель экономического развития.

Оценка совокупности предлагаемых моделей трансформации экономической системы России позволяет установить следующую их классификацию. Во-первых, со стороны производительных сил – это совокупность различных моделей технологического развития. Во-вторых, с технико-экономической стороны образуются конкретно-экономические модели, которые характеризуются специфическими особенностями экономических отношений. В-третьих, с общетеоретической стороны – это социально-экономические, или политекономические модели общеэкономического характера.

Технологические модели экономического развития по своему содержанию выражают качественные характеристики в развитии про-

изводительных сил. Технологические модели образуют определенный технологический уклад, который условно можно определить удельным весом добывающих, обрабатывающих или высокотехнологических, инновационных отраслей. Модель с преобладанием добывающих отраслей относится к сырьевой модели экономического развития. Технологический уклад с преобладанием обрабатывающих отраслей может быть отнесен к индустриальной модели экономики. Высокий удельный вес высокотехнологических отраслей характеризует инновационную модель экономики. Три технологические модели – сырьевая, индустриальная и инновационная – образуют исторические этапы технологической зрелости общества.

Конкретно-экономические модели образуют практические направления совершенствования экономических отношений. Конкретно-экономические модели выражают специфику налоговой, кредитной, финансово-бюджетной систем, отношений распределения, обмена и потребления в общественном воспроизводстве. Конкретно-экономические модели представлены предложениями различного рода экономических стратегий и экономической политики.

Социально-экономические, или политэкономические модели развития общества основаны на общеэкономических признаках. Социально-экономические модели отличаются господствующей формой собственности, составом созидающей социальной группы и экономической целью развития в интересах господствующих или ведущих, преобладающих социальных групп общества. Социально-экономические модели включают государственно-корпоративные, бюрократические, а также демократические модели экономики.

Оценивая некоторые модели экономики со стороны отношений собственности, можно сказать следующее.

Технологические модели экономики раскрывают в основном характеристики инновационного уклада и не касаются отношений собственности. Технологические модели не ставят задачи вскрыть общественно-экономический смысл предстоящих технико-технологических преобразований.

Конкретно-экономические модели предусматривают трансформацию системы экономических отношений, но без преобразования собственности. В этих моделях абсолютизируются конкретные экономические отношения. Трансформация отношений собственности в этих моделях ограничивается предложениями всемерного увеличения объема и доли государственной собственности. При этом забывается, что современная государственная собственность

представляет собой абсолютно бюрократическую собственность, оценка которой как неэффективной имеет обширную аудиторию сторонников.

В социально-экономических моделях много внимания уделяется совершенствованию отношений собственности. Предлагаются самые разнообразные формы собственности: смешанная, или конвергентная собственность, государственно-корпоративная, вертикально-интегрированная и прочие формы собственности. Предлагаемые социально-экономические формы собственности адекватно отражают и соответствуют предлагаемым конкретно-экономическим отношениям на основе высокотехнологических и инновационных производительных сил. Однако они не затрагивают разрушительный союз монополистической, бюрократической и антиобщественной собственности. Можно сделать вывод о незавершенности теории собственности в социально-экономических моделях российской экономики.

5.2.2. Основные признаки социально-экономических моделей.

Среди фундаментальных проблем человечества одной из важнейших является исторический выбор модели экономического, а значит – общественно-политического развития общества.

Существует настоятельная необходимость обосновать социально-экономическую модель прогрессивного развития России, адекватно отражающую общие закономерности и специфику развития страны в современных условиях. Обобщая содержание множества предлагаемых моделей экономического развития страны, можно выделить некоторые, самые существенные признаки и черты социально-экономической модели вообще. Любая социально-экономическая модель характеризуется следующими основными признаками. Во-первых, каждая модель отличается характером господствующей формы собственности. Во-вторых, в соответствии с характером господствующей собственности выделяется господствующая социальная группа, занимающая наиболее активную социальную позицию по преобразованию и развитию общества. В-третьих, господствующая социальная группа общества определяет ценности и цели общественно-экономического развития. Кроме того, к признакам социально-экономической модели можно отнести особенности системы экономических отношений и особенности экономической организации общества.

Следовательно, под социально-экономической моделью следует понимать совокупность экономических отношений, отличающихся господствующей формой собственности, господствующей и наиболее активной социальной группой общества, которая является ведущей силой общественно-экономических преобразований и хозяйственной деятельности, устанавливающей социально обусловленную цель общественно-экономического развития.

Некоторые модели экономики России включают конкретно-экономические направления трансформации экономической системы страны¹¹⁹. Среди направлений предлагается глубокая модернизация налоговой системы и использование национальных источников накопления и расширения производства.

Модели экономического развития представляют направления реформирования фактически основных элементов экономической системы¹²⁰. Среди предложений авторы выдвигают идею, что доля государственной собственности должна составлять 60-70% всей собственности страны. В таких моделях предлагаются меры по широкой реформе налоговой системы в целях стимулирования развития инновационной экономики.

Модель конвергентной или смешанной экономики предлагает внутрисистемную конвергенцию, которая прямо связывает ее «с возможностью достижения равноправного сосуществования базовых институциональных порядков саморегулирования и общественной регуляции»¹²¹. Предусматривается, что экономическая модель страны – это «модель смешанной экономики, характеризующая равноправным положением институтов общественной (государственной) и частной собственности, институтов общественного экономического регулирования и рыночного саморегулирования. Такая модель призвана обеспечить достижение стандартов общества благосостояния...»¹²².

¹¹⁹См. Петраков Н. Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая // Вопросы экономики. – 2008. – №3. – С. 64–68.

¹²⁰Бляхман Л.С., Чернова Е.Г. Две модели финансирования новой индустриализации. – С. 7–12.

¹²¹Мартынов А. Как понимать «конвергентный путь развития»? // Общество и экономика. – 2009. – № . – С. 16.

¹²²Мартынов А. Указ. соч. – С. 24.

Модель с элементами квазирыночной экономики представляет собой на самом деле «обновление раздаточной экономики»¹²³. Раздаточная экономика основана на общем совладении бывшей государственной собственности чиновниками и предпринимателями. Непрерывный поток денег от олигархов и более мелких предпринимателей к высшей, средней и мелкой бюрократии представляет собой не «откаты» и «взятки», а «передачу дивидендов от совместного владения бывшей государственной собственностью»¹²⁴. Модель экономики раздатка есть модель сращивания монополистической собственности и бюрократической государственной собственности, олигархии и государственной бюрократии, что крайне опасно для будущего страны. Раздаточная экономика современного типа «в итоге ставит нацию на грань исчезновения, а масштабный уровень оппортунизма приводит к запредельным транзакционным издержкам, в результате которых эффективный бизнес не может развиваться»¹²⁵.

Модель неоиндустриального экономического развития России, автором которой является С. Губанов¹²⁶, относится к наиболее целостным и системным моделям. Автор исходит из того, что любая экономическая модель характеризует отношение, как к производительным силам, так и к производственным отношениям. В своей модели С. Губанов выделяет неоиндустриализацию производительных сил и вертикальную интеграцию производственных отношений¹²⁷. В целях преодоления аритмии производства между обособленными цехами, предприятиями и отраслями, необходима вертикальная интеграция. Под вертикальной интеграцией в широком смысле автор понимает воспроизводственную интеграцию науки, добывающих и обрабатывающих производств до выпуска готовой конечной наукоемкой продукции. Вертикальная интеграция превращает в основное звено экономики межотраслевую корпорацию. Преобладание в экономике межотраслевых корпораций кладет конец всей системе извлечения прибыли из промежуточ-

¹²³Бессонова О. Институциональная матрица для модернизации России // Вопросы экономики. – 2012. – №8. – С. 139.

¹²⁴Бессонова О. Указ. соч. – С. 138.

¹²⁵Бессонова О. Там же.

¹²⁶Губанов. С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция // Экономист. – 2008. – №9. – С. 3–28.

¹²⁷См. Губанов С Указ. соч. – С. 10.

ного продукта. Межотраслевая корпорация устанавливает экономическую цель извлечения прибыли из конечного продукта, создавая условия существенного повышения общественной производительности труда и снижения издержек производства.

Оценивая некоторые модели экономики со стороны созидательных слоев общества, которые своей творческой деятельностью единственно способны создавать данные модели, приходится признать следующее. Ни технологические, ни конкретно-экономические, ни социально-экономические модели, не содержат указания на социальные слои, которые своей деятельностью способны создать те или иные модели экономики и общества. Поскольку в предлагаемых моделях экономики не содержатся меры по демополизации, дебиюрократизации и декриминализации собственности, остается предположить, что основными «конструкторами» новых моделей экономики окажутся олигархи, бюрократы и криминальные элементы. Некоторые авторы убедительно сомневаются, что названная социальная группа способна создать высокотехнологичную, инновационную, «творческую» экономическую модель. «Развитие высокотехнологического сектора экономики по определению невозможно на основе частной, персонифицированной собственности»¹²⁸.

Содержание представленных экономических моделей в целом можно оценить положительно, они указывают на возможности решения множества больших проблем российской экономики. Недостатками этих моделей являются отсутствие системности, единства концептуального подхода, выражающееся в слабом внимании к необходимости реформы отношений собственности, в отсутствии указания на социальные слои, способные решить проблемы модернизации и почти полное игнорирование общественных целей преобразований.

¹²⁸Нешитой А. К новой модели экономического развития: воспроизводственный аспект // Экономист. – 2010. – №2. – С. 23.

5.3. Монополистическая модель социально-экономического выживания в современных условиях

Монополистическая модель выживания представляет собой социально-экономическую модель, она отличается тремя основными признаками. Прежде всего, модель основана на господствующей монополистической собственности, которая определяет характер социально-экономической и общественно-политической систем общества. Структура собственности порождает социальную структуру общества, в которой, благодаря господствующей монополистической собственности, решающее значение имеет олигархия и высшая бюрократия. Имея в руках главный, экономический рычаг контроля над обществом, олигархия и высшая бюрократия навязывает обществу свою систему ценностей и целей экономического, общественно-политического и морально-нравственного развития. Сосредоточив всю совокупность рычагов влияния, олигархия и высшая бюрократия несет всю полноту ответственности за состояние общества.

5.3.1. Монополистическая собственность в модели выживания.

Господствующая идеология избранности и монополистическая собственность являются первоосновами состояния современного общества. Монополистическая собственность формирует систему экономических и общественно-политических отношений в интересах единиц собственников-монополистов. Современная монополистическая модель экономики отражает и реализует интересы немногих, причем за счет и на основе ущемления, ограничения возможностей миллионов работников. Такая конструкция устройства общества внутренне противоречива, конфликтна, несет в себе непримиримость, вражду и прямую войну между людьми как внутри общества, так и вовне, между государствами.

Поскольку собственность определяет условия жизнеобеспечения, постольку монополизация собственности означает абсолютное исключение допуска большинства граждан к ресурсам жизнеобеспечения, что создает непреодолимые противоречия экономической системы. Монополизация собственности вызывает отчуждение труда, собственности и независимого благополучия миллионов граждан. Максимизация прибыли собственника-монополиста становится абсолютно чуждой интересам миллионов работников,

она не стимулирует, а сдерживает экономическое развитие. Стремление максимизировать прибыль порождает инфляцию, которая снижает стимулы для инноваций и технического прогресса, вызывает тенденцию к застою и отставанию в технико-технологическом развитии. Максимизация прибыли собственника-монополиста оборачивается ограничением и часто минимизацией заработной платы и других доходов миллионов трудящихся. Неравенство в распределении собственности вызывает неравенство в распределении доходов. Происходит монополизация доходов на стороне единиц собственников–монополистов. Экономические кризисы становятся регулярными как результат несоответствия стремления максимизировать выпуск продукции и неспособностью населения приобретать растущий объем производства благ и услуг. Монополизация собственности снижает темпы экономического развития, общество теряет перспективы развития.

Преобразование большинства населения в средство благополучия меньшинства, делает неизбежными экономические кризисы, инфляцию, безработицу, полярное неравенство социально-экономического и общественно-политического положения противоположных социальных групп населения. Выражение и защита экономических интересов меньшинства членов общества является причиной того, что современная экономическая действительность не способна выражать общие интересы коллективов предприятий, общенациональные интересы граждан страны и глобальные интересы человечества. Отражая интересы меньшинства населения, современная теория и практика игнорируют общенациональные интересы. «...Система неконтролируемого олигархического капитализма ввергла страну в «бермудский треугольник» деструктивных отношений...»¹²⁹.

Современная господствующая экономическая модель выражает экономическое поведение и выбор предпринимателя, как организовать бизнес в целях максимизации прибыли. В такой модели миллионам участников отводится роль факторов производства максимальной прибыли для собственников-монополистов. Активная роль в экономике и обществе закрепляется за предпринимателями

¹²⁹ Наймушин В. Развитие корпоративных отношений и формирование инновационной культуры-важные факторы перехода к инновационной экономике // Экономист, 2015. – №3. – С. 52.

и собственниками-монополистами, они занимают привилегированное положение, вся система экономических и общественно-политических отношений реализует их экономические и общественно-политические интересы. Интересы миллионов трудящихся существуют не как самостоятельные и самодостаточные интересы, а как зависимые, подчиненные интересам предпринимателей и собственников-монополистов. Современная экономическая модель не выражает интересы миллионов трудящихся, а ее апологеты утверждают, что благо предпринимателей есть благо общественное, т.е. благо всех экономических участников. В этом утверждении отсутствует прямое и непосредственное благо трудящихся, а это позволяет сделать вывод, что современная экономическая модель – это модель «верхов», никак не связанная с интересами миллионов экономических участников. В России монополизация собственности достигла беспрецедентных пределов, оказывая отрицательное влияние на экономическую и общественно-политическую систему страны.

Последствиями монополизации собственности и экономики являются многочисленные негативные явления. Так, например, происходит систематическое сдерживание экономического роста. Характерным для развитых стран становятся низкие темпы экономического роста (1–2 % в год), даже в периоды экономического подъема. Низкие темпы экономического роста поддерживают высокий уровень безработицы. Массовая и постоянная безработица снижает доходы значительной части населения. Снижение доходов и платежеспособности населения вызывает общее снижение спроса. В свою очередь, снижение спроса тормозит расширение предложения, экономический рост затухает вследствие роста необеспеченности существования значительной части населения.

Низкие доходы значительной части населения, с одной стороны, ограничивают наполняемость доходной части бюджета, с другой – увеличивают расходную часть бюджета на выполнение государством обязательств перед его социальной верхушкой. Практика показывает, что в условиях современной монополистической модели экономики бюджеты даже благополучных стран сводятся со значительным, иногда – опасным для экономики страны – дефицитом. Сдерживание экономического роста, максимизация прибыли собственников-монополистов, постоянная дефицитность бюджетов, милитаризация и другие последствия монополистической модели

экономики создают благоприятные условия для постоянной инфляции. Кроме того, инфляция становится сознательным, рукотворным процессом массового перераспределения доходов в интересах собственников-монополистов. В целом, монополизация собственности и экономики культивирует застой и отставание в экономическом, техническом и культурном развитии страны. Главной причиной инфляционных процессов в экономике является высочайшая степень монополизма отношений собственности. Л.Н. Красавина, объясняя причины устойчивой инфляции в российской экономике, отмечает «...отсутствие в России рыночной конкуренции, которая влияет на снижение цены. Монополизм господствует в экономике...»¹³⁰.

5.3.2. Монополист- собственник и модель экономического человека.

Распределение собственности формирует соответствующую социальную структуру общества. Экономические критерии стратификации заняли безусловное лидерство и сократились почти до одного измерения – капитала, дохода, собственности¹³¹.

В современной России класс частных предпринимателей в совокупности не превышает 1,5% от общей численности экономически активного населения, 4-4,5% составляют руководители в составе государственной и хозяйственной бюрократии, 12-13,5% - служащие в этом же составе и 82–84% образуют управляемый класс в обществе¹³². Социальная структура современной России отличается тем, что класс собственников занимает едва заметную социальную прослойку. Сосредоточение собственности на капитал на стороне олигархии создало критическое неравенство социального положения собственников и несобственников. Общество расколото на привилегированное «избранное» меньшинство и не престижное «убогое» большинство.

Господствующая социальная группа общества – олигархат и высшая бюрократия – приняли в качестве руководящей модель экономического человека.

¹³⁰Красавина Л.Н. Системный подход к проблеме экономического роста без усиления инфляции / Инфляция и экономический рост: теория и практика / под. ред. – гл. ред. Л.Н. Красавина. – М.: Финансы и статистика, 2007. – С. 66.

¹³¹Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. – М.: Academia, 2001. – С. 34.

¹³²Беляева Л.А. Там же.

Исследователи считают, что поведение человека определяется внутренними мотивами, предпочтениями, самостоятельным внутренним выбором. Если выбор поведения определяется исключительно личными побуждениями человека, то исчезает предопределенность, предсказуемость, закономерность поведения. Тогда сколько людей, столько и индивидуального выбора в поведении людей. Возможность научного анализа закономерности поведения людей полностью исключается.

На практике исследователи обнаруживают определенные закономерности поведения и выбора людей. Среди факторов поведения людей выделяются социальные и так называемые врожденные, или природные факторы. Большинство экономистов преобладающее значение придают природным факторам поведения. «Врожденные биологические, психические и физические черты человека являются доминантным фактором его поведения»¹³³. На наш взгляд, природные свойства человека как фактор его поведения являются преобладающими в условиях ограниченных ресурсов. Экономическое поведение человека в этих условиях определяется состоянием выживания, ограниченностью средств существования в современных условиях. Преобладающей моделью поведения людей в условиях ограниченных ресурсов является эгоистическое поведение, стремление к максимальному потреблению, игнорирование интересов других участников, т. е. антисоциальное поведение людей. И природная, и социально-экономическая ограниченность ресурсов формируют экономику выживания. В экономике выживания модель экономического человека, стремящегося любыми способами выжить, становится естественной и оправданной.

Индивидуализм, рациональность и стремление максимизировать полезность (потребление) определяют признаки модели экономического человека.

Экономический человек – это субъект, озабоченный необходимостью рационального выбора с целью удовлетворения своих бесконечных потребностей. Это, прежде всего, эгоист, стремящийся удовлетворить свои потребности, независимо от уровня удовлетворения потребностей другими людьми. Несмотря на уровень удовлетворения потребностей в обществе, рациональный эгоист де-

¹³³Краснов В.Н. Модели человеческого поведения и основы социального антагонизма // Общественные науки и современность. – 2003. – №3. – С. 25.

ляет свой выбор по максимальному удовлетворению своих потребностей при ограниченных ресурсах общества. «Экономическое поведение есть максимизирующее поведение при наличии ограничений. Неоклассическая экономическая наука в целом есть не более, чем расшифровка этого принципа... В классической экономической науке анализ в конечном счете возвращается к исходному пункту – максимизирующим действиям индивидов...»¹³⁴.

Экономический человек – это субъект, стремящийся максимально удовлетворить свои потребности путем эффективного использования ограниченных экономических ресурсов. Приведенное определение экономического человека содержит принципиальные противоречия. Во-первых, если цель максимизирующего потребления является общественной целью, то максимальное потребление всех членов общества вступает в глубокое противоречие с ограниченностью ресурсов, а также низкой производительной деятельностью работников. Во-вторых, если цель максимизирующего потребления относится к частной цели привилегированных слоев населения (а это так и есть, хотя нигде внимание на этом не акцентируется), то в обществе имеет место противоречие между сверхпотреблением богатых и прямым недопотреблением бедных слоев населения. В-третьих, общество разьедает противоречие между необходимостью экономического роста и его ограничениями в результате исчерпания ресурсов и деградацией основной массы населения.

Теория экономического человека культивирует социальные антагонизмы внутри страны и военные конфликты между народами. Теория экономического человека вызывает запредельное благополучие собственников-монополистов и запредельную деградацию остального населения. Деградация населения образует цивилизационный тупик современного общества, его возможный распад и самоуничтожение.

Крайние противоречия цивилизации делают востребованным новую теорию поведения и выбора людей в новых общественных условиях. «В разных экономических системах Человек качественно различен по своему социально-экономическому бытию. Соответ-

¹³⁴Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе: пер. с англ. – 4-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1994. – С. 278.

ственно принципиально различны цели и мотивы деятельности, социально-экономические нормы поведения человека и, следовательно, социально-экономическая природа этого актора»¹³⁵.

Экономический человек не вечен и возможности иной модели человека не отрицает В.С. Автономов, который является ведущим специалистом в области экономических моделей человека. «...Экономическая теория, особенно макроэкономическая, в принципе может быть построена на основе другой поведенческой гипотезы помимо максимизации полезности...»¹³⁶. Модель экономического человека порождает многочисленные противоречия, экономические и политические «провалы» общества. Необходима новая модель человека, которая преодолет противоречия модели экономического человека. Таким моделями могут быть модель демократического и модель творческого человека, которые создают возможности оптимистического будущего и решение проблемы ограниченности экономических ресурсов на планете.

5.3.3. Господствующие ценности и цели модели выживания.

Высшей ценностью модели монополистического выживания является материальное и денежное богатство. Человек в этом случае высоко оценивается не по его личным качествам, а по величине богатства, которым он обладает. Богатство отдельного субъекта свидетельствует об успешности и достоинстве данного человека.

Целевая функция монополистической модели экономики выражается в идее максимизации прибыли. Она господствует как в теории, так и на практике экономической жизни современного общества. Однако следует различать характер прибыли в экономике свободного рынка и в экономике монополизированного рынка.

В условиях свободного рынка прибыль выражала отношения свободной конкуренции между предпринимателями. Она отражала стремление предпринимателей максимизировать доход путем получения преимуществ на основе научно-технического прогресса, внедрения новой техники, новейшей технологии, совершенствования организации и управления производством. В условиях диффузии частной собственности, ее распространения среди неограниченного числа предпринимателей, стремление максимизировать

¹³⁵Бузгалин А.В., Колганов А.И. Еще раз к вопросу о трактовке человека в марксистской теории // Философия хозяйства. – 2014. – №1. – С. 237.

¹³⁶Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. – СПб.: Высшая школа экономики, 1998. – С. 18.

доход было почти общественной целью, поскольку отражало интересы всей активной группы членов общества. Идея максимизации прибыли способствовала развитию производства, его эффективности, высоким темпам экономического роста.

Положение коренным образом изменилось в условиях «затухания» свободного рынка и появления монополистических тенденций в экономике. Монополизация собственности неизбежно вызывает абсолютизацию экономических интересов олигархии. Максимизация прибыли в условиях сосредоточения собственности внутри абсолютного меньшинства становится мотивом не повышения эффективности экономики, а мотивом экономического и политического господства, использования общественных ресурсов в интересах экономической и политической «аристократии». Максимизация прибыли мотивирует только ничтожно малую часть экономических субъектов, причем в извращенной, антиобщественной форме, она уже не отражает общественную цель развития. Максимизация прибыли в условиях монополизации собственности становится причиной множества общественных проблем, таких как инфляция, финансовые и экономические кризисы, ограничения активности и благосостояния подавляющей части экономических субъектов, низких темпов экономического роста и других экономических аномалий.

Современная монополистическая модель российской экономики не имеет перспектив развития. Это экономически неэффективная, социально ущербная и политически конфликтная экономическая модель и существует необходимость смены этой модели. Капитализм был, есть и остается обществом, построенным за счет примитивного перераспределения собственности и богатства в пользу абсолютного меньшинства общества – крупнейшей буржуазии и олигархии. Капитализм исторически обречен, поскольку основан на сдерживании экономического роста, материального и духовного благосостояния широких слоев трудящихся. Монополистическая собственность исчерпала себя, она в значительной степени ответственна за наличие нерешаемых противоречий современного общества.

5.4. Демократическая модель социально-экономического прогресса в краткосрочной перспективе

Краткосрочная перспектива практической реализации системной демократизации отношений собственности проявляется в образовании демократической модели экономики. Демократическая модель экономики – это политэкономическая модель, формируемая в интересах всех социальных групп населения, каждого человека. Демократическая модель экономики отличается демократической формой собственности, т.е. распространением собственности среди возрастающего числа участников общественного производства. А по мере становления всеобщего характера интеллектуальных технологических процессов – среди неограниченного числа членов общества. Вторым отличительным признаком демократической модели экономики является возникновение и распространение среднего класса трудособственников. Трудособственники становятся наиболее активной и созидающей частью общества, творцами демократической модели экономики и качественно новых общественных отношений. Третьим отличительным признаком демократической модели экономики является новая целевая функция, направленная на достижение полного благосостояния или полного удовлетворения материальных потребностей каждого человека.

5.4.1. Всеобщая демократическая собственность в модели прогресса.

Необходимость демократизации собственности в современных условиях определяется потребностями монополизации собственности, доходов, экономической и политической власти; особенностями инновационного развития экономики, которая нуждается не столько в исполнительских, сколько в творческих, интеллектуальных функциях работников; творческие, интеллектуальные работники могут появиться только в условиях нового качества жизни, когда человек становится целью общественно-экономического развития, а это возможно только на основе демократизации отношений собственности.

Экономической основой демократизации собственности является закон обобществления собственности. По объективным, реальным основаниям и исходя из самого содержания закона обобществления собственности, он проявляется как объединение совокупности долевых частей собственности учредителей новой формы

собственности. Любая новая обобществленная форма собственности становится собственностью ее учредителей, внесших свой инвестиционный вклад в имущество этой собственности. Обобществленная собственность есть долевая собственность учредителей.

Путем объединения или обобществления образуются практически все имеющиеся формы собственности, кроме индивидуальной частной и индивидуальной личной собственности. От первичной обобществленной собственности – семейной (клановой) до высшей обобществленной в настоящее время – глобальной собственности наблюдается один и тот же экономический процесс объединения (обобществления) индивидуальных долей частной и личной собственности.

Объективный вариант реализации закона обобществления собственности связан с последовательной и необратимой, объективной демократизацией собственности, а субъективный вариант реализации закона обобществления собственности связан с сознательно поддерживаемой монополизацией собственности. Таким образом, обобществление собственности не обязательно ведет к ее демократизации. Возможна как демократизация, так и монополизация собственности.

Закон демократизации собственности является объективным следствием ее обобществления. Совершенно очевидно, что учредители, объединившие свои доли собственности в новой форме собственности, являются ее долевыми собственниками. Учредители внесли свои реальные инвестиционные вклады, а поэтому объективно нет никаких сомнений, что они и есть собственники новой обобществленной собственности.

Очевидность долевой собственности учредителей признается в таких формах собственности, как кооперативная, акционерная, глобальная. Логика нарушается, когда речь идет о муниципальной и государственной собственности. Повсеместно, и в развитых, и в развивающихся странах, муниципальная и государственная собственности не признаются как совокупности долей учредителей, внесших свой инвестиционный вклад в соответствующее имущество. Экономическая очевидность долевой муниципальной и долевой государственной собственности юридически не признается представителями монополистического капитала, которая по факту служит олигархии и бюрократии.

Демократизация собственности формирует качественно новое содержание отношений собственности. Демократизация собственности выражает не отношения присвоения-отчуждения, а отношения присвоения-наделения. Отношения наделения означают определение доли, части собственности отдельного члена общества. Размер доли собственности и доли дохода от собственности каждого зависит от эффективности трудовых, интеллектуальных усилий отдельного человека.

Сущность системной демократизации отношений собственности представляет собой превышение совокупного присвоения-наделения над совокупным отчуждением собственности, доходов и богатства неограниченного числа субъектов экономической деятельности. Системная демократизация собственности означает присвоение разных форм доходов широкими массами трудящихся во всех фазах и моментах воспроизводства.

Следует подчеркнуть, что отдельное перераспределение продукции, доходов и богатства в пользу населения еще не означает системной демократизации экономической собственности. Так, полная компенсация инфляционных потерь населению может сопровождаться изъятием доходов населения по другим каналам, причем в больших размерах. Только системная демократизация экономической собственности является условием необратимости демократических преобразований экономики и общества, возвышения общественного положения каждого человека.

5.4.2. Массовый трудособственник и модель демократического человека.

Массовый трудособственник появляется в условиях демократизации собственности. Признаками трудособственников являются: независимость, основанная на владении экономическими, социальными и политическими ресурсами; экономическая, социальная и политическая активность, вытекающая из четкого осознания своих интересов и ценностей; открытость среднего класса проникновению представителей из других групп общества.

Демократизация отношений собственности образует массовый социальный слой трудособственников, т. е. субъектов, одновременно являющихся и трудящимися, и собственниками – массовый средний класс; происходит прямое и непосредственное соединение труда, собственности и управления на стороне массового социаль-

ного слоя трудособственников; формируется качественно новая система экономических отношений в интересах всех и каждого члена общества; повышается эффективность экономического развития путем преодоления огромных потерь, связанных с милитаризацией, кризисами, инфляцией, безработицей, общим торможением развития экономики в результате слабого внутреннего спроса и слабого развития внутреннего рынка.

Социальный слой трудособственников материально состоятелен, он владеет мелкой и средней собственностью, имеет значительную долю капитала акционерных обществ в самых разных отраслях экономики. Трудособственники – это собственники, которые, в отличие от крупных капиталистов, одновременно трудятся, своим трудом создают свое благополучие.

Всеобщая демократическая собственность формирует демократическую модель человека. Модель демократического человека представляет собой промежуточную модель, переходную от экономического к творческому человеку. Демократический человек обладает признаками экономического человека, поскольку действует в условиях ограниченных ресурсов. Он обречен быть эгоистичным, рациональным и стремиться к максимальному удовлетворению своих потребностей. Вместе с тем, обобществление собственности трудособственников способствует преодолению чисто эгоистического их поведения и выбора. Эгоизм трудособственников проявляется в «слабой форме», поскольку общественная система в условиях демократизации собственности настраивает их на удовлетворение не только частных, но и общественных интересов.

Рационализм поведения трудособственников остается принципом их практического поведения и это объясняется наличием ограниченных ресурсов, которые на этом этапе развития общества остаются актуальной проблемой. Однако максимизация полезности в виде максимизации прибыли становится не частной только, но и общественной задачей. В целом демократизация собственности «смягчает» признаки экономического человека в модели демократического человека.

Модель демократического человека есть сочетание признаков поведения и выбора как экономического, так и творческого человека. Поэтому признаки модели творческого человека в зачаточном состоянии появляются в составе признаков демократического человека.

В поведении и выборе трудособственников появляются признаки творческого человека. По мере появления неограниченных ресурсов демократический человек преодолевает признаки экономического человека. Становление инновационной экономики, расширение его креативного сектора увеличивает потребность в творческом человеке, творческий человек все полнее проявляется в демократическом человеке. Однако демократический человек, оставаясь в рамках ограниченных ресурсов, в значительной степени остается экономическим человеком.

5.4.3. Высшие ценности и цели в модели прогресса.

Условиями появления новой ценности и цели экономического развития являются следующие. Во-первых, практическая реализация закона демократизации собственности. Во-вторых, появление в обществе массового трудособственника – нового среднего класса, который одновременно является и собственником, и непосредственным тружеником. В-третьих, изменение общественного положения массового трудособственника, который является основным представителем класса собственников; основным производителем общественного богатства; главным национальным инвестором; основным потребителем экономических и духовных благ; источником массового творческого труда, коренным образом преобразующим современное общество в социально справедливую, экономически эффективную, политически устойчивую цивилизацию.

Каждый гражданин страны становится реальным собственником ее богатства. В этих условиях каждый гражданин может сказать, что «государство – это я». Демократическое государство действительно выполняет волю всех граждан, – в этом сила, мощь и прочность государства. Такому государству противопоставлен сепаратизм и стремление разделиться на отдельные самостоятельные части.

В условиях демократизации собственности в экономике происходят положительные перемены экономических показателей. Излишек покупателей и излишек производителей увеличиваются. Стабильность и снижение рыночных цен означает повышение доступности товаров и услуг для большинства покупателей. Образование массового слоя собственников, рост благосостояния создает основы свободы, самодостаточности и самостоятельности разных социальных групп населения, повышения их экономической и политической роли в жизни общества.

Демократизация собственности стимулирует экономический рост за счет развития платежеспособного спроса населения, роста доходов населения, экономический рост стимулирует занятость, обеспечивает получение доходов и извлечение прибыли. Снижение инфляции и рост доходов обеспечивают наполняемость бюджета не за счет роста налоговых отчислений, а за счет увеличения обязательных и добровольных инвестиционных вкладов. Появляется реальная возможность повышения темпов экономического роста. Демократическая модель экономики – это реальная модель действительного экономического прогресса.

В условиях демократической модели экономики целевая функция экономического развития претерпевает глубокие изменения. Вместо цели максимизации прибыли демократическая цель экономического развития ориентирует на полное удовлетворение физических потребностей людей. Средством достижения экономической цели является снижение издержек производства и обращения. Л. Гребнев одним из первых высказал гипотезу, что минимизация затрат на получение определенного результата является альтернативной целью экономики¹³⁷. Это то средство достижения общественной цели, которая удовлетворяет всех участников экономической деятельности. Причем это средство не нарушает интересы ни предпринимателей, ни непосредственных работников. Изменяются методы получения прибыли – не путем систематического повышения цен, а путем снижения издержек производства и обращения. Покупатели также заинтересованы в снижении издержек, поскольку их снижение сдерживает рост цен и превращает произведенную продукцию в более доступную. Непосредственные работники в качестве трудособственников, т.е. и собственников, и покупателей, получают двойной экономический выигрыш. Трудособственники как предприниматели получают дополнительную прибыль, а как покупатели – имеют доступные товары.

Системная демократизация экономической собственности, появление массового среднего класса трудособственников создают условия преодоления основного противоречия капитализма. Противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения преодолевается в результате образо-

¹³⁷Гребнев Л. От «человека в экономике» к «экономике в человеке» // Вопросы экономики. – 2006. – №11. – С. 56.

вания соответствия общественного характера производства и общественного характера присвоения на основе демократической собственности. Главная причина экономических кризисов уходит с исторической сцены. Преодоление экономических кризисов и инфляции создает условия полной занятости. Вытесняемые комплексной автоматизацией и роботизацией из материального производства работники находят новые рабочие места в креативных отраслях экономики. Полная занятость населения обеспечивается совершенствованием структуры экономики, появлением инновационных отраслей и расширением самостоятельных видов деятельности членов общества.

Демократическая модель экономики образует демократическую экономическую систему без кризисов, инфляции, безработицы и социально-экономического неравенства между социальными группами общества. Демократическая модель экономики – условие прогрессивного и гуманистического развития экономики и общества, это искомая модель опережающего развития страны.

5.5. Креативная модель социально-экономического процветания в долгосрочной перспективе

В долгосрочной перспективе практическая реализация системной демократизации отношений собственности заключается в преобразовании демократической модели экономики в креативную модель. Креативная модель экономики – это особый исторический этап развития общества, признаками которого являются господство всеобщей интеллектуальной собственности, решающая общественная роль миллионов интеллектуальных трудособственников, развитие способностей и сверхспособностей творческих людей как непосредственная цель экономического развития общества. Экономическая система креативного общества отличается господствующим положением модели творческого человека, образованием неограниченных интеллектуальных ресурсов, массовым распространением творческого труда, преобразованием ограниченных природных ресурсов в неограниченные искусственные ресурсы, многократным повышением общественной производительности труда, превращением экономики эквивалентного обмена в новую экономику.

5.5.1. Демократизация интеллектуальной собственности в модели процветания.

Каждая социально-экономическая модель общества отличается господствующей формой собственности. Главным основанием господствующей формы собственности является особый объект, который определяет характер ведущей формы собственности и характер способа производства. В условиях креативной модели экономики выделяется объект, характеризующий основной предмет хозяйственной деятельности. Таким решающим предметом хозяйственной жизни креативного общества становится интеллектуальный продукт.

Интеллектуальный продукт представлен двумя видами: нематериальный, идеальный продукт как носитель нового знания и материальный, физический продукт как качественно новый продукт, имеющий новую потребительную стоимость. Идеальный интеллектуальный продукт является объектом действительной интеллектуальной собственности. Реальный материальный интеллектуальный продукт является объектом экономической интеллектуальной собственности. Субъектами чистой интеллектуальной собственности являются автор (создатель интеллектуального продукта, научное учреждение или предприятие, а также государство. Субъектами экономической интеллектуальной собственности являются автор, производитель (предприятие, корпорация, государство, иные юридические лица), покупатели (физическое лицо, юридическое лицо, государство), потребитель. Объектом идеальной интеллектуальной собственности является идеальный интеллектуальный продукт, имеющий нематериальную форму. Объектом экономической интеллектуальной собственности является реальный интеллектуальный продукт, обладающий конкретной потребительной стоимостью и имеющий реальное стоимостное выражение. В результате расширяющегося участия совокупности разнокачественных субъектов в формировании интеллектуальной собственности, она становится демократической собственностью.

В долгосрочной перспективе экономика разделится на два крупных сектора: сектор материального производства и сектор креативной экономики. Материальное производство представляет собой комплексно автоматизированное, полностью компьютеризированное и массово роботизированное производство экономических благ. Сектор креативной экономики – это совокупность предприятий,

учреждений и организаций, предметом деятельности которых является интеллектуальный продукт разной степени готовности к внедрению в материальное производство.

В материальном производстве заняты малочисленные высококвалифицированные работники, управляющие высокотехнологичным производством. Подавляющая численность работников занята в креативном секторе экономики. «...Нематериальное производство начинает теснить традиционное материальное производство»¹³⁸ В этом секторе создается интеллектуальный продукт, воплощающий основную массу живого труда общества. Интеллектуальный продукт, как главный продукт хозяйственной деятельности, определяет характер труда, собственности, экономики и общества. Выделение интеллекта как главного средства процветания цивилизации выдвигает интеллектуальную собственность как господствующую в креативной экономике.

Интеллектуальная собственность становится господствующей собственностью, определяющей характер общественно-экономической системы. В связи с изменением структуры экономики уменьшается доля материальных, вещных объектов и возрастает доля нематериальных, духовных объектов собственности. Преимущественное значение приобретают продукты интеллектуального труда. Интеллектуальный продукт становится господствующим объектом собственности. В связи с этим господствующей формой собственности в креативном обществе становится интеллектуальная собственность. Интеллектуальная собственность выражает отношения присвоения-наделения интеллектуального продукта массой интеллектуальных трудособственников. Собственность на интеллектуальные продукты становится господствующей, т.е. интеллектуальная собственность определяет характер экономической системы. Массовый характер интеллектуального продукта определяет господствующее положение интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность становится демократической собственностью. Распространение демократической собственности на средства производства, произведенную продукцию и доходы оказывают существенное влияние на демократизацию интеллектуальной собственности. Демократическая собственность на

¹³⁸ Оркина Е.А. Интеллектуальная собственность: экономическое содержание и юридическая форма: учеб. пос. / Е.А. Оркина. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – С. 16.

средства производства – это ассоциированная, долевая собственность трудособственников. Она влияет на формирование ассоциированной, долевой интеллектуальной собственности. В условиях всеобщей демократической собственности на средства производства, продукцию и доходы, интеллектуальная собственность становится долевой, демократической собственностью массы интеллектуальных трудособственников. Доля каждого субъекта демократической интеллектуальной собственности определяется реальным вкладом каждого в создание интеллектуального продукта.

Общая демократизация акционерной, муниципальной, государственной и глобальной собственности создает условия демократизации интеллектуальной собственности. Демократические формы собственности, участвуя в функционировании интеллектуальной собственности, способствуют становлению ее демократического состояния.

Интеллектуальная собственность по своему происхождению является частной, поскольку источник научного открытия – интеллект автора – изначально принадлежит человеку-творцу. Интеллектуальные способности – основа интеллектуальной собственности. Различают интеллект индивидуальный, коллективный и общественный. Интеллектуальная собственность повторяет, воспроизводит характеристики интеллекта. В итоге интеллектуальная собственность проявляется как индивидуальная, коллективная и общественная собственность. Е.В. Яковлева приводит слова Д.П. Барлоу, автора «Декларации независимости киберпространства» о праве всеобщего владения идеями, появлении собственности, которая принадлежит всем (общественная собственность). Это – информация, знания¹³⁹.

Участие акционерной, государственной и международной собственности означает, что интеллектуальная собственность получает характер обобществленной собственности в квадрате. Развитие интеллектуальной собственности происходит путем объединения (обобществления) других форм собственности. Интеллектуальная собственность объективно и закономерно становится совокупностью долей частной, долей личной и долей иных форм собственности, в том числе уже обобществленных акционерной, государственной и глобальной собственности. Растет численность учредителей-основателей интеллектуальной собственности, что

¹³⁹Яковлева Е.В. Интеллектуальная собственность: история, право, экономика, управление: монография / Е.В. Яковлева. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2006. – С. 11.

свидетельствует о действительном процессе демократизации этой собственности.

Интеллектуальная собственность как самостоятельный вид собственности возникла путем выделения, отпочкования от собственности на средства производства. Развитие интеллектуальной собственности поэтому повторяет развитие собственности на средства производства. Закон обобществления, закон демократизации и закон системной демократизации собственности действует также в отношении интеллектуальной собственности. Рост капиталоемкости и трудоемкости научных исследований требует концентрации усилий и собственности в крупных масштабах. В результате обобществления для решения крупных научных задач происходит объединение частной, личной, корпоративной, государственной собственности. Объединение собственности для решения фундаментальных научных задач представляет собой реальный экономический процесс. В итоге интеллектуальная собственность становится долевой собственностью множества участников-учредителей. Собственниками интеллектуального продукта становятся, наряду с авторами, многочисленные соучредители интеллектуальной собственности.

Объединение форм собственности для решения фундаментальных и практических задач неоиндустриализации на инновационной основе означает процесс демократизации интеллектуальной собственности. Как объединенная (обобществленная) собственность, интеллектуальная собственность объективно и закономерно становится демократической собственностью. Демократическая интеллектуальная собственность объединяет разные социальные группы общества на решение колоссальных задач развития экономики обществ на качественно новой технической и технологической основе. «Интеллектуальная собственность может быть использована как средство свободы и процветания всех или как сила, дающая интеллектуалам власть над миром людей».¹⁴⁰

¹⁴⁰Орехов А.М. Интеллектуальная собственность: эскизы общей теории: монография. – М.: Инфра-М, 2017. – С. 4.

5.5.2. Массовый интеллектуальный трудособственник и модель творческого человека.

Модель творческого человека образуется в недрах современной модели экономики, развивается как составная часть демократической модели и становится определяющей в креативной модели неэкономического развития.

В условиях современной модели экономического выживания творческая деятельность не может не подчиняться модели поведения экономического человека. Творческая деятельность в настоящее время является по преимуществу способом заработать деньги, обеспечить желаемый уровень материального благосостояния. И другого поведения трудно ожидать, так как в условиях экономики выживания первая задача любой деятельности состоит в обеспечении необходимого уровня жизни. Характеризуя творческую деятельность в условиях рынка, А. Бузгалин и А. Колганов пишут: «...Творческая деятельность в мире отчуждения станет лишь одним из детерминантов поведения человека. В той степени, в какой субъект такой деятельности подчинен рынку, деньгам, капиталу, его потребности, ценности и мотивы будут оставаться по преимуществу утилитарными».¹⁴¹

В период ограниченных ресурсов предпосылок для появления модели массового творческого человека не существует, поэтому творческая деятельность относится к поведению весьма ограниченного числа людей. Это люди, имеющие естественную предрасположенность к творческой исследовательской деятельности, а также те члены общества, потребности которых не ограничиваются стремлением накопления богатства. Творчество как сущностное свойство человека вообще проявляется даже в неблагоприятных условиях. Несмотря на достаточно единичный характер творческой деятельности в прошлые эпохи, ее достижения обеспечили значительное продвижение человечества в области прогрессивного развития цивилизации.

Творчество как высшее духовное проявление свойств человека свободно от эгоизма, является его противоположностью. Творчество в условиях креативного общества отличается от творчества в демократическом и тем более в современном обществе. В условиях неограниченных экономических ресурсов творчество не может

¹⁴¹Бузгалин А., Колганов А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопросы экономики. – 2006. – №3. – С. 135.

определяться мотивом накопления богатства, поскольку мотив обогащения для экономики дарения становится бессмысленной идеей и целью. Креативная модель человека выражает качественно новое поведение человека. Эгоистическое поведение преодолевается на основе неограниченных экономических ресурсов. Поведение человека приобретает характер общественной активности в интересах общества в целом. Экономическая свобода, независимость и самостоятельность творческого человека в условиях неограниченных ресурсов преодолевают «животный» эгоизм.

Поведение творческого человека определяется как альтруизм. Бескорыстная забота о благе других объясняется преодолением материальных проблем, а творчество по своему содержанию имеет характер дарения. Для модели творческого человека характерным признаком поведения являются отношения безвозмездного дарения. Творческий человек в своих поисках объективно и лично не только не наносит ущерба другим, но дарит каждому человеку и обществу в целом результаты своей творческой деятельности. Стоимостные результаты творческой деятельности каждого намного превышают стоимость пожизненно потребляемых творцом благ. Эффективность творчества так высока, что плодами этой деятельности преимущественно пользуются другие и общество в целом.

Творчество, как признают многие исследователи, в своем чистом виде, является противоположностью рациональности. Творчество предполагает не столько рациональную целеустремленность, сколько интуицию, озаренность и неординальность поведения творческого человека. Модель творческого человека смещает рациональность поведения на второй план. Первичным в характеристике модели творческого человека выдвигается духовное интуитивное озарение, представляющее собой прямое видение истины. Рациональная деятельность выражается логическими, аналитическими и последовательными поступками в поведении людей. Творческая деятельность отличается теоретическими открытиями, вспышками, озарениями, которые не имеют рационального объяснения. Именно творческая деятельность представляет собой ту силу, которая преобразует окружающий мир, делает возможным прогресс, порождает новые открытия в разных областях жизни, создает продукты культуры и искусства. Творческая деятельность – это всегда выход за пределы существующей системы ценностей и прорыв в мир иной.

Творческое озарение дополняется рациональной, целесообразной, целеустремленной работой по превращению научного открытия в практический научный продукт. Таким образом, творчество как противоположность рационального, не исключает упорной рациональной работы по доведению открытия до интеллектуального продукта.

Отличительной чертой поведения творческих людей является плюрализм поведения как способ самореализации личности каждого. Творчество предполагает многообразие поведения людей, в соответствии с многообразием особенностей, уникальностью каждого человека. Множественность типов поведения людей в обществе не означает стихии и анархии в поведении членов общества. Общество заинтересовано в том, чтобы многообразие типов поведения людей не противоречило всеобщим гуманистическим принципам поведения. Высшими гуманистическими принципами поведения являются: абсолютная ценность мира, высшая ценность жизни, обязательность материального благосостояния как основа жизни человека, высшая потребность и культ творчества.

Творческие способности человека преимущественно определяются биологическими, психологическими и общественными предпосылками. Для развития творческих способностей необходимо выявление генов, непосредственно определяющих творческие способности. Психологические исследования творческих способностей человека заключаются в поисках способов расширения памяти, а также возможностей формирования целевых установок на творчество. Общественные исследования творческих способностей человека предусматривают определение социально-экономических и общественно-политических условий, благоприятствующих развитию способностей и сверхспособностей каждого человека. Поскольку развитие способностей человека может иметь созидательный и разрушительный характер, необходимо коренное изменение мировоззрения людей, утверждение, распространение и превращение в деятельность идей мира, жизни, благоустройства и созидания общества счастливых людей.

Модель творческого человека, ставя во главу проблем массовое распространение творческих, инновационных достижений, отражает инновационную экономику. Исходя из потребностей современного инновационного развития экономики, можно утверждать, что модель экономического человека не отражает потребности развития современной экономики, она является моделью уходящей

эпохи экономического развития. Модель творческого человека – это модель, соответствующая потребностям текущего момента и, более того, - потребностям будущего периода истории.

Творчество – это не средство достижения личного благополучия, оно имеет всеобщий характер, обеспечивая благополучие всех. Усилия творческих людей направлены не на получение личной выгоды, а на создание общезначимых, общечеловеческих ценностей. Творчество становится основным инструментом преобразования окружающего мира и приспособления его к потребностям людей. Творческие способности человека являются практически неиссякаемыми экономическими ресурсами развития общества. В современных условиях «наступает эпоха непрерывного потока творческих идей, появляющихся на основе воображения, вдохновения, неповторимости и инициативности»¹⁴².

5.5.3. Высшие ценности и цели в модели процветания.

Высшей ценностью креативной модели общества становится творческий человек. Творческий человек является центральной фигурой креативной общественно-экономической системы. Это качественно новый человек, для которого высшей ценностью является потребность в самореализации, или в творческой деятельности. Это человек, который продуцирует новые идеи и проекты развития техники, технологии и инновации во всех областях научной и практической деятельности. В современных условиях «наступает эпоха непрерывного потока творческих идей, появляющихся на основе воображения, вдохновения, неповторимости и инициативности»¹⁴³. Творчество выражает главное ядро сущности человека, оно становится основным инструментом преобразования окружающего мира и приспособления его к потребностям людей. «Наш мозг несет в себе технологический потенциал, превышающий возможность современных технических и технологических революций»¹⁴⁴.

Высшей целью креативной цивилизации необходимо становится совершенствование живого, биологического человека, развитие его бесконечных способностей и сверхспособностей. Целью творческого человека становится самореализация и самовыраже-

¹⁴² Андрюхина Л.М. Культурная топология креативности: возможности человека XXI века // Образование и наука. – 2012. – №3. – С. 13.

¹⁴³ Андрюхина Л.М. Там же.

¹⁴⁴ Анохин К.В. Когнитивные науки // В мире науки. – 2013. – №5. – С. 84.

ние в творческих результатах; потребность такого человека заключается в поиске инноваций, а мотив – решение творческих задач с целью благополучия мира людей. Обнаружить и реализовать свои высшие способности – не только благо, но и высшая ответственность самого индивида, родителей, общества и его организаций, занимающихся воспитанием, «выращиванием» и реализацией индивидуальных дарований и талантов каждого человека. «Творчеством, во-первых, может считаться лишь созидание, а не разрушение и уничтожение; во-вторых, в творчестве создается ценность, а не просто какой-либо продукт, или некое изменение. Творец, самореализуясь, создает для других»¹⁴⁵.

Творческая природа человека безгранична, поэтому интеллектуальные способности людей являются безграничными экономическими ресурсами. Появление массового творческого человека связано с объективной необходимостью преодоления экономических пределов развития общества. Ограниченность экономических ресурсов может быть преодолена только на основе массового распространения интеллектуальных ресурсов. Развитие интеллектуальных ресурсов расширяет пределы развития общества. Творческий человек становится решающей социальной силой преобразования общества на качественно новых основах развития общества.

Как раньше человечество выжило благодаря творческой активности нарождающихся людей, так в настоящее время судьба цивилизации зависит от качественно нового уровня развития созидательных сил человечества. Творческие способности миллионов создают условия преодоления острейших проблем и противоречий современного общества. Избыточная численность населения перестает быть актуальной, поскольку, чем больше население, тем больше творческих людей, способных решать многочисленные проблемы общественного развития. Ограниченность экономических ресурсов завершается появлением безграничных творческих способностей миллионов творческих людей. Низкая производительность труда и низкая продуктивность деятельности людей преодолевается многократным ростом эффективности экономической деятельности миллионов творческих личностей. Таким образом, оптимистическое будущее человеческой цивилизации во многом зависит от того, смогут ли быть созданы в ее условиях социально-

¹⁴⁵Самохвалова В.И. Творчество и энергия самоутверждения. – М., 2006. – С. 38.

экономические и общественно-политические предпосылки для развития способностей, талантов и гениальности миллионов своих граждан.

Человек оказывается способным создавать искусственные экономические ресурсы, которые не уступают, а превосходят аналогичные природные ресурсы. Конструируя новые материалы, человек выходит за пределы ограниченности природных экономических ресурсов. Интеллектуальный поиск эффективной и дешевой технологии опреснения морской воды способен превратить пресную воду в неограниченный экономический ресурс. Развитие нанотехнологий создает возможность конструирования новых материалов, превосходящих по своим свойствам природные материалы. Острой проблемой остается обеспечение населения продуктами питания. Развитие технологий производства искусственных неорганических продуктов питания навсегда решит проблему питания населения. Промышленное производство неорганических продуктов питания преобразует их в неограниченные экономические ресурсы. «...Творчество рассматривается как насущная необходимость настоящего момента, определяющаяся внешними объективными обстоятельствами, требующими увеличить эффективность использования человеком ресурсов в современном мире...».¹⁴⁶

Неограниченные экономические ресурсы в виде развивающихся интеллектуальных способностей миллионов творческих людей и неограниченные искусственные ресурсы открывают перспективы прогрессивного развития и процветания креативной цивилизации. «...Человек генерирует творческую энергию, которую можно назвать основным источником экономических и социальных преобразований»¹⁴⁷.

Современная действительность отличается тем, что творчество становится основным инструментом преобразования окружающего мира и приспособления его к потребностям людей. Творческие способности человека являются единственным практически неиссякаемым экономическим ресурсом развития цивилизации. Интеллектуальные способности миллионов творческих людей ста-

¹⁴⁶Пигалев А.И. Тема творчества в сценариях конца света // Мир психологии. – 2010. – №2. – С. 24.

¹⁴⁷Мельников О. От трудовых – к интеллектуально – креативным ресурсам // Человек и труд. – 2005. – №3. – С. 81

новятся неограниченными экономическими ресурсами человечества. Преимущественно репродуктивный труд миллионов преобразуется в творческий труд, экономические ресурсы в целом становятся неограниченными и неуничтожимыми ресурсами. «...Творчество из экзотической «приправы» к развитию производства, техники и науки становится основным инструментом, необходимым для освоения ресурсов»¹⁴⁸.

Современная и особенно будущая цивилизация зависит от качества человека и человечества в целом. Творческий человек становится главным модератором современности и будущего. Поэтому высшей ценностью общества может быть только человек как носитель креативных идей, гуманистически настроенный, воплощающий в себе толерантность и стремление к духовному совершенствованию.

В условиях распространения массового творческого человека и массового творческого труда общество оказывается способным эффективно решать задачи повышения материального благополучия и духовного развития всех членов общества. Экономика отличается высшей производительностью труда. Каждый работник настолько продуктивен, что способен «подарить» обществу значительную часть результатов своей творческой деятельности. Коренным образом преобразуется характер экономики и общества. Экономика эквивалентного обмена превращается в экономику процветания.

¹⁴⁸Марков В.Н. Необходимость творчества и его радиально – структурная модель // Мир психологии. – 2010. – №2. – С. 13.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выделение социальной, человеческой характеристики собственности позволило утверждать, что действительным субъектом отношений собственности является реальный, живой человек. Собственность представляет собой экономические отношения присвоения-отчуждения экономических благ между реальными, живыми людьми или их объединениями.

Объектами собственности являются материальные и нематериальные блага, т. е. все то, что ценит человек. Каждый исторический период отличается главным объектом, который определяет характер соответствующего способа производства.

Законом развития отношений собственности является закон обобществления собственности. Он означает объективный, необходимый и много веков продолжающийся процесс объединения долей собственности совокупности учредителей новых форм собственности. Учредители собственности получают статус собственников соответствующего имущества. Собственниками кооперативной, акционерной и глобальной собственности признаются реальные субъекты-учредители этих форм собственности. В теории и законодательстве муниципальная и государственная собственность не признаются долевыми собственностями, субъекты этих форм собственности четко не называются. В результате на практике муниципальная и государственная собственность оказываются бессубъектными и бесхозными, открывая широкие возможности их субъективного, узкоэгоистичного использования привилегированным меньшинством.

Закон обобществления собственности является предпосылкой закона демократизации собственности. Закон обобществления собственности является объективной экономической формой объединения (обобществления) долей собственности учредителей. Закон демократизации собственности является объективным вариантом реализации закона обобществления собственности, а субъективный вариант реализации этого же закона связан с сознательно поддерживаемой монополизацией собственности. Закон демократизации собственности выражает рост численности долевого учредителей-собственников образуемой собственности. Монополизация собственности является субъективной реализацией закона обобществления собственности правящей верхушкой в интересах узкого круга «посвященных».

Поскольку олигархия и высшая бюрократия осуществляют высшую власть в стране, постольку происходит субъективное использование объективного процесса обобществления собственности в интересах правящей верхушки путем монополизации собственности. Монополизация собственности – это субъективный и рукотворный процесс использования закона обобществления собственности и сосредоточения собственности на стороне олигархии и высшей бюрократии. Олигархия и высшая бюрократия подчиняет своим интересам объективные тенденции в развитии общества, игнорируя, в частности, закон демократизации собственности. Последствиями такого игнорирования являются многочисленные противоречия современного общества, закрывающие оптимистические перспективы будущего.

Закон демократизации собственности проявляется и реализуется как закон системной демократизации собственности. Закон системной демократизации собственности выражает превышение совокупного присвоения над совокупным отчуждением экономических благ массой трудособственников. Закон системной демократизации собственности гарантирует подлинную и необратимую демократизацию собственности. Этот закон не реализуется вследствие субъективного вмешательства правящих «верхов». Используя свои властные полномочия, властная «верхушка» разрабатывает «правовые» акты, которые перенаправляют потоки доходов в пользу привилегированных слоев. Формируется обратная тенденция – превышение совокупного отчуждения над совокупным присвоением экономических благ трудособственников, или монополизация собственности.

В действительности государственная и муниципальная собственности образуются на основе долевых вкладов частной, личной и иной собственности в государственный консолидированный бюджет. Общеизвестным является положение, что инвестиционные вкладчики являются реальными собственниками своих долевых вкладов во вновь образуемую собственность. Государственная собственность является совокупностью долей частной, долей личной и долей иной собственности соответствующих учредителей государственной собственности. Действительными собственниками государственной собственности являются граждане, внесшие свои инвестиционные вклады в виде налоговых отчислений в консолидированный бюджет страны. Законодательство не признает налоговые отчисления как инвестиционные вклады, а сама налоговая система является способом замаскировать инвестиционные

вклады, не признавать государственную собственность как долевою собственностью граждан, а граждан страны не признавать собственниками государственного имущества. Аналогичное положение сложилось в отношении муниципальной собственности.

В монографии делается вывод о необходимости приведения законодательства страны в соответствие с содержанием объективных экономических законов демократизации собственности. Основными предложениями в области изменения законодательства по совершенствованию отношений собственности являются следующие.

Во-первых, субъектами собственности необходимо признать живых людей или их ассоциации и объединения. Юридические лица и иные институциональные образования утвердить как представителей реальных собственников.

Во-вторых, налоговые отчисления граждан в бюджеты разных уровней признать инвестиционными вкладами.

В-третьих, инвестиционные вклады граждан признать долевыми частями собственности учредителей-вкладчиков государственной и муниципальной собственности.

В-четвертых, граждан страны признать собственниками государственной и муниципальной собственности.

В-пятых, утвердить положение о несгораемых, накапливаемых и наследуемых инвестиционных вкладах граждан страны в бюджеты всех уровней.

В-шестых, установить обязательные выплаты гражданам страны дивидендных доходов из бюджетов всех уровней в соответствии с размерами инвестиционных вкладов.

В-седьмых, в расходной части бюджетов всех уровней выделить статью на выплаты дивидендных доходов гражданам страны.

Социально-экономические последствия действия законов демократизации собственности связаны с преодолением монополистической модели выживания и образованием демократической модели прогресса в краткосрочном периоде и креативной модели процветания в долгосрочном периоде.

Демократическая модель социально-экономического прогресса есть переходная от монополистической к креативной модели. В демократической модели во всех сферах деятельности присутствуют признаки монополистической модели, но все активнее прорастают признаки креативной модели. Основные признаки демократической модели состоят в следующем: в обществе распространяется всеобщая демократическая собственность, на основе которой формируется социальная группа трудособственников, они активно

участвуют в строительстве демократической цивилизации. Высшей ценностью становится демократический человек, а общественно-экономическая система обеспечивает цель полного благосостояния каждого члена общества. Экономическая система демократической модели характеризуется как антикризисная, антиинфляционная, экономика полной занятости. Демократическая модель социально-экономического прогресса – это искомая модель опережающего развития и экономического роста.

Креативная модель социально-экономического процветания отличается следующими признаками. В результате коренных сдвигов в развитии производительных сил экономика характеризуется полной автоматизацией, сплошной компьютеризацией и массовой роботизацией производства. В экономике выделяется и господствует креативный сектор, интеллектуальный продукт занимает ведущее положение. Система производственно-экономических отношений отличается господствующим положением интеллектуальной собственности, социальная группа интеллектуальных трудособственников активно преобразует общественно-экономическую систему под свои интересы, общественной целью становится развитие способностей, талантов и самой гениальности неограниченного числа членов общества.

Экономическая система креативного общества отличается развитием массового творчества; преобладанием творческого человека, обладающего неограниченными интеллектуальными ресурсами; эти ресурсы преобразуют ограниченные природные ресурсы в неограниченные искусственные ресурсы; многократно растет производительность общественного труда; экономика эквивалентного обмена упраздняется новой экономикой.

Происходит историческая смена человеческой цивилизации, построенной в интересах меньшинства на цивилизацию, построенную в интересах всех. Появляются перспективы оптимистического и процветающего развития всех членов общества.

Это обязательно случится, если экономическая теория «...из служанки вождей, монархов и политиков впервые начнет превращаться в действительную научную дисциплину...»¹⁴⁹.

¹⁴⁹Леонтьев Б.Б. Интеллектуальная природа как основа института интеллектуальной собственности // Экономические стратегии. – 2014. – №10. – С. 111.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. – М.: Мысль, 1981.
2. Авраамова Е.Н. Рост материальной обеспеченности населения: благодаря чему и с какими последствиями? // *Общественные науки и современность*. – 2013. – №1.
3. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. – СПб.: Высшая школа экономики, 1998.
4. Аганбегян А. О месте экономики России в мире // *Вопросы экономики*. – 2011. – №5.
5. Агеев В.М. Принцип системности политэкономического исследования. – М.: Экономика, 1985.
6. Алексеев С.С. Собственность-власть-социализм. – М., 1989.
7. Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008.
8. Андрухина Л.М. Культурная топология креативности: возможности человека XXI века // *Образование и наука*. – 2012. – №3.
9. Анохин К.В. Когнитивные науки // *В мире науки*. – 2013. – №5.
10. Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. – М.: Academia, 2001.
11. Бессонова О. Институциональная матрица для модернизации России // *Вопросы экономики*. – 2012. – №8.
12. Блази Дж. Р. Новые собственники: (наемные работники – массовые собственники акц. компаний) / Дж. Р. Блази, Д.Л. Круз. – М.: Дело ЛТД, 1995.
13. Бляхман Л.С. Две модели финансирования новой индустриализации / Л.С. Бляхман, Е.Г. Чернова // *Проблемы современной экономики*. – 2012. – №2.
14. Боев С. Интеграция науки, образования и производства как основа инновационного развития // *Экономист*. – 2015. – №7. – С. 58.
15. Боткин О.И. Концептуальное обоснование роли государства в современной экономике / О.И. Боткин, О.И. Гуленок // *Журнал экономической теории*. – 2014. – №3.
16. Бреев Б.Д. Безработица в современной России. – М.: Наука, 2005.
17. Бугера В.Е. Собственность и управление. – М., 2003.
18. Бузгалин А.В. Еще раз к вопросу о трактовке человека в марксистской теории / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов // *Философия хозяйства*. – 2014. – №1.

19. Бузгалин А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века / А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. – 2006. – №3.
20. Булганина С.Н. Собственность и основные экономические субъекты // Собственность в XX столетии. – М.: Росс. полит. энцикл., 2001.
21. Вечканов Г. Качество жизни населения как признак состояния общества // Экономист. – 2011. – №7.
22. Волкова Т.И. Интеллектуальная собственность в научно-технической сфере. – Екатеринбург, 1999.
23. Волконский В.А. Проблемы обретения перспективы. Стратегические задачи России в контексте мировых тенденций / В.А. Волконский, А.И. Кузовкин // Экономическая наука современной России. – 2008. – №4.
24. Гошуляк В.В. Институт собственности в конституционном праве России. – М.: Изд-во РГИФ, 2003.
25. Гребнев Л. От «Человека в экономике» к «Экономике в человеке» // Вопросы экономики. – 2006. – №11.
26. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция // Экономист. – 2014. – №9.
27. Дагбаева С.Д.-Н. Уровень и качество жизни населения: методологические подходы и методы исследования. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2010.
28. Дасковский В. Когда социально-экономическое развитие России обретет новую динамику / В. Дасковский, В. Киселев // Экономист. – 2017. – №1.
29. Дроздов О.А. Модернизация экономики современной России и концепция развития человека // Вестник СПбГУ. Сер. 5. – 2011. – Вып. 1.
30. Друянов Л.Я. Место закона в системе категорий материалистической диалектики: монография. – М.: Высшая школа, 1981.
31. Дышаева Л. К вопросу о новой российской индустриализации // Экономист. – 2015. – №2.
32. Ельмеев В.Я. Социология собственности / В.Я. Ельмеев, Е.Е. Тарандо. – СПб., 2000.
33. Зимина Т.В. Собственность работников: опыт и проблемы развития. – Екатеринбург, 1999.
34. Ильин В.В. Интеллект как творчество: энергия самоутверждения // Философия хозяйства. – 2012. – №12.
35. Ипполитов К. Собственность как зеркало социальной политики // М., 2001. – №4.

36. Каменецкий В.А. Собственность в XXI столетии / В.А. Каменецкий, В.П. Патрикеев. – М.: Экономика, 2004.
37. Карнышев А.Д. Собственность: психолого-экономический анализ / А.Д. Карнышев, Т.Д. Бурменко. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003.
38. Келсо Л. О. Демократия и экономическая власть / Л.О. Келсо, Л.Х. Келсо. – Ростов н/Д., 2000.
39. Кивинен М. Перспективы среднего класса в России // Социологический журнал. – 1994. – №8.
40. Кимельман С. Интегрированная ресурсно-перерабатывающая модель // Экономист. – 2012. – №1.
41. Клюзина С.В. Теория монополии: сравнительный анализ концепций и их классификация. – Иваново: Изд-во Иван. гос. ун-т, 2004.
42. Князев Ю. Экономическая глобализация и глобализирующаяся экономика // Общество и экономика. – 2008. – №1.
43. Колганов А.И. Коллективная собственность и коллективное предпринимательство. Опыт развитых капиталистических государств. – М.: Экономическая демократия, 1993.
44. Колесов Н.Д. Отношения собственности в системе социалистической экономики. – М.: Высшая школа, 1967.
45. Конституция Российской Федерации. Официальный текст. – Н.: Маркетинг, 2001.
46. Корняков В.И. Общая диалектика присвоения и экономической собственности // Философия хозяйства. – 2007. – №6.
47. Красавина Л.Н. Системный подход к проблеме экономического роста без усиления инфляции: Инфляция и экономический рост: теория и практика / под ред. гл. ред. Л.Н. Красавина. – М.: Финансы и статистика, 2007.
48. Краснов В.Н. Модели человеческого поведения и основы социального антагонизма // Общественные науки и современность. – 2003. – №3.
49. Кронрод Я.А. Производительные силы и общественная собственность / ред. колл. Е.И. Капустин, Е.Л. Маневич, И.В. Можайска. – М.: Наука, 1987.
50. Кузьминов И.И. Очерки политической экономии социализма. – М.: Мысль, 1971.
51. Кушлин В. Институциональная среда инновационной модернизации // Экономист. – 2011. – №11.
52. Кушлин В.И. Переход к новой модели экономического развития // Экономист. – 2006. – №10.

53. Кучуков Р. Модернизация экономики: проблемы, задачи // Экономист. – 2010. – №1.
54. Ларионов И. Новая парадигма цивилизации: раскрытие творчески – созидательного потенциала человека // Предпринимательство. – 2002. – №1–2.
55. Лемещенко П.С. Трудовой характер материальных благ и постсекулярное общество / П.С. Лемещенко, К.И. Голубев // Философия хозяйства. – 2014. – № 1.
56. Леонтьев Б.Б. Интеллектуальная природа как основа института интеллектуальной собственности // Экономические стратегии. – 2014. – №10.
57. Локк Д. Соч. в 3х т. Т. 3. – М., 1988.
58. Лыкова Л.Н. Налоговая система России: некоторые результаты реформ и современное состояние / отв. ред. А.Я. Рубинштейн / Научные доклады Института экономики РАН. Т. 1. Теоретическая экономика. – М.: Экономика, 2010.
59. Макаров В.В. Собственность: глобальное и национальное / В.В. Макаров, Р.А. Емельянов; под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой / Экономическая теория в XXI веке: глобальное и национальное в экономике: в 2-х т. Т.2. – М.: Экономистъ, 2004.
60. Малахова Н.Н. Творческая личность и творческая деятельность в системе производственных отношений инновационной экономики // Философия хозяйства. – 2013. – №2.
61. Марков В.Н. Необходимость творчества и его радиально – структурная модель // Мир психологии. – 2010. – №2.
62. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. – 2-е изд.
63. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. – 2-е изд.
64. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. – 2-е изд.
65. Мартынов А. Как понимать «конвергентный путь развития»? // Общество и экономика. – 2009. – №7.
66. Мартынов А. Технологическая и экономическая трансформация: проблема взаимодействия // Общество и экономика. – 2012. – №7–8.
67. Матыцин М.С. Исследование дифференциации российского населения по реальным доходам / М.С. Матыцин, Э.Б. Ершов // Экономический журнал ВШЭ. – 2012. – №3.
68. Матюшенко С.В. Интеллектуальная собственность как явление: монография. – Омск, 2009.
69. Медведев Б.К. Категории теории собственности (очерки методологии). – Минск, 2000.

70. Мельников О. От трудовых – к интеллектуально – креативным ресурсам // Человек и труд. – 2005. – №3.
71. Меньшиков С. Наш капитализм: между олигархическим и бюрократическим // Свободная мысль XXI. Теоретический и политический журнал. – 2004. – №10.
72. Меньшиков С. Олигархическая экономика и ее последствия // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №8.
73. Милль Дж. Ст. Основы политической экономии. Т. 1–3. Т. 1. – М.: Прогресс, 1980–1981. – С. 360–361.
74. Михайлов Ф.Т. Инновационная культура и творческие способности человека // Инновации. – 2003. – №5.
75. Нечаев Н.Г. Институт собственности в структуре экономической системы: монография. – Воронеж, 2004.
76. Нешиной А. К новой модели экономического развития: производственный аспект // Экономист. – 2010. – №2.
77. Общественный характер производства и социалистическая собственность / под общ. ред. В.Н. Черковца. – М., Экономика, 1985.
78. Оркина Е.А. Интеллектуальная собственность: экономическое содержание и юридическая форма: учеб. пособие. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006.
79. Орехов А.М. Интеллектуальная собственность: эскизы общей теории: монография. – М.: Инфра-М, 2017.
80. Осипов Ю.М. Неодирижизм плюс неолиберализм равняется экономика современной России // Философия хозяйства. – 2012. – №2.
81. Останин В.А. Собственность: сущность, противоречия, формы их разрешения. Проблемы теории и методологии. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1992.
82. Петраков Н. Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая // Вопросы экономики. – 2008. – №3.
83. Пигалев А.И. Тема творчества в сценариях конца света // Мир психологии. – 2010. – №2.
84. Пикетти Т. Капитал в XXI веке / Т. Пикетти. – М.: АД Маргинем Пресс, 2015.
85. Плышевский Б.П. Россия в мире и евро-азиатском регионе: статистика цен и государственных финансов // Вопросы экономики. – 2009. – №9.
86. Пороховский А.А. Акционерная собственность в современной экономике // Управление собственностью. Теория и политика. – 2007. – №1.

87. Проблемы социалистической собственности / под ред. С.С. Ильина, В.М. Агеева. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1973.
88. Производственные отношения и экономические законы развитого социализма: Проблемы методологии, теории, преподавания / под ред. проф. М.К. Васюнина. – Саратов, 1980.
89. Радаев В. Социалистическая собственность и проблемы ее развития // Экономические науки. – 1977. – №9.
90. Развитие «экономики участия» в передовых странах запада / Н. Гаузнер, Н. Иванов, В. Любимова [и др.] // Мировая экономика и международные отношения. – 1990. – №5.
91. Расков Н. Долговременные тенденции развития экономики // Экономист. – 2010. – №5.
92. Руткевич М.Н. Диалектический материализм. – М., 1973.
93. Самохвалова В.И. Творчество и энергия самоутверждения // Психотерапия. – 2006. – №10.
94. Сдобнов С.И. Собственность и коммунизм. – М.: Мысль, 1968.
95. Сидорина Т.Ю. Государство всеобщего благосостояния: от утопии к кризису. – М.: Изд-во РГГУ, 2013.
96. Силин А.Н. Собственность, рынок и качество экономического роста. – Екатеринбург, 2000.
97. Соболев Э.Н. Социально-трудовые отношения в российской экономике: конфликт интересов или поиск согласия / отв. ред. А.Я. Рубинштейн / Научные доклады Института экономики РАН. Т. 1. Теоретическая экономика. – М.: Экономика, 2010.
98. Соколов Д.П. Эволюция систем взглядов на сущность отношений собственности // Философия хозяйства. – 2013. – №2. – С. 149.
99. Солоу Р.М. Несистемные мысли о том, как все может пойти дальше // Через 100 лет: ведущие экономисты предсказывают будущее. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.
100. Сухарев О. Экономическая динамика и мотивы развития // Экономист. – 2015. – №11.
101. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. – М.: Юрид. Лит. – 1991.
102. Тамбовцев В.С. Собственность и эффективность // Общественные науки и современность. – 2002. – №4.
103. Тарандо Е.Е. Труд и собственность: диалектика развития. – СПб.: СПб ун-т, 2003.
104. Тейтельман Н.Е. Собственность и ее социально-экономическое содержание. – Самара, 1997.

105. Тодосийчук А. Условия перехода к инновационной экономике // Экономист. – 2010. – №2.
106. Хаустов Ю.И. Собственность и экономические интересы / Ю.И. Хаустов, П.А. Канапухин, С.П. Климова, В.Н. Просьяников. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2000.
107. Хубиев К.А. Собственность в системе производственных отношений. – М.: Изд-во МГУ, 1988.
108. Цаголов Н.А. Актуальные вопросы методологии политической экономии. – М.: Изд-во МГУ, 1964.
109. Черкасов Г.И. Общая теория собственности. – М.: Кириллица, 2012.
110. Черковец В.Н. О методологических принципах политической экономии как научной системы. – М.: Изд-во МГУ, 1965.
111. Шеломенцев А.Г. Организационно-экономические основы совершенствования механизма управления муниципальной собственностью / А.Г. Шеломенцев, Е.М. Козаков, Р.Т. Сафин [и др.]. – Екатеринбург. 2004.
112. Шеломенцев А.Г. Хозяйственные сообщества: генезис и эволюция. – Екатеринбург, 2003.
113. Шептулин А.Н. Система категорий диалектики. – М., 1967.
114. Шмелева О.Г. Муниципальная собственность и особенности ее реализации в современной России: монография. – Казань. 2008.
115. Эрхард Л. Благосостояние для всех: пер. с нем / вступ. ст. Б.Б. Багаряцкого, В.Г. Гребенникова. – М.: Дело. 2001.
116. Эрхард Л. Полвека размышлений: речи и статьи. – М.: Руссико, 1993.
117. Юрьев В. Асоциальные тенденции финансово-спекулятивного капитала // Экономист. – 2011. – №9.
118. Яковлева Е.В. Интеллектуальная собственность: история, право, экономика, управление: монография / Е.В. Яковлева. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2006.

Научное издание

Трифонов Евгений Васильевич

**ЗАКОНЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ
СОБСТВЕННОСТИ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
МОДЕЛИ БУДУЩЕГО**

Монография
Чебоксары, 2019 г.

Редактор Е.В. Трифонов
Компьютерная верстка и правка *А.А. Кузьмина*
Дизайн обложки *Н.В. Фирсова*

Подписано в печать 18.09.2019 г.
Дата выхода издания в свет 26.09.2019 г.
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 9,0675. Заказ К-527. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Среда»
428005, Чебоксары, Гражданская, 75
+7 (8352) 655-731
info@phsreda.com
www.phsreda.com

Отпечатано в Студии печати «Максимум»
428005, Чебоксары, Гражданская, 75
+7 (8352) 655-047
info@maksimum21.ru
www.maksimum21.ru